

VARVARINA PRÆROMANICA

NIKOLA JAKŠIĆ

Dr. sc. Nikola Jakšić, red. prof.
Odjel za povijest umjetnosti
Sveučilište u Zadru
Obala kralja Petra Krešimira IV 2, 23 000 Zadar
njaksic@unizd.hr

Izvorni znanstveni rad / Original scientific paper
UDK 726.591.033.1(497.581.2Bribir)

Datum zaprimanja članka / Manuscript received: 20. 04. 2009.
Datum prihvatanja članka / Manuscript accepted: 15. 07. 2009.

Raspravljaju se o šest lokaliteta u okolici Bribira (Bribirska glavica, Ostrovica, Otres, Žažvić, Krković i Ždrapanj) na kojima su ustanovljeni ostaci predromaničkih, reljefno obrađenih liturgijskih instalacija koje su bile montirane u kršćanskim sakralnim interijerima tijekom ranog srednjeg vijeka. Reljefe se pokušava dovesti u vezu s crkvenim građevinama kojima su pripadali, pa se zaključuje da je u većem broju slučajeva riječ o ranokršćanskim građevinama koje su preoblikovane ili obnovljene tijekom 9. stoljeća. Te su ranokršćanske građevine funkcionirale u kontinuitetu kroz kasnu antiku i srednji vijek kao kršćanska kulturna mjesta pod zaštitom utvrda Ostrovice i Bribira. Liturgijske instalacije u spomenutim crkvama isklesane su bile u Trogirskoj klesarskoj radionici (Otres – prva faza), u Klesarskoj radionici iz vremena kneza Trpimira (Žažvić) u Dvorskoj klesarskoj radionici iz vremena kneza Branimira (Ždrapanj) i u Benediktinskoj klesarskoj radionici (Otres – druga faza), dakle sve tijekom 9. stoljeća.

Ključne riječi: predromanika, ranokršćanska arhitektura, liturgijske instalacije, klesarske radionice, knez Branimir, Bribir

In questo contributo sono stati trattati sei siti ubicati nei dintorni di Bribir (Bribirska glavica, Ostrovica, Otres, Žažvić, Krković e Ždrapanj), nei quali si è appurata la presenza di frammenti di arredo liturgico genericamente riferibili all'epoca preromanica. In particolare si tratta di bassorilievi collocati nei luoghi di culto cristiani durante l'età altomedievale. Nel cercare di stabilire un nesso tra tali manufatti e gli edifici sacri a cui appartennero si è giunti alla conclusione che questi ultimi, edificati in età paleocristiana, ristrutturati e trasformati nel corso del IX secolo, rimasero in funzione ininterrottamente per tutta la tarda antichità e il periodo medievale quali luoghi di culto cristiani sotto la protezione dei fortificati di Ostrovica e Bribir. Gli arredi liturgici delle suddette chiese furono scolpiti dalla bottega lapicida di Traù (Otres – prima fase), dalla bottega lapicida dell'epoca del duca Trpimir (Žažvić), dalla bottega lapicida di corte del periodo del duca Branimir (Ždrapanj) e dalla bottega benedettina (Otres – seconda fase), tutte attive nel IX secolo.

Parole chiave: arte preromanica, architettura paleocristiana, arredi liturgici, bottega lapicida, duca Branimir, Bribir

Na značenje što ga ima Bribir u hrvatskoj povijesti srednjega vijeka nije potrebno posebno upozoravati. Antička *Varvaria*, prometnula se tijekom srednjeg vijeka u županijsko središte što nije bio slučaj sa srodnim starim liburnskim gradinskim naseljima kao što su na primjer bili *Nedinum* ili *Asseria*. Rezultat je to ponajprije posebnih društvenih okolnosti u kojima su pripadnici rodovskog plemstva Šubića od kraja 11. stoljeća stekli ispočetka nasljednu župansku čast, a od vremena Pavla Šubića (+1312) prometnuli su se i u prave gospodare na širokom prostoru u Hrvatskoj i Bosni. Tako je Bribir, kao staro rodovsko središte u stoljećima razvijenog srednjeg vijeka bio sjedištem moćne porodice čiji su pripadnici u povijesnim vrelima često i nazivani upravo bribirskim kneževima. I prije nego što se prometnuo u sjedište moćnoga bana Pavla, Bribir je u mikroregiji sjeverne Dalmacije imao važnu ulogu kao županijsko središte, no ta

Il significato ricoperto dal forte di Bribir nella storia medievale croata è ampiamente noto e non necessita di ulteriori commenti. Durante l'età medievale l'antica *Varvaria* si trasformò in un vero e proprio centro della contea, un destino diverso rispetto a quello di analoghi antichi insediamenti, per esempio i castellieri liburnici, tra i quali vale la pena di ricordare *Nedinum* o *Asseria*. Il mutamento avvenuto a *Varvaria* fu dovuto soprattutto ad una serie di circostanze sociali. Alla fine dell'XI secolo i membri della casata dei Šubić ottennero la carica ereditaria di zuppani della contea e, a partire dai tempi di Paolo Šubić (+1312), divennero i veri padroni di un ampio territorio in Croazia e in Bosnia. Così Bribir, antico centro della stirpe, nei secoli del pieno medioevo fu sede di una potente famiglia, i cui membri vengono definiti dalle fonti storiche conti di Bribir. Questo insediamento, ancor prima di divenire sede dell'autorevole



Slika 1. Presvođena grobnica sa sarkofazima na Bribirskoj glavici (foto B. KUNTIC)

Fig. 1. Tomba a volta con sarcofagi nel sito di Bribirska glavica. (foto B. KUNTIC)

njegova uloga nije ni izdaleka mogla biti onakva kakvu je ostvario s banom Pavlom. Primjerice Nin i Biograd kao županijska središta ujedno su bili i biskupska sjedišta, što znači da su postali prave *civitates*, što nije bio slučaj s Bribirom.

Arheološkim istraživanjima koja su se preko jednog stoljeća, u relativno nepovoljnim okolnostima, odvijala na Bribirskoj glavici otkriveni su značajni spomenici, ponajprije oni iz antičkog razdoblja, a isto tako i iz razdoblja razvijenog srednjeg vijeka. Ustanovljen je kasnoantički, odnosno ranokršćanski horizont, a isto tako i tragovi predromaničke arhitekture. Ipak su kasnoantički i ranosrednjovjekovni arhitektonski ostaci zastupljeni u skromnijim razmjerima od onih iz razdoblja rane antike i razvijenog srednjeg vijeka. U stoljećima ranog srednjovjekovlja Bribir je bez sumnje bio slabije nastanjen nego u vremenima koja su mu prethodila ili pak slijedila. Kršćanski kompleks s duljim kontinuitetom ustanovljen je u središtu Bribirske glavice, a smješten je uglavnom ispod današnje pravoslavne crkve Sv. Joakima i Ane, što otežava spoznavanje njegova razvoja, a time i graditeljskih mu odlika. Kako je to i jedini do sada ustanovljeni kršćanski hram na Bribirskoj glavici sagrađen prije 12. stoljeća, postaje jasno da najstariju povijest kršćanskog kompleksa na Bribiru ne poznajemo dovoljno dobro. Slučajan nalaz jednog presvođenog hipogeja (Sl. 1 i 11) u koji su bila položena dva sarkofaga u neposrednoj blizini današnje crkve indicira smještaj najstarijeg kršćanskog objekta 5. ili 6. stoljeća, ali nam njegov oblik za sada ostaje nepoznat. Tek jedan impost bifore pronađen u neposrednoj blizini, s po jednim uklesanim križem sa svake strane, ukazuje na njegove ostatke (Sl. 2).¹ U spomenutom ranokršćanskom hipogeju pronađena je i jedna kamena golubica u punoj plastici (Sl. 3), a nedostaje joj samo glava i vrh

¹ Suić 1996, 304.

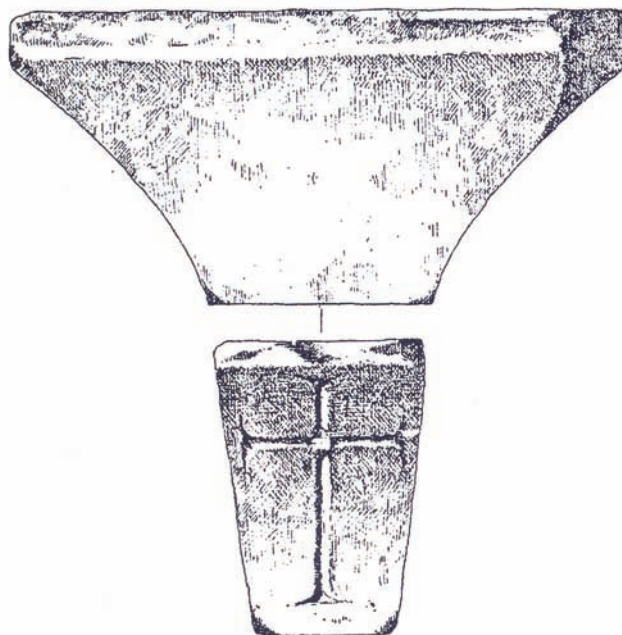


Slika 3. Kamena golubica iz ranokršćanskog hipogeja na Bribirskoj glavici (fototeka MGS)

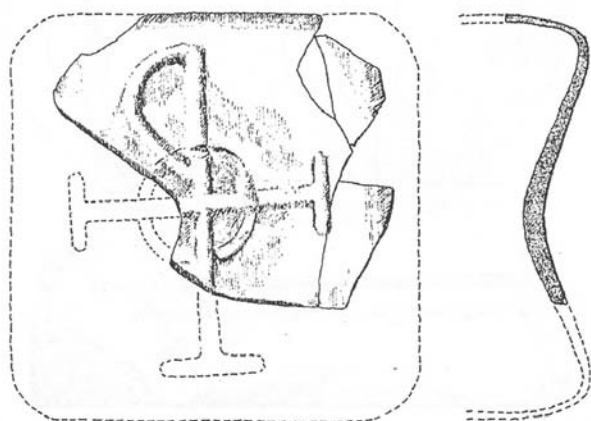
Fig. 3. Colomba in pietra dall'ipogeo paleocristiano di Bribirska glavica. (Archivio fotografico MGS)

bano Paolo, divenne centro della contea; un ruolo davvero rilevante nella microregione della Dalmazia settentrionale, purtuttavia, nemmeno lontanamente paragonabile alla successiva importanza acquisita all'epoca del bano Paolo. Le sedi conteali di Nona e Zaravecchia, per esempio, furono al contempo anche sedi diocesane, il che significa che si trasformarono in vere e proprie *civitates*, una fortuna questa che Bribir non conobbe.

Le indagini archeologiche nel sito di Bribirska glavica, effettuate in condizioni relativamente avverse nell'arco di oltre un secolo, restituirono diversi monumenti di pregio innanzi tutto pertinenti all'antichità e al basso medioevo. Gli scavi restituirono anche sequenza stratigrafiche di età tardoantica e resti riferibili alle fasi architettoniche preromane. Tuttavia, l'entità dei resti architettonici tardoantichi e altomedievali è inferiore rispetto a quelli della prima antichità e del basso medioevo. Durante i secoli dell'alto medioevo Bribir fu senza dubbio meno popolata rispetto alle epoche precedenti e a quelle più tarde. Il complesso cristiano, connotato da una frequentazione prolungata dal punto di vista cronologico, venne fondato al centro di Bribirska glavica e oggi si trova principalmente sotto la chiesa ortodossa dei SS. Gioacchino e Anna, fatto questo che rende difficoltoso lo studio della sua evoluzione planimetrica e strutturale dunque delle sue caratteristiche architettoniche. Poiché si tratta di un edificio di culto cristiano costruito dodici secoli fa, l'unico sinora scoperto a Bribir, è comprensibile che non si conosce sufficientemente la storia più remota di tale complesso. La casuale scoperta di un ipogeo voltato contenente due sarkofagi nelle immediate vicinanze dell'attuale chiesa (Figg. 1 e 11) può essere considerato un indizio della posizione della più antica costruzione cristiana di V o VI secolo, il cui aspetto almeno per il momento rimane ignoto. Gli unici resti di tale struttura consistono



Slika 2. Impost-kapitel s bifore ranokršćanske crkve na Bribirskoj glavici (fototeka MHAS; crtež: K. Rončević iz SUIĆ 1996)
Fig. 2. Capitello imposta della bifora appartenuta alla chiesa paleocristiana di Bribirska glavica.
(Archivio fotografico MHAS; disegno: K. Rončević da SUIĆ 1996)



Slika 4. Dno staklene posude s Bribirske glavice s Kristovim monogramom (crtež: K. Rončević)

Fig. 4. Fondo del vaso vitreo recante il cristogramma proveniente dal sito di Bribirska glavica. (disegno: K. Rončević)

repa.² Ranokršćanskoj baštini pripada i dno jedne staklene posude provideno kristogramom (Sl. 4), koji je, kako je to već uočio Mate Suić, najsljedniji tipu monogramskog križa.³ Među profanim nalazima iz razdoblja kasne antike vrijedno je spomenuti jedan metalni privjesak (Sl. 5) gotskog tipa

² SUIĆ 1996, 300 – 304.

³ SUIĆ 1996, 294 – 299, gdje autor temeljitije razrađuje sadržaj ovog kristograma.



Slika 5. Gotski „S“ privjesak s Bribirske glavice (crtež: K. Rončević)

Fig. 5. Pendaglio a forma di „S“ dal sito di Bribirska glavica. (disegno: K. Rončević)

moneta d'oro dell'imperatore Giustiniano⁵. Da una tomba

nell'imposta di una bifora recante croci scolpite, una per lato, rinvenuta nell'area circostante (Fig. 2)¹. Nel suddetto ipogeo fu rinvenuta una colomba scolpita a tutto tondo in pietra (Fig. 3) mutila di testa e della parte terminante della coda². All'epoca paleocristiana appartiene anche il fondo di un vaso di vetro con cristogramma (Fig. 4) strettamente affine, come notò da tempo Mate Suić, alla tipologia della croce con monogramma³. Tra i reperti di carattere profano di epoca tardoantica sono degni di nota un pendaglio in metallo a forma di „S“ (Fig. 5)⁴ e una

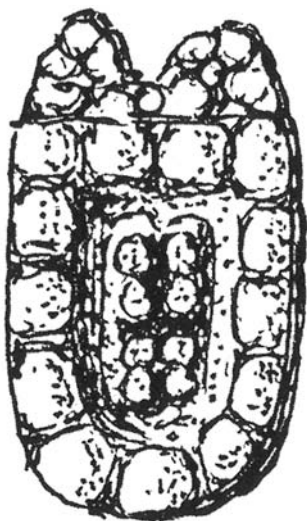
¹ SUIĆ 1996, p. 304.

² SUIĆ 1996, pp. 300–304.

³ SUIĆ 1996, pp. 294–299, dove l'autore elabora più profondamente il contenuto del cristogramma.

⁴ BURIĆ 1995, p. 11.

⁵ DELONGA 1995b, p. 80.



Slika 6. Pojasni jezičac italo-bizantskog tipa s Bribirske glavice, 8. stoljeće (PETRINEC 2007)

Fig. 6. Puntale di cintura di tipo italo-bizantino dal sito di Bribirska glavica, VIII secolo. (PETRINEC 2007)

manička rotunda. Istraživanje je bilo potaknuto namjerom da se postavi novi pod u crkvi Sv. Joakima i Ane. Iz šturih izvješća i nekoliko fotografija koje su dospjele u stručnu literaturu može se zaključiti da su u jesen 1959. godine otkriveni dijelovi sakralne građevine tipa polihore (Sl. 7). Evo jedine šture rečenice o tome: „U jesen 1959. g. pristupilo se istraživanju unutrašnjosti crkve, te se već drugi dan ušlo u trag ruševinama starije crkve od koje su preostale tri apside“. Malo zatim na istoj stranici se govori o započetim planskim istraživanjima na sljedeći način: „Još prije planskog zahvata morala se zatrpiti unutrašnjost crkve radi obreda, te više nisu vidljivi pronađeni preostaci“. ⁷ Evo što o tome kaže glavni istraživač: „Zidovi crkve od kojih su se pokazale tri apside, visoki su do dva metra Ta crkva bila je orijentirana prema sjeveroistoku i upravo nad njenim začeljem podiže se bočni zid sadašnje parohijske crkve, koji je spriječio daljnje istraživanje, kao što su ga s bočnih strana spriječili svetište i betonski pločnik crkve, a s pročelne opet drugi bočni zid sadašnje crkve.“ ⁸ Ono što je pronađeno u unutrašnjosti crkve nije grafički dokumentirano, ali su naknadnim istraži-

u obliku slova „S“, ⁴ te jedan zlatnik cara Justinijana. ⁵ U blizini iste crkve u jednom je grobu pronađen i pozlaćeni brončani jezičac (Sl. 6) koji se sa sigurnošću datira u 8. stoljeće, pa i taj posredno upućuje na ranokršćanski objekt. ⁶

Sondažna istraživanja provedena u unutarašnjosti crkve Sv. Joakima i Ane 1959. godine, a osam godina poslije i s vanjske strane uz njezin sjeverni zid, ukazala su na činjenicu da je na istom mjestu stajala nekoć i jedna predro-



Slika 7. Ostaci predromaničkog objekta pod podom crkve Sv. Joakima i Ane (GUNJAČA, S. 1968)

Fig. 7. Resti dell'edificio preromanico sotto la chiesa dei SS. Gioacchino e Anna. (GUNJAČA, S. 1968)

posta nelle vicinanze della stessa chiesa proviene un puntale di cintura in bronzo dorato (Fig. 6) databile con certezza all'VIII secolo e quindi riconducibile alla fase paleocristiana dell'edificio ⁶.

In occasione della posa di un nuovo pavimento nella chiesa nel 1959 furono praticati alcuni saggi all'interno della chiesa dei SS. Gioacchino e Anna, ai quali otto anni più tardi seguirono analoghe indagini anche all'esterno lungo il muro nord. Da tali ricerche emerse che in questo luogo sorgeva anche una rotunda preromanica. Dalle essenziali relazioni di scavo e da alcune fotografie pubblicate nella letteratura scientifica si può desumere che nell'autunno del 1959 furono messe in luce parti di un edificio di tipo polilobato (Fig. 7). Si riporta una scarna frase in merito ai saggi praticati: „Nell'autunno del 1959 furono avviate le indagini archeologiche all'interno della chiesa e già il secondo giorno vennero alla luce i resti di una chiesa più antica della quale rimasero solo tre absidi“. Qualche riga più in basso della stessa pagina riporta le indagini avviate: „Ancor prima dell'intervento pianificato si è dovuto ricoprire l'interno della fabbrica per permettere lo svolgimento delle funzioni religiose e pertanto non sono

⁴ BURIĆ 1995, 11.

⁵ DELONGA 1995b, 80.

⁶ Jezičac je bio objavljen kao nalaz iz Biskupije kod Knina u *Hrvati i Karolinzi – katalog* (urednik A. MILOŠEVIĆ), Split 2000, 236, ali je naknadno utvrđeno da potječe s Bribira. Vidi: PETRINEC 2007, 79 – 87. Pravilnu njegovu ocjenu italo-bizantske provenijencije s datiranjem u 8. stoljeće vidi u: DAIM 2000, 77-204.

⁷ VRSALOVIĆ 1963, 270.

⁸ GUNJAČA, S. 1968, 235.

⁶ Il puntale di cintura è stato pubblicato in catalogo della mostra *Hrvati i Karolinzi – katalog* (a cura di A. MILOŠEVIĆ), Split, 2000, p. 236, come reperto proveniente dal sito di Biskupija nei pressi di Tenin, ma successivamente se ne appurò la provenienza da Bribir. Vedi PETRINEC 2007, pp. 79–87. Per questo reperto, correttamente interpretato come un oggetto di provenienza italo bizantina datato all'VIII secolo, vedi in DAIM 2000, pp. 77-204.



Slika 9. Rekonstrukcija konhi rotunde uz sjeverni zid crkve Sv. Joakima i Ane na Bribirskoj glavici (BURIC 1987)

Fig. 9. Ricostruzione delle conche della rotonda adiacente al muro settentrionale della chiesa dei SS. Gioacchino e Anna a Bribirska glavica. (BURIC 1987)

vanjima 1967. godine, o kojima nema neposrednih izvješća u literaturi, uz vanjski sjeverni zid crkve Sv. Joakima i Ane otkriveni ostaci konhi (Sl. 8) koje se očigledno neposrednije vezuju na ranije otkriveno zide ispod poda crkve. Te su konhe, i danas vidljive na lokalitetu, prezentirane tlorisno (Sl. 9), ali bez izravne veze s otkrivenim zidom predromaničke rotunde!⁹ Na temelju tih ostataka objekt je dobio svoju idejnu interpretaciju kao polihora, no jedni ju crtaju kao oktohoru, dok drugi smatraju da je riječ o heksahori. Pritom se razlikuju i snimci onoga što je preostalo. Dok Sena Gvozdanović i Vladimir Goss 1978. godine crtaju tri konhe (upravo onako kako je vidljivo na terenu),¹⁰ Pavuša Vežić 1992. godine crta svega dvije konhe pozivajući se pritom na „dokumentaciju u Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika u Splitu“ (Sl. 10).¹¹ Tek nakon ovih objava, spomenutu muzejsku dokumentaciju 1995. godine cjelovitije pak objav-



Slika 8. Sonda s dvije konhe sa sjeverne strane crkve Sv. Joakima i Ane (GUNJAČA, S. 1968)

Fig. 8. Saggio archeologico che ha restituito due conche sul lato settentrionale della chiesa dei SS. Gioacchino e Anna. (GUNJAČA, S. 1968)

più visibili i resti rinvenuti”⁷. Nel commento redatto dallo studioso che seguì i lavori si legge: “I muri della chiesa della quale emersero le tre absidi sono alti due metri... Questa chiesa era orientata verso nord-est e proprio sopra il muro di fondo si erge il muro laterale dell’attuale chiesa parrocchiale che ha impedito ulteriori indagini, ostacolate anche lateralmente per la presenza del presbiterio e del pianto del calpestio in cemento della chiesa e sulla facciata dell’antico edificio di culto a causa del muro laterale dell’attuale chiesa”⁸. La situazione rilevata all’interno della chiesa non fu documentata graficamente, ma le ulteriori indagini archeologiche nel 1967, delle quali non si ha nessun riscontro diretto nella letteratura, accanto al lato esterno del muro nord dei SS. Gioacchino e Anna misero in luce i resti delle conche (Fig. 8), evidentemente connesse con murature scoperte in precedenza sotto il piano di calpestio della chiesa. Tali conche, visibili ancor oggi nel sito, sono presentate a trifoglio (Fig. 9), ma in assenza di un nesso diretto con le strutture pertinenti alla rotonda preromanica!⁹ In base a tali resti l’edificio fu idealmente restituito con una planimetria polilobata, ma alcuni la disegnarono come una struttura a otto conche, mentre gli altri ritennero che si fosse trattato di impianto a sei conche. Ovviamente differiscono anche i rilievi degli autori che si occuparono dei resti in questione. Così Sena Gvozdanović e Vladimir Goss nel 1978 disegnarono tre conche (proprio come è visibile sul

⁹ „Cijela je situacija dokumentirana, sonda zatrpana, a na površini zemlje su približno projicirani ostaci starohrvatske rotunde bez fizičke veze sa njenim stvarnim ostacima“ svjedoči BAKULIĆ 1995, 38.

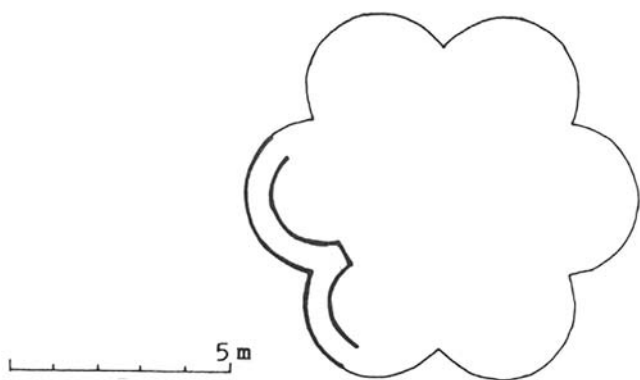
¹⁰ SEKULIĆ GVOZDANOVIĆ 1978.

¹¹ VEŽIĆ 1992, 335.

⁷ VRSALOVIĆ 1963, p. 270.

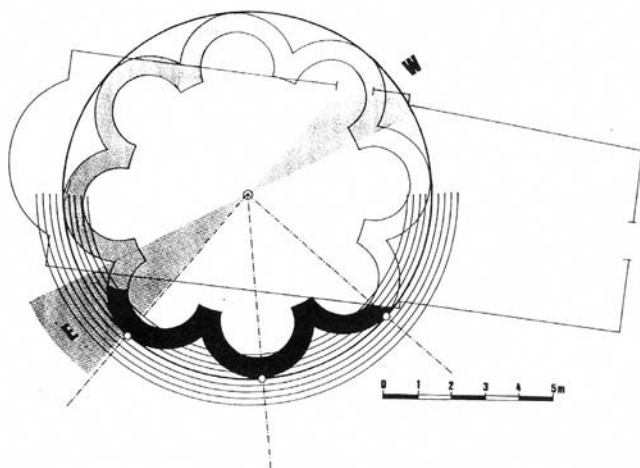
⁸ GUNJAČA, S. 1968, p. 235.

⁹ «L’intera situazione è stata documentata, il saggio ricoperto e sulla superficie sono stati proiettati approssimativamente i resti della rotonda paleocroata senza alcun nesso fisico con i suoi resti effettivi», testimonia BAKULIĆ 1995, p. 38.



Slika 10. Rekonstrukcija tlorisa predromaničke crkve na Bribirskoj glavici (prema VEŽIĆ 1992)

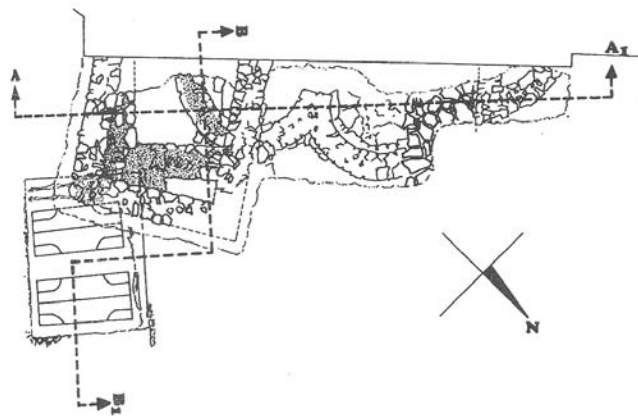
Fig. 10. Ricostruzione della planimetria della chiesa preromanica a Bribirska glavica (da VEŽIĆ 1992).



Slika 12. Rekonstrukcija tlorisa rotunde na Bribirskoj glavici (prema BAKULIĆ 1995)

Fig. 12. Ricostruzione della planimetria della rotonda nel sito di Bribirska glavica (da BAKULIĆ 1995).

ljuje Vinko Bakulić (Sl. 11). Iz nje je vidljivo da su sačuvani ostaci nekih konhi, ali ne integralno, jer su ih dijelom prekrili zidovi neke kasnije građevine. Bakulić na temelju svog snimka predlaže idejnu rekonstrukciju objekta s osam konhi (sl. 12).¹² Ne čini nam se ipak prihvatljivom njegova rekonstrukcija bez obzira na to što je raspolagao najtočnijom dokumentacijom. Takva bi rotunda naime u promjeru imala 14 metara pa bi to bila prilično velika građevina, ne mnogo manja od zadarske monumentalne rotunde Sv. Trojstva (Sv. Donat) čiji je promjer 17 metara. Bakulićeva je rekonstrukcija pritom jedina integrirana s tlorisom crkve Sv. Joakima i Ane, pa se iz nje vidi da širina današnje crkve odgovara rasponu od svega dvije njegove konhe. Ne smijemo zaboraviti da su jedini stručnjaci-očevici u unutrašnjosti crkve 1959. godine vidjeli tri apside (dakle tri konhe), a to znači da su



Slika 11. Tloris sonde s ostacima arhitektonskih ostataka uz sjeverni zid današnje crkve (prema BAKULIĆ 1995).

Fig. 11. Pianta del saggio con i resti architettonici accanto al muro nord dell'attuale chiesa (da BAKULIĆ 1995).

terreno)¹⁰, invece Pavuša Vežić nel 1992 tracciò due conche richiamandosi alla “documentazione custodita presso il Museo Nazionale di Archeologia di Spalato” (Fig. 10)¹¹. Dalla documentazione del museo -pubblicata in forma più completa appena nel 1995 da Vinko Bakulić (Fig. 11), quindi dopo le relazioni dei suddetti autori- appaiono evidenti i resti di alcune conche, ma non in modo integrale poiché furono parzialmente obliterate dalle murature di edifici posteriori. Sulla base del proprio rilievo Bakulić propose una ricostruzione ideale dell'edificio dotato di otto conche (Fig. 12)¹² che tuttavia ci sembra poco probabile seppure l'autore disponesse di una documentazione esatta. Secondo tale ricostruzione, la rotonda sarebbe stata un edificio piuttosto grande, con un diametro di 14 metri, dunque poco più ridotto della monumentale rotonda della SS. Trinità (S. Donato) a Zara dal diametro pari a 17 metri. In ogni caso la proposta di Bakulić rappresenta l'unica ricostruzione della struttura integrata con la planimetria della chiesa dei SS. Gioacchino e Anna, dalla quale si evince che la larghezza dell'edificio attuale corrisponde alle dimensioni di due sole conche. Non si deve dimenticare che gli studiosi del 1959, che ne furono anche testimoni oculari, videro all'interno della chiesa tre absidi (tre conche, quindi), il che significa che queste ultime erano sensibilmente più piccole rispetto al modello restituito da Bakulić¹³. Quest'ultimo propose la ricostruzione ideale a otto conche con diametri e forme del tutto identiche, caratteristiche non propriamente consuete tra le rotonde preromaniche della Dalmazia. Spiegando il proprio metodo Bakulić sostenne che “la regola fondamentale e co-

¹⁰ SEKULIĆ GVOZDANOVIĆ 1978.

¹¹ VEŽIĆ 1992, p. 335.

¹² BAKULIĆ 1995.

¹³ Vedi note 7 e 8.

¹² BAKULIĆ 1995.



Slika 13. Ulomak predromaničkog reljefa s ostacima natpisa iz predromaničke crkve na Bribirskoj glavici (Fototeka MHAS)

Fig. 13. Frammento di bassorilievo preromanico recante resti dell'epigrafe proveniente dalla chiesa preromanica di Bribirska glavica. (Archivio fotografico MHAS)

one bile znatno manjeg opsega od onih što ih nudi Bakulićeva rekonstrukcija.¹³ On predlaže rekonstrukciju idealne oktohere s konhama posve jednakih promjera i oblika, a baš to nije osobina poznatih predromaničkih rotundi u Dalmaciji. Obrazlažući svoj postupak Bakulić navodi da je „osnovno pravilo u tlocrtu zajedničko svim starohrvatskim rotundama srednjeg vijeka“ to što „sve dopuštaju opisati kružnicu“. Na tlorisima drugih rotundi u Dalmaciji vrlo je jednostavno provjeriti da to nije točno. Prihvatljivije je viđenje Mladena Pejakovića po kojem su rotunde upisane u mreži projektnog kvadrata.¹⁴ Priklonit ćemo se stoga onim mišljenjima koja bribirsku rotundu vide kao heksahoru, bez obzira na to je li rekonstrukcija P. Vežića u cijelosti točna s obzirom na to što njome nije obuhvaćen manji komadić najzapadnijeg zida na snimci koji asocira na ostatke treće konhe. Dok se ponovno ne otkriju zatrpane konhe ispod poda crkve Sv. Joakima i Ane pravi će tloris rotunde ostati ipak nepoznat.

Na Bribirskoj je glavici pronađeno i nešto plitkoreliefno obrađenih ulomaka koji su pripadali oltarnoj ogradi predromaničke crkvice. Ti su ulomci relativno malobrojni i neveliki, pa se ne mogu donositi neki općenitiji zaključci samoj građevini i vremenu njezine izgradnje. Tek su na jednom ulomku s križem sačuvana tri slova „RIT.“ (Sl. 13), dok je s likovnog aspekta najzanimljiviji ulomak s dva heraldički postavljena psa (Sl. 14) koji podsjeća na zadarske srodne reljefe iz 11. stoljeća.¹⁵ Sve u svemu, o kršćanskim gradnjama na Bribiru kao županijskom središtu do 12. stoljeća znamo vrlo malo.

Uza sve iznesene manjkavosti, čini se ipak vrijednim pokrenuti raspravu o predromaničkim spomenicima Bribi-

mune nella planimetria di tutte le rotonde paleocroate di età medievale” è che “tutte permettono di tracciare un cerchio”. Sulla base delle piante di altre rotonde dalmate si può facilmente verificare l'erroneità di tale affermazione. Appare più accettabile l'opinione di Mladen Pejaković, secondo il quale le rotonde sono iscrivibili all'interno di un quadrato ideale che ne costituisce la base progettuale¹⁴. Accoglieremo pertanto quelle tesi che vedono la rotonda di Bribir come una struttura a sei lobi, a prescindere dal fatto che la ricostruzione di P. Vežić sia del tutto esatta visto che non comprende un esiguo tratto del muro più a ovest che sul rilievo evoca i resti della terza conca. D'altra parte, finché non si procederà a rimettere nuovamente in luce le conche ricoperte dal pavimento della chiesa dei SS. Gioacchino e Anna, la pianta effettiva della rotonda rimarrà ignota.

Nel sito di Bribirska glavica furono recuperati alcuni frammenti lapidei recanti bassorilievi appartenenti al recinto presbiteriale della chiesetta preromanica. Tuttavia, tali lacerti sono scarsi e di dimensioni troppo ridotte per poter trarre conclusioni di carattere generale riguardo all'edificio e all'epoca della sua edificazione. Soltanto su un frammento, recante una croce, si sono conservate tre lettere „RIT.“ (Fig. 13). Dal punto di vista figurativo desta maggiore interesse un esemplare con due cani in posizione araldica (Fig. 14) che rimanda ad analoghi bassorilievi di Zara databili all'XI secolo¹⁵. Si conviene pertanto che, tutto sommato, si sa ben poco degli edifici cristiani fino al XII secolo a Bribir, centro di contea.

Nonostante tutte le carenze appena ricordate, pare opportuna la necessità di avviare uno studio relativo ai reperti preromanici di Bribir, tenendo presente in primo luogo che quest'ultimo fu centro delle contea verso il quale gravitava l'intero territorio circostante. A tal proposito, anche in considerazione del titolo assegnato al presente contributo, vanno presi in esame anche altri siti preromanici ubicati



Slika 14. Ulomak predromaničkog reljefa s Bribirske glavice (Fototeka MGŠ)

Fig. 14. Frammento di bassorilievo preromanico proveniente da Bribirska glavica. (Archivio fotografico MGŠ)

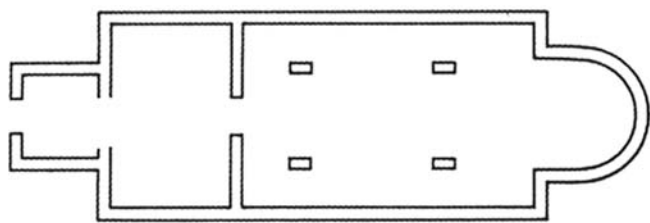
¹³ Vidi bilj. 7 i 8.

¹⁴ PEJAKOVIĆ 1982, 264.

¹⁵ Objavio ih je BURIĆ 1987, 107 – 124.

¹⁴ PEJAKOVIĆ 1982, p. 264.

¹⁵ Il motivo dei cani è stato pubblicato da BURIĆ 1987, pp. 107–124.



Slika 15. Tloris ostataka ranokršćanske crkve u Žažviću (prema L. Marunu, BURIC 1986)

Fig. 15. Pianta dei resti della chiesa paleocristiana di Žažvić (da L. Marun, BURIC 1986)

ra, rukovodeći se ponajprije činjenicom da je Bribiru kao županijskom središtu gravitiralo okolno područje. Utoliko naime, pod zadanim naslovom valja razmotriti i druge do sada ustanovljene predromaničke lokalitete u neposrednijoj bibrirskoj okolini, tj. na prostoru koji je bez svake sumnje bio pod županijskom upravom samog Bribira. Tu je stanje ipak mnogo povoljnije, jer su sustavna, a još više, na žalost, diletantska istraživanja, rezultirala zanimljivim i važnim arheološkim otkrićima, a time i vrijednim postignućima. Naime u neposrednoj okolini Bribira ustanovljeno je nekoliko položaja s kojih potječe skupina relativno brojnih predromaničkih ulomaka, neki od njih i s vrlo važnim posvetnim natpisima. Stilaska analiza na jednoj strani te informacije s epigrafskih spomenika na drugoj, svjedoče intenzivnu izgradnju ili pak pregradnju kršćanskih bogomolja tijekom 9. stoljeća, u nekim slučajevima barem preoblikovanje ili pak osuvremenjivanje interijera starijih ranokršćanskih građevina. Već i nedovoljno istraženi ranokršćanski i predromanički građevinski sloj koji je prekrila crkva Sv. Joakima i Ane na samoj Bibrirskoj glavici ukazuje na to da je predromanička crkva podignuta na temeljima one ranokršćanske, tj. da izgradnja u doba predromanike ima više karakter obnove starije građevine, a ne uspostavu nekog novog kulturnog središta. Ta je činjenica naime zamjetna i na drugim obližnjim lokalitetima, s tim što je u nekim slučajevima posve bjelodano dokaziva, a u drugim slučajevima samo ju naslućujemo iz konteksta arheoloških pokazatelja.

U neposrednoj blizini Bribira, odnosno antičke *Varvariae*, u selu Žažviću bila je još u kasnoj antici podignuta jednostavna jednobrodna ranokršćanska crkva koja je završavala polukružnom apsidom na istoku i predvorjem pred naosom na zapadu, kako je to čest slučaj u ruralnoj arhitekturi toga doba na širem dalmatinskom prostoru (Sl. 15). Lokalitet je istražen 1896. godine zahvaljujući ponajprije naporima fra Luje Maruna, pionira u istraživanju predromaničkih objekata u široj okolini Bribira.¹⁶ Marun je držao da je otkrio građevinu iz ranoga srednjeg vijeka, a tek

nei dintorni di Bribir, ovvero in quello che, senza dubbio, costituiva il territorio amministrativo della stessa contea. In questo caso la situazione è decisamente migliore poiché le indagini archeologiche sistematiche e, purtroppo, in misura ancor maggiore le numerose ricerche diletantistiche, hanno restituito scoperte preziose e dunque dati rilevanti di grande interesse scientifico. Nelle immediate vicinanze di Bribir sono stati individuati alcuni siti da cui proviene un numero relativamente elevato di frammenti scolpiti preromanici, tra cui alcuni recanti importanti iscrizioni votive. L'analisi stilistica da un lato e le informazioni trasmesse dai reperti epigrafici dall'altra attestano per tutto il IX secolo intense attività di costruzione o di ristrutturazione di luoghi di culto cristiani. In alcuni casi gli interventi si limitarono a rimaneggiamenti di lieve entità, oppure si concentrarono su un generale rinnovamento all'interno dei preesistenti edifici paleocristiani. Le fasi costruttive delle epoche paleocristiana e altomedievale, peraltro insufficientemente indagate, obliterate dalla chiesa dei SS. Gioacchino e Anna posta sulla sommità del colle di Bibrirska glavica, indicano che la chiesetta preromanica fu eretta sulle fondamenta del precedente edificio paleocristiano. Si tratterebbe dunque di una vera e propria ristrutturazione di un edificio più antico effettuata in periodo preromanico, piuttosto che la realizzazione di un polo culturale ex novo. Una situazione analoga è stata riconosciuta anche in altri siti delle vicinanze, con la differenza che in alcuni casi ciò è facilmente dimostrabile, mentre in altri è soltanto intuibile dal generale contesto archeologico.

In prossimità di Bribir, ovvero dell'antica *Varvaria*, nel villaggio di Žažvić ancora durante la tarda antichità fu edificata una semplice chiesa paleocristiana a navata singola terminante con un'abside semicircolare ad est e un atrio antistante il *naos* ad ovest, uno schema questo molto frequente nell'architettura rurale dell'ampio territorio dalmata di quell'epoca (Fig. 15). Il sito fu indagato archeologicamente nel 1896 grazie innanzi tutto all'impegno di fra Lujo Marun, vero pioniere nello studio degli edifici preromanici nel territorio dell'ampio comprensorio di Bribir¹⁶. Quest'ultimo era convinto di aver scoperto una costruzione di età altomedievale e solo più tardi la studiosa Jasna Jeličić constatò che si trattava invece di una basilica paleocristiana dotata di narthece, opinione accolta dalla letteratura scientifica¹⁷.

L'analisi della documentazione e dei reperti restituiti dalle indagini archeologiche nell'edificio, le cui fondamenta sono tutt'ora ricoperte da uno strato di humus, attesta la presenza nella chiesa paleocristiana di arredi liturgici, dei quali si sono conservati solo pochi esemplari recanti sempli-

¹⁶ MARUN 1896.

¹⁶ MARUN 1896.

¹⁷ JELIČIĆ 1983, p. 18.



Slika 16. Ranokršćanski ulomci pluteja iz Žažvića (BURIĆ 1986)
Fig. 16. Frammenti del pluteo paleocristiano da Žažvić. (BURIĆ 1986)

Jasna Jeličić upozorila da je riječ o ranokršćanskoj bazilici s narteksom što je u literaturi i usvojeno.¹⁷

Analiza dokumentacije i nalaza s istraživanja ovog lokaliteta, čije temelje još uvijek pokriva humus, svjedoči da su u ranokršćanskoj crkvi bile postavljene liturgijske instalacije od kojih je preostalo nešto ulomaka pluteja ornamentiranih jednostavnim plitkoreljefnim ukrasima kakvi su uobičajeni u to doba (Sl. 16). No pronađeno je i ulomaka koji su pripadali predromaničkoj oltarnoj ogradi što nedvojbeno govori o obnovi njezina interijera u 9. stoljeću.¹⁸ Štoviše, iako brojem skromni, ovi se kameni ulomci raspoznaju kao klesarije majstora koji su djelovali u prvoj polovici ili pak u sredini 9. stoljeća, u vrijeme kneza Trpimira (Sl. 17). Naime, po svojim stilskim odlikama ti su ulomci vrlo srodni reljefima iz Rižinica kod Solina, a tamo je ime kneza Trpimira ostalo zabilježeno u kamenom natpisu.¹⁹ Interijer spomenute ranokršćanske crkve u Žažviću dobio je dakle novu liturgijsku instalaciju u 9. stoljeću. No „osuvremenjivanje“ starije bogomolje bilo je mnogo sustavnije od same izmjene liturgijskih instalacija. Tada su naime u cijelosti preoblikovane prostorno-funkcionalne karakteristike starije ranokršćanske građevine. Unutar nekoć jednostavnog, neraščlanjenog naosa ugrađena su četiri snažna pilona, koja su nekoć jedinstveni prostor segmentirala, a istovremeno su poslužila i za prihvat svodne konstrukcije koju ranokršćanska građevina nije posjedovala. Uz to je pred predvorjem utemeljena nova konstrukcija kvadratnog tlorisa, gotovo sigurno zvonik sred crkvenog pročelja. Takvi zvonici povezani s predvorjem zasvjedočeni su u predromaničkoj arhitekturi na tlu hrvatske kneževine na više mjesta (npr. Biskupija - Stupovi, Cetina - Sv. Spas, Lepuri - Sv. Martin i dr.) i protumačeni kao svojevrsna inačica *westwerka*, karakteristična za hrvatsko predromaničko graditeljstvo.²⁰ U toj lokalnoj inačici *westwerka* na svodovima je predvorja počivala empورا koja se otvarala



Slika 17. Predromanički ulomci iz Žažvića (BURIĆ 1986 i Fototeka MHAS)

Fig. 17. Frammenti di architravi e capitelo preromanico da Žažvić. (BURIĆ 1986 e Archivio fotografico MHAS)

ci decorazioni in bassorilievo, tipiche di quel periodo storico (Fig. 16). Dagli scavi emersero anche alcuni frammenti scolpiti riferibili ad un cancello presbiteriale preromanico che attestano innegabilmente la ristrutturazione degli interni della fabbrica avvenuta nel IX secolo¹⁸. Nonostante la scarsità numerica tali frammenti permettono di riconoscere i tratti distintivi dei maestri lapicidi attivi nel primo cinquantennio, o attorno alla metà del IX secolo, all'epoca del duca Trpimir (Fig. 17). Le caratteristiche di questi elementi scultorei denunciano una stretta analogia con i bassorilievi di Rižinice presso Salona, sui quali il nome del duca Trpimir è attestato da un epigrafe¹⁹. Nel IX secolo la chiesa paleocristiana di Žažvić ricevette quindi un nuovo arredo, ma "l'ammodernamento" del vetusto luogo di culto si spinse molto al di là della semplice sostituzione di installazioni liturgiche. L'intervento, infatti, fu molto più sistematico in quanto vennero radicalmente riviste le caratteristiche spaziali e funzionali dell'impianto paleocristiano. All'interno del semplice *naos*, privo di articolazioni, si realizzarono quattro imponenti piloni, che ne segmentarono lo spazio unico, al fine di offrire sostegno alla struttura voltata inesistente nella precedente impostazione dell'edificio di età paleocristiana. Di fronte all'atrio, inoltre, fu costruito un nuovo annesso a pianta quadrata, quasi certamente un campanile ubicato al centro della facciata della chiesa. Torri campanarie del genere, in connessione con l'atrio, sono attestate in diversi siti disseminati nel ducato croato (ad es. Biskupija - Stupovi, Cetina - S. Salvatore, Lepuri - S. Martino e altri), interpretate come una peculiare variante di *westwerk* caratteristica dell'architettura preromanica croata²⁰. Tale versione locale del *westwerk* prevedeva una loggia (empora) poggiante sulle volte che si apriva verso il *naos*, assente nel preesistente edificio paleocristiano. Una ristrutturazione estesa e profonda che comportò la trasformazione strutturale dell'intera costruzione, il cui aspetto al termine

¹⁷ JELIČIĆ 1983, 18.

¹⁸ BURIĆ 1986.

¹⁹ JAKŠIĆ 1997a.

²⁰ GVOZDANOVIĆ 1978, 139; JURKOVIĆ 1987.

¹⁸ BURIĆ 1986.

¹⁹ JAKŠIĆ 1997a.

²⁰ GVOZDANOVIĆ 1978, p. 139; JURKOVIĆ 1987.



Slika 18. L. Marun pred ulomcima u Kninskom muzeju (Fototeka MHAS)

Fig. 18. L. Marun davanti ai frammenti lapidei nel Museo di Tenin. (Archivio fotografico MHAS)

prema naosu, čega u starijoj ranokršćanskog građevini nije bilo. Obnova ranokršćanske crkve bila je temeljita jer je podrazumijevala strukturalno preoblikovanje čitavog objekta koji više uopće nije bio nalik prvotnom projektu, mada se sve uglavnom odigravalo unutar već ranije zadanih perimetara. Srodno se preoblikovanje dogodilo i na crkvi Sv. Martina u Lepurima o čemu je recentno izvješteno,²¹ pa crkve u Lepurima i Žažviću promatrane zajedno, pomažu da se bolje razumije namjera srednjovjekovnih graditelja pri oblikovnom redefiniranju ranokršćanskih građevina. Pritom neće biti na odmet spomenuti i činjenicu da ta dva objekta povezuje ista cesta, *via magna*, i to na nevelikoj udaljenosti od otprilike desetak kilometara.

Istaknuli smo već da je ranokršćanski objekt u Žažviću istraživao Marun na kraju 19. stoljeća te da je zaslužan za otkrivanje većine predromaničkih lokaliteta u okolici Bribira. Marun je zarana utvrdio i važnost položaja u Otresu kod Bribira gdje su pronađeni dijelovi natpisa s trabeacije oltarne ograde predromaničke crkve. Vijesti o tim istraživanjima nisu nikada sustavno objavljene te su uglavnom ostale zapisane u njegovom *Starinarskom dnevniku*, koji je nastojanjem Ante Miloševića i objelodanjen, pa je tako postao konačno

²¹ JAKŠIĆ 2008b.

dei lavori perse qualsiasi affinità con il progetto originario, seppure l'intero intervento fosse concretamente condizionato dai parametri delle preesistenze. Ad un'analoga trasformazione fu sottoposta anche la chiesa di S. Martino a Lepuri, oggetto di una recente relazione²¹. Alla luce di queste considerazioni, le chiese prese in esame di Lepuri e di Žažvić possono contribuire a capire meglio quale fosse l'intento dei costruttori medievali nel ridefinire la struttura delle costruzioni paleocristiane. A tal proposito non sarà superfluo ricordare che questi due luoghi di culto, distanti solo una decina di chilometri, sono collegati dalla stessa strada detta *via magna*.

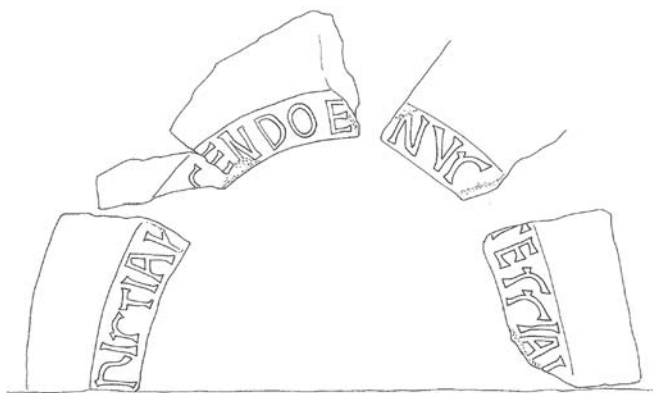
Nel presente contributo è stato già ribadito che l'edificio paleocristiano di Žažvić fu indagato già alla fine dell'Ottocento da fra Lujo Marun, al quale va riconosciuto il merito di aver individuato la maggior parte dei siti preromanici nei dintorni di Bribir. Il frate comprese molto presto l'importanza del sito di Otres presso Bribir, ove furono messi in luce parti dell'epigrafe sulla trabeazione della recinzione presbiteriale pertinente alla chiesa preromanica. I dati relativi a queste indagini non vennero mai pubblicati in modo sistematico rimanendo per lo più confinati nel diario di Marun intitolato *Starinarski dnevnik* finché, grazie all'iniziativa di Ante Milošević, venne finalmente dato alla stampa. Così le note di Marun divennero finalmente accessibili alla comunità scientifica e non solo ai dipendenti del Museo Nazionale di Archeologia di Spalato²². Nella nota fotografia (Fig. 18) che ritrae L. Marun nel Museo di Tenin accanto ad un mucchio di frammenti lapidei, disposti accanto ad uno scaffale recante la targhetta con scritta "Otres", si distinguono numerosi lacerti di plutei, transenne e parti di un archetto recante un'iscrizione. Le ricerche dell'intraprendente frate furono riprese da Mate Zekan del Museo Nazionale di Archeologia di Spalato, grazie al quale almeno uno di edifici preromanici nelle vicinanze di Bribir venne sottoposto a sistematici scavi archeologici. Nell'ambito di brevi contributi scientifici questo studioso ribadì la rilevanza del sito di Otres e dei reperti ivi recuperati²³, soprattutto dopo aver scoperto parti della trabeazione del cancello presbiteriale sui quali si riesce individuare il nome del duca Branimir²⁴. Purtroppo, nemmeno Zekan si preoccupò di pubblicare integralmente gli esiti delle sue indagini, soprattutto quelli relativi ai numerosi lacerti di bassorilievi preromanici appartenuti alla recinzione presbiteriale della chiesa scavata. Uno studio più accurato del suddetto materiale, limitato puramente ai contenuti epigrafici, si deve a Vedrana Delonga che scoprì indi-

²¹ JAKŠIĆ 2008b.

²² Marun 1998.

²³ ZEKAN 2000, dove sono indicati anche i suoi lavori precedenti.

²⁴ ZEKAN 1993.



Slika 19. Crtež ostataka natpisa s luka u Otresu (DELONGA 1996)
Fig. 19. Disegno dell'epigrafe mutila dall'arco di Otres (DELONGA 1996).

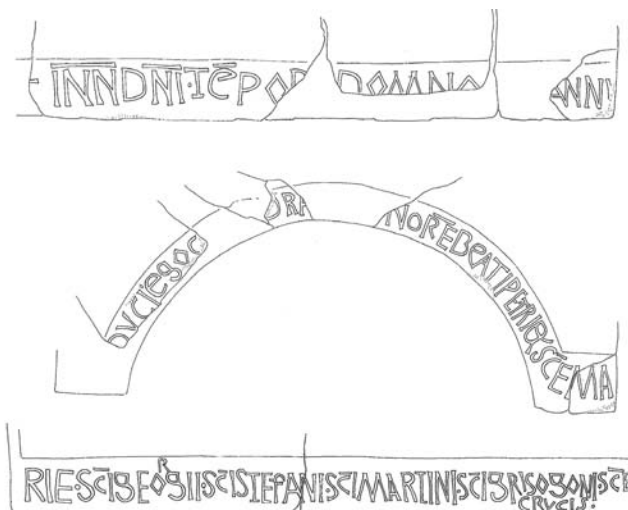
dostupan široj stručnoj javnosti i izvan kruga muzejskih zaposlenika u Splitu.²² Na poznatoj fotografiji (Sl. 18) gdje Marun stoji uz hrpu predromaničkih reljefa u kninskom muzeju, raspoznaju se brojni ulomci pluteja, tranzena i dijelova jednog luka s natpisom zajedno s legendom „Otres“ pričvršćenom na polici uz njih. Marunova je istraživanja nastavio Mate Zekan iz Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika u Splitu i zahvaljujući tome, bar je jedan od nekoliko predromaničkih objekata u bibrskoj okolici nešto sustavnije istražen. M. Zekan je u više kraćih priloga ukazivao na važnost nalaza u Otresu,²³ posebice nakon što je otkrio dijelove trabeacije oltarne ograde na kojima je moguće raspoznati ime kneza Branimira.²⁴ Nažalost, ni on nije integralno objelodanio rezultate istraživanja, posebice ne brojne ulomke predromaničkih reljefa koji su pripadali oltarnim ogradama spomenute crkve. Sustavnije je tek epigrafsku građu s ovog lokaliteta obradila Vedrana Delonga. Ona ističe da je predromanička crkva u Otresu imala dvije faze postavljanja ograde s dva različita sadržaja u natpisima na pripadajućim trabeacijama. Od jedne su trabeacije sačuvani tek ulomci luka (Sl. 19) s dijelovima natpisa u kojem se jasnije tek razaznaje izraz *Christianus*: (Ch)RISTIAN(orum?) C(s?) ENDO E....NVS.....TESSIA.....²⁵ Druga je trabeacija sačuvana mnogo cjelovitije s dva arhitrava i oštećenim zabatom na kojem se tek naslućuje ime donatora, a na arhitravu i ime kneza Branimira kao vremenska odrednica u prigodi izrade trabeacije (Sl. 20 i 21). Pritom je popis od sedam kultova kojima je crkva bila posvećena cjelovit. IN N(omine) D(omi) NI TE(m)POR(e) DOMNO (Br) ANNI(miro) DVC I EGO C(ed)E DRA(go) (ad ho) NORE(m) BEATI PETRI ET S(an) C(ta) E MARIE S(an) C(t) I GEORGII S(an) C(t) I STEFA-

²² Marun 1998.

²³ ZEKAN 2000, gdje su navedeni i njegovi raniji radovi.

²⁴ ZEKAN 1993.

²⁵ DELONGA 1996, 216.



Slika 20. Crtež ostataka natpisa s Branimirovim imenom na trabeaciji oltarne ograde u Otresu (DELONGA 1996)
Fig. 20. Disegno dei resti dell'iscrizione contenente il nome del duca Branimir che si trovava sulla trabeazione del cancello presbiteriale di Otres (DELONGA 1996).

zi sull'esistenza di due diverse fasi di realizzazione della recinzione presbiteriale in relazione ad altrettante epigrafi poste sulle relative trabeazioni. Di prima fase edilizia si sono conservati solo i frammenti dell'archetto (Fig. 19) con iscrizione mutila, nella quale si riconosce appena l'espressione *christianus*: (ch)RISTIAN(orum?) C(s?) ENDO E.... NVS.....TESSIA.....²⁵. La seconda trabeazione ci è pervenuta in forma più completa, con due architravi e l'archetto cuspidato di pergula danneggiato, sul quale con difficoltà si intuisce il nome del donatore. Su uno degli architravi compare il nome del duca Branimir, riferimento utile per la collocazione cronologica del manufatto (Fig. 20 e 21). Inoltre, nella pietra è scolpito l'elenco integrale dei sette titolari della chiesa: IN N(omine) D(omi) NI TE(m)POR(e) DOMNO (Br) ANNI(miro) DVC I EGO C(ed)E DRA(go) (ad ho) NORE(m) BEATI PETRI ET S(an) C(ta) E MARIE S(an) C(t) I GEORGII S(an) C(t) I STEFANI S(an) C(t) I MARTINI S(an) C(t) I GRISOGONI S(an) C(ta) E CRVCIS²⁶. V. Delonga collega i frammenti del primo archetto con l'epigrafe lacunosa (Fig. 19) alla prima fase dell'installazione del cancello presbiteriale, cronologicamente antecedente al regno del duca Branimir, quindi prima della seconda metà del IX secolo²⁷. Dell'edificio, invece, furono messi in luce solo alcuni resti esigui limitati alle fondamenta del suo tratto orientale, attestati nel disegno riportato dallo studioso M. Zekan (Fig. 22)²⁸. In un secondo tempo, probabilmente in età romanica,

²⁵ DELONGA 1996, p. 216.

²⁶ DELONGA 1996, p. 217.

²⁷ DELONGA 1996, p. 215.

²⁸ ZEKAN 2003 p. 264.



Slika 21. Trabeacija oltarne ograde iz Otresa (Hrvati i Karolinzi 2000.)
Fig. 21. Trabeazione del cancello presbiteriale di Otres. (Croati e Carolingi 2000.)



Slika 23. Ulomak kapitela iz Otresa (Fototeka MHAS)
Fig. 23. Frammento di capitello da Otres. (Archivio fotografico MHAS)



Slika 24. Ulomci pluteja iz Otresa (Fototeka MHAS)
Fig. 24. Frammenti di pluteo da Otres. (Archivio fotografico MHAS)

NI S(an)C(t)I MARTINI S(an)C(t)I GRISOGONI S(an)C(ta)E CRVCIS.²⁶ Ulomke prvog luka s fragmentiranim natpisom (Sl. 19) Delonga tumači kao prvu fazu u postavljanju oltarne ograde, raniju od vladavine kneza Branimira, dakle prije druge polovine 9. stoljeća.²⁷ Od same su građevine inače pronađeni vrlo skromni ostaci, tek temelji njezinog istočnog dijela kako se to vidi na planu (Sl. 22) koji objelodanjuje istraživač M. Zekan.²⁸ U neposrednoj blizini tog objekta kasnije je bila podignuta jedna jednostavna, vjerojatno romanička crkva s polukružnom apsidom, pri čemu je starija građevina gotovo potpuno uništena. Čak su i dijelovi njezine liturgijske instalacije bili ugrađivani u zidove novije crkve.²⁹ Susretljivošću kolege A. Miloševića, tadašnjeg ravnatelja Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika, bili smo u prilici upoznati se s kamenom građom koja je na lokalitetu otkrivena arheološkim istraživanjima, pa ćemo već obrađene trabeacije i njihove natpise povezati s ostalim dijelovima

nelle adiacenze di questo edificio si eresse una semplice chiesetta dotata di abside semicircolare, che comportò la quasi totale distruzione della struttura preesistente e di alcuni elementi del pertinente arredo liturgico, inseriti come materiale di reimpiego nelle murature del nuovo luogo di culto²⁹. La disponibilità del collega Ante Milošević, all'epoca direttore del Museo Nazionale di Archeologia, permise di conoscere il materiale lapideo recuperato nel sito durante gli scavi e così ci ha offerto la possibilità di stabilire un nesso tra le trabeazioni precedentemente studiate, le relative epigrafi e gli elementi restanti del cancello presbiteriale. Tra i reperti di questo gruppo figurano diversi frammenti di plutei e addirittura un esemplare integro, oltre ad ulteriori frammenti di pilastri e di capitelli. Infine si contano anche diversi frammenti di transene dalle finestre come testimonia la fotografia con la figura di L. Marun (Fig. 18). In generale si distinguono due differenti tipologie di pietre utilizzate per realizzare elementi della recinzione presbiteriale. Nel calcare bianco di qualità migliore fu scolpita la trabeazione recante l'epigrafe con il riferimento al duca Branimir, mentre la varietà meno

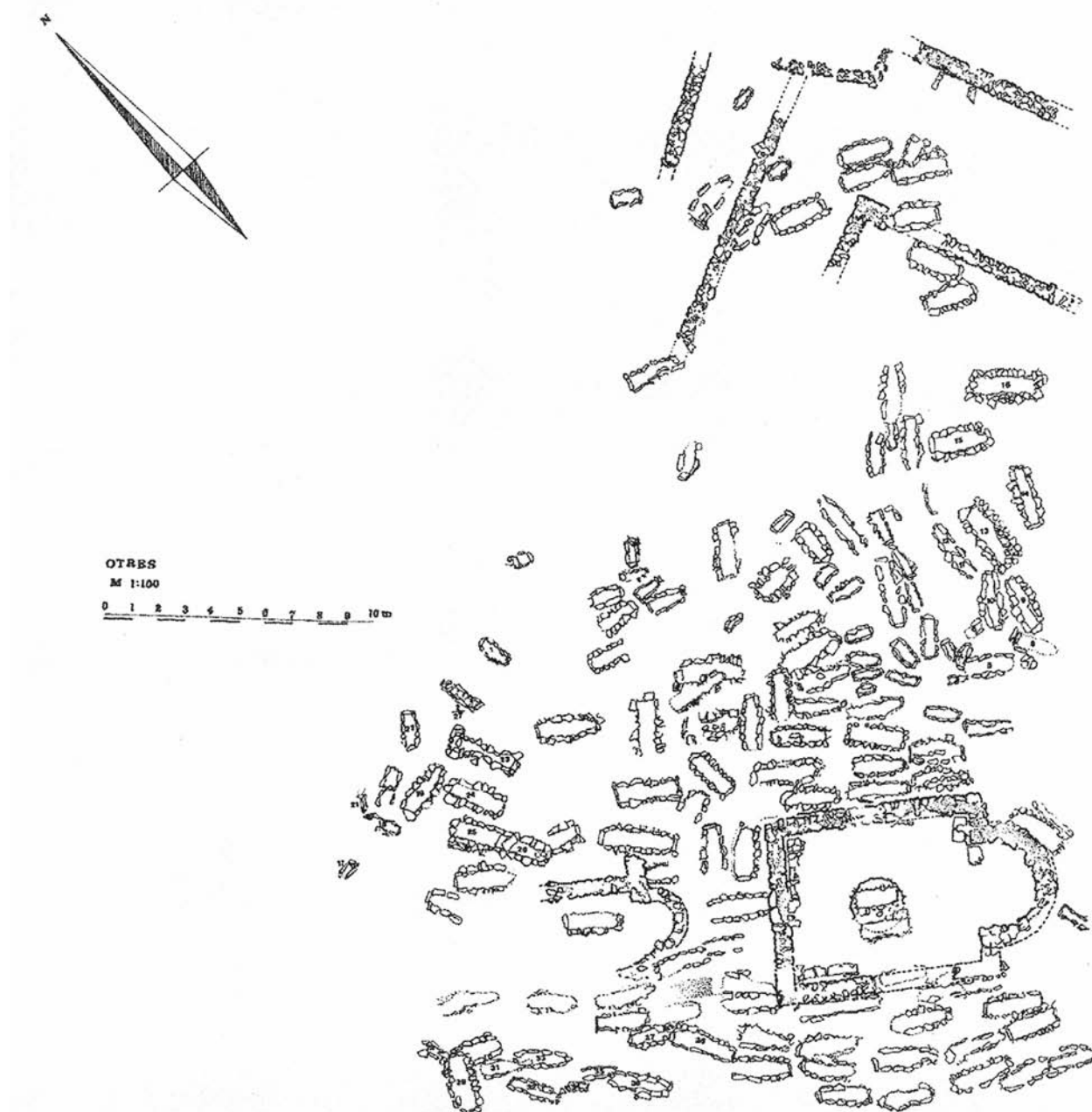
²⁶ DELONGA 1996, 217.

²⁷ DELONGA 1996, 215.

²⁸ ZEKAN 2003, 264.

²⁹ ZEKAN 2003, 268.

²⁹ ZEKAN 2003, p. 268.



Slika 22. Nacrt s ostacima srednjovjekovnih crkava u Otresu (ZEKAN 2003)

Fig. 22. Piante dei resti delle chiese medievali di Otres. (ZEKAN 2003)

oltarne ograde. Među sačuvanom kamenom građom nalaze se različiti ulomci pluteja, pa čak i jedan cjeloviti primjerak, zatim ulomci pilastara i kapitela. Konačno, više je ulomaka i kamenih rešetaka s prozora predromaničke crkvice, kako je to vidljivo na fotografiji s Marunom (Sl. 18). U cjelini se raspoznaju dvije vrste kamena od kojih su bili klesani dijelovi oltarne ograde. U kvalitetnijem bijelom vapnencu klesana je trabeacija s natpisom u kojem se spominje ime kneza Branimira, a u nešto manje kvalitetnom vapnencu bio je klesan luk trabeacije one ranije ograde. Ta se razlika ogleda i u ostalim djelovima oltarne ograde. Jedan kapitel (Sl. 23) i dva ulomka pluteja (Sl. 24) s motivom preplitanja učvorenih

pregiata fu destinata all'archetto di pergula della recinzione più antica. La medesima differenza tra i materiali impiegati si riscontra anche in altre parti del cancello. Così un capitello (Fig. 23) e due frammenti di pluteo (Fig. 24), decorati con il motivo di cerchi annodati a tre nastri³⁰, sono realizzati con lo stesso tipo di pietra calcarea usata per la trabeazione recante l'iscrizione del duca Branimir. Una quantità netta-

³⁰ Il motivo in questione è piuttosto raro nell'ambito del periodo pre-romanico in Croazia. Conosco un pluteo recante un motivo analogo di Crkvina a Biskupija presso Tenin che compare sulla fotografia di Marun (Fig. 18). Vi sono altri due frammenti simili a Kapitul presso Tenin. Vedi Burić 1990, p. 95.

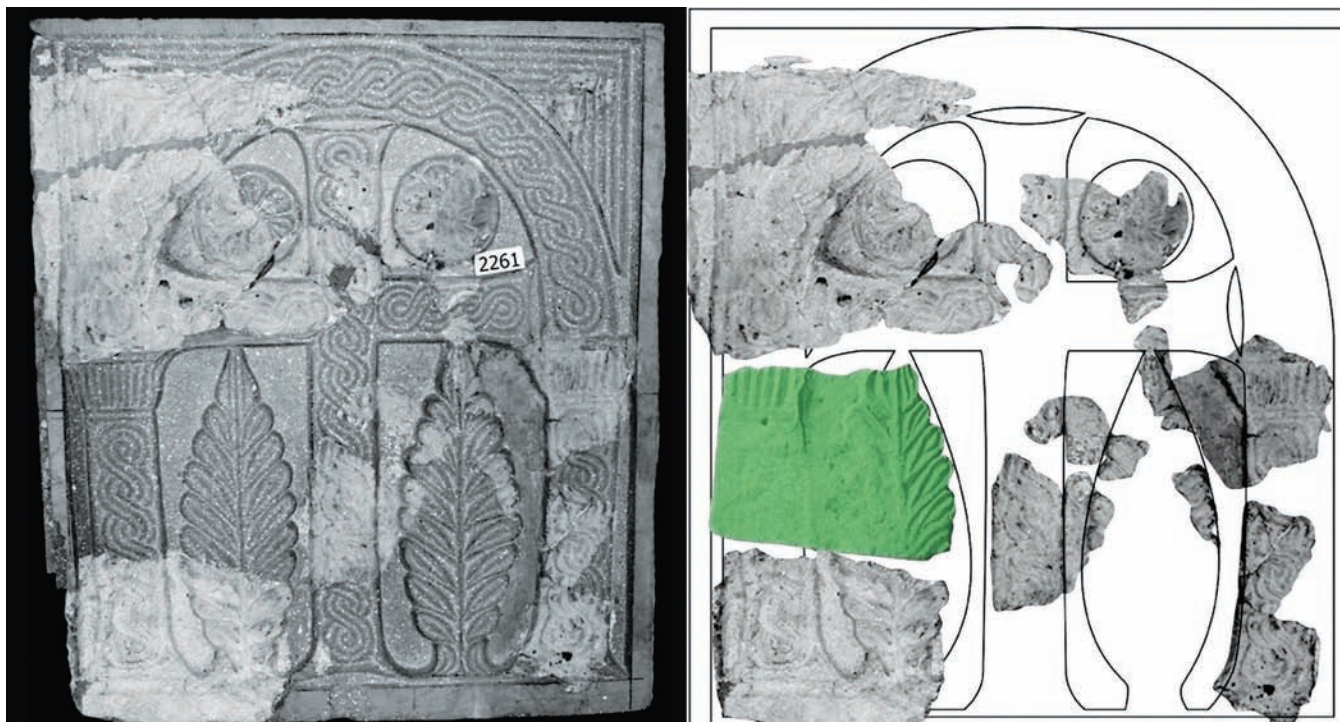


Slika 25. Pluteji iz Otrésa (a) i Trogira (b) (Fototeka MHAS)
Fig. 25. Plutei da Otrés (a) e da Traù (b) (Archivio fotografico MHAS)

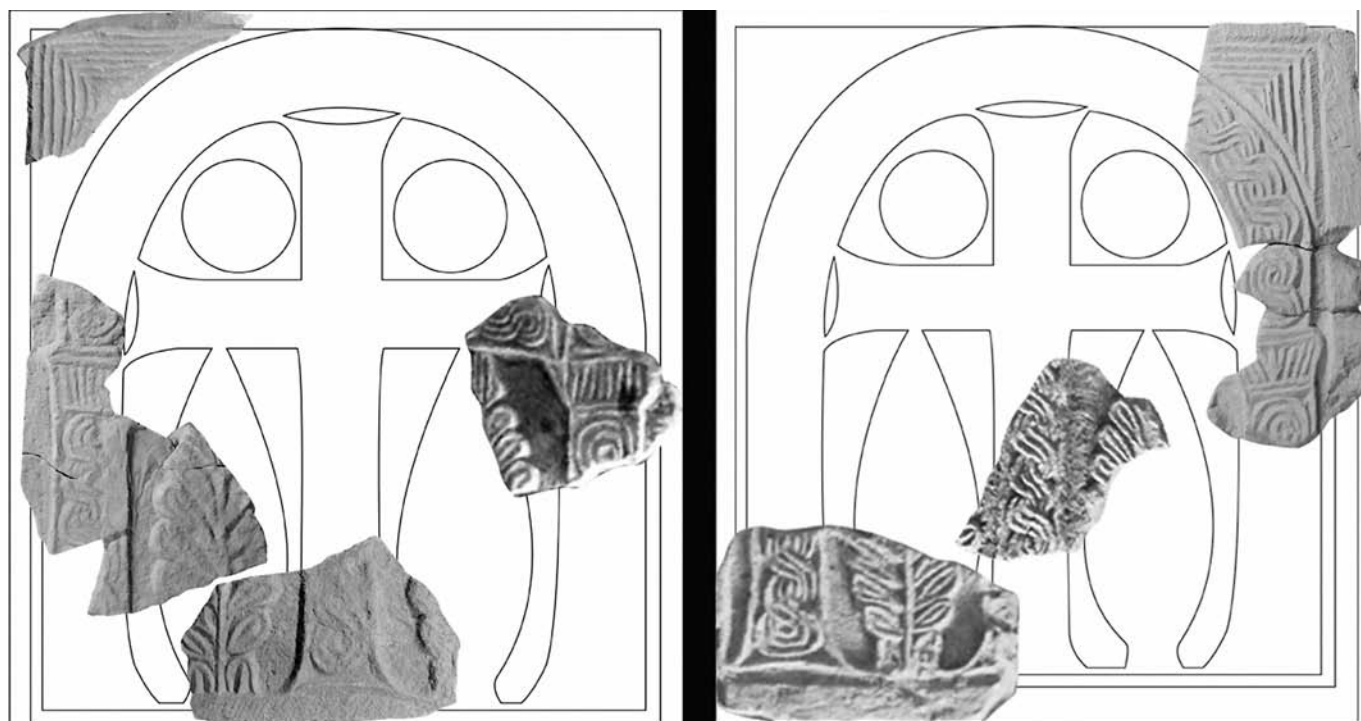
troprutih medaljona³⁰ klesani su u vapnencu koji odgovara trabeaciji s natpisom kneza Branimira. Mnogo više ulomaka pluteja, pilastara i tranzena klesano je u kamenu slabije kvalitete. Na svim se ulomcima pluteja razabire da je na njima bio iskesan istovjetan motiv s dvjema palmama pod križem unutar arkade. Jedan je plutej cjelovit, s vijencem u vrhu (Sl. 25a), drugi je rekonstruiran u muzejskoj restauratorskoj radionici povezivanjem brojnih manjih ulomaka u cjelinu, ali je na žalost nesretno izliven u sivom cementu (Sl. 26). Tom bi pluteju trebalo pridodati ulomak (inv. br. 2002), kako predlažemo u grafičkoj rekonstrukciji (Sl. 26). Od ulomaka u Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika i još tri ulomka pluteja koji se vide na staroj fotografiji s Marunom (Sl. 18) može se predložiti idejna rekonstrukcija još dva pluteja s istovjetnim motivom (Sl. 27). Dakle, oltarna se ograda najvjerojatnije sastojala od četiri srodno zamišljena pluteja s istom ikonografskom temom. Pluteje su pridržavali pilastri od kojih su sačuvana tek dva ulomka s vrlo karakterističnim motivom troprutog prepleta poput mreže (Sl. 29). Opisani pluteji i pilastri s ove oltarne ograde u Otrésu stilski se u cijelosti usuglašavaju oltarnim ogradama koje smo nedavno obradili u zasebnom članku. Riječ je o reljefima koje smo

mente maggiore di frammenti di plutei, pilastri e transenne è lavorata nella pietra di minore pregio. Su tutti i lacerti di plutei si può constatare la presenza dello stesso motivo consistente in due palme sovrastate da una croce sotto un'arcata. Un pluteo è integro, (Fig. 25a), mentre l'altro è stato ricostruito presso il laboratorio di restauro del Museo mediante la ricomposizione di numerosi frammenti minori. Purtroppo, la scelta di utilizzare a tal scopo il cemento grigio (Fig. 26) si è rivelata alquanto infelice. A quest'ultimo pluteo andrebbe aggiunto un altro frammento (n. inv. 2002) come si propone nella restituzione grafica (Fig. 26). Da alcuni lacerati custoditi presso il Museo Nazionale di Archeologia e da ulteriori tre frammenti visibili sulla vecchia fotografia con la figura di Marun (Fig. 18), proponiamo la ricostruzione ideale di altri due plutei decorati da motivi analoghi (Fig. 27). Il cancello presbiteriale, dunque, consisteva presumibilmente in quattro plutei affini, recanti lo stesso motivo iconografico. Questi ultimi erano sorretti da pilastri di cui si sono conservati soltanto due frammenti con il motivo fortemente caratterizzante dell'intreccio vimineo a tre capi somigliante ad una rete (Fig. 29). Dal punto di vista stilistico i plutei e i pilastri appena descritti, appartenenti alla recinzione presbiteriale di Otrés, trovano validi riscontri con altri manufatti del genere, oggetto di un recente apposito contributo scientifico. Si tratta di bassorilievi attribuiti alla cosiddetta **bottega lapicida di Traù**, i cui tratti distintivi vanno individuati negli arredi liturgici provenienti dai ruderi della chiesa di S.

³⁰ Ovaj je motiv prilično rijedak u hrvatskoj predromanici. Poznat mi je jedan plutej tim motivom iz Crkvine u Biskupiji kod Knina, a vidljiv je na fotografiji s Marunom (Sl. 18). Susrećemo dva ulomka i na Kapitululu kod Knina, vidi Burić 1990, 95.



Slika 26. Rekonstruirani plutej iz Otres (Fototeka MHAS) i prijedlog grafičke rekonstrukcije (Jakšić)
 Fig. 26. Pluteo ricostruito di Otres (Archivio fotografico MHAS) e proposta di ricostruzione grafica. (Jakšić)



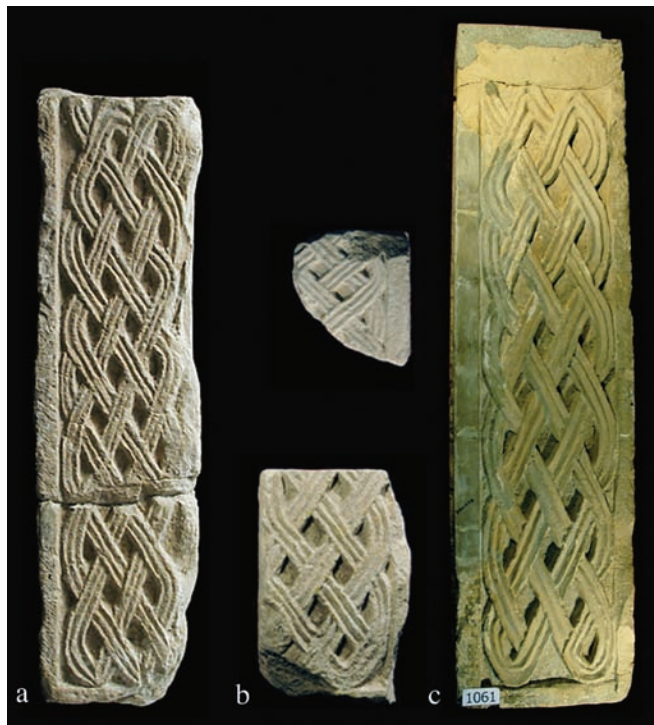
Slika 27. Grafička rekonstrukcija dvaju pluteja iz Otres (Jakšić)
 Fig. 27. Ricostruzione grafica di due plutei di Otres. (Jakšić)

pripisali uvjetno nazvanoj **Trogirskoj klesarskoj radionici** čije se djelovanje raspoznaje u kamenim liturgijskim instalacijama podrijetlom iz ruševina Sv. Mihovila u Brnazama kod Sinja (Sl. 29), iz Pađena kod Knina, iz crkve Sv. Marte

Michele a Brnaze presso Signa (Fig. 29), da Pađene vicino a Tenin, dalla chiesa di S. Marta a Bijači presso Traù, da Traù (Fig. 25), dalla piana di Malo polje vicino a Traù (Fig. 30a), da Kljaci presso Dernis (Figg. 28 e 29) e dalla chiesa di S.



Slika 28. Pluteji iz Kljaka kod Drniša (Fototeka MHAS)
Fig. 28. Plutei di Kljake presso Dernis. (Archivio fotografico MHAS)



Slika 29. Ulomci pilastara iz Kljaka (a), Otrisa (b) i Brnaza (c)
(Fototeka MHAS)

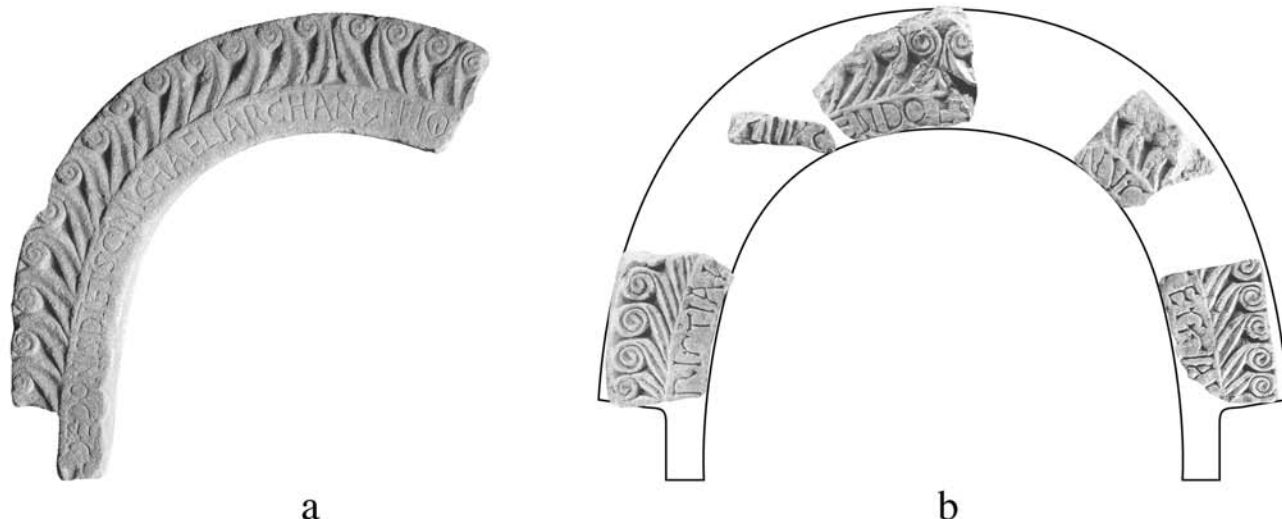
Fig. 29. Frammenti di pilastri di Kljake (a), di Otrisa (b) e di Brnaza (c). (Archivio fotografico MHAS)

u Bijaćima kod Trogira, iz samog Trogira (Sl. 25) i iz Malog polja kod Trogira (Sl. 30a), iz Kljaka kod Drniša (Sl. 28 i 29) te iz crkve Sv. Lovre u Donjem polju kod Šibenika.³¹

³¹ JAKŠIĆ 2004.

Lorenzo nella piana di Donje polje (Campo di sotto) presso Sebenico³¹. Tutti i siti elencati sono ubicati nella Dalmazia centrale e solo i reperti di Otrisa rappresentano la prima attestazione dell'attività della **bottega lapicida di Traù** nei territori a nord del fiume Krka, ovvero nella Dalmazia settentrionale. I plutei e i pilastri prodotti dalla bottega in questione denotano elementi distintivi peculiari facilmente riconoscibili. La relativa trabeazione, anch'essa recante caratteristiche attribuibili ai lapicidi di Traù, è composta da architravi divisi in tre fasce e organizzati secondo le stesse modalità. Quella mediana, riservata ai contenuti epigrafici, è delimitata nella zona superiore da una teoria con il caratteristico motivo dei cani correnti, mentre lungo il margine inferiore si snoda un intreccio vimineo a tre capi. Il passaggio nel cancello presbiteriale è sovrastato da un archetto sul quale le fasce decorative si riducono a due, quella superiore percorsa dal motivo del cane corrente e quella inferiore riservata all'epigrafe. Archetti analoghi furono individuati a Brnaze presso Signa, nella piana di Malo polje vicino a Traù (Fig. 30a), in prossimità della chiesa di S. Lorenzo nella piana di Donje polje in prossimità di Sebenico, nella chiesa di S. Marta a Bijaći e a Pađene presso Tenin (qui l'archetto presenta eccezionalmente tre fasce decorative). In altre parole, tale ripartizione delle superfici della trabeazione è attestata in tutti i siti nei quali la **bottega lapicida di Traù** lasciò traccia della propria attività. Parti di un archetto analogo si sono conservati proprio a Otrisa (Figg. 19 e 30b), ma quello che vi manca è la presenza di caratteristici architravi con iscrizioni

³¹ JAKŠIĆ 2004.



Slika 30. Luk oltarne ograde im Malog polja kod Trogira (a) (Fototeka MHAS) i iz Otres (b) (prijedlog grafičke rekonstrukcije)
 Fig. 30. Archetto del cancello presbiteriale di Malo polje presso Traù (a) (Archivio fotografico MHAS) e di Otres (b) (e proposta di ricostruzione grafica)

Svi su nabrojani lokaliteti u srednjoj Dalmaciji, a tek ovi iz Otres po prvi put otkrivaju djelovanje **Trogirske klesarske radionice** i sjevernije od rijeke Krke, dakle u sjevernoj Dalmaciji. Pluteji i pilastri isklesani u ovoj radionici vrlo su karakteristični i stoga lako raspoznavljivi, a isto tako i pripadna trabeacija ima obilježja po kojoj lako raspoznavamo djelovanje istih klesara. Trabeacija se sastoji od arhitrava koji su bez iznimke organizirani na isti način; podijeljeni su u tri pojasa tako da niz karakterističnih kuka na obodu i tročlana pletenica u dnu omeđuju središnje natpisno polje. Nad prolazom u svetište, pak, postavlja se luk, no na njemu se broj dekorativnih pojaseva reducira na dva, s kukama i natpisom, a tročlana pletenica nestaje. Takvi su lukovi uočeni u Brnazama kod Sinja, u trogirskom Malom polju (Sl. 30a), kod Sv. Lovre u šibenskom Donjem polju, u Sv. Marti u Bijaćima te u Pađenima kod Knina (gdje su na luku iznimno tri pojasa), dakle gotovo na svim lokalitetima na kojima je uvjetno nazvana **Trogirska klesarska radionica** ostavila i drugačiji trag svojega djelovanja. A upravo su dijelovi takvog luka u ulomcima sačuvani i u Otresu (Sl. 19 i 30b). Ono što u Otresu za sada nedostaje su karakteristični arhitravi s natpisom koji je flankiran pletenicom i kukama na obodu. Kako nije pronađen ni jedan ulomak odgovarajućeg arhitrava, budi se nada da arhitravi nisu razbijeni već da su čitavi upotrebljeni primjerice kao obložnice groba, kako to često biva na srednjovjekovnim nekropolama uz predromaničke crkve. Očekujemo stoga da će u budućim istraživanjima biti otkriveni. Inače, zalažemo se za vrlo rano datiranje reljefa iz **Trogirske klesarske radionice** u prva desetljeća 9. stoljeća, svakako do sredine tog stoljeća.³² Reljefi iz Otres potvrđuju takva naša razmišljanja jer bez svake sumnje pripadaju prvoj fazi opreme unutrašnjosti crkvice, a slično zaključuje i

affiancate sul bordo superiore e su quello inferiore rispettivamente da cani correnti e da un intreccio vimineo. Poiché fino ad oggi non è stato recuperato nemmeno un singolo frammento di architravi vi è la speranza che non fossero andati frantumati, ma reimpiegati interi come lastre di rivestimento di tomba, usanza questa piuttosto consueta nelle necropoli disposte attorno alle chiese preromaniche. L'auspicio è quello di ritrovare tali manufatti lapidei durante le future indagini archeologiche. Per quanto concerne i bassorilievi prodotti dalla **bottega lapicida di Traù** caldeggiamo per una loro datazione precoce, ossia ai primi decenni o comunque al più tardi entro la metà del IX secolo³². I bassorilievi di Otres avvalorano queste nostre riflessioni, poiché appartengono senza dubbio alla prima fase dell'arredo liturgico delle chiesette, una conclusine molto vicina a quella di V. Delonga³³. La trabeazione con l'epigrafe del duca Branimir uscì invece alla cosiddetta **bottega lapicida benedettina**³⁴.

Otres è ubicato a nord di Bribir, mentre a sud di esso si trova un altro sito preromanico di particolare rilevanza – chiesa di S. Bartolo a Ždrapanj nella parrocchia di Píramatovci. Leggendo le annotazioni del diario di fra Lujo Marun si scopre che il suo interesse per questo sito nacque nel 1906, ma si dovette attendere qualche anno affinché

³² JAKŠIĆ 2004, 284–285.

³² JAKŠIĆ 2004, pp. 284–285.

³³ DELONGA 1996, p. 215, scrisse in merito: «Durante la ristrutturazione della chiesa, avvenuta negli anni '80 – '90 del IX secolo venne probabilmente sostituito anche il cancello presbiteriale, evento avvalorato dal testo epigrafico inciso sui due architravi e sull'archetto. La parte restante dell'antropomorfismo contenuto nell'iscrizione, che restituisce il nome di Branimir e i titoli del potere sovrano (*dominus, dux*), costituisce la conferma diretta dell'epoca in cui avvenne il rifacimento della chiesa preromanica durante il governo del duca Branimir».

³⁴ JAKŠIĆ 2002, pp. 113–117.

Delonga.³³ Trabeacija s natpisom kneza Branimira pripada inače tzv. Benediktinskoj klesarskoj radionici.³⁴

Otres je Bribiru sa sjeverne strane, a s južne je pak smješten još jedan vrlo vrijedan predromanički lokalitet, crkva Sv. Bartula u Ždrapnju u župi Piramatovci. Prateći zabilješke kroz dnevnik Luje Maruna, primjećujemo da njegov interes za ovaj lokalitet započinje 1906. godine, no sustavnija su istraživanja obavljena u razdoblju od 1909 – 1911. godine. Marun je kod crkvice Sv. Bartula otkrio ostatke jedne ranokršćanske bazilike i ranokršćanske sarkofage uz nju, od kojih su neki bili u nadstvođenim komorama.³⁵ Dana 4. studenog 1909. zapisao je u svome dnevniku: „bio sam običi izkopine u Ždrapnju, te sam ponio sa sobom u Knin sve sitne našaste predmete i natpis O DVCE CLAVITNORV EGO PRISTI IVPANNVS C.“³⁶ Nije precizirao gdje je natpis pronađen, da li uz ranokršćansku crkvu ili pak uz crkvicu Sv. Bartula. No iz druge zabilješke u dnevniku od 9. studenog 1911. godine može se zaključiti da je natpis povezan baš s crkvom Sv. Bartula. Naime Marun prenosi sljedeće: „Dao sam odbijati inkarat u crkvi Sv. Bartula, ne bi li našao još koji ulomak, odnosni na (O Duce Clavitorum itd.).“ U četiri dana, do 13. studenog 1911. pronašao je još ulomke s dijelovima natpisa: ...INIMER, zatim ..MINE.. pa onda ..MEA EDIFICA..... Zatim nastavlja: „U svodu prozora do epistole našasta dva oveća ulomka pluteja s pleterom“.³⁷

Nažalost, poslije Maruna nitko nije proveo ozbiljna revizijska istraživanja crkvice Sv. Bartula. Osvrćući se na kratka izvješća o arheološkim nalazima u Ždrapnju Luje Maruna i Ćirila Ivekovića, Zlatko Gunjača 1978. godine kaže „od svih građevina koje su u istraživanjima bile otkrivene danas su vidljivi samo ostaci starokršćanske bazilike. Zidovi tog objekta uglavnom su prekriveni zemljom i zarasli u žbunje, pa se mogu pratiti samo djelomično. Moguće je tek nazrijeti prostor nartekse i lađe, te bočne prostorije u kojoj su otkriveni sarkofazi“.³⁸ U Domovinskom ratu 1991. godine crkvice je minirana, jer se nalazila na okupiranom teritoriju. Doživjela je naime istu sudbinu kao mnoge sjevernodalmatinske crkve čiji se nastanak dovodi u vezu s razdobljem ranosrednjovjekovne hrvatske kneževine. Crkvice iz koje je

fosse dato il via alle prime indagini archeologiche sistematiche condotte tra il 1909 e il 1911. Nelle adiacenze della chiesetta di S. Bartolo fra Marun rinvenne i resti di una basilica paleocristiana attorno alla quale furono disposti sarcofaghi coevi, alcuni dei quali deposti nelle tombe voltate³⁵. In data 4 novembre 1909 lo studioso annotò nel suo diario: „... sono andato a vedere gli scavi a Ždrapanj e ho portato con me tutti gli oggetti piccoli recuperati e l'iscrizione O DVCE CLAVITNIRV EGO PRISTI IVPANNVS C“³⁶. Lo studioso non specificò però il luogo di ritrovamento dell'epigrafe, pertanto non si sa se fosse stata messa in luce accanto alla basilica paleocristiana oppure accanto alla chiesetta di S. Bartolo. Tuttavia, da un altro appunto nel diario del 9 novembre 1911 si riesce a desumere il nesso tra il suddetto manufatto e S. Bartolo: „Ho fatto togliere l'intonaco nella chiesa di S. Bartolo nella speranza di trovare qualche altro frammento pertinente“ (si riferisce all'iscrizione O Duce Clavitorum ...). Durante le quattro giornate seguenti, entro il 13 novembre 1911, riuscì a trovare ulteriori frammenti recanti parti dell'epigrafe: ...INIMER, seguito da ..MINE.. e ..MEA EDIFICA... Le sue annotazioni proseguono: „Nella volta della finestra accanto all'epistola trovai due consistenti frammenti di pluteo con intrecci“³⁷.

Dopo Marun, purtroppo, nessuno effettuò indagini di revisione nella chiesa di S. Bartolo. Nel 1978 Zlatko Gunjača, riprendendo le stringate relazioni di Lujo Marun e Ćiril Iveković pertinenti ai reperti archeologici recuperati, scrisse: „... di tutti gli edifici scoperti durante gli scavi oggi sono visibili solo i resti della basilica paleocristiana. I muri di questa costruzione sono per la maggiore parte ricoperti di terra e cespugli e si possono seguire solo in parte. Si può individuare appena lo spazio del narcece, della navata e gli annessi laterali nei quali vennero messi in luce i sarcofagi“³⁸. Durante la Guerra patria nel 1991 la chiesetta fu minata trovandosi proprio nel territorio occupato e subì il destino di un consistente numero di luoghi di culto della Dalmazia settentrionale, la cui costruzione viene messa in relazione al ducato croato altomedievale. La piccola chiesa dalla quale Marun recuperò frammenti scolpiti preromanici risale al pieno medioevo e non al periodo preromanico, pertanto non è chiaro a quale edificio fossero originariamente appartenuti parti dell'iscrizione votiva e altri frammenti. C'è da chiedersi anche se l'epigrafe fosse installata nel ristrutturato edificio paleocristiano, come accadde nel vicino villaggio di Žažvić, oppure se sotto le fondamenta della chiesetta di S. Bartolo si celino i resti di una chiesa preromanica. Noi propendiamo per la prima soluzione. D'altro canto, le epi-

³³ DELONGA 1996, 215. esprimeva to ovako: „Obnovom crkve u razdoblju između 80-ih i 90-ih godina 9. stoljeća oltarna je ograda po svoj prilici zamijenjena novom, što se očituje u sadržaju epigrafičkog teksta uklesana na dvama sačuvanim arhitravima i na zabatu. Ostatak antroponima sadržanog u natpisu iz kojeg se restituira ime Branimira, te vladarske institucije (*dominus, dux*) koje ga prate, izravna su potvrda o vremenu obnove predromaničke crkve u vrijeme vladanja kneza Branimira“.

³⁴ JAKŠIĆ 2002, 113 – 117.

³⁵ MARUN 1927, 281.

³⁶ Marun 1998, 188.

³⁷ Marun 1998, 219.

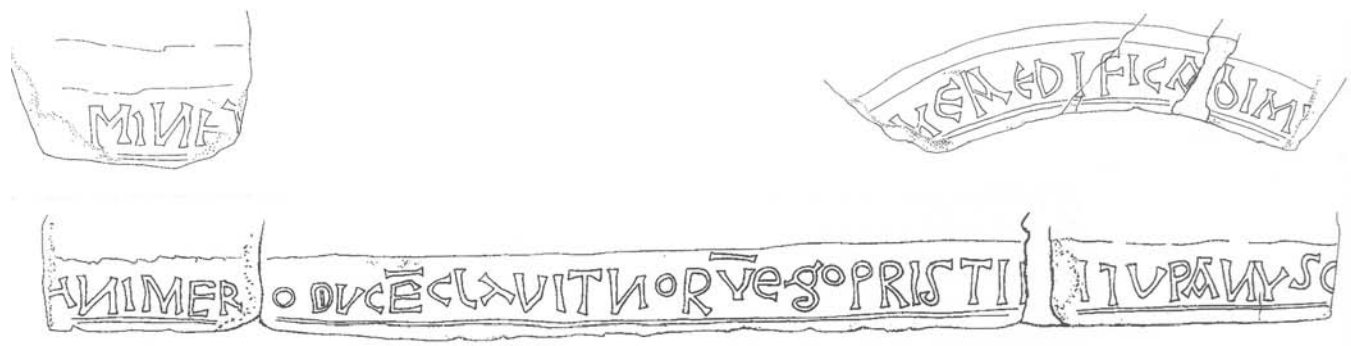
³⁸ GUNJAČA, Z. 1978, 71.

³⁵ MARUN 1927, p. 281.

³⁶ Marun 1998, p. 188.

³⁷ Marun 1998, p. 219.

³⁸ GUNJAČA, Z. 1978, p. 71.



Slika 32. Crtež s ostacima natpisa iz Ždrapanja (prema DELONGA 1996)

Fig. 32. Disegno dell'epigrafe mutila di Ždrapanj (da DELONGA 1996)

Marun povadio predromaničke ulomke bila je građevina iz razvijenog srednjeg vijeka, ne predromanička. Ostaje stoga nejasano kojem su objektu izvorno pripadali dijelovi posvetnog natpisa i ostali predromanički ulomci. Je li natpis bio postavljen u obnovljenoj ranokršćanskoj građevini, što bi onda ukazivalo na njezino preoblikovanje u predromaničko doba, kao što je to slučaj u nedalekom Žažviću, ili se pak pod temeljima crkvice Sv. Bartula kriju ostaci predromaničke crkve. Mi se osobno zalažemo za prvu varijantu. S druge strane, predromanički natpisi iz doba kneza Branimira uzidani u zidovima kasnije srednjovjekovne crkve umnogome podsjećaju na slučaj u Otresu gdje je također zasvjedočen takav postupak.³⁹

U Ždrapanju pronađeni donatorski natpis prilično je cjelovit (Sl. 31 i 32), a započinje ulomkom (*In no*)MINE... te se nastavlja: (*Br*)ANIMERO DVCE(*m*) CLAVITNORV(*m*) EGO PRISTI(*na*) IVPANUS C(*um conivge*) MEA EDIFICABIM(*vs*).⁴⁰ Taj natpis pripada početnom, lijevom arhitravu koji je bio dugačak najmanje 170 cm i zabatu čija širina nije bila kraća od 70 cm što sve svjedoči o oltarnoj ogradi od barem 5 metara širine. Od desnog je arhitrava sačuvana zadnja polovica (Sl. 33 i 34) sa zaključnim tekstom donatorskog natpisa: (...)ES VT D(*eus*) HABEAT PROPICIAM, u značenju „neka Bog ima milost“.⁴¹

Ulomci pronađeni kod Sv. Bartula na stilskoj i radio-ničkoj razini raspoznaju se kao reljefi nastali u tzv. **Dvorskoj klesarskoj radionici** iz vremena kneza Branimira,



Slika 31. Lijevi arhitrav i pripadajući mu zabat iz Ždrapanja (DELONGA 1996)

Fig. 31. Architrave sinistro e il relativo archetto del cancello presbiteriale di Ždrapanj. (DELONGA 1996)

grafi preromaniche dell'epoca del duca Branimir inserite nelle murature dalla chiesa medievale sotto diversi aspetti ricordano la situazione ad Otres ove è attestata tale prassi³⁹.

L'iscrizione votiva messa in luce a Ždrapanj, piuttosto completa (Figg. 31 e 32), inizia con il frammento (*In no*)MINE... e prosegue con: (*Br*)ANIMERO DVCE(*m*) CLAVITNORV(*m*) EGO PRISTI(*na*) IVPANUS C(*um conivge*) MEA EDIFICABIM(*vs*)⁴⁰. Tale testo appartiene

³⁹ Kad je objekt s donatorskim, osobito vladarskim natpisom bio porušen, natpise se sačuvalo na taj način da ih se uzidalo u novu srednjovjekovnu građevinu, pa su, čini se figurirali poput fundacijske isprave. O tome smo pisali ukazujući na primjere u Ninu, Šopotu, Ždrapanju i Otresu u JAKŠIĆ 2000, 85 – 87.

⁴⁰ Ovo čitanje prvi put nudimo u JAKŠIĆ 1995, 144. Nešto drugačije čitanje, a ne poznajući naše, jer su djela bila očigledno istovremeno u tisku, predlaže DELONGA 1996, 252, no razlika je neznatna. Mi naime predlažemo da se grafem „C“ iza riječi *iupanus* shvati kao početak fraze *cum conivge mea*, dok Delonga taj „C“ vidi kao početak neke nepoznate riječi, a fraza *cum conivge mea* bi slijedila iza toga.

⁴¹ MATIJEVIĆ-SOKOL, SOKOL 1999, 69.

³⁹ Quando l'edificio con l'epigrafe votiva di un donatore, specialmente un sovrano venne demolito, le iscrizioni furono conservate poiché inserite nella nuova costruzione medievale nella quale, quanto pare, fungevano da documento di fondazione. Questo argomento è stato trattato in un nostro contributo nel quale sono stati adottati esempi di Nona, Šopot, Ždrapanj e Otres in JAKŠIĆ 2000, pp. 85–87.

⁴⁰ Tale lettura è stata pubblicata per la prima volta in JAKŠIĆ 1995, p. 144. DELONGA 1996, p. 252, non avendo potuto conoscere la nostra versione poiché, a quanto pare, entrambe le opere furono contemporaneamente in stampa, propose un'interpretazione lievemente differente. Secondo noi il grafema «C» che segue la parola *iupanus* va letta come l'inizio della frase *cum conivge mea*, mentre la studiosa interpreta la stessa «C» come lettera iniziale di una parola sconosciuta e la frase *cum conivge mea* seguirebbe il lemma ignoto.



Slika 33. Ulomak desnog arhitrava iz Ždrapanja (Fototeka MHAS)
Fig. 33. Frammento dell'architrave destro di Ždrapanj. (Archivio fotografico MHAS)

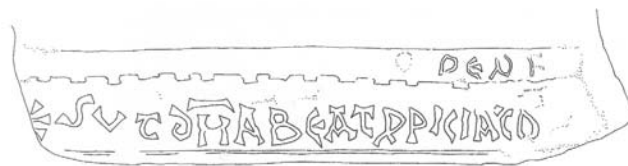
kako smo ju nazvali okupljajući klesarske uratke s različitih lokaliteta u sjevernoj i srednjoj Dalmaciji te u zapadnoj Bosni.⁴² U tom su klesarskom ateljeu nastale mnoge liturgijske instalacije za relativno brojne crkvene građevine od kojih dvije, ona iz Šopota kod Benkovca i ova iz Ždrapanja bilježe ime kneza Branimira. Rad ovih klesara karakterizira naglašeno naivan likovni rječnik i vrlo skučen izbor motiva na plutejima i pilastrima koji su dekorirani isključivo geometrijskim motivima, bez floralnih i zoomorfnih, koji su česti kod drugih klesarskih ateljea. Površine su im prekrivene troprutim prepletima poput mreža ili pak nizovima troprutih, ortogonalno razvrstanih medaljona koji nisu među sobom povezani čvorovima u jedinstven ulančan sustav koji je karakterističan za predromaničko klesarstvo (Sl. 35). Upravo se to raspoznaje kao posebno obilježje u radu ovih klesara. Ipak, ostaje otvoreno pitanje je li baš svaki plutej čija je površina tako „jednostavno“ ukrašena nepovezanim medaljonima proizvod jedne jedine, uvijek iste klesarske radionice kako je to predložio Tonči Burić.⁴³ On je naime evidentirao puno više tako ukrašenih pluteja nego što smo ih mi pripisali **Dvorskoj klesarskoj radionici**. Njegova evidencija dostiže broj od 15 lokaliteta. Primjećujemo pritom kako je propustio nabrojiti još neke, na isti način dekorirane primjerke pluteja iz Nina, Zadra i Biograda, čime se broj lokaliteta povećava.⁴⁴ Po našem je sudu T. Burić pristupio identifikaciji i grupiranju isuviše formalno, povodeći se rečenim motivom kao isključivim kriterijem. To što se spomenuto dekoriranje pojavljuje kao jedno od raspoznatljivijih obilježja **Dvorske klesarske radionice** iz vremena kneza Branimira ne znači ujedno da se istim rješenjima nisu mogli koristiti nekih drugi klesari i ateljei.⁴⁵ Više od samih

⁴² JAKŠIĆ 1995; 2002, 111 – 122.

⁴³ BURIĆ 1995b.

⁴⁴ Na primjerke iz Nina, Zadra i Biograda upozorili smo nedavno u JAKŠIĆ, HILJE 2008, 22 i 117.

⁴⁵ Spomenuti se motiv javlja primjerice i na reljefima u crkvi Sv. Petra u Dubrovniku (usporedi MENALO 2003, 56) u jednom ateljeu zavidne vrsnoće, pa nikome ne pada na pamet i te primjerke priključiti ovima iz srednje i sjeverne Dalmacije. Osobito se u našoj arheološkoj literaturi često brkaju ikonografske i stilske razine problema na što smo se i nedavno imali priliku osvrnuti. Vidi JAKŠIĆ 2008a, 398.



Slika 34. Crtež završnog dijela natpisa iz Ždrapanja (DELONGA 1996)

Fig. 34. Disegno del tratto terminale dell'iscrizione di Ždrapanj. (DELONGA 1996)

all'architrave iniziale sinistro della lunghezza originaria di almeno 170 cm e all'archetto del cancello presbiteriale la cui larghezza non era inferiore ai 70 cm. Le dimensioni qui riportate attestano che il cancello presbiteriale doveva essere largo almeno 5 metri. Dell'architrave destro ci è pervenuta la metà finale (Figg. 33 e 34) con il tratto conclusivo del testo votivo: (...)ES VT D(eus) HABEAT PROPICIAM con il significato *che Dio sia misericordioso*⁴¹.

I frammenti lapidei con bassorilievi recuperati presso S. Bartolo, per le loro caratteristiche stilistiche ed esecutive, possono essere attribuiti alla cosiddetta **bottega lapicida di corte** attiva all'epoca del duca Branimir. Alle suddette maestranze lapicide fu dato tale nome mentre venivano studiati manufatti scultorei analoghi in diversi siti della Dalmazia settentrionale e centrale e nella Bosnia occidentale⁴². Nell'atelier in questione videro luce numerosi arredi liturgici per altrettanti luoghi di culto, su due dei quali - quello di Šopot presso Benkovac e questo di Ždrapanj - compare il nome del duca Branimir. Le opere degli scalpellini della **bottega di corte** sono caratterizzate da un accentuato vocabolario figurativo di tipo naïf e da una limitata scelta di ornamenti sui plutei e sui pilastri, decorati esclusivamente da motivi geometrici, mentre sono del tutto assenti elementi floreali e zoomorfi, frequentemente scolpiti in altre botteghe coeve. Le superfici dei manufatti sono ricoperte da intrecci a tre nastri disposti a rete, oppure da serie di cerchi a tre nastri dislocati ortogonalmente e non legati tra loro mediante nodi in un unico sistema concatenato caratteristico della scultura preromanica (Fig. 35). Proprio quest'ultimo ornamento è considerato il tratto distintivo delle maestranze della **bottega di corte**. Rimane comunque aperta la questione se ogni pluteo, la cui superficie è decorata in modo così "semplice" con cerchi liberi, sia prodotto di un'unica bottega, sempre la stessa, come ipotizzò Tonči Burić⁴³ che registrò un numero di plutei di tale fattura molto superiore a quello da noi attribuito alla **bottega lapicida di corte**. I siti proposti da Burić sono quindici, ma secondo noi tralasciò alcuni esemplari recanti decorazioni analoghe di Nona, Zara e Zaravecchia

⁴¹ MATIJEVIĆ-SOKOL, SOKOL 1999, p. 69.

⁴² JAKŠIĆ 1995; JAKŠIĆ 2002, pp. 111–122.

⁴³ BURIĆ 1995.



Slika 35. Rekonstruirani plutej iz Ždrapnja (Fototeka MHAS)
Fig. 35. Pluteo ricostruito di Ždrapanj. (Archivio fotografico MHAS)

raspravljanih pluteja „dvorske klesare“ Branimirova doba odaje njihov pristup klesanju trabeacije oltarnih ograda sa zakržljanim, ali reljefno istaknutim kimatijem poviše natpisnog polja, zatim s karakterističnim, samo ovim klesarima svojstvenim kukama na obodima, te s vrlo naivno klesanim golubicama i nevještim pletenicama u zabatima. Tek kad se trabeacije takvih svojstava pojavljuju na istom lokalitetu zajedno s već opisanim plutejima, možemo sa sigurnošću govoriti o reljefima navedene klesarske radionice. Mnogi primjerci koje je Burić naveo (Drvar - Spasovina, Drvar - Šopića groblje, Biovičino selo - Petrova crkva, Knin, Oton - Bender i Karin) posve su izolirani nalazi bez uvida u stilske odlike trabeacija njihovih oltarnih ograda. Možda će budući nalazi potvrditi da neki od pluteja koje je Burić nabrojio zaista pripadaju radioničkoj grupi o kojoj je ovdje riječ, no isto je tako sigurno da svi nisu klesarije Branimirovih dvorskih majstora. Naime, Zadar i Nin (a donekle i Biograd) lokaliteti su prebogati predromaničkim reljefima, no tamo nema primjera trabeacija koje bi se mogle pripisati Branimirovim „dvorskim majstorima“.

U natpisima na trabeacijama **Dvorske klesarske radionice** susrećemo se dva puta s imenom kneza Branimira, ali i s još nekim predstavnicima svjetovne elite. Tako je na trabeaciji iz crkve Sv. Spasa zabilježeno ime donatora župana Gostihe⁴⁶ (radije možda Gostiše), a na trabeaciji iz Ždrapnja ime župana Pristine. A da je riječ o županu koji je zasjeđen i u pisanom dokumentu iz 892. godine kao *Prisna ma-*

che aumenterebbero il numero di attestazioni⁴⁴. Riteniamo che lo studioso nell'identificazione e nella classificazione dei manufatti in questione scelse un approccio troppo formale e come unico parametro il solo motivo decorativo. La presenza del tipico ornamento, inteso come uno degli elementi di distinzione della **bottega lapicida di corte** dell'epoca del duca Branimir, non significa al contempo che la stessa soluzione non potesse essere applicata anche da altri lapicidi e da altri atelier⁴⁵. I “lapicidi di corte” del periodo di Branimir, più che dai plutei in questione, sono riconoscibili dal loro modo di scolpire le trabeazioni dei cancelli presbiteriali con un *kimation* atrofizzato, messo tuttavia in risalto dal bassorilievo sopra la fascia epigrafica, dal motivo del cane corrente - peculiare esecuzione propria solo di queste maestranze -, dalle colombe eseguite in modo naïf e dagli intrecci viminei realizzati in modo maldestro. Soltanto nel caso in cui le trabeazioni con le caratteristiche appena elencate compaiono in associazione con i sopradescritti plutei, si può parlare con certezza di bassorilievi provenienti dalla **bottega lapicida di corte**. Numerosi esemplari riportati da Burić (Drvar - Spasovina, Drvar - Šopića groblje, Biovičino selo - Petrova crkva, Tenin, Oton - Bender e Karin) sono reperti isolati e quindi privi di confronti stilistici per le relative recinzioni presbiteriali. Forse i futuri rinvenimenti potranno confermare che alcuni dei plutei enumerati da Burić appartengono effettivamente al gruppo in questione e, per contro, dimostrare che non tutti i manufatti scultorei sono opera degli scalpellini di corte di Branimir. Infatti, a Zara e Nona (in certa misura anche a Zaravecchia) abbondano i bassorilievi preromanici, ma vi mancano completamente esempi di trabeazioni ascrivibili ai “maestri lapicidi di corte” di Branimir.

Nelle epigrafi sulle trabeazioni della **bottega lapicida di corte** si registrano due riferimenti al nome di Branimir assieme a quelli di alcuni altri rappresentanti dell'élite secolare. Sulla trabeazione della chiesa di S. Salvatore è inciso il nome del donatore zuppano Gostiha⁴⁶ (forse sarebbe più opportuno usare la versione Gostiša) e su quella di Ždrapanj vi figura il nome dello zuppano Pristine. Dell'attestazione di quest'ultimo in un documento dell'892 - *Prisna maccerrarii*

⁴⁴ Gli esemplari di Nona, Zara e Zaravecchia sono stati trattati di recente in JAKŠIĆ, HILJE 2008, pp. 22 e 117.

⁴⁵ Il motivo descritto compare, ad esempio, anche sui bassorilievi della chiesa di S. Pietro a Ragusa (cfr. MENALO 2003, p. 56) realizzati da una bottega di invidiabile qualità esecutiva, motivo per cui a nessuno viene in mente di inserirli tra i manufatti analoghi della Dalmazia centrale e settentrionale. Nella nostra letteratura archeologica spesso si fa confusione tra i livelli iconografici e stilistici della problematica in questione, fatto questo recentemente preso in esame in JAKŠIĆ 2008a, p. 398.

⁴⁶ Per un'ampia ed esaustiva trattazione dell'epigrafe vedi DELONGA 1995a.

⁴⁶ O tom natpisu vrlo iscrpno vidi DELONGA 1995a.



Slika 36. Ulomak arhitrava iz Krkovića (Fototeka MHAS)
Fig. 36. Frammenti di architrave da Krkovići. (Archivio fotografico MHAS)

ccerarii zuppano pisali smo i ranije, obrazlažući ujedno da je to prvi uočio već Miho Barada.⁴⁷

Između Žažvića i Ždrapanja nalazi se selo Krković u kojem je crkva Svih Svetih. Tu je prije desetak godina pronađen manji ulomak arhitrava s vrlo indikativnim dijelom natpisa: (*In nomine*) D(omi)NI TEMPO(re) (Sl. 36). U kratkom priopćenju o nalazu M. Zekan ističe da je ulomak „istovrsne izrade kao što su ulomci natpisa nađeni u crkvi Sv. Ante u Ostrovici“.⁴⁸ Ulomak je zaista sa svoja dva pojasa, kukama na obodu i natpisom pod njim dosta srodan ulomcima iz Ostrovice. Ipak, same su kuke drugačijeg karaktera, pa svakako ukazuju na još jedan predromanički lokalitet, valjda u samom Krkoviću, na mjestu nalaza, kako to pretpostavlja i autor objave.⁴⁹ Riječ je o lijevoj gredi, o samom početku posvetnog natpisa u kojem je stajalo vladarevo ime kao vremenska oznaka za izradu liturgijske instalacije. Mogu se očekivati na tom mjestu daljnji interesantni nalazi.

Posljednji u nizu raspravljanih lokaliteta je Ostrovica. Poznata je ponajviše kao najsnažnija utvrda u ovom dijelu sjeverne Dalmacije, od 1347. stavljena pod izravnu kraljevsku vlast da bi se njegovoj vojsci otvorio neometan prilaz Zadru. Strateška njezina uloga na pravcu koji je povezivao primorske gradove sjeverne Dalmacije, Zadar, Nin i Biograd s Kninom u unutrašnjosti zemlje nije postala važna tek za dominacije Šubića na ovom prostoru, već je to bila i mnogo ranije, barem od vremena kada je u 6. stoljeću dokinuta vojna uloga što ju je imao antički Burnum. Stoga nije neobično da su u Ostrovici pronađeni ulomci koji svjedoče o ranokršćanskoj crkvi, jedan ulomak sarkofaga s križem na pročelju (Sl. 37) i jedan ulomak kapitela (Sl. 38).⁵⁰

⁴⁷ JAKŠIĆ 1995, 144; BARADA 1937, 76.

⁴⁸ ZEKAN 1996, 334.

⁴⁹ ZEKAN 1996, 334.

⁵⁰ DELONGA 1982, 69. DELONGA, BURIĆ 1990, 9.



Slika 37. Ulomak ranokršćanskog sarkofaga iz Ostrovice (Fototeka MHAS)

Fig. 37. Frammento di sarcofago paleocristiano da Ostrovica. (Archivio fotografico MHAS)



Slika 38. Ulomak ranokršćanskog kapitela iz Ostrovice (Fototeka MHAS)

Fig. 38. Frammenti di capitello paleocristiano da Ostrovica. (Archivio fotografico MHAS)

zuppano – abbiamo scritto già in precedenza spiegando che il primo ad individuare tale dato fu Miho Barada⁴⁷.

Tra Žažvić e Ždrapanj si trova il villaggio di Krković con la chiesa di Ognissanti. Una decina d'anni fa fu qui recuperato un esiguo frammento di architrave con un tratto d'epigrafe significativo: (*In nomine*) D(omi)NI TEMPO(re) (Fig. 36). Nella breve relazione pertinente al reperto M. Zekan ribadì che il lacerto è “di fattura analoga a quella dell'epigrafe frammentaria trovata nella chiesa di S. Antonio a Ostrovica”⁴⁸. Effettivamente, il manufatto di Krković con le sue due fasce decorative - il motivo del cane corrente lungo il bordo superiore e l'iscrizione sottostante - presenta notevoli affinità con i frammenti di Ostrovica. Tuttavia, l'ornato del cane corrente ha caratteristiche differenti che potrebbero rimandare ad un altro sito preromanico, presumibilmente ubicato nello stesso Krković, proprio nel luogo del rinvenimento come ipotizza l'autore della pubblicazione⁴⁹. Si tratta dell'architrave sinistro recante l'inizio dell'epigrafe nel quale si leggeva il nome del sovrano quale determinante cronologica della realizzazione dell'arredo liturgico. Viste le premesse, dunque, a Krković si possono attendere ulteriori interessanti reperti.

L'ultimo della serie dei siti trattati è Ostrovica, nota principalmente per quella che è considerata la fortezza più imponente di questa parte della Dalmazia settentrionale. Dal 1347 il fortilizio fu posto sotto il diretto dominio del potere reale per permettere all'esercito del sovrano un accesso agevolato a Zara. Il ruolo strategico di tale struttura, rispetto alla comunicazione che collegava le città costiere dalmate settentrionali di Zara, Nona e Zaravecchia con l'entroterra, risale a molto prima della dominazione dei Šubić in questo territorio. Una struttura fortificata, infatti, sorgeva in questo sito almeno dal VI secolo, quando venne

⁴⁷ JAKŠIĆ 1995, 144; BARADA 1937, p. 76.

⁴⁸ ZEKAN 1996, p. 334.

⁴⁹ ZEKAN 1996, p. 334.



Slika 39. Ulomci predromaničkih arhitrava iz Ostrovice (Fototeka MHAS)
Fig. 39. Frammenti di architravi preromanici da Ostrovica. (Archivio fotografico MHAS)

I u ovom slučaju upravo Marunu pripada zasluga za otkrivanje ulomaka koji izravno ukazuju na predromaničku opremu kršćanskog interijera (Sl. 39). O tome kako su ulomci nalaženi prilikom popravka crkve Sv. Ante informiramo se iz njegova dnevnika u razdoblju od 19. rujna do 2. listopada 1911. godine.⁵¹ Sustavnije ih je obradila V. Delonga u dva navrata.⁵² Ponovit ćemo njezina nadasve točna čitanja i tumačenja. Na jednom se ulomku razaznaje ...LV(m) F., pa je logično čitanje *templum fecit* ili slično. Na drugom je ulomku čitljivo ..I MAR., što se razrješava kao *beati martyres*, a na trećem S(an)C(t)I ANESTASI, pa je pouzdano riječ o svetom Stašu. U sadržajnu se vezu s njima dovodi i manji ulomak na kome je sačuvano samo ..ET S., pa Delonga oštroumno zaključuje da je riječ o vezniku *et* ispred pridjeva *sanctus*, što se dovodi u izravnu vezu s tekstom *beati martyres* i s onom *sancti Anastasi* jer se očigledno spominjao barem još jedan mučenik kao *sanctus*. Na petom se čita ...ARIE, što je ostatak od imena *Marie*. Prema orijentaciji ukrasnih kuka na obodima, zacijelo svi ulomci pripadaju desnom arhitravu trabeacije, što znači da su sveci kojima je crkva bila posvećena bili nabrojeni u nizu, na samom završetku natpisa, tako da je posljednji bio spomenut Sv. Staš. Ona uvelike podsjeća na situaciju u Otresu gdje je natpis završavao posvetom za sedam različitih kultova. Koliko ih je bilo nabrojeno u Ostrovici teško je kazati, ali su uz Mariju, prema indikaciji u tekstu, ostali vjerojatno bili redom mučenici.

O stilskim odlikama arhitrava iz Ostrovice može se suditi jedino prema kukama na obodu. One su, kako je već Delonga zamijetila, vrlo nalik onima s luka u Otresu, a to bi oltarnu ogradu približilo klesarijama u **Trogirskoj klesarskoj radionici**. No takvom se zaključku donekle protivi činjenica da arhitrav nema tri pojasa, što je inače redovita pojava na ostalim lokalitetima gdje su ovi klesari djelovali. Ni ulomak pluteja koji je pronađen u Ostrovici ne odgovara stilu ovih majstora. Pitanjem izvornog položaja predroma-

a mancare il ruolo militare ricoperto dall'antica Burnum. Pertanto non deve stupire il ritrovamento a Ostrovica di reperti, un frammento di sarcofago recante una croce sul lato frontale (Fig. 37) e un lacerto di un capitello (Fig. 38), che attestano la presenza di una chiesa paleocristiana⁵⁰.

Anche in questo caso a fra Lujo Marun va il merito di aver recuperato i frammenti che riconducono direttamente all'arredo liturgico preromanico della chiesa (Fig. 39). Le circostanze di ritrovamento dei manufatti lapidei durante la ristrutturazione della chiesa di S. Antonio sono riportate nel diario del frate, per la precisione nelle pagine datate dal 19 settembre al 2 ottobre 1911⁵¹. I reperti furono studiati a fondo in due occasioni da V. Delonga⁵², della quale riportiamo di seguito le valide e corrette interpretazioni. Su un frammento si legge ... LV(m) F. che può essere logicamente inteso come *templum fecit* o un significato simile. Sull'altro elemento compare ..I MAR., che potrebbe essere letto come *beati martyres*. Sul terzo compare la scritta S(an)C(t)I ANESTASI, quindi un prova certa che si tratta di S. Anastasio. Ai tre frammenti appena descritti, dal punto di vista del significato, va correlato un quarto, di dimensioni esigue, sul quale si sono preservate le lettere ..ET S., che Delonga giustamente ritiene essere la congiunzione *et* davanti all'aggettivo *sanctus*. Una simile interpretazione stabilisce un nesso diretto tra la dicitura *beati martyres* e *sancti Anastasi*, poiché appare evidente che nell'epigrafe vi fosse il riferimento ad un ulteriore martire come *sanctus*. Sul quinto lacerto si può leggere ...ARIE che costituisce la parte restante del nome *Marie*. L'orientamento degli elementi del motivo di cane corrente, scolpito lungo il bordo dei lacerti elencati, determina la loro possibile appartenenza all'architrave destro della trabeazione e di conseguenza i santi titolari della chiesa appaiono indicati alla fine dell'iscrizione che termina appunto con S. Anastasio. La trabeazione di Ostrovica ricorda quella di Otres, ove il testo inciso termina con la consacrazione ai sette diversi. È difficile stabilire

⁵¹ Marun 1998, 215 – 216.

⁵² DELONGA 1982; 1996, 211 – 214.

⁵⁰ DELONGA 1982, p. 69. DELONGA, BURIĆ 1988, p. 9.

⁵¹ Marun 1998, pp. 215–216.

⁵² DELONGA 1982; 1996, pp. 211–214.



Slika 40. Crtež ulomka sa spomenom Sv. Staša (Anastasija) iz Ostrovice (DELONGA 1996)

Fig. 40. Disegno del frammento di Ostrovica recante il riferimento a S. Anastasia. (DELONGA 1996)

ničkih ulomaka s Ostrovice pozabavila se također Delonga koja, uz crkvu Sv. Ante, upozorava i na neke druge lokalitete, među kojima i onaj na poziciji Torkul gdje je zabilježen i toponim Crkvina.

Sama Bribirska glavica i drugih pet lokaliteta u bližem okruženju (Ostrovia, Žažvić, Ždrapanj, Otres i Krković) ukazuju na zavidnu gustoću objekata opremljenih predromaničkim instalacijama. No same crkvene građevine iz kojih ulomci potječu gotovo da ne poznajemo. Jedina kojoj znamo tloris je crkva u Žažviću, a ona je izvorno bila ranokršćanska, a ne predromanička građevina. Samo djelomično poznajemo i polihoru na Bribirskoj glavici. I ona je nastala bez svake sumnje na mjestu starije bogomolje. Crkva u Ždrapanju također je bila ranokršćanska građevina, a na isti sloj upućuju i nalazi iz Ostrovice. Za sada jedino za nalaze iz Otrisa možemo s većom sigurnošću kazati da pripadaju objektu koji je podignut u ranom 9. stoljeću, no i on je na položaju jedne antičke ladanjske vile.⁵³ O položaju u Krkoviću zaista je teško suditi jer je ondje pronađeni predromanički ulomak izoliran nalaz. U svakom slučaju, razvidno je da su objekti opremljeni predromaničkim instalacijama u čvrstoj korelaciji sa starijim ranokršćanskim građevinama, što je izravno dokazivo, nažalost, samo u slučaju crkve u Žažviću. Spomen solinskog mučenika Staša (Anastasija) u Ostrovici (Sl. 40) također ukazuje na izravni kontinuitet ranokršćanskog kulta.⁵⁴ U Ždrapanju je pak crkva bila posvećena Sv. Bartulu, ali nije vjerojatno da bi taj kult na ovom mjestu ukazivao na ranokršćansko naslijeđe. Naime, kult Sv. Bartula bio je izravno povezan s hrvatskim vladarima. Ne samo da je Sv. Bartulu bio posvećen kraljevski samostan u Kninu, već mu je bila posvećena i crkva u srednjovjekovnim Tršcima kod Zadra (danas Galovac).⁵⁵ Taj je, za ranosrednjovjekovne uvjete veliki objekt, bez svake sumnje nastao također nastojanjem vladarske kuće, o čemu svjedoči i ciborij koji je nekoć u njoj bio, kao i jedan ranosrednjovjekovni sarkofag. Stoga kult

quanti titolari fossero riportati sull'architrave di Ostrovica, mentre si può ragionevolmente ipotizzare che, ad eccezione di Maria, tutti gli altri santi sono martiri.

Le caratteristiche stilistiche degli architravi di Ostrovica possono essere desunte solo dal motivo a cane corrente scolpito sul loro bordo che, come constatò già V. Delonga, presenta stringenti affinità con l'ornamento realizzato sull'archetto di Otres. Analogie che avvicinerebbero la recinzione presbiteriale di Ostrovica ai manufatti della *bottega lapicida di Traù*. In certa misura tale conclusione sarebbe contrastata dall'assenza di ornamento sugli architravi della terza fascia decorativa, in quanto la suddivisione tripartita della superficie anteriore della trabeazione può essere considerata il marchio di fabbrica dei lapicidi di Traù. Anche il frammento di pluteo recuperato ad Ostrovica non presenta caratteristiche stilistiche tipiche di tale bottega lapicida. La questione dell'ubicazione originaria dei frammenti scultorei preromanici di Ostrovica è stata affrontata anche da V. Delonga che, oltre alla chiesa di S. Antonio, individuò alcuni altri siti tra cui quello di Torkul, ove è attestato il toponimo di Crkvina.

Bribirska glavica e altri cinque siti nei suoi dintorni (Ostrovia, Žažvić, Ždrapanj, Otres e Krković) testimoniano una notevole densità di arredi preromanici, i cui edifici liturgici di appartenenza sono pressoché sconosciuti. L'unica chiesa nota dal punto di vista planimetrico è quella di Žažvić, che però in origine fu un luogo di culto paleocristiano e non preromanico. La struttura polilobata di Bribirska glavica, edificata di certo sopra un edificio sacrale precedente, è nota solo parzialmente. La chiesa di Ždrapanj era una costruzione paleocristiana e, stando ai reperti recuperati, lo era anche quella di Ostrovica. Allo stato attuale delle conoscenze si può sostenere con un certo margine di certezza che solo i ritrovamenti di Otres siano appartenuti ad un edificio eretto agli inizi del IX secolo nel perimetro di una villa romana⁵³. Trarre conclusioni sul sito di Krković è un'impresa piuttosto ardua in quanto da esso proviene un isolato frammento preromanico.

In ogni caso, parrebbe chiaro che gli edifici dotati di arredi liturgici preromanici denotano un solido nesso con costruzioni paleocristiane più antiche, una tesi che tuttavia può essere direttamente dimostrata solo nel caso della chiesa di Žažvić. Anche il riferimento al martire salonitano S. Anastasio ad Ostrovica (Fig. 40) rappresenta un indizio della continuità di questo culto paleocristiano⁵⁴. La chiesa a Ždrapanj era consacrata a S. Bartolo, ma è possibile che in questo caso specifico tale culto rimandi direttamente ad un legame con i sovrani croati, piuttosto che alla presenza della

⁵³ ZEKAN 2003, 267.

⁵⁴ DELONGA 1982, 75, 80.

⁵⁵ JAKŠIĆ 2000, 213 – 256.

⁵³ ZEKAN 2003, p. 267.

⁵⁴ DELONGA 1982, pp. 75, 80.

Sv. Bartula na tom mjestu valja vidjeti kao odraz vladarskog vjerskog ambijenta, ne kao nasljeđeni titular iz ranokršćanskog doba. Srodno je valjda i u Ždrapnju, mada je donator župan, a ne vladar. Titular crkve u Žažviću ostaje nam za sada sasvim nepoznat. Na Bribirskoj glavici predromanička je crkva vjerojatno bila posvećena Bogorodici, no to nije sasvim sigurno. Svakako posveta sadašnjeg objekta Sv. Joakimu i Ani ukazuje na snažan kult Marije na tom položaju.

Izravne vijesti o posvetama sačuvane su u natpisima iz Ostrovice i iz Otrisa. Na oba se objekta spominje Marija među ostalim kultovima. U svakom slučaju kod većine predromaničkih lokaliteta u okolici Bribira primjetno je neposredno naslanjanje na ranokršćanski sloj, bez diskontinuiteta. To samo potvrđuje naš zaključak da su utvrde u Bribiru i Ostrovici, na staroj antičkoj cesti od Jadera prema Burnumu (*Via magna*), bile, sa svojim kršćanskim posadama, bez prekida u funkciji kontrole prometa na njoj kroz čitavo "krizno" razdoblje 7. i 8. stoljeća.⁵⁶ Jedan je pripadnik tih posada očigledno imao i pojas s karakterističnim jezičcem proizvedenim u italo-bizantskim radionicama.⁵⁷

Raspravu o kršćanskim kultovima na bribirskom prostoru zaključujemo zanimljivom situacijom u Otrisu gdje ih se spominje sedam: blaženi Petar, Sv. Marija, Sv. Juraj, Sv. Stjepan, Sv. Martin, Sv. Krševan i konačno Sv. Križ. Koji od nabrojenih prednjači ili bolje rečeno, kako su ovu crkvu nazivali njezini korisnici? Može li se na to pitanje uopće odgovoriti? Izravnih vijesti o nazivu crkve u Otrisu za sada nema, odnosno ne poznajemo ih. Pokušat ćemo upravo u tom smjeru nešto kazati.

Lokaliteti raspravljani u ovoj radnji spominju se sporadično u srednjovjekovnim dokumentima, Ostrovica i Bribir naravno često, no kao srednjovjekovni toponimi zabilježeni su također i Žažvić, Ždrapanj i Otris.

Žažvić se primjerice spominje u jednoj kaptolskoj ispravi 1404. godine u formulaciji *...loco uocato Zacuig comitatus Scardone*.⁵⁸ U popisu dobara banovca Jakova Šubića 1408. godine nalaze se *Sasinic* (Žažvić), *Zrapal* (Ždrapanj) i *Chahovich* (Krković?).⁵⁹ Što se pak Otrisa i Ždrapnja tiče važna je kaptolska isprava iz 1397. godine u kojoj stoji sljedeći citat: *positum in dicta villa Otrisse, cui totius uille Otrisse hos dixerunt confines: de traversa est villa vocata Sriyane, de austro terra Briberii, de quirina villa vocata Zasimich partim et partim uilla uocata Criucich, et de borea sunt terre castr*

⁵⁶ JAKŠIĆ 2008b.

⁵⁷ Vidi bilješku 6.

⁵⁸ Kaptolske isprave u Arhivu HAZU 1. d. 38, f. 20.

⁵⁹ BOJNIČIĆ 1899, 88.

⁶⁰ Državni arhiv u Zadru (dalje DAZd), Spisi zadarskih notara (dalje SZB), P. Sarčana, BI, F III, 530'.

tradizione paleocristiana. Così a S. Bartolo non fu intitolata solo l'abbazia reale a Tenin, ma anche la chiesa nella località medievale di Tršci (attuale Galovac) presso Zara⁵⁵. Secondo i parametri altomedievali questa chiesa fu un edificio di proporzioni imponenti, fatto costruire senza dubbio dal sovrano, come attestano il ciborio e un sarcofago, ambedue di età altomedievale. Per tale motivo il culto di S. Bartolo in questo luogo va visto come un riflesso dell'ambiente religioso vicino al sovrano e non come un titolare ereditato dal periodo paleocristiano. Una situazione analoga si ebbe forse anche a Ždrapanj, con la differenza che lì il donatore fu lo zuppano e non il sovrano. Il titolare della chiesa di Žažvić, invece, per il momento rimane sconosciuto. Il luogo di culto a Bribirska glavica fu consacrato con ogni probabilità alla Madonna, tesi non ancora accertata. Tuttavia, l'intitolazione dell'attuale dell'edificio sacro ai SS. Gioacchino e Anna riconduce ad una consolidata venerazione del culto mariano in questo luogo.

Le attestazioni dirette delle consacrazioni dei luoghi di culto di Ostrovica e di Otris sono rappresentate dalle epigrafi che, tra altri culti, ricordano anche quello di Maria. Comunque, nella maggior parte dei siti preromanici nei dintorni di Bribir è ravvisabile un diretto riferimento al periodo paleocristiano senza soluzione di discontinuità, il che conforta la nostra conclusione secondo cui i fortilizi di Bribir e di Ostrovica, entrambi ubicati ai margini dell'antica strada da Jader verso Burnum (*Via magna*) con i relativi equipaggi militari cristiani, svolsero ininterrottamente la loro funzione principale legata al controllo dei traffici durante l'intero periodo di "crisi" del VII e dell'VIII secolo⁵⁶. Uno dei militari in servizio in queste fortezze era proprietario di una caratteristica cintura dotata di puntale realizzato da qualche bottega italo-bizantina⁵⁷.

Concludiamo la trattazione relativa ai culti cristiani nel comprensorio di Bribir con una situazione interessante ad Otris, ove se ne contano addirittura sette: S. Pietro, S. Maria, S. Giorgio, S. Stefano, S. Martino, S. Grisogono e SS. Croce. Quale di questi titolari fu quello principale, o meglio, con il nome di quale santo fu chiamata in quel periodo la chiesa dai fedeli? E poi, si può dare una risposta a tale domanda? Al momento non si dispone di dati diretti relativi al nome della chiesa di Otris, ciononostante cercheremo di offrire qualche risposta.

Nelle fonti medievali vi sono solo riferimenti sporadici ai siti trattati nel presente contributo. Quelli menzionati con maggiore frequenza sono ovviamente Ostrovica e Bribir, ma tra i toponimi medievali compaiono anche Žažvić, Ždrapanj e Otris.

⁵⁵ JAKŠIĆ 2000, pp. 213–256.

⁵⁶ JAKŠIĆ 2008b.

⁵⁷ Vedi nota 6.



Slika 41. Shematski prikaz Otrisa s lokalitetima koji ga okružuju prema ispravi iz 1397. godine. (Jakšić)

Fig. 41. Rappresentazione schematica di Otrès con gli insediamenti circostanti redatta sulla base di un documento del 1397. (Jakšić)

Otres je dakle smješten između bibrirskih terena na jugoistoku i onih ostrovičkih na sjeverozapadu. S jugozapadne su mu strane sela Žažvić i Krivčić, a sa sjeveroistočne selo Srijane (Sl. 41). U gotovo svakom od navedenih lokaliteta poznata nam je i crkva: u Žažviću, Otrèsu, Bribiru i Ostrovici. Ne znamo za crkve u Krivčiću⁶¹ i Srijanima. Međutim, jedan drugi dokument govori upravo o crkvi u Srijanima. Godine 1454. stanoviti Alegreto Slavogostić iz sela Mokro u ostrovičkom distriktu nalaže da se održe dvije mise *in ecclesia Sancti Martini de villa Srigiani*.⁶² Dakle u Srijanima, susjednom selu Otrèsu, crkva je Sv. Martina. Tu je bez svake sumnje riječ upravo o ostacima srednjovjekovne crkve otkopane u Otrèsu, jer se toponim Srijane u međuvremenu ugasio, a toponim Otrès je preslojio i onaj stari – Srijane. Crkva Sv. Martina ujedno je i crkva srednjovjekovnog Otrisa. Cijeli je niz primjera, na koje smo ranije već upozorili, da se uz jedan crkveni objekt vezuje više susjednih toponima, jer je jedna crkva župsko središte više okolnih sela.⁶³ Kao što smo vidjeli, Sv. Martin se spominje u natpisu iz Branimirova doba u Otrèsu zajedno s ostalim titularima, no očigledno je, barem kad je o kasnom srednjem vijeku riječ, prevladao upravo njegov kult.

⁶¹ Ovo srednjovjekovno selo ostavilo je traga u toponimu Krivača kod Bibrirskih mostina, pa je Krivčić zapravo stari naziv za Bibrirske mostine. Na Krivači je pronađeno neolitičko naselje o čemu vidi KOROŠEC 1968, 213-216 pa je tako toponim ušao u arheološku literaturu.

⁶² DAZd, SZB, J. Calcina, B VIII, F III, 95.

⁶³ Tako se crkva Sv. Jakova vezuje istovremeno za Zemunik i susjednu Miljaču, vidi JAKŠIĆ 1997b, 11; Crkva Sv. Pavla primjerice vezuje se uz tri susjedna sela zadarskog zaleđa, uz Paprečane, Veljane i Kobiljeglavici, a crkva Sv. Tome opet uz Paprečane i Kašić, vidi JAKŠIĆ 2000, 123-125.

Žažvić, ad esempio, è attestato in un documento capitolare del 1404 nella formulazione *...loco uocato Zacuig comitatus Scardone*⁵⁸.

Nell'elenco dei beni del vicebano Jakov Šubić del 1408 figurano *Sasinic* (Žažvić), *Zrapal* (Ždrapanj) e *Chahovich* (Krković?)⁵⁹. Per quanto concerne invece Otrès e Ždrapanj è interessante un documento capitolare del 1379 nel quale si legge: *positum in dicta villa Otrèsse, cui totius uille Otrèsse hos dixerunt confines: de traversa est villa vocata Srijane, de austro terra Bribirii, de quirina villa vocata Zasimich partim et partim uilla uocata Criucich, et de borea sunt terre castri Ostrouice*⁶⁰.

Otrès è ubicata dunque tra i terreni di Bribir a sud-est e quelli di Ostrovica a nord-ovest. A sud-ovest sorgono i villaggi di Žažvić e Krivčić e a nord-est villaggio di Srijane (Fig. 41). Quasi in ognuno degli insediamenti elencati è nota anche la relativa chiesa (Žažvić, Otrès, Bribir e Ostrovica), fatta eccezione per Krivčić⁶¹ e Srijani. Il luogo di culto di quest'ultima località è menzionato in un documento del 1454, nel quale un certo Alegreto Slavogostić del villaggio di Mokro dispone la celebrazione di due messe *in ecclesia Sancti Martini de villa Srigiani*⁶². Quindi, a Srijani, villaggio prossimo a Otrès sorgeva la chiesa di S. Martino. Si tratta senz'altro dei resti della chiesa medievale indagata archeologicamente ad Otrès, perché questo toponimo nei secoli successivi coprì anche quello di Srijane che scomparve. Di conseguenza, S. Martino fu al contempo anche la chiesa di Otrès. Vi è una serie di esempi, ricordati nei nostri contributi in precedenza, che attestano come ad un edificio sacrale vengano collegati diversi toponimi riferiti a luoghi vicini tra loro, poiché una chiesa era sede parrocchiale per diversi villaggi circostanti⁶³. Come si è potuto vedere, nell'epigrafe di Otrès risalente al periodo del duca Branimir, assieme ad altri titolari è menzionato anche S. Martino il cui culto, almeno per quanto concerne il tardo medioevo, fu quello prevalente.

⁵⁸ Documenti capitolari presso l'Archivio dell'Accademia Croata di Scienze e Arti (HAZU), I, d. 38, f. 20.

⁵⁹ BOJNIČIĆ 1899, p. 88.

⁶⁰ Državni arhiv u Zadru (Archivio di Stato di Zara, nel prosieguo DAZd), Špisi zadarskih notara (Atti dei notai di Zara, nel prosieguo SZB), P. Sarčana, BI, F III, p. 530.

⁶¹ La memoria di questo sito medievale si è conservata nel toponimo di Krivača nei pressi di Bibrirskih mostina. Di conseguenza, Krivčić in realtà è il vecchio nome dell'abitato di Bibrirskih mostina. Nella bibliografia Krivača è nota come un sito con tracce di un insediamento neolitico. Vedi in merito KOROŠEC 1968, pp. 213-216.

⁶² DAZd, SZB, J. Calcina, B VIII, F III, p. 95.

⁶³ Un'esempio ne è la chiesa di S. Giacomo che contemporaneamente viene posta in connessione con la località di Zemunik e il vicino villaggio di Miljača, vidi JAKŠIĆ 1997b, p. 11. La chiesa di S. Paolo invece viene correlata a tre villaggi adiacenti ubicati nell'entroterra zaratino: Paprečane, Veljane e Kobiljeglavici. S. Tommaso veniva collegato ai villaggi di Paprečane e di Kašić, vidi JAKŠIĆ 2000, pp. 123-125.

Zaključujući raspravu čini se važnim istaknuti kako većina predromaničkih crkava u Bribirskoj županji ima korijene u kasnoj antici, tj. bogomolje korištene u ranom srednjem vijeku samo nastavljaju ulogu starih ranokršćanskih objekata. Zbog slabe istraženosti nije uvijek moguće precizirati i definirati relaciju između predromaničkih gradnji i onih ranokršćanskih. Vjerujem da nećemo pogriješiti ako ustvrdimo da su predromaničke crkve nastale uglavnom pregradnjom ili pak obnovom starijih. Sve to svjedoči da je kršćanstvo u neposrednoj blizini kasnoantičkih utvrda Ostrovice i Bribira preživjelo kroz 7. i 8. stoljeće, da su preživjele i ranokršćanske bogomolje, te da se tijekom narednog stoljeća pristupilo njihovoj obnovi. Najkasnije do sredine 9. stoljeća bila je preoblikovana crkva u Žažviću, a nedaleko nje, u Otresu bila je već u prvoj polovici istog stoljeća sagrađena i nova predromanička crkva na ovom prostoru. Sustavniji graditeljski zamah dokumentiran je u posljednjoj četvrtini 9. stoljeća obnovom crkava u Otresu i u Ždrapanju, i to nastojanjem svjetovne elite koja u svojim posvetnim natpisima ne propušta zabilježiti vladarevo ime. U dva izravnije zasvjedočena slučaja to je knez Branimir, dok u trećem slučaju (u Krkoviću) ime vladarevo nije sačuvano, no ne bi nas iznenadilo da je ponovo riječ o Branimiru.

U njegovo je doba preoblikovan interijer nove crkve u Otresu, pa je valjalo podići i novu oltarnu ogradu u njoj. Je li stara bila već toliko trošna ili je pak riječ o nekom drugom razlogu, nije lako prosuditi. Ipak, spomenut ćemo neke činjenice koje nam se čine važnim. Prvo upućujemo na svoje ranije rezultate u proučavanju **Trogirske klesarske radionice** gdje smo istaknuli da je neki vladar vjerojatno doživio *damnatio memorie*, a njegovo je ime bilo zapisano upravo na oltarnim ogradama koje je klesala **Trogirska klesarska radionica**.⁶⁴ Drugo što je važno uočiti jest činjenica kako je ikonografski program dviju ograda u Otresu vrlo različit, rekli bismo gotovo dijametralno suprotan. Starija ograda sastojala se od pluteja prekrivenih motivom križeva s palmetama podno arkada, što je motiv koji se javlja u ranoj bizantskoj umjetnosti, pa je već od 6. stoljeća prisutan na suprotnoj obali Jadrana (Sl. 25-28). U velikim jadranskim središtima koji su pod snažnijim utjecajem bizantske umjetnosti, poput Ravene ili Venecije, prisutan je u svojim predromaničkim inačicama tijekom 8. i 9. stoljeća.⁶⁵ Na novoj ogradi iz Branimirova doba susrećemo naprotiv isključivo igru geometrijskih ornamenata i to u obje klesar-

Concludendo la trattazione è importante ribadire che la maggioranza delle chiese preromaniche nella contea di Bribir traggono le loro radici dalla tarda antichità; i luoghi di culto in funzione nell'altomedioevo continuavano a svolgere il ruolo degli edifici sacrali dall'epoca precedente. A causa dell'insufficiente stato delle ricerche non è sempre possibile precisare e definire la relazione tra le costruzioni preromaniche e quelle paleocristiane. Ritengo di non sbagliare nel sostenere che le chiese preromaniche furono realizzate mediante la ristrutturazione o il rinnovo dei luoghi di culto preesistenti. Tutto ciò attesta che la cristianità nelle immediate vicinanze delle fortezze tardoantiche di Ostrovia e di Bribir sopravvisse al VII e all'VIII secolo, che si mantennero i luoghi di culto paleocristiani, poi ristrutturati nel secolo successivo. Al più tardi entro la metà del IX secolo venne conferito un nuovo aspetto alla chiesa a Žažvić. Nelle sue vicinanze, a Otres già nella prima metà dello stesso secolo fu edificato il nuovo edificio sacrale preromanico. Un fervore edilizio di maggiore entità si ebbe nell'ultimo quarto del IX secolo, quando vennero ristrutturate le chiese di Otres e di Ždrapanj grazie all'iniziativa dell'élite secolare che, nelle sue epigrafi votive, non trascurò di inserire il nome del sovrano. Nei due casi attestati in modo più diretto si tratta del duca Branimir, mentre nel terzo caso (a Krković) il nome del sovrano non si è conservato, ma non sorprenderebbe si fosse trattato di Branimir.

Durante il regno di questo duca croato venne rinnovato l'arredo liturgico della nuova chiesa di Otres e si dovette pertanto installare un nuovo cancello presbiteriale. Non è facile capire se quello originario si fosse deteriorato o se la sostituzione fosse dettata da qualche altro motivo, tuttavia è opportuno ricordare alcuni fatti da noi ritenuti interessanti. In primo luogo si vuole rimandare ad alcuni risultati delle nostre precedenti ricerche relative alla **bottega lapicida di Traù**, nei quali abbiamo contemplato la possibilità che qualche sovrano avesse vissuto la *damnatio memorie* e che il suo nome fosse annotato proprio sulle recinzioni presbiteriali realizzate proprio da questa **bottega lapicida**.⁶⁴ Il secondo concetto rilevante da tenere in considerazione è che i contenuti iconografici delle due recinzioni di Otres sono diametralmente opposte. Il cancello più antico consisteva in quattro plutei ricoperti dal motivo di croci con palmette poste sotto arcate, ornamento che fece la sua comparsa

⁶⁴ JAKŠIĆ 2004, 265.

⁶⁵ Primjerice u zidu romaničke crkve Sv. Donata u Muranu susrećemo isti ikonografski repertoar kao u **Trogirskoj klesarskoj radionici**, (na što smo već upozorili u JAKŠIĆ 2004, 284) pluteje s palmetama uz križ podno arkade, plutej s Korboden motivom te arhitrav s natpisom koji je flankiran kukama na obodu, a pletenicom u dnu. Vidi: VECCHI 1995.

⁶⁴ JAKŠIĆ 2004, p. 265.

⁶⁵ Nelle murature della chiesa romanica di S. Donato a Murano è stato individuato un repertorio iconografico analogo a quello utilizzato dalla **bottega lapicida di Traù** (analogia già ribadita in JAKŠIĆ 2004, p. 284): plutei con palmette dislocate accanto ad una croce sotto un'arcata, un pluteo con il motivo di Korboden, architrave con epigrafe affiancata dal motivo a cane corrente sul bordo superiore e da un intreccio vimineo su quello inferiore. Vedi VECCHI 1995.

ske radionice koje su povezane s njegovim imenom, kako u onoj koju uvjetno nazvasmo **Dvorskom**, tako i u onoj koju uvjetno imenovasmo **Benediktinskom**. Pojava drugačije ikonografske paradigme očigledno nije slučajnost i to je problem koji će valjati sustavnije u budućnosti istražiti. Postavljanje nove oltarne ograde u Otresu moglo je jednako biti motivirano i željom za ikonografskim osuvremenjivanjem ili “modernizacijom”, baš kao i namjerom (ili potrebom) da se istakne Branimirovo ime, koje se, primjetimo to, iznimno često pojavljuje u natpisima iz razdoblja njegove vladavine. Pritom ne treba smetnuti s uma i činjenicu da je papa Stjepan VI. u pismu poticao biskupa Teodozija neka i dalje nastavi podizati crkve po Hrvatskoj koje “nekoć bijaše uništio barbarski bijes ali tako da, zbog obnove novih crkava ne budu zapostavljene i one starije”.⁶⁶ Iz te se Papine rečenice jasno razaznaje ono što nam nudi arheološki prikupljena građa, dakle restauracija novih crkava, ali i obnova starih, tj. onih koje su bile podignute tijekom 5. i 6., a stradale vjerojatno tijekom 7. i 8. stoljeća. No u toj bi se rečenici mogla zrcaliti i neka, nama nepoznata epizoda, u kojoj su kršćanski hramovi možda “obeščašćivani” i tijekom 9. stoljeća. Arheološka slika što ju nude predromanički ostaci crkve i pripadajućih liturgijskih instalacija u Otresu, uklopala bi se jednako i u takve povijesne okolnosti.

già nell’arte altobizantina, presente dunque a partire dal VI secolo sull’altra sponda dell’Adriatico (Figg. 25-28). Nei grandi centri adriatici soggetti ad un più consistente influsso dell’arte bizantina, ad esempio Ravenna e Venezia, tale motivo fu utilizzato nelle sue varianti preromaniche durante l’VIII e il IX secolo⁶⁵. Sul nuovo cancello presbiteriale a Otres del periodo del duca Branimir invece sono eseguiti esclusivamente motivi geometrici facenti capo al repertorio di ambedue le botteghe legate al nome di questo sovrano: la **bottega lapicida di corte** e la **bottega lapicida benedettina**. È evidente che la comparsa di un differente paradigma iconografico non è frutto di una semplice casualità, problematica questa che in futuro dovrà essere studiata in modo approfondito. L’installazione del nuovo cancello presbiteriale ad Otres poteva essere motivata in ugual misura dal desiderio di rinnovamento o di “ammodernamento” iconografico, oppure dalla volontà (o esigenza) di porre in risalto il nome di Branimir che compare con particolare frequenza nelle epigrafi pertinenti al suo regno. Non va qui dimenticato che il papa Stefano VI nella sua epistola sollecitava il vescovo Teodosio a continuare in Croazia l’edificazione di chiese “distrutte dall’ira dei barbari, ma in modo tale da non trascurare le chiese vecchie a causa della ricostruzione di quelle nuove”⁶⁶. Da questa frase scritta dal pontefice si evince chiaramente quello che ci offre il materiale raccolto durante le indagini archeologiche, ovvero l’impegno nel restauro di nuove chiese e la ristrutturazione di quelle vecchie edificate nel corso del V e del VI secolo e devastate con ogni probabilità durante il VII-VIII secolo. In questa affermazione si potrebbe rispecchiare qualche episodio, a noi sconosciuto, durante il quale forse vennero “profanati” i luoghi di culto cristiani ancora nel IX secolo. L’immagine archeologica offerta dai resti preromanici della chiesa e dei pertinenti arredi liturgici a Otres potrebbe rientrare appieno nelle circostanze storiche appena descritte.

Pijevod / Traduzione: Jan Vanek

⁶⁶ ... et omnes ecclesie, que barbarorum rabie destructe sunt, assidius precibus, ut restaurentur, imploramus, ita tamen ut in novarum ecclesiarum restauratione neglectus non proveniat antiquarum. CD I, 22, 1967.

⁶⁶ ... et omnes ecclesie, que barbarorum rabie destructe sunt, assidius precibus, ut restaurentur, imploramus, ita tamen ut in novarum ecclesiarum restauratione neglectus non proveniat antiquarum. CD I, 22, 1967.

LITERATURA / BIBLIOGRAFIA:

- BAKULIĆ 1995 Vinko BAKULIĆ, Bribirska rotunda - The rotunda Church of Bribir, *BSV* 1995, 37 – 39.
- BARADA 1937 Miho BARADA, Dvije naše vladarske isprave <I nostri due documenti dei regnanti>, *Croatia sacra* VII/13-14/1937, 1 - 96.
- BOJNIČIĆ 1899 Ivan pl. BOJNIČIĆ, Ivan Jakov Bribirski od plemena Šubić <Ivan Jakov di Bribir, della stirpe di Šubić>, *Vjesnik kraljevskog hrvatsko – slavonskog – dalmatinskog zemaljskog arkiva*, I/2/1899, 85 – 95.
- BURIĆ 1986 Tonči BURIĆ, Kameni namještaj bazilike u Žažviću (Résumé : Le mobilier de pierre de la basilique de Žažvić), *SHP* ser. III 15/1985 [1986], 165 – 181.
- BURIĆ 1987 Tonči BURIĆ, Ranosrednjovjekovna skulptura s Bribira (Résumé : Sculpture du Haut Moyen Age provenant de Bribir), *SHP* ser. III 16/1986 [1987], 107 – 124.
- BURIĆ 1990 Tonči BURIĆ, Ranosrednjovjekovna skulptura s Kapitula kod Knina (Summary: Early mediaeval Sculpture from Kapitul near Knin), *SHP* ser. III 18/1988 [1990], 91 – 117.
- BURIĆ 1995a Tonči BURIĆ, Povijesno-arheološki pregled - A historical and archeological Review, *BSV* 1995, 7 – 16.
- BURIĆ 1995b Tonči BURIĆ, Predromanička skulptura iz crkve Sv. Spasa u Cetini (Summary: Pre-romanesque Sculpture from the Church of St Saviour at Cetina), *SHP* ser. III 22/1995, 91 – 116.
- DAIM 2000 Falco DAIM, “Byzantinische“ Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, *Die Awaren am Rand der byzantinische Welt*, <“Bizantske“ pojase garniture iz 8. st.: Avari na rubu bizantskoga svijeta>, *Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter*, ur./ed. F. DAIM [Monographien aus Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7], Innsbruck: Wagner 2000, 77 – 204.
- DELONGA 1982 Vedrana DELONGA, Fragmenti predromaničkog crkvenog namještaja iz Ostrovice (Summary: Fragments of early mediaeval Inscription from Ostrovica), *SHP* ser. III 12/1982, 67 – 81.
- DELONGA 1995a Vedrana DELONGA, Donatorski natpis župana Gostihe iz crkve Sv. Spasa u Cetini (Vrh Rici) (Summary: Inscription of District Prefect Gostiha, Donor of the Church of Saint Saviour at Cetina /Vrh Rika/), *SHP* ser. III 22/1995, 117 – 140.
- DELONGA 1995b Vedrana DELONGA, Numizmatika – Numismatics, *BSV* 1995, 79 – 84.
- DELONGA 1996 Vedrana DELONGA, Latinski epigrafički spomenici u ranosrednjovjekovnoj Hrvatskoj - The Latin Epigraphic Monuments of Early Medieval Croatia [Monumenta medii aevi Croatiae 1], Split: MHAS 1996.
- DELONGA, BURIĆ 1998 Vedrana DELONGA, Tonči BURIĆ, Ostrovica kod Bribira: Arheološko povijesna skica [Katalog izložbe 3]; <Ostrovica vicino a Bribir: abbozzo archeologico-storico [Catalogo mostra 3]> Split: Ministarstvo kulture Republike Hrvatske, MHAS 1998.
- GUNJAČA, S. 1968 Stjepan GUNJAČA, Nalaz srednjovjekovnih arhitektura na Bribiru, <Reperto delle architetture medievali a Bribir>, *SHP* ser. III 10/1968, 235 – 242 = *KoB* 39 – 46.
- GUNJAČA, Z. 1978 Zlatko GUNJAČA, Rezultati neobjavljenih i najnovijih arheoloških istraživanja antičkih i srednjovjekovnih lokaliteta na šibenskom području (The results of the latest and unpublished ancient and early mediaeval researches on the territory of Šibenik), *Novija i neobjavljena istraživanja u Dalmaciji. Znanstveni skup, Vodice, 10-13. V 1976*. (Nouvelles recherches archéologiques en Dalmatie, Réunion scientifique, Vodice 10-13. V 1976), ur./ed. Ž. RAPANIĆ [Izdanja Hrvatskog arheološkog društva 3], Split 1978, 69 – 82.
- GVOZDANOVIĆ 1978 Vladimir GVOZDANOVIĆ, Značaj starohrvatske arhitekture za opću povijest evropske predromanike <L'importanza dell'architettura paleocroata per la storia generale dell'arte altomedievale europea>, *Prilozi istraživanju starohrvatske arhitekture* <I contributi per la ricerca dell'architettura paleocroata>, ur./ed. A. MOHOROVIČIĆ et al., Split – Zagreb: JAZU-Kabinet za urbanizam i arhitekturu, Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Centar za arhitekturu i urbanizam u Splitu 1978, 133 – 148.

- Hrvati i Karolinzi* 2000 *Hrvati i Karolinzi, Katalog izložbe* (Croats and Carolingians. Catalogue), ur./ed. A. MILOŠEVIĆ, Split: MHAS 2000.
- JAKŠIĆ 1995 Nikola JAKŠIĆ, Klesarska radionica iz vremena kneza Branimira (Summary: Stone masonry workshops in the period of prince Branimir), *SHP* ser. III 22/1995, 141 – 151.
- JAKŠIĆ 1997a Nikola JAKŠIĆ, Croatian Art in the Second Half of the Ninth Century (Sažetak: Hrvatska umjetnost u drugoj polovici IX. stoljeća), *HAM* 3/1997, 41 – 54.
- JAKŠIĆ 1997b Nikola JAKŠIĆ, *Zemunik, srednjovjekovni zadarski kaštel i turska kasaba* (Zemunik: A Mediaeval Castle and Later Turkish Town near Zadar), Split 1997.
- JAKŠIĆ 2000 Nikola JAKŠIĆ, *Hrvatski srednjovjekovni krajobrazi* <I paesaggi medievali croati>, Split 2000.
- JAKŠIĆ 2002 Nikola JAKŠIĆ, Skulptura Branimirovog doba u Hrvatskoj (Summary: Croatian Sculpture in the Age of Branimir), *Hrvatska u doba kneza Branimira : zbornik radova sa znanstvenoga skupa održanoga u Benkovcu 12. lipnja 1998. godine* (Croatia during the rule of dux Branimir – Conference proceedings), ur./ed. Š. BATOVIĆ, Zadar 2002, 111 – 117.
- JAKŠIĆ 2004 Nikola JAKŠIĆ, Reljefi *Trogirske klesarske radionice* iz crkve Sv. Marte u Bijaćima (Summary: The stone cutting Workshop of Trogir and the Relieves from St Martha's Church of Bijaći), *SHP* ser. III 26/1999 [2004], 265 – 286.
- JAKŠIĆ 2008a Nikola JAKŠIĆ, Dalmatinski primjeri reljefa u stilu liutprandovske „renesanse“ (I rilievi dalmati in stile della rinascenza liutprandea), *Renesansa i renesanse u umjetnosti Hrvatske* [Zbornik danâ Cvita Fiskovića II, Zbornik radova sa znanstvenih skupova „Dani Cvita Fiskovića“ održanih 2003. i 2004. godine] <Renaissance and renaissances in Croatian art>, ur./ed. P. MARKOVIĆ, J. GUDELJ, Zagreb 2008, 395 – 406.
- JAKŠIĆ 2008b Nikola JAKŠIĆ, Il ruolo delle antiche chiese rurali nella formazione del ducato croato medievale (Sažetak: Uloga ranokršćanskih ruralnih crkava u formiranju hrvatske srednjovjekovne kneževine), *HAM* 14/2008, 103 – 112.
- JAKŠIĆ, HILJE 2008 Nikola JAKŠIĆ, Emil HILJE, *Umjetnička baština Zadarske nadbiskupije – Kiparstvo I* <Il patrimonio artistico dell'arcivescovato di Zara – Scultura I>, ur./ed. N. JAKŠIĆ, Zadar 2008, 1 – 323.
- JELIČIĆ 1983 Jasna JELIČIĆ, Narteks u ranokršćanskoj arhitekturi na području istočnog Jadrana, *PPUD* 23, 1983, 5 – 39.
- JURKOVIĆ 1987 Miljenko JURKOVIĆ, Crkve s Westwerkom na istočnom Jadranu (Résumé : Les églises à „westwerk“ sur le littoral oriental de l'Adriatique), *PPUD* 26/1986-1987 [1987], 61 – 86.
- KOROŠEC 1968 Josip KOROŠEC, Bribir u prahistoriji <Bribir in Prehistory>, *SHP* ser. III, 10 (1968), 213 – 216.
- MARUN 1896 Lujo MARUN, Starohrvatska bazilika u selu Žažviću u bibrirskoj županiji <La basilica paleocroata a Žažvić nel comitato di Bribir>, *SHP* ser. I 2/1896, 116 – 123.
- MARUN 1927 Lujo MARUN, Ruševine crkve sv. Luke na Uzdolju kod Knina s pisanom uspomenom hrv. kneza Mutimira II <Rovine della chiesa di San Luca a Uzdolje vicino a Knin, con una scritta del dux croato Mutimir II>, *SHP* II, 3-4/1927, 272 – 315.
- Marun 1998 *Lujo MARUN, Starinarski dnevnik* <Diari antiquari>, prir./ed. M. PETRINEC, Split: MHAS 1998.
- MATIJEVIĆ-SOKOL, SOKOL 1999 Mirjana MATIJEVIĆ-SOKOL, Vladimir SOKOL, *Hrvatska i Nin u doba kneza Branimira* <La Croazia e Nin nei tempi del dux Branimir>, Zagreb, Milano: StudiaCroatica, Hoepli 1999.
- MENALO 2003 Romana MENALO, *Ranosrednjovjekovna skulptura* (katalog izložbe) (Early Medieval Sculpture. Exhibition catalogue), Dubrovnik 2003.
- PEJAKOVIĆ 1982 Mladen PEJAKOVIĆ, *Starohrvatska sakralna arhitektura* <Le chiese paleocroate>, Zagreb: Nakladni zavod Matice hrvatske, Kršćanska sadašnjost 1982.
- PETRINEC 2007 Maja PETRINEC, „Komanski“ privjesci i pojasni jezičac s Bibrirske glavice (Summary: „Koman“ Pendants and Belt Strap-End from Bibrirska glavica), *SHP* ser. III 34/2007, 79 – 87.

- SEKULIĆ Sena SEKULIĆ GVOZDANOVIĆ, Grafički prilog tipologiji hrvatske sakralne arhitekture do romanike <Il contributo grafico per la tipologia delle chiese croate fino al Romanico>, *Prilozi istraživanju starohrvatske arhitekture* <I contributi per la ricerca dell'architettura paleocroata>, ur./ed. A. MOHOROVIČIĆ et al., Split – Zagreb: JAZU-Kabinet za urbanizam i arhitekturu, Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Centar za arhitekturu i urbanizam u Splitu 1978, 149 – 156.
- SUIĆ 1996 Mate SUIĆ, Varvarina palaeochristiana (Summary), *Diadora* XVI-XVII/1994-1995 [1996], 293 – 308 (= SUIĆ 1998).
- SUIĆ 1998 Mate SUIĆ, Varvarina palaeochristiana, *Područje šibenske županije od pretpovijesti do srednjega vijeka. Znanstveni skup, Šibenik, 18.-20. listopada 1995.* (Šibenik County from Prehistoric to Mediaeval Times, Conference, Šibenik, 18-20 October 1995), ur./ed. B. ČEČUK [Izdanja HAD 19], Zagreb 1998, 181 – 189 (= SUIĆ 1996).
- VECCHI 1995 Maurizia VECCHI, *Sculture tardo-antiche e alto-medievali di Murano*, Roma: Giorgio Bretschneider editore 1995.
- VEŽIĆ 1992 Pavuša VEŽIĆ, O centralnim građevinama Zadra i Dalmacije u ranom srednjem vijeku (Summary: The centrally planned religious structures of Zadar and Dalmatia in the early mediaeval period), *Diadora* XIII/1991 [1992], 323 – 375.
- VRSALOVIĆ 1963 Dasen VRSALOVIĆ, Četverogodišnji rad Instituta za nacionalnu arheologiju i Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika u Splitu (1958, 1959, 1960, 1961) <Il lavoro di quattro anni dell'Istituto per l'archeologia nazionale e del Museo dei monumenti archeologici croati a Spalato>, *SHP* ser. III 8-9/1963, 261 – 279.
- ZEKAN 1993 Mate ZEKAN, Pet natpisa kneza Branimira s posebnim osvrtom na nalaz iz Otresa (Summary: Five inscriptions with the name of duke Branimir with a special reference to the find from Otres), *Kačić* 25/1993, 405 – 420.
- ZEKAN 1996 Mate ZEKAN, Četverogodišnja djelatnost Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika (1988, 1989, 1990. i 1991. godine) <Le attività del Museo dei monumenti archeologici croati negli anni 1988, 1989, 1990 e 1991>, *SHP* ser. III 21/1991 [1996], 305 – 344.
- ZEKAN 2003 Mate ZEKAN, Pregled istraživanja lokaliteta Otres - Lukačuša (Summary: Research at Otres - Lukačuša), *SHP* ser. III 27/2000 [2003], 261 – 271.

