

HRVOJE GRAČANIN

*Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu  
Ivana Lučića 3,  
HR – 10 000 ZAGREB  
e-mail: hrvoje.gracanin@gmail.com*

## ZAGREBAČKO PODRUČJE U KASNOJ ANTICI I RANOM SREDNJOVJEKOVLJU

**UDK 937.06:940.1 (36:497.5 Zagreb)  
Izvorni znanstveni rad**

*U radu se raspravlja o temeljnim obilježjima povijesti zagrebačkog područja u kasnoantičkom i ranosrednjovjekovnom dobu. Kronološki okvir čini vremenski raspon od kraja 4. do kraja 11. stoljeća, odnosno od rasapa kasnorimskoga pokrajinskoga sustava i nestanka posljednjih ostataka rimske vlasti u južnoj Panoniji preko doba avarske i franačke prevlasti do uspostave vlasti ugarskih Arpadovića u srednjovjekovnoj Slavoniji, odnosno uzdizanja Zagreba u rang biskupije. Rad se temelji na dostupnim povijesnim i arheološkim vrelima, čija se vrijednost ocjenjuje, a ujedno se prikazuje i stanje istraženosti. Analiziraju se opće političke prilike, pretresa se pitanje naseobinskog kontinuiteta i diskontinuiteta te razmatraju etničke promjene i neki aspekti materijalnog i duhovnog života.*

*Ključne riječi: područje Zagreba, kasna antika, rani srednji vijek, političke prilike, naselja, etničke promjene, materijalni i duhovni život.*

*Key words: Zagreb area, Late Antiquity, early Middle Ages, political circumstances, settlements, ethnic changes, material and spiritual life.*

### UVOD

Povijest zagrebačkoga područja u kasnoj antici i ranom srednjem vijeku moguće je tek nazreti u osnovnim crtama. Raspoloživa pisana vrela jedva da dostaju i za to, pa se spoznaje uglavnom oslanjaju na postignuća arheologije. Upravo su arheološka istraživanja u zadnja dva desetljeća iznijela na vidjelo svjedočanstva koja omogućuju da se oblikuje nešto koherentnija slika, čemu je znatan obol dala nedavno preminula arheologinja Katica Simoni, posvetivši velik dio svoje stručne i znanstvene karijere proučavanju prostora Zagreba i njegove okolice.

Početnu točku za razmatranje povijesti zagrebačkog područja čini konac 4. stoljeća, točnije rečeno, njegove kasne sedamdesete godine kada su postojeće strukture počele dobivati udarce od kojih se više nisu bile u stanju oporaviti. Odumiranje rimskoga svijeta moglo se čak i snažnije osjetiti na južnopanonskom prostoru nego u nekim drugim dijelovima toga golemoga Carstva jer su se

pogranične pokrajine, napose one kroz koje su vodile i važne prometnice, nalazile pod osobitim pritiskom. Područje na kojem je u ranom srednjovjekovlju niknulo naselje ponijevši ime Zagreb dob-rano je iskusilo svoj dio kasnoantičkih nedaća.

#### PRILIKE U KASNOJ ANTICI

Naselja je u rimskoj južnoj Panoniji, poslije vrlo teške 374. godine kad je provala Kvada i Sarmata naštetila istočnom dijelu Druge Panonije,<sup>1</sup> snašla nova, još pogubnija pokora između 378. i 380. godine. U tom je razdoblju južnopanonski prostor podnio dotad najveća razaranja koja su mu nanijeli tuđinski osvajači. Radilo se o Hunima, istočnogermanskim Ostrogotima i iranskim Alanima koji su tek koju godinu prije prvi put bili stupili na tlo Rimskog Carstva s dozvolom carskih vlasti, a sada su, ustavši zajedno s istočnogermanskim Vizigotima protiv dojučerašnjih poslodavaca i odnijevši pobjedu na bojnopolju protiv carske vojske, počeli pustošiti panonske pokrajine sve do praga Italije.<sup>2</sup> Kakav je silan strah obuzeo južne Panonce zorno pokazuje otkriće većih količina novca zakopanih na više mjesta u tlo, duž posavskog prometnog pravca, kojim su se napadači poslužili u prodoru.<sup>3</sup> Na užem je području Zagreba takva ostava pronađena u Markuševečkoj Trnavi (nekadašnjem Svetom Šimunu) u Dubravi, a sadržavala je brončanike careva Valentinijana I. (364.–375.), Valenta (364.–378.) i Gracijana (375.–383.).<sup>4</sup> To pokazuje i kako je tada ovaj prostor bio ne samo još živ, nego da su mjesni žitelji imali i što čuvati od nasrtljivaca osim pukih života.

Ovakve razorne navale dodatno su naglasila nuždu da se uvijek iznova utvrđuju naselja i grade zakloništa opasana zidinama i smještena na povišenim, teško pristupačnim mjestima.<sup>5</sup> Dok se u zbje govima na uzvišenjima civilno pučanstvo nekoć samo prolazno sklanjalo, za trajanja neposredne opasnosti, sada su oni, provideni bedemima i kulama, postupno prerastali u mjesta stalnog naseljavanja jer su veća naselja u nizinskim predjelima, privlačan plijen pljačkašima, postala odveć pogibeljna za život. Na užem zagrebačkom području zasada još nisu ustanovljeni ostaci takve jedne visinske utvrde, ali je sasvim valjana pretpostavka da je ona postojala, možda upravo na gradečkom brežuljku, gdje je i u prapovijesnom dobu stajalo utvrđeno naselje.<sup>6</sup> Ima i drugih mogućih lokacija pa bi, prema nekim mišljenjima, u obzir dolazili brežuljci u podsljemenskoj zoni između Čučerja i Gračana.<sup>7</sup> Sličan položaj koji nudi prirodnu zaštitu i odličan pregled okolice nalazi se na Kuzelinu (Kozelinu), brdu sjeverno od sesvetskog sela Donja Glavnica, s istočne strane prijevoja Lazi. Ondje su sustavna arheološka istraživanja pokazala da je lokalitet bio naseljavan još u prapovijesti, a potom je oživio u 2. stoljeću, postavši utvrda koja je pružala utočište stanovnicima okolnih imanja (*villae rusticae*) u današnjoj Blaguši, Donjoj Glavnici i Moravču, da bi u završnoj trećini 4. stoljeća dobila puni fortifikacijsko-naseobinski profil, kamene bedeme, stalnu vojnu posadu i trajne nastambe – drvene kolibe, iako nevelikih unutrašnjosti. Na suprotnoj strani od Kuzelina prema zapadu, na brdu Tepčina Špica, također je utvrđen lokalitet koji je iznjedrio ostatke zida, vjerojatno dio kasnoantičke utvrde koja je, poput one kuzelinske, štitila važnu prometnu arteriju između Andautonije i Petoviona.<sup>8</sup>

1 O toj provali sažeto usp. GRAČANIN 2008a: 73.

2 Za pojedinosti usp. GRAČANIN 2005: 9–14, 2006: 84–85.

3 Usp. GRAČANIN 2008a: 74.

4 O ostavi usp. BRUNŠMID 1912: 272, KLEMENC – SARIA 1939: 28–29, MIRNIK 1981: 84, br. 321, DUKAT 1996: 69.

5 O glavnim oblicima vojnih i civilnih utvrda te zakloništa u kasnoj antici usp. CIGLENEČKI 1987.

6 Tako je mislio još KLEMENC 1939: 14. Tu je hipotezu potpuno odbacila KLAIĆ 1982: 11, smatrajući je nedovoljno utemeljenom.

7 Usp. POSAVEC 1995: 236.

8 O kasnoantičkoj utvrdi na Kuzelinu usp. SOKOL 1994: 199–209, 1998: 7–19, 2004: 109–110, 2006: 154–155.

Širi je zagrebački prostor s obzirom na važnost prometnica koje su njime prolazile i dalje bio na udaru. U građanskom ratu između Teodozija I. (379.–395.) i carskog uzurpatora Magna Maksima (383.–388.) kuzelinska je utvrda pretrpjela manja razaranja poslije bitke vođene kod Siscije, vjerojatno u srpnju 388. godine. Na Kuzelinu su, među ostalim oružjem, otkrivena i tri vrška strjelica koje se po svojim obilježjima pripisuju Hunima i, po svemu sudeći, indiciraju hunske federatske vojnike u Teodozijevim četama, pripadnike onih osvajača koji su jedno desetljeće prije haračili ovim krajevima, a u međuvremenu su s Carstvom sklopili sporazum o savezu.<sup>9</sup> Kako se čini, posavskim su prometnim pravcem u kasnu jesen 401. i u ljeto 402. godine prolazili i odredi vizigotskog kralja Alarika (395.–410.), kako u prodoru prema Italiji, tako i na povratku (GRAČANIN 2006: 87 i bilj. 19). Ne zna se ništa sigurno o učinku tih oružanih prolazaka, ali se može utemeljeno pretpostaviti da su jamačno unosili znatan nemir među mjesno pučanstvo ako i nije bilo većih pustošenja. Jednako se smije predmnijevati i za provalu skupina predvođenih Radagaizom koje su u kasnu jesen 405. i rano proljeće 406. godine, prešavši Dunav, postupno nadirale u sjevernu Italiju, vjerojatno okrznuvši i zapadni rub južne Panonije, pa je otuda lako moguće da su pojedini odredi dospjeli u potrazi za plijenom i do zagrebačkog područja.<sup>10</sup>

Svi ovi utvrđeni i mogući udari koje ovlaš spominju narativna vrela, a dijelom potkrepljuju arheološki nalazi nisu nužno podrazumijevali dalekosežno razaranje naseobina. Napokon, ni kasnorimske carske vlasti, barem u prvo vrijeme, nisu sjedile skrštenih ruku nego su nastojale kolikotoliko normalizirati prilike i osigurati nesmetan život i proizvodnju, osobito stoga što je to bio preduvjet za ubiranje poreza. S tim u vezi posjedujemo suvremeno svjedočanstvo koje se upravo odnosi na posavski dio Panonije, dakle, i na zagrebačko područje. Kasnorimski pjesnik Klaudije Klaudijan u svom panegiriku *O Stilihonovu konzulatu*, sastavljenom 399. godine, izričito spominje panonske žitelje uz Savu koji da su nakon dugo vremena ponovno otvorili vrata svojih gradova, odvažili se izići i iznova priveli zapuštena zemljišta i vinograde obradbi pa su slijedom gospodarske obnove opet postali obvezni na plaćanje poreza, od kojeg su tijekom protekle krize bili izuzeti.<sup>11</sup> Otuda bi bilo valjano pretpostaviti kako su i ladanjska imanja na prostoru budućega Zagreba i njegove okolice još jedanput zaživjela, iako uzlet nije potrajao, jer ne samo da se nepovoljno stanje nastavilo nego se slabljenjem carskih pozicija i uznapredovalim rastakanjem kasnorimskoga upravopolitičkog okvira i pojačalo. Osobito su negativan utjecaj imali s ovakvim razvojem usko povezani depopulacijski procesi, bijeg i odseljavanje stanovništva, koji su nedvojbeno zahvatili i zagrebačko područje, pa su tamošnje zajednice polako, ali nezaustavljivo i nepovratno odumirale. Materijalna svjedočanstva koja potječu iz vremena od početka 5. stoljeća izrazito su rijetka. Brončana svjetiljka u obliku janjeta, zvjezdoliko oblikovanoga prednjeg dijela i s Kristovim monogramom nasadenim na držalo, koja je otkrivena na Mirogojskoj cesti i po svojim karakteristikama vjerojatno pripada ranobizantskom radioničkom krugu govori i u prilog kristijaniziranosti ovih krajeva.<sup>12</sup> Zadnje tragove kasnorimske prisutnosti tvori novac careva Valentinijana III. (425.–455.) i Justina II. (565.–578.). Valentinijanov zlatnik pronađen je u današnjem Španskom (nekadašnjem polju Španjsko), ali nije poznato ni preciznije vrijeme niti okolnosti pod kojima je onamo dospio.<sup>13</sup> Justinov bakrenik je pak otkriven na Gradecu, a datira iz 570./571. godine, dakle, najranije se ondje mogao naći početkom sedamdesetih godina 6. stoljeća. Ovaj bi se sporadičan nalaz možda smio dovesti u vezu s predmnijevanom utvrdom, odnosno utvrđenim pribježištem na gradečkom brežuljku, iako je to tek pretpostavka. I kuzelinska je utvrda, kako se čini, bila korištena sredinom 6. stoljeća jer su

9 Za nalaze vidi SOKOL 2004: 109–110, 2006: 155.

10 O Radagaizovom prodoru usp. GRAČANIN 2005: 20–21, 2006: 88, 105, bilj. 124.

11 Za pojedinosti usp. GRAČANIN 2005: 18–19 i bilj. 29, 2008a: 76.

12 O nalazu usp. VIKIĆ-BELANČIĆ 1954: 131–134, 1960: 146, GREGL 1991: 72, br. 66.

13 O nalazu usp. DUKAT 1996: 37, uz GREGL 1991: 73, br. 93.

ondje utvrđeni ostaci keramike, za koju se misli da je bila u uporabi kod Langobarda, tada istočno-rimskih saveznika kojima je Carstvo bilo 547. godine prepustilo utvrđena uporišta u zapadnom dijelu južne Panonije.<sup>14</sup> Ovo bi ujedno bilo i jedino (doduše, slabašno i ne osobito pouzdano) svjedočanstvo kako su se na širem zagrebačkom području zadržavali pripadnici nekog od germanskih naroda.

#### RANOSREDNJOVJEKOVNO DOBA

Temeljito raskidanje s posljednjim ostacima kasnoantičkoga svijeta na tlu je današnjeg Zagreba i općenito u južnoj Panoniji nastupilo dolaskom avarskih i slavenskih skupina koncem 6. stoljeća, što je i temeljito izmijenilo etničku sliku ovog prostora, jer se i ono rijetko preostalo romanizirano stanovništvo s vremenom poslavenilo. Budući da su narativna vrela što se tiče povijesti zapadnog dijela savsko-dravskog međurječja sasvim utihnula za razdoblje od kraja 6. do kraja 8. stoljeća, postojeću prazninu tek donekle nadoknađuju rijetki arheološki nalazi. Iz Donjeg Stenjevca potječe brončana lučna fibula, nakit koji se uvriježno pripisuje slavenskom kulturnom krugu, datirana u rano 7. stoljeće, koja se nekoć nalazila u uništenom ženskom grobu ukopanom u rimskodobno grobište.<sup>15</sup> Može se pretpostaviti da je u blizini stajalo manje naselje, niklo na temeljima iz prethodnog vremena. Još znakovitije je otkriće ostataka bedemske konstrukcije na istočnoj strani gradečkog brežuljka. Obrambeni zid, šest metara širok, bio je načinjen od nabijene i pečene ilovače umetnute u nosivi okvir od kasetno položenih drvenih oblica. Dendrokronološkom metodom očuvani su drveni dijelovi datirani u kasno 7. stoljeće, u 679. godinu (GOLDSTEIN 1995: 288, MAŠIĆ 2006: 310). Iako nema drugih istodobnih nalaza koji bi dodatno upućivali na naseljavanje, čini se sasvim opravdano pretpostaviti kako je bedem opasivao utvrđeno naselje koje je po svojoj prilici služilo i kao čvrsta točka za nadzor okolice, a napose obližnjih prijelaza preko Save. U svjetlu pretpostavke da je na gradečkom brežuljku u kasnoj antici možda ležala utvrda smjelo bi se pomišljati i na stanoviti lokacijski kontinuitet.

Koliko se može prosuditi, gradečki je položaj tijekom 8. stoljeća izgubio raniju privlačnost jer se prema novim arheološkim spoznajama dogodio pomak prema obližnjem kaptolskom brežuljku. Nedavna iskapanja na Opatovini, pred crkvom svetog Franje, iznijela su na vidjelo nalaze koji nesumnjivo indiciraju naseljavanje. Radi se o ostacima kamenih ognjišta koja su pripadala poluzemunicama, nastambama karakterističnima za ranosrednjovjekovne slavenske naseobine. Takve su poluzemunice bile malene površine (desetak do dvanaestak četvornih metara), ukopane u prosjeku oko pola do jedan metar u zemlju, sa zidovima od nasloženih greda, oblijepljenih zemljom ili ispunjenih mahovinom, a u unutarnji prostor vodio je katkada koso položeni, ukopani ulazni prilaz. Ulomci lončarije su omogućili da se utvrde barem dva ranosrednjovjekovna naseobinska sloja, datirana u vrijeme od kasnog 8. do prve polovine 10. stoljeća, odnosno od druge polovine 10. do ranog 11. stoljeća. Ostali pak nalazi svjedoče o kontinuiranom naseljavanju od 11. do 13. stoljeća (DEMO 2007: 26–29). Ta su otkrića upotpunila sliku zasnovanu na četiri primjerka ranosrednjovjekovnog brončanog nakita iskopanih na Kaptolskom trgu ispred pročelja katedrale: naušnici sa zvjezdolikim privjeskom, karičici sa zavojitim završetkom, karičici s lančanim privjescima i naušnici s grozdolikim privjeskom. Nakit je, po svemu sudeći, nekoć ležao u grobovima žitelja naselja u neposrednoj blizini. Poznato je i kako je na ovom mjestu stajala kasnosrednjovjekovna crkva svetog Emerika, oko koje se, po svojoj prilici sve do njezina rušenja početkom 16. stoljeća, nalazilo groblje koje je moglo očuvati tradiciju ukopnog mjesta iz ranoga srednjovjekovlja.<sup>16</sup> Isprva se spomenuti ženski

14 Za ostatke keramike vidi SOKOL 1996: 47. O prisutnosti Langobarda u južnoj Panoniji usp. GRAČANIN 2007: 37–40.

15 O nalazu usp. VINSKI 1954: 78, 1960: 50, SIMONI 1981: 156, 2004: 11.

16 KLAIĆ 1982: 15, uz bilj. 17; SOKOL 1995: 49. Za pretpostavku o ranosrednjovjekovnom groblju vidi: VINSKI 1960: 54; SIMONI 1981: 163, 165.

brončani nakit datirao u 11. stoljeće, ali je poslije datacija pomaknuta na drugu polovinu 9. stoljeća, dok je najnovije lunulasta naušnica sa zvjezdolikim privjeskom smještena u drugu polovinu 8. stoljeća, pa se po svojim obilježjima nakit može datirati širokim vremenskim rasponom od druge polovine 8. do početka 11. stoljeća.<sup>17</sup>

Nalazi s Kaptola i Opatovine upućuju na zaključak da je u kasnom 8., odnosno u ranom 9. stoljeću niknulo na kaptolskom brežuljku naselje koje se vrlo vjerojatno oblikovalo unutar obrambenog jarka i nasipa. Otuda bi se moglo s priličnom sigurnošću ustvrditi kako je upravo nastanak ovog naselja označio i rođenje srednjovjekovnog Zagreba koji je neprekinuti višestoljetni život započeo kao tipično ranoslavensko gradište (DEMO 2007: 30). Južnije od njega postojala je potkraj 8. stoljeća jamačno manja naseobina u današnjim Krugama, gdje su otkrivena četiri groba, samo dva s priložima. U jednom je ukopu bila bojna sjekira i dvije pečene posude, dok su se u drugom, mnogo bogatijem nalazili dijelovi konjske opreme, brončani lijevani pojasni jezičac ukrašen motivom kruholike lozice, koštani šiljak, skramasaks podrijetlom iz franačke radionice, koštana pločica od nomadskog refleksnog luka, željezni nožić, željezno koplje i željezni ulomci.<sup>18</sup> Možda su se stanovnici utvrde na gradečkom brežuljku, kao i oni naselja u Krugama naposljetku pridružili žiteljima nove naseobine na kaptolskom brežuljku, osobito nakon promjene političkih datosti na ovom prostoru krajem 8. i početkom 9. stoljeća, sloma avarske vlasti i dolaska Franaka. Ne bi bilo ishitreno pretpostaviti da je gradečka utvrda bila možda prolazno obnovljena tijekom ustanka donjopanonskog kneza Ljudevita između 819. i 822. godine jer je poznato iz narativnih vrela, *Godišnjaka Franačkog Kraljevstva (Annales regni Francorum)*, da on je učvršćivao i podizao utvrde na svom području.<sup>19</sup> Kako god bilo, sudbina je gradečke utvrde, ako već ne i prije, bila zapečaćena Ljudevitimovim porazom pa je njezinu naseobinsku tradiciju preuzelo naselje na kaptolskom brežuljku. No ostaci gradečke utvrde morali su biti vidljivi s obzirom na toponim Gradec (od slavenskoga grad, »utvrda, utvrđeno naselje«).

Može se pretpostaviti da je pod franačkim utjecajem mjesna slavenska zajednica zadobila čvršći ustroj i da je kaptolsko naselje postalo središte slavenske župe. Istodobno se postupno počelo vraćati kršćanstvo koje je u ovim krajevima od sloma kasnoantičkih struktura bilo svedeno na zakržljale oblike.<sup>20</sup> Povratak kršćanske vjere je podrazumijevao i uvođenje osnovne crkvene organizacije, pa je opravdano predmijevati da je naselje tijekom 9. stoljeća dobilo i župsku crkvu. Bila bi to crkva Svete Marije za koju je iznesena pretpostavka da se nalazila na mjestu buduće katedrale Svetog Stjepana (BUDAK 1994: 109 i bilj. 238; uz DEMO 2007: 30). Franački utjecaji ogledaju se i u

17 Za dataciju u 11. stoljeće usp. VINSKI 1960: 54; SIMONI 1981: 165. Pomicanje datacije u drugu polovinu i kraj 9. stoljeća predložio je SOKOL 1986: 56; 1995: 49–50. Za dataciju lunulaste naušnice sa zvjezdolikim privjeskom u drugu polovinu 8. stoljeća i protezanje datacije ostalog nakita do početka 11. stoljeća vidi: DEMO 2007: 24, 25.

18 Pretpostavku o naselju u Krugama iznio je i BUNTAK 1996: 27. Za nalaze usp.: VINSKI 1960: 52–53; SIMONI 1981: 157–160; SOKOL 1995: 48–49. U arheologiji i historiografiji se povela rasprava o etničkom podrijetlu pokojnika u grobu s konjičkom opremom, jer su se takvi grobovi uvriježno pripisivali Avarima (usp. VINSKI 1960: 52; suprotno KLAJČIĆ 1982: 12–14). No shvate li se ovi predmeti poglavito kao statusni simboli i znakovi identiteta skupine (što je prevladalo u suvremenoj arheološkoj i antropološkoj znanosti), a nikako kao indikatori etniciteta, nema razloga odbacivati mogućnost da je pokoj-

nik bio slavenskog podrijetla, ali pripadnik višega sloja koji se identificirao s avarskom elitom.

19 *Annales regni Francorum*, a. 821 (155): *Fortunatus patriarcha Gradensi... apud imperatorem fuit accusatus, quod Liudewitum ad perseverandum in perfidia, qua coparet, hortaretur eumque ad castella sua munienda artifices et murario mittendo iuaret*, »Gradeški patrijarh Fortunat... pred carem je bio optužen da je podbadao Ljudevita da ustraje u vjerolomstvu koje je započeo i da mu je pomogao slanjem obrtnika i zidara da učvrsti svoje utvrde«. GOLDSTEIN 1995: 288–290 smatra da su gradečku utvrdu bili obnovili Franci radi nadzora nad okolicom, ali i navodi da je mogla biti Ljudevitovo uporište. No, čini se, da su Franci svoju potporu radije pružili naselju na kaptolskom brežuljku koje se moglo razviti i izravno na njihov poticaj.

20 O pojedinostima usp. GRAČANIN 2008b: 76–79.

grobu istaknutog ratnika otkrivenom na podsusedskom brežuljku podno Susedgrada. Grob, koji se obično datira u početak 9. stoljeća, u doba donjopanonskog kneza Ljudevita, iako bi mogao biti i iz kasnijeg vremena, sadržavao je karolinški željezni mač s petodijelnom jabučicom i lijevane brončane okove za vezivanje mača o pojas.<sup>21</sup> Pokojnik, jamačno slavenski ratnik, mogao je biti u franačkoj službi, a njegov ukop možda upućuje na još jedno naselje na zagrebačkom području u ranom srednjem vijeku (KAMPUŠ – KARAMAN 1994: 20) ili barem na kakvu utvrđenu točku.

Prema svjedočanstvu jednog kasnijeg vrela, u ranom 10. stoljeću kaptolsko je naselje palo plijenom Mađara. Anonimni je mađarski ljetopisac u *Djelima Ugrâ* (*Gesta Hungarorum*), nastalom potkraj 12. stoljeća, zabilježio *castrum Zabrag* (utvrdu Zabrag > Zagreb) kao jedno od uporišta koje je osvojila mađarska konjanička vojska (*Die »Gesta Hungarorum«*, gl. 43 (100–102)). Slavensko je gradište nedvojbeno preživjelo ovaj prolazni mađarski nasrtaj. Kako se čini, od prvih se desetljeća 10. stoljeća postupno na ovim prostorima s juga proširio utjecaj hrvatske države. Zagrebačko je naselje jamačno izraslo u jedan od oslonaca novih vlastodržaca u zapadnom dijelu savsko-dravskog međurječja, naročito u prvoj polovini 11. stoljeća kad je, koliko se može prosuditi, hrvatska vlast u ovim krajevima osnažila. Moguće je da tom vremenu pripadaju i zameci županijskog ustroja. U tom slučaju bi Zagreb već tada postao upravno i političko središte šire oblasti, što se zacijelo povoljno odrazilo i na uzlet samog naselja. U njegovoj razmjernoj blizini na zapadu nalazilo se u 11. i 12. stoljeću još jedno naselje, čiji su stanovnici pokapani na groblju u Stenjevcu. Južno od crkve Uznesenja Blažene Djevice Marije, u voćnjaku župnog dvora, a nedaleko od rimskodobne nekropole, otkriveno je ukupno 193 groba. Budući da je ondje posljednje počivalište našlo pokršteno stanovništvo, malo je grobnih priloga, izuzevši ženski nakit i ukrase sa ženskih nošnji, poput naušnica i sljepoočničarki te prstenja. Nakit i ukrasi su načinjeni od bronce, željeza i srebra, a različite su veličine i profinjenosti obradbe. To navodi na zaključak da su pokojnici bili različitih imovinskih prilika, ali da se, ukupno uzevši, radilo o dobrostojećoj zajednici.<sup>22</sup> I pojedinačni nalaz bjelobrdske naušnice u vinogradima između Vrhovca i Črnomerca, okvirno datirane vremenom od 10. do 12. stoljeća, dao bi naslutiti da je u blizini postojalo ranosrednjovjekovno groblje, pa shodno tomu i kakva naseobinska točka.<sup>23</sup>

S uspostavom vlasti Arpadovića u zapadnom dijelu savsko-dravskog međurječja početkom završnog desetljeća 11. stoljeća zagrebačko je naselje dospjelo pod neposrednu vlast ugarskih kraljeva. Novi su mu vlastodršci namijenili još istaknutiju ulogu, promaknuvši ga u upravno i vjersko središte mnogo šireg prostora. Utemeljenje Zagrebačke biskupije pružilo je osnovu za daljnji uspon starog slavenskoga gradišta kao crkvenog i svjetovnog središta srednjovjekovne Slavonije.<sup>24</sup> Napokon, činjenica da je sijelo nove biskupije smješteno u naselje na kaptolskom brežuljku sasvim zorno ukazuje na to da je ono već bilo prilično razvijeno, kako je uostalom već višekratno bilo istaknuto u historiografiji, jer se po kanonskim propisima osnutak biskupskih sjedišta u neznatnim mjestima nije dopuštao.<sup>25</sup>

21 O nalazima usp. VINSKI 1960: 53–54; SIMONI 1981: 163.

22 Za groblje usp. SIMONI 2004: 13–19, 51–58; uz SOKOL 1995: 50–51.

23 Za nalaz usp. VINSKI 1960: 60, uz 1970: 80, br. 25; TOMIČIĆ 1986: 64.

24 Sumarno o osnutku biskupije vidi: GRAČANIN 2008b: 83–84.

25 Usp. KLAJIĆ 1975: 500; DOBRONIĆ 1991: 8–9; BUDAK 1994: 109–110; uz KRIVOŠIĆ 1981: 27. Doduše, to ne podrazumijeva da je Zagreb opsegom i brojem stanovnika već bio veliko mjesto. KRIVOŠIĆ 1981: 30 misli da je zagrebačko naselje moglo pokrivati površinu od 1,5 ha i imati dvjestotinjak stanovnika.

## ZAKLJUČAK

Unatoč objektivnim nedostacima koji su ponajprije posljedica općenitog manjka pisanih vrela, ali i nedostatnog broja sustavnih arheoloških istraživanja povijest zagrebačkog područja u prijelomnom kasnoantičkom i ranosrednjovjekovnom razdoblju može se zahvaljujući novim, vrlo vrijednim arheološkim otkrićima pratiti razmjerno pouzdanije upravo za rani srednji vijek nego što je to prije bilo moguće. Podizanjem dosada jedva pronične koprene nad davno prošlim vjekovima izranja u obrisima slika kako naseobinskog diskontinuiteta tako i kontinuiteta korištenja pojedinih naseobinskih točaka između kasne antike i ranog srednjeg vijeka. Tek daljnja, temeljita arheološka istraživanja omogućit će da se u perspektivi upotpune spoznajne praznine i uklone nedoumice.

## BIBLIOGRAFIJA

- Annales regni Francorum inde ab a. 741 usque ad a. 829 qui dicuntur Annales Laurissenses Maiores et Einhardi*. Ed. G. H. PERTZ – F. KURZE, [*Monumenta Germaniae Historica, Scriptores rerum Germanicarum*, 6]. Hannover, 1895.
- BRUNŠMID, J. 1912 – Nahodjaj rimskih bakrenih novaca IV. stoljeća posl. Kr. u Vinkovcima. *VHAD*, n. s., 12/1912: 272–284.
- BUDAK, N. 1994 – *Prva stoljeća Hrvatske*. Zagreb, 1994.
- BUNTAK F. 1996 – *Povijest Zagreba*. Priredio M. ŠVAB. Zagreb, 1996.
- CIGLENEČKI, S. 1987. – *Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum / Višinske utvrde iz časa 3. do 6. st. v vzhodnoalpskem prostoru*. Ljubljana, 1987.
- DEMO, Ž. 2007 – *Opatovina: tragovi povijesti izgubljeni u sadašnjosti. Rezultati arheoloških iskopavanja pred crkvom svetog Franje u Zagrebu 2002. godine*. Summary: Opatovina: traces of the past lost in the present. Zagreb, 2007.
- DOBRONIĆ, Lj. 1991 – *Biskupski i kaptolski Zagreb*. Zagreb, 1991.
- DUKAT, Z. 1996 – Nalazi novca na širem području grada Zagreba. Zusammenfassung: Münzfunde im weiteren Areal von Zagreb. U B. ČEČUK (ur.). *Arheološka istraživanja u Zagrebu i zagrebačkoj regiji i Arheologija i obnova. Znanstveni skupovi Zagreb, 23.–27 listopada 1989., Zagreb, 24. lipnja 1992.*, [*IzdHAD*, 17]. Zagreb, 1996: 65–71.
- Die »Gesta Hungarorum« des anonymen Notars*. Ed. G. SILAGI – L. VESZPRÉMY, [*Ungarns Geschichte* 4]. Sigmaringen, 1991.
- GOLDSTEIN, I. 1995 – *Hrvatski rani srednji vijek*. Summary: The Croatian Early Middle Ages. Zagreb, 1995.
- GRAČANIN, H.  
 – 2005. Huni i južna Panonija. Summary: The Huns and South Pannonia. *ScSl*, 5/2005: 9–47.  
 – 2006. Goti i južna Panonija. Summary: The Goths and South Pannonia. *ScSl*, 6/2006: 83–126.  
 – 2007. Gepidi, Heruli, Langobardi i južna Panonija. Summary: The Gepids, the Heruli, the Lombards and South Pannonia. *ScSl*, 7/2007: 7–64.
- GRAČANIN, H.  
 – 2008a. Roman South Pannonia in the Time of St. Martin of Tours. U J. ARAMBAŠIĆ (ur.). *Sveti Martin Tourski kot simbol evropske kulture – Saint Martin de Tours, symbole de la culture européenne*. Ljubljana, 2008: 68–91 (slovenski prijevod »Rimska Južna Panonija v času svetega Martina Tourskega«. U isto: 45–67).

- 2008b. Kršćanstvo i crkva u kontinentalnoj Hrvatskoj u ranom srednjem vijeku (VI.–XI. st.). *Crkvena kulturna dobra* (Zagreb), 6/2008: 70–84.
- GREGI, Z. 1991 – *Rimljani u Zagrebu. Tragovi Rimskog Carstva u gradu i okolici*. Zagreb, 1991.
- KAMPUŠ, I. – I. KARAMAN 1994 – *Tisućljetni Zagreb. Od davnih naselja do suvremenog velegrada*. Zagreb, 1994.
- KLAIĆ, N. 1975 – *Povijest Hrvata u ranom srednjem vijeku*.<sup>2</sup> Zagreb, 1975.
- KLAIĆ, N. 1982 – *Povijest Zagreba. Knjiga prva*. Zagreb, 1982.
- KLEMENC, J. 1939 – *Predhistorijski i ranohistorijski spomenici na području grada Zagreba*. Zagreb, 1939.
- KRIVOŠIĆ, S. 1981 – Zagreb i njegovo stanovništvo od najstarijih vremena do sredine XIX. stoljeća. Summary: Zagreb and its population from the oldest times to the middle of the 19th century. [*Građa za gospodarsku povijest Hrvatske*, 19]. Zagreb, 1981.
- MAŠIĆ, B. 2006 – Zagreb – Muzej grada Zagreba – samostan klarisa. U: A. DURMAN (ur.). *Stotinu hrvatskih nalazišta*. Zagreb, 2006: 310–311.
- MIRNIK, I. 1981 – Coin Hoards in Yugoslavia. *BAR, International Series*, 95, 1981.
- POSAVEC, V. 1995 – Područje Zagreba u rimsko doba u svjetlu najnovijih istraživanja. Zusammenfassung: Das Gebiet Zagrebs zur Zeit der Römer im Lichte der neuesten Untersuchungen. *HistZb*, 48/1995: 233–242.
- SIMONI, K. 1981 – Zagreb i okolica. Zusammenfassung: Zagreb und Umgebung im Frühmittelalter. U: Ž. RAPANIĆ (ur.). *Arheološka istraživanja u Zagrebu i njegovoj okolici. Znanstveni skup o 100. obljetnici Društva, Zagreb, od 14. do 16. studenog 1978. godine*, [=IzdHAD, 6]. Zagreb, 1981: 155–168.
- SIMONI, K. 2004 – *Stenjevec – starohrvatsko groblje*. Summary: Stenjevec – Early Croatian Cemetery. [Katalog izložbe]. Zagreb, 2004.
- SOKOL, V.
- 1986. Područje sjeverozapadne Hrvatske u razdoblju između 400. i 800. godine (velika seoba naroda). U: *40 godina arheoloških istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj*. Zagreb, 1986: 55–57.
  - 1994. Das späantike Kastum auf dem Kuzelin bei Donja Glavnica. *AVes*, 45/1994: 199–209.
  - 1995. Kasnoantičko i ranosrednjovjekovno razdoblje. [The late classical and the early medieval period]. U: A. RENDIĆ-MIOČEVIĆ (ur.). *Zagreb prije Zagreba. Arheološka baština Zagreba od pretpovijesti do osnutka biskupije 1094. godine*. [Katalog izložbe]. Zagreb, 1995: 46–51.
  - 1996. Doba između antike i ranoga srednjeg vijeka na području Zagreba. Summary: The Period between Classical Antiquity and the Early Middle Ages in the Zagreb Area. U: M. JURKOVIĆ – T. LUKŠIĆ (ur.). *Starohrvatska spomenička baština. Rađanje prvog hrvatskog kulturnog pejzaža*. [Zbornik radova znanstvenog skupa održanog 6–8. listopada 1992.]. Zagreb, 1996: 43–49.
  - 1998. *Rimski metal s Kuzelina (iskapanja 1990. – 1997.)* [Roman Metalwork from Kuzelin]. Sesevete – Zagreb, 1998.
  - 2004. Kuzelin. *HAG*, 1/2004: 109–110.
  - 2006. Kuzelin. U: A. DURMAN (ur.). *Stotinu hrvatskih nalazišta*. Zagreb, 2006: 154–155.



TOMIČIĆ, Ž. 1986 – Srednjovjekovno razdoblje. U: *40 godina arheoloških istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj*. Zagreb, 1986: 62–69.

VIKIĆ BELANČIĆ, B. 1954 – Starokršćanska lampica iz Zagreb. *Peristil*, 1/1954: 131–134.

VIKIĆ BELANČIĆ, B. 1960 – Obilježje i kronologija grobova novootkrivene antikne nekropole u Držičevoj ulici u Zagrebu. *ISNZ*, 2, 1960: 29–46.

VINSKI, Z.

– 1954. Gibt es frühslawische Keramik aus der Zeit der südslawischen Landnahme? *AJug*, 1/1954: 73–82.

– 1960. Ranosrednjovjekovni arheološki nalazi u Zagrebu i u njegovoj okolici. *ISNZ*, 2, 1960: 47–65.

– 1970. O postojanju radionica nakita starohrvatskog doba u Sisku. Zusammenfassung: Zur Frage des Bestehens von Schmuckwerkstätten aus altkroatischer Zeit in Sisak. *VAMZ*, 3.s., 4/1970: 45–92.

#### SUMMARY

#### THE AREA OF ZAGREB DURING LATE ANTIQUITY AND THE EARLY MIDDLE AGES

Objective insufficiencies notwithstanding – those being, in the first place, a consequence of a general lack of literary sources, but also of an insufficient number of systematic archaeological excavations – the history of the Zagreb area in the crucial late antique and early mediaeval periods can now be followed more exactly than ever, thanks to new and important archaeological discoveries, regarding this early mediaeval period. By raising the until now largely transparent veil lying over these long gone centuries, a picture appears, although only a silhouette, both of settlement discontinuity and a continuity of usage of certain settled points between Late Antiquity and the early Middle Ages. Future, thorough archaeological excavations will make it possible, if only in perspective, to fill in the gaps in our knowledge and to remove any uncertainties we might have.

Rukopis primljen: 18. X. 2010.  
Rukopis prihvaćen: 20. X. 2010.