



Sveučilište u Zagrebu

KINEZIOLOŠKI FAKULTET

Damir Markuš

**RAZVOJ MODELA ZA PREDVIĐANJE ŽIVOTNOG
STILA SREDNJOŠKOLACA NA OSNOVI
STAVOVA PREMA KINEZIOLOŠKIM
AKTIVNOSTIMA**

DOKTORSKI RAD

Zagreb, 2011.



University of Zagreb

FACULTY OF KINESIOLOGY

Damir Markuš

**DEVELOPING THE MODEL FOR PREDICTING
THE LIFESTYLE OF HIGHSCHOOL STUDENTS
BASED ON THEIR ATTITUDE TOWARDS
KINESIOLOGICAL ACTIVITIES**

DOCTORAL THESIS

Zagreb, 2011.



Sveučilište u Zagrebu

KINEZIOLOŠKI FAKULTET

Damir Markuš

**RAZVOJ MODELA ZA PREDVIĐANJE ŽIVOTNOG
STILA SREDNJOŠKOLACA NA OSNOVI
STAVOVA PREMA KINEZIOLOŠKIM
AKTIVNOSTIMA**

DOKTORSKI RAD

Mentorica: prof. dr. sc. Ksenija Bosnar

Zagreb, 2011.



University of Zagreb

FACULTY OF KINESIOLOGY

Damir Markuš

**DEVELOPING THE MODEL FOR PREDICTING
THE LIFESTYLE OF HIGHSCHOOL STUDENTS
BASED ON THEIR ATTITUDE TOWARDS
KINESIOLOGICAL ACTIVITIES**

DOCTORAL THESIS

Supervisor: prof. dr. sc. Ksenija Bosnar

Zagreb, 2011.

Powięćena Cuni

SADRŽAJ

SAŽETAK.....	8
SUMMARY	10
KAZALO KRATICA I SIMBOLA	12
1. UVOD	17
1.1. ŽIVOTNI STIL.....	21
1.1.1. PREDVIĐANJE ŽIVOTNOG STILA	28
1.2. STAVOVI.....	30
1.2.1. PREDVIĐANJE PONAŠANJA NA TEMELJU STAVA	33
1.3. VRIJEDNOSTI.....	41
1.4. INTERESI I INTERESNE ORIJENTACIJE.....	49
1.5. INTERES ZA SPORT	54
1.6. UVOD U PROBLEM	57
2. CILJ I HIPOTEZE	60
3. METODE.....	62
3.1. SUDIONICI ISPITIVANJA.....	62
3.2. POSTUPAK	66
3.3. RAZVOJ INSTRUMENATA I PREDISTRAŽIVANJE	69
3.4. MJERNI INSTRUMENTI	89
3.4.1. SCHWARTZOV UPITNIK VRIJEDNOSTI	89
3.4.2. LJESTVICA INTERESA.....	92
3.4.3. UPITNIK INTERESA ZA SPORT	94
3.4.4. LJESTVICA STAVA PREMA TZK.....	96
3.4.5. LJESTVICA STAVA PREMA SPORTU	98
3.4.6. LJESTVICA STAVA PREMA ZDRAVOM NAČINU ŽIVOTA	100
3.4.7. UPITNIK BIHEVIORALNE NAMJERE	101
3.4.8. UPITNIK ŽIVOTNOG STILA.....	103
3.5. OBRADA PODATAKA	107
3.5.1. STRUKTURALNO MODELIRANJE - LISREL I PRELIS	109
4. REZULTATI.....	118
4.1. OPISNA STATISTIKA ANALIZIRANIH VARIJABLA	118
4.2. PREDUVJETI STRUKTURALNOG MODELIRANJA.....	126
4.2.1. BROJ SUDIONIKA, IDENTIFIKACIJA MODELA I ODABIR METODE ANALIZE ...	128
4.2.2. STATISTIČKI POKAZATELJI U SEM ANALIZI.....	133
4.2.3. PLAN PROVEDBE ANALIZE	140

4.2.4.	MJERNI MODEL	145
4.3.	STRUKTURALNO MODELIRANJE (SEM)	152
4.3.1.	ANALIZA MODELA - INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI ŽIVOTNI STIL	154
4.3.2.	ANALIZA MODELA - TRADICIONALNI ŽIVOTNI STIL	165
4.3.3.	ANALIZA MODELA - ŽIVOTNI STIL SPORT I TEHNIKA (ŽIVOTNI STIL ZANIMANJE ZA SPORT)	176
4.3.4.	ANALIZA MODELA - ŽIVOTNI STIL KONFLIKTNI ODNOSI S RODITELJIMA	187
4.3.5.	ANALIZA MODELA - ŽIVOTNI STIL NEPRILAGOĐENOST I DOSADA	195
4.3.6.	ANALIZA MODELA - ŽIVOTNI STIL VJERA I POLITIČKA NEANGAŽIRANOST (ŽIVOTNI STIL PRAKTICIRANJE VJERE)	204
4.3.7.	ANALIZA MODELA - ŽIVOTNI STIL PONAŠANJA NEZAVISNOSTI	212
4.3.8.	ANALIZA MODELA - ŽIVOTNI STIL DOKOLIČARENJE, POTROŠNJA I POMODARSTVO	221
4.3.9.	ANALIZA MODELA - ZDRAV ŽIVOTNI STIL (TJELESNO AKTIVAN ŽIVOTNI STIL)	230
5.	<u>RASPRAVA</u>	<u>241</u>
5.1.1.	OGRANIČENJA ISTRAŽIVANJA	270
6.	<u>ZAKLJUČAK</u>	<u>272</u>
7.	<u>LITERATURA</u>	<u>277</u>
8.	<u>PRILOZI</u>	<u>290</u>
8.1.	ANKETNI UPITNIK	292
8.2.	ANALIZA UPITNIKA ŽIVOTNOG STILA	316
8.3.	ANALIZA UPITNIKA BIHEVIORALNE NAMJERE	321
8.4.	ANALIZA UPITNIKA INTERESA ZA SPORT	325
8.5.	LATENTNE VARIJABLE KORIŠTENE U SM ANALIZI	328
8.6.	KONFIRMATIVNA FAKTORSKA ANALIZA	334
8.7.	STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA – PA MODELI ..	352
8.8.	STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA – SM MODELI	370
8.9.	MATRICA KOVARIJANCA KORIŠTENA U ANALIZI STRUKTURALNIH MODELA S MANIFESTNIM VARIJABLAMA	388
8.10.	MATRICA POLIKORIČNIH KORELACIJA KORIŠTENA U ANALIZI STRUKTURALNIH MODELA S LATENTNIM VARIJABLAMA	390

SAŽETAK

Cilj istraživanja bio je provjeriti mogućnosti predviđanja životnog stila (ŽS) srednjoškolaca korištenjem jednog hipotetskog modela predviđanja ponašanja. Kao teorijski okvir za istraživanje upotrijebljena je teorija razložne akcije (TRA). Postavljen je hipotetski model u kojem se, na osnovu stavova prema sportu, stavova prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture (TZK) te stavova prema zdravom načinu života, neizravno posredstvom bihevioralne namjere, predviđa životni stil. Kao dodatni prediktori u model su uključene varijable vrijednosti, interesa za sport i interesnih orijentacija. Pretpostavljeno je kako će dodatni prediktori iskazati izravnu vezu sa stavovima, a neizravnu s bihevioralnom namjerom i životnim stilom. Dodatni cilj bio je ispitati utječu li spol i vrsta srednjoškolskog obrazovanja na mogućnost predviđanja životnog stila temeljem postavljenog hipotetskog modela. Osim spomenutog, izvršena je i modifikacija hipotetskih modela predviđanja pojedinih stilova života s ciljem pokušaja definiranja modela koji će najbolje opisati opažane podatke i koji će postići što je moguće bolja prediktivna svojstva.

Istraživanje je provedeno na uzorku od 1415 sudionika. Osim na kompletom uzorku, analiza hipotetskog modela izvršena je i na sljedećim poduzorcima: 1) s obzirom na spol, na poduzorcima djevojaka (719) i mladića (696) 2) s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja, na poduzorcima učenika gimnazijskog obrazovanja (380), učenika četverogodišnjeg strukovnog srednjoškolskog obrazovanja (779) i učenika koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za obrtnička ili industrijska zanimanja (256).

Obrada podataka te analiza i testiranje modela izvršeno je programom za strukturalno modeliranje (LISREL), korištenjem metode najveće vjerojatnosti (Maximum likelihood). Svi modeli, kako hipotetski tako i modificirani, za sve uzorke sudionika, analizirani su primjenom dvije analize: strukturalnim modeliranjem s manifestnim varijablama (PA) i strukturalnim modeliranjem za latentne varijable (SM).

Rezultati istraživanja pokazali su kako je TRA koncept primjenjiv u tumačenju korelacijskih odnosa stavova i stilova života. Pokazalo se kako je postavljeni hipotetski model prikladan za predviđanje ŽS sport i tehnika i zdravog ŽS. Kod intelektualno angažiranog ŽS, tradicionalnog ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS neprilagođenost i dosada, ŽS vjera i politička neangažiranost, ŽS ponašanja nezavisnosti i ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo hipotetski model nije pokazao dobra svojstva te nije prikladan za predviđanje spomenutih stilova života.

Hipotetski model predviđanja ŽS ne pokazuje istu uspješnost predviđanja s obzirom na spol i s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja, ali se može upotrijebiti kao temeljna odrednica u analizi spomenutih poduzoraka.

Stav prema sportu, stav prema TZK i stav prema zdravom načinu života značajno sudjeluju u svim modelima predviđanja stilova života. Interesne orijentacije su se također pokazale izvrsnim prediktorima stilova života što potvrđuje hipotezu o interesima kao jednim od najvažnijih odrednica u razumijevanju i tumačenju ljudskog ponašanja. Suprotno očekivanju, varijable vrijednosti i interesa za sport nisu se pokazale značajnim prediktorima stilova života.

Dobiveni rezultati upućuju na svu složenost stilova života i odnosa s ostalim varijablama i vjerojatnu različitost što je pojedine sastavnice imaju u odnosu na spol i vrstu srednje škole. Zbog složenosti i multidimenzionalnosti životnog stila, pokušaj njegovog objašnjenja jednim jedinstvenim modelom pokazao se neostvariv.

Pokazalo se također kako zdravlje, sport i tjelesna i zdravstvena kultura imaju značajan utjecaj na sve segmente života adolescenata te predstavljaju važan čimbenik u oblikovanju njihovog ponašanja i u procesu odrastanja.

Ključne riječi: stavovi, tjelesna i zdravstvena kultura, sport, zdrav način života, vrijednosti, interesi, strukturalno modeliranje

SUMMARY

The aim of the research was to examine possibilities of predicting the lifestyle (LS) of high school students by using a hypothetic model of behaviour prediction. As a theoretical frame for the research, the theory of reasoned action (TRA) was used. A hypothetic model was set, within which one is to predict the lifestyle on the basis of attitudes towards physical exercise and sport, attitudes towards physical education (PE) and attitudes towards a healthy lifestyle, all this being done by means of behavioural intention. As the additional predictors, the model also included the variables of values, interests for sport and interest orientations. It was assumed that the additional predictors would show direct connection with attitudes, and indirect connection with the behavioural intention and the lifestyle. The additional aim was to examine whether gender and a type of high school could have any influence upon the possibility to predict the lifestyle, in accordance with the already set hypothetic model. Furthermore, the hypothetic models of predicting certain lifestyles were modified, which all together aimed at defining those models that might most successfully describe the observed data and therefore might, in this way, achieve the best possible predictive features.

The research comprised the sample of 1415 participants. Apart from the complete sample, the hypothetic model was made upon the following sub-samples: 1) regarding the gender, having as the sub-samples the girls (719) and the boys (696); 2) regarding the type of high school education, having as the sub-samples the students attending a grammar school (380), the four-year-education students of a vocational school (779) and the three-year or the three-year-and-a-half-education students of a vocational school (256).

The data processing, as well as the analysis and the testing of the models were made by applying the structural modelling programme (LISREL), uses the maximum likelihood method (ML). All the models, both the hypothetic and the modified ones, were analyzed on the basis of two analyses: the first one being the structural modelling with manifest variables (Path analysis) and the second one being the structural modelling for latent variables (Structural equation modelling).

The results obtained after the research showed that the theory of reasoned action (TRA) concept can be used when explaining the correlative relations of attitudes and lifestyles. The set hypothetic model was shown to be suitable for predicting the lifestyle concerning sport and

technique and the healthy lifestyle. As for the lifestyle with the accent on intellectual involvement, the traditional lifestyle, the lifestyle containing conflicts with parents, the lifestyle showing maladjustment and boredom, the lifestyle of a person who is religious and politically uncommitted, the lifestyle expressing independence and the lifestyle where a person is inclined to leisure time, consumption and faddishness, the hypothetic model did not show good features and, thus, is not suitable for predicting the above mentioned lifestyles.

The lifestyle predicting hypothetic model is not equally successful in its predictions when it comes to genders and the type of the high school education, but it can be used as a foundation in the analysis of the mentioned sub-samples.

The attitudes towards sport, towards the physical education and towards the healthy lifestyle take a considerable part in all the models of the lifestyle predicting. The interest orientations have also proved themselves to be excellent predictors of the lifestyles, which confirms the hypothesis about interests being one of the most important points in understanding and explaining the human behaviour. Unexpectedly enough, the variables of values and interests for sport have not turned out as successful predictors of the lifestyles.

The gained results expose all the complexity of the lifestyles and of the relations with other variables, as well as the probable diversity each separate component might show, regarding the gender and the type of high school. Having in mind this multidimensional complexity of the lifestyle, the very effort of its explanation by using this one unique model has turned out to be illusory.

It has become clear too that health, sport and physical education have a considerable influence to all life segments of the adolescents and that they are of utmost importance during the period when young people's behaviour and their growing-up process are being shaped.

Key words: attitudes. physical education, sport, healthy lifestyle, values, interests, structural modelling

KAZALO KRATICA I SIMBOLA

AGFI	<i>Adjusted goodness of fit index</i> – pokazatelj apsolutnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima kojim se GFI usklađuje u odnosu na stupnjeve slobode u modelu (≥ 0.80)
AIC	<i>Akaike information criterion</i> – pokazatelj relativnog slaganja koji se može koristiti za međusobno uspoređivanje modela, on je jednostavna funkcija hi-kvadrata i stupnjeva slobode ($<$ vrijednost)
ALPHA	Kaiser, Cafrreyev koeficijent pouzdanosti izračunat na temelju prve svojstvene vrijednosti matrice korelacija. Koeficijent pouzdanosti se izračunava u okviru metode interne konzistencije pod klasičnim modelom mjerenja kada se ukupan rezultat u nekom kompozitnom testu odredi kao prva glavna komponenta čestica $ALPHA = (m / m-1) (1 - 1 / \lambda)$.
α_c	Cronbachov koeficijent pouzdanosti (<i>Cronbach's alpha</i>) koji se izračunava u okviru metode interne konzistencije pod klasičnim modelom mjerenja kada se kondenzacija (procjena pravih rezultata) izvodi metodom jednostavne sumacije (zbrojem ili aritmetičkom sredinom) originalnih rezultata sudionika u česticama $\alpha_c = m / m-1 (1 - \sum \sigma_i^2 / \sigma^2)$
AS (As)	Aritmetička sredina
AVR	Prosječna korelacija između čestica (<i>Average inter-item correlation</i>) koja može poslužiti kao mjera homogenosti $AVR = (1^T R 1 - m) / (m^2 - m)$
BETA6	Momirovićeva mjera donje granice pouzdanosti dobivena uz pretpostavku kako su dijagonalni elementi matrice U^2 korektna procjena varijanci pogreške mjerenja čestica te vjerojatno predstavlja najrazumniju mjeru pouzdanosti ako se ukupni rezultat definira prvom glavnom komponentom $\beta_6 = 1 - (x^t U^2 x) \lambda^{-2}$
CAIC	<i>Consistent Akaike information criterion</i> – pokazatelj relativnog slaganja koji se može koristiti za međusobno uspoređivanje modela, a koji uzima u obzir veličinu uzorka, vrijednost hi-kvadrata i broj slobodnih pokazatelja ($<$ vrijednost)
CFA	Konfirmativna faktorska analiza (<i>Confirmatory factor analysis</i>) – vrsta faktorske analize u kojoj je osnovni cilj testiranje određenih teorijskih postavka i očekivanja, a koje se odnose na strukturu većeg broja manifestnih varijabla
CFI	<i>Comparative fit index</i> – pokazatelj relativnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima gdje se uspoređuje slaganje nul-modela i istraživanog modela na način u kojem se pretpostavlja kako u nul-modelu nema korelacija između opažanih varijabla (≥ 0.90)
ΔCFI	Razlika između CFI – koristi se za testiranje invarijantnosti između modela, razlika veća od 0.01 pokazuje kako se modeli razlikuju
CN	<i>Critical N</i> – pokazatelj relativnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima koji daje veličinu uzorka potrebnog za postizanje stvarne značajnosti χ^2 na razini značajnosti $p=0,05$ (>200)
D^2	Test razlike hi-kvadrata – testira se statistička značajnost rezultata razlike između dvije vrijednosti hi-kvadrata ($\Delta \chi^2$) korištenjem χ^2 distribucije i vrijednosti razlike između stupnjeva slobode (Δdf) $D^2 = \Delta \chi^2 (\Delta df)$

df	Stupnjevi slobode (<i>Degrees of freedom</i>) – u SEM analizi izračunavaju se formulom $df = 1/2 \{k(k+1)\} - q$
Δdf	Razlika između stupnjeva slobode
ECVI	<i>Expected cross-validation index</i> – pokazatelj relativnog slaganja koji se može koristiti za međusobno uspoređivanje modela, a predstavlja mjeru neusklađenosti između matrice kovarijanca analiziranog uzorka i očekivane matrice kovarijanca (< vrijednost)
Errvar	Varijanca pogreške (<i>Error Variance</i>) koja u mjernom modelu predstavlja vrijednost pogreške mjerenja, a u sebi može sadržavati i specifičnu sustavnu komponentu
ETŠ	Ekonomska i trgovačka škola Čakovec
Fb	Valjanost čestica definirana korelacijom s prvim Burtovim faktorom – struktura prve Burtove komponente
FO (Fo)	Faktorsko opterećenje (<i>Factor loadings</i>) – korelacija varijable s faktorom, odnosno okomita projekcija varijable na faktor
GFI	<i>Goodness of fit index</i> – pokazatelj apsolutnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima kojim se uspoređuje koliko dobro se postavljeni model slaže s nul-modelom (≥0.90)
GIM (gimnazijalci)	Učenici koji polaze gimnazijsko srednjoškolsko obrazovanje
GLS	Metoda generaliziranih najmanjih kvadrata (<i>Generalized least squares</i>) – jedna od metoda u SEM analizi
H2	Mjera homogenosti definirana relativnom veličinom varijance prve glavne komponente čestica transformiranih u image oblik koju je predložio Momirović, a definirana je operacijom $H_2 = \delta^2 \xi^2$
χ^2	Hi-kvadrat – pokazatelj apsolutnog slaganja MM ili SM s kojim se testira razlika između postavljenog modela i opažanih podataka (p>0.05)
χ^2/df	Relativni hi-kvadrat – omjer vrijednosti hi-kvadrata i stupnjeva slobode (<5)
$\Delta\chi^2$	Razlika između hi-kvadrata
Hom	Koeficijent homogenosti čestica koji je predložio Momirović, a koji se procjenjuje na osnovu kovarijanci s prvom glavnom komponentom rezultata u česticama transformiranih u image oblik
IFI	<i>Incremental fit index</i> – pokazatelj relativnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima u kojim se uspoređuje slaganje nul-modela i istraživanog modela (> vrijednost)
IO	Interesna orijentacija
IS	Interes za sport
ITC	Korelacija čestice s jednostavnom linearnom kombinacijom svih ostalih čestica (<i>Item-Total Correlation</i>)
Kom	Komunalitet (<i>Communalities</i>) – dio ukupne varijance manifestne varijable koji je moguće objasniti pomoću zajedničkih komponenata
KP	Konstruktna pouzdanost (<i>Construct reliability</i>) – mjera pouzdanosti slična Cronbach alfa koeficijentu u kojoj se ne pretpostavlja kako svi pokazatelji imaju jednaku težinu $KP = (\sum FO)^2 / ((\sum FO)^2 + \sum Errvar)$

LAMBDA6	Guttmanova mjera donje granice pouzdanosti dobivena uz pretpostavku kako su dijagonalni elementi matrice U^2 korektna procjena varijanci pogreške mjerenja čestica te vjerojatno predstavlja najkorektniju od svih mjera pouzdanosti pod klasičnim modelom mjerenja $\lambda_6 = 1 - (e^t U^2 e) \sigma^{-2}$
ML	Metoda najveće vjerojatnosti (<i>Maximum likelihood</i>) – jedna od metoda u SEM analizi
MM	Mjerni model (<i>Measurement model</i>) – pod-model u SEM analizi kojim se 1) određuju indikatori svakog pojedinog konstrukta strukturalnog modela i 2) procjenjuje pouzdanost pojedinog konstrukta u definiranju uzročnih odnosa
MRS (SMC)	Kvadrat multiple korelacije (<i>Multiple R – square; Squared multiple correlation</i>) svake varijable s preostalim iz analiziranog skupa
NA	Bihevioralna namjera (<i>Behavioral intention</i>)
NFI	<i>Normed fit index</i> – pokazatelj relativnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima koji mjeri normiranu razliku u χ^2 između jednofaktorskog nul-modela i predloženog multifaktorskog modela (≥ 0.90)
NNFI (ili TLI)	<i>Non-normed fit index</i> – pokazatelj relativnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima koji uspoređuje implicirani model s nul-modelom (≥ 0.90)
NWLS	<i>Normal theory weighted least squares chi-square</i> – Hi-kvadrat statistika koja se koristi kao zadana u izračunu pokazatelja slaganja kod ML metode analize, a kada u analizu nije uključena matrica asimptotskih kovarijanca
OBR (obrtnici)	Učenici koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za obrtnička ili industrijska zanimanja
PA	Strukturalni model s manifestnim varijablama (<i>Path analysis</i>)
PB-kriterij	Plam Brandy kriterij (<i>PB-criterion</i>) Štaleca i Momirovića za odabir značajnog broja glavnih komponenata. Prema ovom kriteriju značajnim se smatraju one komponente kod kojih je suma svojstvenih vrijednosti λ_j , poredanih po veličini, manja od sume kvadrata multiple korelacije $\sum \lambda_j \leq \sum SMC$
PBK	Percipirana bihevioralna kontrola (<i>Perceived behavioral control</i>)
PEV (AVE)	Postotak ekstrahirane varijance (<i>Average variance extracted</i>) – mjeri postotak varijance koju objašnjava konstrukt, definiranu kao omjer zbroja varijanca koje objašnjava konstrukt i varijanca pogreške $PEV = \sum (FO^2) / (\sum (FO^2) + \sum Errvar)$
PGFI	<i>Parsimony goodness of fit index</i> – parsimonijska mjera relativnog slaganja koja se može koristiti za međusobno uspoređivanje modela (> vrijednost)
PNFI	<i>Parsimony normed fit index</i> – parsimonijska mjera relativnog slaganja koja se može koristiti za međusobno uspoređivanje modela (> vrijednost)
PSI2	Mjera reprezentativnosti koju su predložili Keiser i Rice, a definirana je operacijom $\psi_2 = 1 - \left(s^t \left((A - U^2) * (A - U^2) \right) s \right) \left(s^t ((R - I) * (R - I)) s \right)^{-1}$
R²	Kvadrat multiple korelacije (<i>Squared multiple correlation</i>) – objašnjeni dio varijance svake latentne varijable, poput R ² (koeficijent determinacije) u regresijskoj analizi. U mjernom modelu R ² je mjera snage linearne povezanosti i u tom kontekstu se obično interpretira kao mjera pouzdanosti pojedine čestice instrumenta.

Rel	Koeficijenti pouzdanosti čestica testa koji se definiraju kao koeficijenti determinacije neke čestice na osnovu skupa preostalih čestica testa, dakle, kao varijance čestica transformiranih u Guttmanov parcijalni image oblik
RFI	<i>Relative fit index</i> – pokazatelj relativnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima u kojim se uspoređuje slaganje nul-modela i istraživanog modela (> vrijednost)
RHOMIN	Donja granica pouzdanosti prve glavne komponente čestica reskaliranih na univerzalnu metriku koju su predložili Momirović i Dobrić $\rho_1 = (1 - \eta^{-2})^2$
Rep	Koeficijent reprezentativnosti čestica koji su predložili Momirović, Dobrić i Gredelj. Optimalna procjena reprezentativnosti izvedena je maksimizacijom Kaiser-Riceove mjere reprezentativnosti.
RMR (SRMR)	<i>Root mean square residuals (Standardized root mean square residuals)</i> – pokazatelj apsolutnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima kojim se procjenjuje rezidualna varijanca mjerenih varijabla te kako rezidualna varijanca pojedine varijable korelira s rezidualnom varijancom ostalih varijabla (≤ 0.08)
RMSEA	<i>Root mean square error of approximation</i> – pokazatelj apsolutnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima koja pokazuje nedostatak slaganja po stupnju slobode (< 0.10)
SB	<i>Satorra-Bentler scaled chi-square</i> – Hi-kvadrat statistika koja se koristi kao zadana u izračunu pokazatelja slaganja u svim metodama analize u koje je uključena i matrica asimptotskih kovarijanca
SEM	Strukturalno modeliranje (<i>Structural equation modeling</i>) – multivarijatna statistička tehnika koja kombinira aspekte multiple regresijske analize (ispitivanje zavisnih veza) i faktorske analize (koncept nemjerljivih latentnih varijabla predstavljenih s višestrukim mjerenim indikatorima) kako bi se istodobno izračunao niz međusobno povezanih uzročnih odnosa
SD (Sd)	Standardna devijacija
SM	Strukturalni model za latentne varijable (<i>Structural model with latent variables</i>) – sadrži jednu ili više zavisnih veza između konstrukta, a koristi se za predstavljanje međusobno zavisnih odnosa između latentnih varijabla koje se analiziraju
SMC	Kvadrat multiple korelacije (<i>Squared multiple correlation</i>) objašnjeni dio varijance pojedine latentne varijable strukturalnog modela
SN	Subjektivne norme (<i>Subjective norms</i>)
SSP	Stav prema sportu
STZ	Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi
SZD	Stav prema zdravom načinu života
TEH (tehničari)	Učenici koji polaze četverogodišnje strukovno srednjoškolsko obrazovanje
TPP	Teorija planiranog ponašanja (<i>Theory of planned behavior</i>)
TRA	Teorija razložne akcije (<i>Theory of reasoned action</i>)
TŠ	Tehnička škola Čakovec

TZK	Tjelesna i zdravstvena kultura (<i>Physical education</i>)
VR	Vrijednosti (<i>Values</i>)
WLS	Metoda ponderiranih najmanjih kvadrata (<i>Weighted least squares</i>) – jedna od metoda u SEM analizi
ZŽS	Zdrav životni stil (<i>Healthy lifestyle</i>)
ŽS	Životni stil (<i>Lifestyle</i>)

1. UVOD

„Da smo znali što činimo, ne bi se moglo zvati istraživanjem, zar ne?“

Albert Einstein

Koncept **životnog stila** se u posljednjim desetljećima ponovno našao u središtu znanstvenih rasprava i istraživanja, ali i u dnevnom tisku, modnim časopisima i reklamama. Razlozi su povezani s procesima **postindustrijske modernizacije** i **individualizacije** što pridonosi brzim i značajnim promjenama načina života. Tomić-Koludrović konstatira: *"Koncept životnog stila našao se u središtu znanstvenog i medijskog interesa ponajviše zato što omogućuje integraciju mnoštva različitih načina ponašanja, orijentacija i resursa u koherentan marketinški koncept i u sociološku teoriju."* (Tomić-Koludrović i Leburić, 2002: 9).

Iako proces individualizacije zahvaća sve dijelove društvenog života, on je posebno važan i kod mladih koji sve neovisnije o roditeljima biraju svoj način života. Životni stilovi kao **trajni obrasci djelovanja** počinju se formirati upravo u fazi mladenaštva, osiguravajući i prenoseći osobni i društveni identitet te omogućavaju realizaciju **interesa** mladih. U odnosu na planiranje vlastitog životopisa mladi istodobno trebaju svladati zadatke vezane uz osobnost i egzistencijalna pitanja. To je razlog što se **samostalni** životni stilovi počinju **razvijati** pri kraju školovanja, kada se i jasnije počinju pojavljivati nejednakosti u odnosu na društveni sloj i spol. Polje životnih stilova postaje sve raznolikije, a stil sve više postaje „područje osobne investicije“ (Tomić-Koludrović i Leburić, 2001). Tako analize životnih stilova danas postaju gotovo jedinom osnovom za istraživanje kulture i životnih položaja mladih.

U posljednjih je nekoliko desetljeća **slobodno vrijeme** postalo važan element života mladih, ponajviše iz razloga sve veće individualizacije društva te slabljenja utjecaja tradicionalnih odrednica životnog stila, kao što su, obitelj, škola, susjedstvo i crkvena zajednica (De Knop i sur., 1996, Roberts, 1997, Aittola, 1998, prema Telama, Nupponen

i Piéron, 2005). Slobodno se vrijeme pokazalo kao jedan od **najtipičnijih**, a ujedno i **najstarijih** pokazatelja životnog stila mladih (Tomić-Koludrović i Leburić, 2001).

Veliki broj znanstvenih istraživanja nesumnjivo je pokazao kako je **zdravi stil života**, u koji svakako ulazi **redovito tjelesno vježbanje** i izbjegavanje **štetnih navika** kao što su alkohol i pušenje, vrlo značajan čimbenik zdravlja i kvalitetnog života osoba svih dobnih skupina. Najnovije epidemiološke studije (Blair, 2005) pokazuju kako već i mala ili umjerena tjelesna aktivnost može doprinijeti poboljšanju zdravlja. To se naročito odnosi na žene koje su općenito manje fizički aktivne u odnosu na muškarce. (WHO, 2003). U doba puberteta počinje slabiti dotad izražena potreba za kretanjem i čovjek sve više postaje neaktivan. Za našu je populaciju znakovito kako, umjesto rasta, zrelošću opadaju motoričke, a osobito funkcionalne sposobnosti, što se smatra uzrokom mnogih poremećaja zdravlja (Findak, Metikoš i Mraković, 1994). Mnogi čimbenici **ometaju** mlade ljude u sustavnom provođenju **fizičkih aktivnosti**: manjak vremena i motivacije, nedovoljna podrška i poduka od odraslih, osjećaj zbunjenosti i nekompetencije, nedovoljan broj prikladnih objekata za sport i tjelesnu aktivnost mladih te nedovoljno znanje o svim zdravstvenim i drugim prednostima koje pruža redovita fizička aktivnost (WHO, 2004b).

Svoj puni zdravstveno-preventivni utjecaj tjelesna aktivnost ima samo ako se **kontinuirano** provodi tijekom čitavog života (Mišigoj-Duraković, 1994; Mišigoj-Duraković i sur., 1999; Starosta, 1999). Kako se navike stječu najlakše u adolescenciji, jedna od osnovnih zadaća nastave tjelesne i zdravstvene kulture u školi jest stvoriti kod učenika **naviku za kretanjem**, odnosno sportom (Mišigoj-Duraković, Medved i Duraković, 1999). Navika dovodi do potrebe za kretanjem i, ako ostane sačuvana za čitav život, imat će optimalni učinak (O'Sullivan, 2004; Tappe i Burgeson, 2004; Trost, 2004).

Kako bi se kod adolescenata stvorila navika redovitog tjelesnog vježbanja usmjerenog na razvoj i održavanje optimalne razine motoričkih i funkcionalnih sposobnosti te antropometrijskih obilježja (naročito tjelesne mase), potrebno je razvijati **pozitivne stavove** prema zdravom načinu života i razviti **potrebe** za ulaganjem napora kako bi se

ostvarili željeni ciljevi. Kontinuirana prisutnost **motivacije** za vježbanjem i prisutnost **osobne spoznaje** pozitivnog utjecaja vježbanja na život pojedinca, neophodni su preduvjeti za bavljenje mladih ljudi tjelesnom aktivnošću, kako kroz nastavu tjelesne i zdravstvene kulture, tako i kroz sport. Kao posljedica ulaganja napora i napredovanja u vježbanju trebalo bi proizaći **zadovoljstvo** ili **ugoda** koja će pratiti aktivnost ili će biti posljedica te aktivnosti. (Lorger, 2002).

Zdrav životni stil sadrži elemente povezane sa **zdravljem** kao što su: prehrana, fizička aktivnost, pušenje, odmor i neaktivnost (sjedilačko ponašanje). Kineziologe svakako najviše zanima **fizička aktivnost** i **kretanje**. Fizička aktivnost može uvelike pridonijeti prevenciji prekomjerne težine i pretilosti te smanjenju rizika od kardiovaskularnih bolesti koje se javljaju kao sve značajniji zdravstveni problem djece i mladeži (WHO, 2004a). **Promocija** fizičke aktivnosti i vježbanja važan je čimbenik javnog zdravlja (Courneya, Bobick i Schinke, 1999; Tappe i Burgeson, 2004; Wu i Pender, 2005).

Jedan od glavnih zadataka TZK je **promocija** koncepta zdravog životnog stila koji u sebi sadrži cjeloživotnu fizičku aktivnost i bavljenje sportom (Trudeau i sur., 1999; Daley, 2002; Nahas, Goldfine i Collins, 2003; Trost, 2004; Perkins i sur., 2004). Kao jedan od važnijih čimbenika koji mogu utjecati na formiranje i promjenu životnog stila svakako su i **stavovi**. (Engstroem, 1981; Birtwistle i Brodie, 1991; Hagger, Cale i Almond, 1995; Courneya i sur., 2001; Hagger, Chatzisarantis i Biddle, 2002b; Rhodes i Courneya, 2003; Jones, Sinclair i Rhodes, 2004; Hagger i Chatzisarantis, 2005; Rhodes i Blanchard, 2006).

Stavovi prema sportu te nastavi tjelesne i zdravstvene kulture sve su češći predmet istraživanja u kineziologiji. Jedan od razloga sve većeg interesa kineziologa za stavove sigurno se može pripisati i pretpostavci o mogućnosti **predviđanja ponašanja** temeljem stavova, odnosno pretpostavkom kako stavovi **uzrokuju** i visoko **koreliraju** s ponašanjem.

Stav je specifičan i u psihologiji vrlo popularan konstrukt. Neprestano je prisutan od samog uvođenja u područje psihologije i uspio se zadržati u žiži interesa istraživača sve do danas. Nekoliko je razloga zbog čega je pojam stava zadržao tako veliku popularnost. Najprije, stav kao koncept ne pripada nekoj zasebnoj školi u psihologiji već

se njime ravnopravno bave zastupnici različitih struja. Drugo, stav je, bez sumnje, stečen kroz interakciju sa socijalnom okolinom te tako u potpunosti izbjegava nekadašnju kontroverzu o utjecaju nasljeđa i okoline na neku psihičku kategoriju. I treće, popularnost tog konstrukta proizlazi iz vjerovanja kako je stav u vezi s aktualnim socijalnim ponašanjem (Prišlin, 1991). Istraživanja povezanosti između stava i ponašanja su, čini se, nedvojbeno pokazala kako povezanost postoji. Međutim, još uvijek se traže odgovori na pitanje: „Koji su stavovi, u kojim uvjetima i na koji način povezani s kojim ponašanjem?“ Dakle, još je uvijek otvoren problem u kojoj su mjeri i kako stavovi povezani s ponašanjem.

Za **objašnjenja** i **predviđanja** određenih ponašanja na osnovu **stavova** formulirano je nekoliko teorija od kojih su dvije osnovne te samim tim i najviše korištenje u istraživanjima: **teorija razložne akcije** (TRA) (Ajzen i Fishbein, 2004) i **teorija planiranog ponašanja** (TPP) (Ajzen 1985; Ajzen 1991). Teorije su uspješno primjenjene za predviđanje velikog broja različitih ponašanja. Česta i popularna ciljna ponašanja, koja su ispitivana korištenjem spomenutih teorija, a na određen su način povezana s temom ovog rada, su: bavljenje sportskim aktivnostima, redovito vježbanje, apstinencija od pića i cigareta, nazočnost nastavi, igranje videoigara i drugo (Blue, 1995; Dzewaltowski, Noble i Shaw, 1990; Godin, 1993; Hausenblas, Carron i Mack, 1997; Shapiro i Watson, 2000; Hagger, Chatzisarantis i Biddle, 2002b; Downs i Hausenblas, 2005; Courneya, Conner i Rhodes, 2006; Rhodes i Blanchard, 2006).

1.1. ŽIVOTNI STIL

„Djeca su danas tirani. Proturječe roditeljima, pohlepno gutaju hranu i tiraniziraju svoje učitelje.“
Sokrat

Bez obzira na činjenicu kako je **životni stil** postao jedan od najčešće korištenih pojmova u sociološkim i medijskim raspravama (Tomić-Koludrović i Leburić, 2002), u upotrebi su još uvijek vrlo različita značenja toga pojma i to je koncept o kojem još uvijek traju vrlo žive znanstvene rasprave. Sobel konstatira: *„Stil života je jedna od najzlostavljanijih riječi u engleskom jeziku. Znanstvenici, novinari i svjetovnjaci koriste je u cilju da se obrate gotovo svakom interesu (...) pojam 'životni stil' ubrzo neće značiti ništa, a istovremeno će uključivati sve.“* (Sobel, 1981, prema Tomić-Koludrović, 1998:9). „Poteškoće oko definiranja pojma životni stil doista su velike. Pojam se može upotrebljavati na najrazličitijim područjima društvenog života i na najrazličitijim razinama uopćavanja i uopćenosti“ (Jilek, 1997:81).

Koncept životnog stila koristio se već u samim počecima razvoja sociologije kao samostalne znanosti. Međutim, nakon početnog produktivnog razdoblja slijedio je period prilično duge stagnacije u istraživanju ovog pojma, iako se razmjer socijalne diferencijacije višestruko povećao i sve su dominantniji postajali pojmovi klase, sloja i statusa. Ne postoji jasno objašnjenje zašto se to dogodilo. Međutim, kako se osamdesetih godina prošlog stoljeća, u razvijenim europskim zemljama učvršćuju društveni odnosi koji umjesto **kolektivnih identifikacija**, razvijaju i naglašavaju **individualnost** te osobne **interese i izbore**, koncept životnog stila se počinje ponovno sve više istraživati. U najnovije vrijeme, zbog sve izraženije potrošačke kulture, životni stilovi postaju sve vidljiviji, a znanstvenicima sve interesantniji i zanimljiviji.

Dosadašnja shvaćanja životnog stila mogla bi se svrstati u dvije međusobno konkurirajuće koncepcije. S jedne strane, ŽS kao **strukturalna makrokategorija**, a s druge strane, kao skup mikronačina **ponašanja, stavova i vrijednosnih orijentacija** koje se odnose na pojedinca (Konietzka, 1994, prema Tomić-Koludrović i Leburić, 2002).

„Životni stil predstavlja fenomen specifičnih obrazaca djelovanja što karakteriziraju osobu u svakodnevnim društvenim interakcijama. Svačiji životni stil je istovremeno individualan i poseban, ali i društven jer se bira u odnosu na druge ljude. Stoga ga je potrebno tretirati i kao individualni i kao društveni fenomen.“ (Tomić-Koludrović i Leburić, 2002:156).

Danas postoji suglasnost o tome kako konstitutivne dijelove ŽS čine i **resursi**, i **orijentacije** i **ponašanja** te kako pojedini ŽS nastaje iz uzajamnog odnosa tih triju dimenzija (Abel/Rutten, 1994, prema Tomić-Koludrović i Leburić, 2002). Tako, na primjer, kod ŽS kojem je za dobro zdravlje važan rekreativni sport, dimenzija „ponašanja“ se može iskazati u načinima ponašanja za koje se misli kako pridonose kvaliteti zdravlja i kondicijskih sposobnosti. Dimenzija „orijentacije“ može se iskazati u stavovima vezanim uz važnost rekreacije za zdravlje, a dimenzija „resursi“ u materijalnim, kulturnim i društvenim uvjetima vezanim uz mogućnost bavljenja rekreacijom.

Međutim, različiti su načini i teorije koje utvrđuju i objašnjavaju temeljne dimenzije ŽS. Najobuhvatniji način razlikovanja **temeljnih dimenzija stilova života** dao je Müller (Müller. 1989, prema Tomić-Koludrović, 1998). On razlikuje:

1. **ekspresivno ponašanje** – ponašanje u slobodno vrijeme i obrasci konzuma
2. **interaktivno ponašanje** – krugovi kontakata, pripadnosti i obrasci interakcija (na primjer u oblicima društvenosti, ponašanju kod ženidbe i slično)
3. **evaluacijsko ponašanje** – vrijednosne orijentacije, stavovi, kulturne tradicije i veze (na primjer vrijednosti o crkvi, ponašanje pri izborima i slično)
4. **kognitivno ponašanje** – samoopažanje i opažanje socijalnog svijeta.

Shvaćanje ŽS usredotočuje se ili na objašnjenje vanjskih pokazatelja **ponašanja** s jedne strane, ili na analizu **orijentacija**, **stavova** i **vrijednosti** s druge strane. Polazeći od Müllerovih dimenzija, većina istraživača predlaže koncepte modela životnih stilova kao međusobni utjecaj triju područja društvenog života. To su **kultura/slobodno vrijeme**, **vrijednosne orijentacije** i **estetika/konzum** (Klocke, 1994, prema Tomić-Koludrović i Leburić, 2002).

Istraživanja **ŽS** najčešće se temelje na **kvantitativnim podacima** prikupljenim u istraživanjima anketnog tipa. Rezultati se međusobno razlikuju i s obzirom na brojčane i s obzirom na sadržajne interpretacije. Tako, na primjer, kod mladih Fulgosi i Radin (1982) predlažu *osam životnih stilova*, Tomić-Koludrović i Leburić (2001) *šest*, a Richter (2002) *pet*. Za obradu podataka najčešće se koriste kvantitativne metode: *klaster analiza*, *faktorska analiza* i *analiza korespondencije*. Temeljem varijabla koje se ispituju, odnosno čiji se indikatori mjere, dobivaju se tipologizacije „*empirijskih stilova života*.“

STILOVI ŽIVOTA SREDNJOŠKOLACA

Studija „*Stilovi života zagrebačkih srednjoškolaca – multivarijantna psihografska analiza ponašanja*“ Ante Fulgosija i Furija Radina iz 1982. godine, prvo je istraživanje stilova života koje je provedeno u Hrvatskoj. Osim toga, to je i **do sada jedino** istraživanje životnog stila u Hrvatskoj koje se bavilo srednjoškolskom populacijom. Čini se smislenim i opravdanim **operacionalizaciju životnog stila** u ovom istraživanju temeljiti na rezultatima spomenute studije. U skladu s psihografskim pristupom, a oslanjajući se, uglavnom, na talijanske teoretičare, autori razlikuju ŽS kao specifičan *način ponašanja u smislu aktualizacije životnih uvjeta i životnih opredjeljenja* istraživanog dijela populacije (Fulgosi i Radin, 1982).

Tako će se u **ovom istraživanju** životni stil **definirati** kao: „*skup konkretnih ponašanja i orijentacija ponašanja koji izražavaju intencionalnost i zajedničku organizaciju te predstavljaju specifičan način egzistencije*“ (Calvi, 1976, prema Fulgosi i Radin, 1982), odnosno kao: „*skup obrazaca ponašanja u sferi zadovoljavanja potreba i ciljeva pojedinca koji, kao određena ponašajna cjelina, izražavaju njegovu osnovnu životnu orijentaciju, a u zavisnosti su od objektivnih uvjeta života pojedinca odnosno društvene skupine kojoj pripada.*“ (Pešić, 1977, prema Fulgosi i Radin, 1982)

Pomoću 245 varijabla **orijentacija ponašanja** iz četiri osnovna **područja života** srednjoškolaca koja su bila zahvaćena istraživanjem 1) *škola* 2) *obitelj* 3) *slobodno vrijeme* i 4) *društveno-politička aktivnost*, a koje su bile konstruirane za mjerenje zadovoljavanja tri osnovne skupine **potreba** 1) *društvenost* 2) *kulturno-rekreativne* i 3) *egzistencijalne*, faktorskom je analizom dijagnosticirano osam životnih stilova: **intelektualno angažirani, tradicionalni, sport i tehnika, konfliktni odnosi s roditeljima, neprilagođenost i dosada, vjera i politička neangažiranost, ponašajna nezavisnost**, te stil života **dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo**. Nastojeći proširiti isključivo psihografski opis stilova života, autori su u upitnik, osim obrazaca ponašanja zagrebačkih srednjoškolaca, uključili i sociodemografske varijable i varijable ličnosti. Istraživanje je, međutim, pokazalo kako su za analizu ŽS ipak presudniji **načini ponašanja i orijentacije**, nego faktori ličnosti. (Fulgosi i Radin, 1982).

1. **Intelektualno angažirani stil života** – karakterističniji je za djevojke iz obitelji boljeg imovinskog stanja. Roditelji obično imaju završenu višu ili visoku školu, ili „bolja“ zanimanja. Pripadnici/e ovog životnog stila često prate i posjećuju kulturno-umjetničke manifestacije, čitaju knjige, na radiju, televiziji i novinama prate emisije iz kulture i društveno političkog života te o tim temama razgovaraju s prijateljima i roditeljima, često zalaze u knjižnice i knjižare i prisustvuju javnim tribinama.
2. **Tradicionalni stil života** – imaju mladi koji često borave kod kuće, imaju više afiniteta prema narodnoj glazbi i šlagerima, nego prema rock glazbi i žive u obiteljima s brojem članova znatno iznad prosjeka. Roditelji su im nižeg obrazovanja i većinom su ruralnog podrijetla.
3. **Životni stil sport i tehnika** – opisuje osobe (većinom mladiće) koji se aktivno bave sportom i općenito su orijentirani prema sportu.
4. **Životni stil konfliktne odnose s roditeljima** – češći je kod djevojaka iz obitelji s nižim primanjima. Pripadnici/e toga životnog stila negativno ocjenjuju dobiveni odgoj u vlastitoj obitelji, vrlo teško komuniciraju s roditeljima i nisu vezani za obitelj. Njihovim željama roditelji ne udovoljavaju, a smatraju i kako nemaju dovoljno novca za osobne potrebe.
5. **Životni stil neprilagođenost i dosada** – obilježava besciljno lutanje i izležavanje i to češće mladića nego djevojaka. Roditelji im imaju bolja primanja, bogatu biblioteku, urbane su provenijencije s relativno visokom školskom spremom i „dobrim“ zanimanjem.
6. **Životni stil vjera i politička neangažiranost** – karakterističan je za mlade koji se nisu slagali s dominantnom socijalističkom ideologijom. Tipični predstavnici su češće djevojke nego mladići. Roditelji im imaju nisku stručnu spremu i ispodprosječno su bili članovi vladajuće partije. Češće su ruralnog podrijetla.
7. **Životni stil ponašanja nezavisnosti** – obilježava samostalnost u odnosu na roditelje te otpor prema instituciji obitelji, a u nekim slučajevima generalizira se i prema drugim društvenim i društvenopolitičkim institucijama. Češće su mladići, urbanog podrijetla kao i njihovi roditelji koji, u većini slučajeva, imaju zanimanja koja zahtijevaju višu ili visoku stručnu spremu.
8. **Životni stil dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo** – karakterističan je za mlade koji često provode vrijeme u krugu svojih vršnjaka u kafićima i disku. Visoku vrijednost pridaju modi i odnosima s drugim spolom, teže za materijalnim blagostanjem i luksuzom i žele uživati u životu, a smatraju „da je sreća povezana s kupovnim mogućnostima.“ Školska sprema, zanimanje i novčana primanja njihovih roditelja su relativno visoka, a većinom su urbanog podrijetla.

ZDRAV ŽIVOTNI STIL

Osim spomenutih tipova ŽS dobivenih istraživanjem na zagrebačkim srednjoškolcima (Fulgosi i Radin, 1982), u hipotetsku tipologiju za potrebe ovog istraživanja bit će uključen i takozvani **zdrav životni stil** (*healthy lifestyle*). Zdrav životni stil sadrži elemente povezane sa **zdravljem** kao što su: *prehrana, tjelesna aktivnost, sjedilački način života, pušenje, alkohol, droga, odmor i spavanje, spolno zdravlje, tjelesna težina, stres, oralno zdravlje, rizična i opasna ponašanja, tjelesne ozljede* (Burke i sur., 1997; Kemper i sur., 1999; Hyland i Sodergren, 1999; Kulbok i Cox, 2002; Chen i sur., 2003; Koivusilta, Arja i Andres, 2003; Pastor i sur., 2003; Sjöberg i sur., 2003; Hancox, Milne i Poulton, 2004; Kuzman, Pejnović-Franelić i Pavić-Šimetin, 2004; Lenz, 2004; Pronk i sur., 2004; Elgar i sur., 2005).

Zdrav životni stil mladih zasigurno je povezan s *bavljenjem sportom, tjelesnim vježbanjem i TZK* (Poulsen i Ziviani, 2004; Henderson i Bialeschki, 2005). S kineziološkog stajališta, **poželjan** životni stil je onaj koji preferira i propagira zdravlje, tjelesno vježbanje i bavljenje sportom. Veliku ulogu u **promociji** takvog životnog stila i ponašanja ima i TZK. Prvi članak koji govori o tome kako TZK ima važnu ulogu ne samo u obrazovanju, već i u **poboljšanju javnog zdravlja** objavljen je već u studenom 1838. godine u časopisu „*Common school journal*“, a napisao ga je *Horace Mann*. (Tappe i Burgeson, 2004). **Pozitivan stav** prema TZK i sportu važan je čimbenik koji utječe na zdrav način života učenika, ali i na kasniji, tjelesno aktivan život (Trudeau i sur., 1999; Daley, 2002; Perkins i sur., 2004).

Iako su sport i fizička aktivnost dio ŽS većine djece i mladeži, s druge strane, mogućnosti za **sjedilačkim (sedentarnim) ponašanjem** se sve više povećavaju. Kineziologijska znanost se sve češće bavi problemom nekretanja, promičući i propagirajući **zdrav način života i aktivan životni stil**. Gledanje TV, igranje računalnih igrica i druge sjedilačke aktivnosti mladih, sve su više predmet rasprava vezanih uz način provođenja slobodnog vremena i spominju se kao mogući razlog sve češćeg pojavljivanja pretilosti te sve manje tjelesne aktivnosti mladih ljudi. Čini se kako je takva situacija sve više prisutna i u Hrvatskoj.

Postoji velik broj istraživanja koja pokazuju **vezu** između *tjelesne aktivnosti* i *različitih ponašanja povezanih sa zdravljem*. Sallis, Prochaska i Taylor (2000) su analizirali 108 znanstvenih radova vezanih uz tjelesnu aktivnost djece (3-12 godina) i adolescenata (13-18 godina). Pronašli su kako je kod adolescenata, s tjelesnom aktivnošću kao važnim čimbenikom zdravog načina života bilo statistički značajno povezano 48 različitih varijabla. Varijable koje pokazuju najkonzistentniju povezanost s tjelesnom aktivnošću adolescenata su: *spol, dob (negativna povezanost), percepcija vlastitih sposobnosti, namjera, depresija (negativna povezanost), prethodna tjelesna aktivnost, sport u lokalnoj zajednici, traženje uzbuđenja, sjedilačke aktivnosti nakon školskih obveza i tijekom vikenda (negativna povezanost), poticanje roditelja na vježbanje, bavljenje sportom braće ili sestara, izravna pomoć roditelja i postojanje mogućnosti za vježbanjem*.

Tjelesna aktivnost i različita ponašanja u vezi sa zdravljem bitna su područja u istraživanju zdravog životnog stila i životnog stila uopće. Istraživanja kod adolescenata su pokazala kako postoji velik broj različitih ponašanja koja su u značajnoj vezi s tjelesnom aktivnošću i zdravljem. Najviše je istraživana veza između **tjelesne aktivnosti** i **pušenja**. Rezultati većine studija su podjednaki: *pušenje* je povezano sa smanjenom tjelesnom aktivnošću, a *redovito bavljenje sportom* i tjelesnom aktivnošću je povezano s *nepušenjem* (Escobedo i sur., 1993; Kelder i sur., 1994; Raitakari i sur., 1994; Pate i sur., 1996; Donsto i sur., 1997; Page i sur., 1998; Yang i sur., 1999; prema Aarnio, 2003).

Nystrom (1998, prema Sallis, Prochaska i Taylor, 2000) je dobio značajnu povezanost između *pušenja, neredovitog doručkovanja* i *tjelesne neaktivnosti*. Kod Patea i suradnika (1996, prema Sallis, Prochaska i Taylor, 2000) se pokazalo kako je smanjena fizička aktivnost značajno povezana, osim s pušenjem, i sa *smanjenim konzumiranjem voća i povrća*.

1.1.1. Predviđanje životnog stila

„Živimo u dekadentnom vremenu. Mladi više ne poštuju roditelje. Drski su, nestrpljivi, posjećuju taverne i nemaju nikakve samokontrole.“

natpis iz Egipatske grobnice, 3000 godina prije Krista

Iz dostupne literature moglo se primijetiti kako **multidimenzionalni koncept** životnog stila (a koji će biti upotrijebljen u ovom istraživanju) nije korišten kao mjera ponašanja niti u jednom istraživanju temeljenom na TRA ili TPP modelu. Stilovi života koji su se istraživali TRA ili TPP modelima bili su definirani kao **jednodimenzionalni** konstrukti temeljeni na nekom **specifičnom** ponašanju. Korištenjem TRA ili TPP modela najviše je istraživani takozvani **zdrav životni stil** (healthy lifestyle) koji se u istraživanjima najčešće definira kao **bavljenje** tjelesnim vježbanjem, sportom i rekreacijom (McCaul i sur., 1993; Godin i Kok, 1996; Finlay, Trafimow i Moroi, 1999; Okun, Karoly i Lutz, 2002; Pierro, Mannetti i Livi, 2003; Ravis, Sheeran i Armitage, 2006). Korištenjem spomenutih modela istraživani je (doduše nešto manje) i takozvani **aktivan životni stil** (active lifestyle) koji je u istraživanjima najčešće definiran i mjeren **količinom kretanja** tijekom određenog vremenskog razdoblja (Chatzisarantis i Biddle, 1998; Chatzisarantis i sur., 2006).

U analizama koje se bave predviđanjem ponašanja, vrlo često se samom ponašanju posvećuje **premalo pažnje** ili ga se čak i **zanemaruje**. Kad žele provjeriti neki model predviđanja ponašanja, istraživači često ponašanje tretiraju kao nužno zlo, za razliku od ostalih konstrukta kojima se posvećuje iznimna pažnja, te ih se analizira i rastavlja na komponente, u potrazi za njihovom što boljom operacionalizacijom. Fishbein i Ajzen ističu nužnost kako se konstrukciji generalne mjere ponašanja treba pristupiti ozbiljno, odnosno kao konstrukciji bilo kojeg drugog mjernog instrumenta (Ajzen, 2002b). U ovom istraživanju **ponašanje je definirano** *multidimenzionalnim konstruktom životnog stila* i pridat će mu se značajna pozornost.

Životni stil kao **multidimenzionalna** mjera ponašanja temelji se na **većem broju** pojedinačnih specifičnih ponašanja, sadrži veći broj opažanja ili reakcija i u tom smislu prednost mu je i veća pouzdanost. Korisnost multidimenzionalnih mjera ponašanja potvrđena je u velikom broju ponašanja (Fazio i Zanna, 1981, prema Franc 1996). Prilikom predviđanja pojedinačnih ponašanja više pozornosti treba posvetiti operacionalizaciji mjere **stava**, a pri predviđanju generalnih ponašanja dodatni trud zahtijeva operacionalizacija mjere **ponašanja**. Stav i ponašanje **visoko koreliraju** kad se promatraju kao multidimenzionalne varijable. Štoviše, Fishbein i Ajzen zastupaju mišljenje kako skale ponašanja nisu ništa drugo nego još jedna mjera generalnog stava (Prišlin, 1991).

Iako su u svojoj osnovi i TRA i TPP modeli kojima se **predviđaju** ponašanja, ipak velika većina istraživanja, kao što to pokazuju rezultati meta-analize koju su izvršili Armitage i Conner (2001), ne ispituje **buduće** već **prošlo** ponašanje. Od 161 analiziranog članka u kojima je prikazano 185 nezavisnih testova TPP modela, u preko 65% istraživanja ponašanje se ispituje **istovremeno** s ostalim varijablama, ispitujući zapravo prošlo ponašanje. Manje od jedne trećine istraživanja prati stvarno ponašanje mjereći ga objektivnim mjerama. Objektivno mjeriti ponašanje uglavnom je teže od prikupljanja samoiskaza sudionika, a ponekad je i nemoguće. Interesantan je međutim i podatak iz spomenute meta-analize koji pokazuje kako TPP značajno **bolje funkcionira** za **samoiskaze** (31% objašnjene varijance ponašanja) nego za **stvarna** ponašanja (20% objašnjene varijance ponašanja).

1.2. STAVOVI

„Vaš stav je mnogo važniji od vaše sposobnosti. Možemo izmijeniti svoj život mijenjajući svoje stavove.“
Williams James

Stav se može **definirati** kao: „Trajna mentalna reprezentacija neke osobe, mjesta ili stvari koja izaziva čuvstvene reakcije i djeluje na ponašanje“ (Rathus, 2000:652). Većina suvremenih istraživača definira stav i kao **ukupnu evaluaciju nekog objekta**: „Stav je psihološka tendencija izražena vrjednovanjem nekog objekta s određenim stupnjem odobravanja ili ne odobravanja“ (Eagly i Chaiken, 1998, prema Hewstone i Stroebe, 2003:196). Stavovi su važan čimbenik ljudskog života. Oni **prožimaju** svaku ljudsku aktivnost. Počinju se stvarati već u ranim godinama života, pa tako svaki čovjek ima velik broj različitih stavova prema različitim aspektima života i svijeta koji ga okružuje.

Stavovi su se pokazali kao jedan od čimbenika koji mogu utjecati na **formiranje** i **promjenu** životnog stila (Engstroem, 1981; Birtwistle i Brodie, 1991; Hagger, Chatzisarantis i Biddle, 2002b; Jones, Sinclair i Rhodes, 2004; Hagger i Chatzisarantis, 2005; Rhodes i Blanchard, 2006). Među mnogim čimbenicima koji su proučavani tijekom posljednjih godina, a koji se odnose na **modifikaciju ponašanja** prema *aktivnijem životnom stilu*, nalaze se stavovi (Hagger, Cale i Almond, 1995; Courneya i sur., 2001).

Velika većina teorijskih i empirijskih istraživanja posvećenih stavovima proučava **strukturu** i **funkciju** stavova te **uvjete** i **zakovitosti** njihovog *formiranja, održavanja i mijenjanja* (Ajzen, 2001). Stavovi se formiraju iz **vjerovanja**. Vjerovanja koje osobe imaju prema objektu stava dovode do formiranja stava prema tom objektu. Vjerovanja o nekom objektu stvaraju se tako što se povezuju s *određenim obilježjima, drugim objektima, atributima ili događajima* (Silverman i Subramaniam, 1999; Ajzen, 2001). Na primjer, učenici mogu imati izraženo vjerovanje kako vježbanje na nastavi TZK povećava njihovu fizičku kondiciju. Takvo vjerovanje o nastavi TZK formira stavove učenika spram nastavnog predmeta.

Vjerovanje o određenom objektu može biti pozitivno ili negativno. Ako su vjerovanja o objektu stava pozitivna, formiraju se i **pozitivni stavovi**, te suprotno, ako su vjerovanja negativna, formiraju se **negativni stavovi**. Atkinson naglašava (Atkinson i sur., 1983, prema Nahas, 1992) kako je **konzistencija** između osobnih *uvjerenja* i *stavova* vrlo česta pojava u svakodnevnom životu. Ako vjerujemo kako je nešto *istinito*, to samo po sebi postaje i *poželjno*. Može se ustvrditi kako stavovi predstavljaju osobne *povoljne* ili *nepovoljne*, odnosno *pozitivne* ili *negativne* **osjećaje** i **iskustva** prema određenom objektu stava.

Iskustva i **vjerovanja** koja dovode do određenog stava i njegove manifestacije istražuju se kao dijelovi *trokomponentnog* modela: **kognitivna**, **afektivna** i **bihevioralna** komponenta. Kognitivna se komponenta sastoji od *uvjerenja* o objektu stava, afektivna komponenta sadrži *emocije* i *osjećaje* potaknute objektom stava, a bihevioralna komponenta obuhvaća *akcije* usmjerene spram objekta stava (Hewstone i Stroebe, 2003).

Unutrašnja **struktura** stava izvodi se iz osnovnih obrada informacija o objektu stava. Pristup Fishbeina i Ajzena ovom pitanju temelji se na načelu **očekivanja vrijednosti** koje je **središnje** načelo različitih teorija *motivacije* (Ajzen, 1991; French i sur., 2005). Oni opisuju stav prema određenom objektu stava kao *zbroj umnožaka* **vjerovanja** o različitim osobinama objekta stava i **evaluacijama** tih osobina.

$$A \propto \sum b_i e_i$$

Kao što pokazuje formula, *snaga* svakog dostupnog *vjerovanja* o objektu stava (*b*) množi se *subjektivnom evaluacijom* (*e*) atributa vjerovanja, a produkti se zbrajaju za *sva dostupna vjerovanja*. Stav neke osobe (*A*) je *izravno proporcionalan* ($\propto$) tom zbrojenom *indeksu vjerovanja*. Samo *salijentni* atributi ulaze u jednadžbu, odnosno oni koje osoba smatra *relevantnima* i obraća na njih *pažnju*.

Stav procijenjen na ovakav način *temeljem vjerovanja* naziva se **neizravna mjera stava**. Za razliku od neizravne mjere stava, stavovi se mjere i **izravno** standardnim mjernim postupcima (obično su to *evaluacijske skale semantičkog diferencijala*).

Stavovi se mogu *mijenjati*, ali ako se na njih ne djeluje, pokazuju *sklonost stabilnosti*. Obilježja stava nazvana **snaga** ili **definiranost** stava glavni su **moderatori** odnosa stav – *ponašanje*, iako, visoka korelacija između stava i ponašanja nije dovoljna za zaključak kako stavovi uzrokuju ponašanje. Uz *definiranost* stava veže se opće pravilo kako **snažniji stavovi** omogućuju *bolje predviđanje* ponašanja. Snaga stava sve se više shvaća kao kontinuirana varijabla, na čijem se donjem dijelu nalaze „*nestavovi*“ (Fazio, 1989., prema Franc 1996.).

Postoji velik broj različitih obilježja snažnih stavova koji se javljaju kao zasebni **indikatori definiranosti**, a o kojima može ovisiti **povezanost** stava i ponašanja: *sigurnost u stav*, *važnost stava*, *osobni interes za objekt stava*, *polje odbijanja*, *afektivno-kognitivna usklađenost stava*, *količina informacija o objektu stava*, *izravno iskustvo s objektom stava* i *pobudljivost kao asocijativna veza između objekta stava i vrijednovanja tog objekta*. Osim istraživanja moderirajućih učinaka različitih pojedinačnih značajki stava, najnovija istraživanja usmjerena su na dobivanje odgovora na pitanje **postoji** li *osnovni* indikator ili indikatori definiranosti stava koji bi bili *ključni* **moderatori** povezanosti stavova i ponašanja (Ajzen, 2001.).

Stav je samo **jedna** od *odrednica ponašanja*. Temeljeći se na istom načelu *očekivanja vrijednosti* na kojem se temelji i izučavanje strukture stavova, a prepoznajući važnost i drugih odrednica ponašanja, razvijene su teorije koje stavove dovodi u **vezu** s različitim *prediktorskim varijablama* (Ajzen, 1991; Perugini i Bagozzi, 2001; Hewstone i Stroebe, 2003; Bagozzi, Moore i Leone, 2004). Teorije se zajedničkim imenom zovu **modeli očekivanja-vrijednosti** (expectancy-value model) jer definiraju stavove kao umnožak *očekivanja* i *vrijednosti*. Temeljem spomenutog modela, te u okviru **socijalno-kognitivnog pristupa** (social-cognitive theory) (Dzewaltowski, Noble i Shaw, 1990; Armitage i Conner, 2000; Bandura i Locke, 2003; Ogden, 2003) razvile su se *različite teorije predviđanja ponašanja* od kojih se kao **značajnije** mogu izdvojiti **teorija razložne akcije** (TRA) i **teorija planiranog ponašanja** (TPP).

1.2.1. Predviđanje ponašanja na temelju stava

„Pozitivan stav će uroditi pozitivnim rezultatima zbog toga što su stavovi zarazni.“
(autor nepoznat)

Trajni interes istraživača za stavove vjerojatno leži u pretpostavci o mogućnosti **predviđanja ponašanja** na temelju stavova. Pretpostavka kako stavovi omogućavaju predviđanje ponašanja počinje se sustavno istraživati šezdesetih godina prošlog stoljeća. I prije tog vremena postojala su, iako sporadična, istraživanja tog problema, među kojima se kao prvo i najpoznatije ističe La Pierovo iz 1934. godine (Stelzer i sur., 2004). Ta početna istraživanja nisu bila ohrabrujuća. Rezultate tada postojećih 47 istraživanja sumirao je Wickler 1969. (prema Franc, 1996) koji zaključuje, vjerojatnije je kako su stavovi nepovezani ili slabo povezani s ponašanjem, nego kako su u značajnoj vezi.

Bez obzira na Wicklerov pesimističan zaključak o pitanju povezanosti stava i ponašanja, istraživači su nastavili s daljnjim istraživanjima njihove povezanosti. Glavni naglasak novijih istraživanja bio je vezan uz utvrđivanje **metodoloških preduvjeta** nužnih za utvrđivanje povezanosti stavova i ponašanja te na **identifikaciju varijabla** koje mogu utjecati na veličinu povezanosti stava i ponašanja. Tako najnovija istraživanja odnosa stavova i ponašanja pokazuju kako su stavovi *dobri* prediktori ponašanja. Korelacija između stavova i ponašanja je visoka u onom stupnju u kojem oba konstrukta korespondiraju u *specifičnosti* ili *združenosti*, što je dovelo do formuliranja **načela usklađenosti mjera**. Postavlja se zahtjev u kojem *aspekti, funkcije i komponente* stava trebaju biti **salijentni** (*izraziti*) u vrijeme kada se stav i ponašanje mjere, odnosno kako mjere stava i ponašanja trebaju biti iste ili približno iste razine **generalnosti/specifičnosti**. (Hewstone i Stroebe, 2003). To za istraživanja povezanosti stavova i ponašanja konkretno znači: *pojedinačna specifična ponašanja mogu se predviđati temeljem jednako specifičnih mjera stavova. Za predviđanje generalnijih ponašanja, potrebne su i generalnije mjere stavova.*

Osim *specifičnosti*, na mogućnost predviđanja ponašanja na temelju stavova utječu još dodatna tri čimbenika: 1) **Snaga stavova**; *snažni, čvrsti* stavovi više određuju ponašanje od *slabih* stavova (Fazio, 1990, prema Rathus, 2000:652) 2) **Osobni probitak**; vjerojatnije je kako će se ljudi ponašati u skladu sa svojim stavovima ako su *osobno zainteresirani* za ishod neke akcije (Johnson i Eagly, 1989, prema Rathus, 2000:652) 3) **Dostupnost**; ljudi će više izražavati svoje stavove ako su im *dostupni*, to jest ako ih se *prisjete* (Fazio, 1990; Krosnick, 1989, prema Rathus, 2000:652).

Predikcija ponašanja stavovima se može i **poboljšati** vodeći računa o drugim prediktorskim varijablama kao i o **procesima** koji su uključeni u **formiranje stavova** i **dosjećanje**. Kao moderator varijabla povezanosti stava i ponašanja može se smatrati i **stupanj usklađenosti** mjere stava i mjere ponašanja, s obzirom kako o stupnju usklađenosti mjera ovisi i stupanj utvrđene povezanosti. Međutim, najčešće se pod **moderator varijablama** povezanosti stava i ponašanja podrazumijevaju tri vrste varijabla: obilježja *situacije*, obilježja *pojedince* (odnosno osobine ličnosti) i obilježja stava (Franc, 1996).

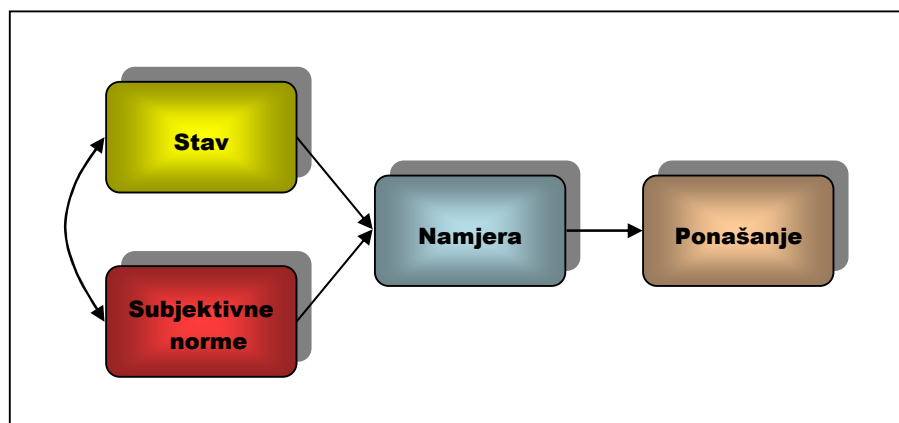
Postoji velik broj varijabla koje se zajedno sa stavovima koriste u različitim **osnovnim** i **proširenim** modelima predviđanja ponašanja. Najčešće korištene varijable u istraživanjima veze stava i ponašanja su: *subjektivne norme, percipirana bihevioralna kontrola, prošlo ponašanje, iskustva, navike, moralna obveza, želja, samodjelotvornost, samoidentitet, znanja o objektu stava i ponašanju* i drugo (McCaul i sur., 1993; Chatzisarantis i Biddle, 1998; Hagger, Chatzisarantis i Biddle, 2002a; Ajzen, 2002b; Pierro, Mannetti i Livi, 2003; Ravis i Sheeran, 2003; Rhodes, Courneya i Jones, 2004; Kraft i sur., 2005; Brickell, Chatzisarantis i Pretty, 2006; Rhodes, Blanchard i Matheson, 2006; Ravis, Sheeran i Armitage, 2006).

Polazeći od *Dulanyjeve teorije svjesnosti u verbalnom kondicioniranju*, Fishbein je 1967. (prema Brkljačić, 2003) iznio svoju hipotezu o „**kariki koja nedostaje**“ konstatirajući kako je veza stava i ponašanja posredovana **bihevioralnom namjerom** kao **motivacijskim** elementom. Takva pretpostavka postala je temelj razvoja pojedinih modela za predviđanje ponašanja od kojih su najznačajnije **teorija razložne akcije** i

teorija planiranog ponašanja. One su danas *najpoznatiji i najčešće primjenjivani modeli* predviđanja ponašanja. Teorije su jednostavne, ekonomične, primjenjive na različite vrste ponašanja, a uključene varijable se lako operacionaliziraju.

TEORIJA RAZLOŽNE AKCIJE (TRA)

Teorija razložne akcije najpoznatija je i često primjenjivana teorija, koja omogućava vrlo uspješno *predviđanje specifičnih ponašanja* na temelju malog broja varijabla (Ajzen i Fishbein, 2004). **Stavovi** i **subjektivne norme** utječu na ponašanje isključivo preko **bihevioralne namjere**, dok *izravna* veza stava i ponašanja nije predviđena. Sve druge varijable na namjeru mogu djelovati samo **neizravno**, ili preko stava ili preko subjektivne norme.



Slika 1 TRA model predviđanja ponašanja.

Na slici 1 prikazan je TRA model u obliku *strukturalnog dijagrama*. „Kao što iz samog naziva proizlazi, naglasak je na *procesu promišljenog, namjernog odlučivanja* u kojem osoba pažljivo **razmatra** svoje *stavove i normativna vjerovanja* prije **odluke** o namjeri da (ne) očituje određeno ponašanje. Prema ovom obrascu, (ne)izvođenje određenog ponašanja determinirano je *bihevioralnom namjerom*. Iz toga slijedi kako je predviđanje ponašanja, na osnovi stava prema tom ponašanju, pouzdano samo onda, kad **stav** utječe na **namjeru** izvođenja određenog ponašanja. **Bihevioralna namjera** je funkcija **vjerovanja** ne o objektu ponašanja već o *samom ponašanju*.” (Prišlin,

1991:204). Bihevioralna namjera smatra se neposrednom determinantom namjerno izvedenog ponašanja.

Pri ispitivanju **subjektivnih norma** sudionik ima zadatak odrediti koliko određene, **njemu značajne osobe**, *podržavaju* određeno ponašanje, te koliko je sudioniku *važno udovoljiti* mišljenju tih osoba. Ovako izmjerene SN utemeljene su na **vjerovanju**.

$$SN \propto \sum n_i m_i$$

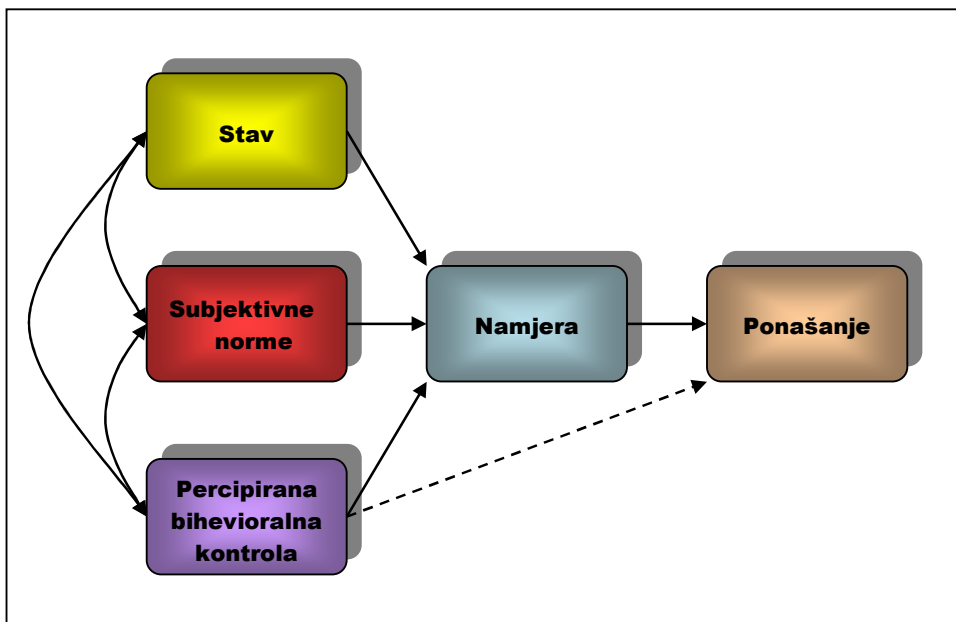
Temeljem istog načela „**očekivanje-vrijednosti**“ kojim je definirana struktura stavova definirana je i *subjektivna norma*. Snaga svakog *normativnog vjerovanja* (n) množi se s *motivacijom slaganja* (m) s određenom *značajnom osobom*. Subjektivna norma (SN) je *izravno proporcionalna* ($\propto$) zbroju tako dobivenih umnožaka (Ajzen, 1991).

Procjena SN, osim načina utemeljenog na vjerovanju, može se izvršiti i **izravno** (globalno). Izravna procjena SN vrši se tako što sudionici **odrede stupanj** u kojem njemu *značajne osobe* **prihvaćaju** ili **ne prihvaćaju** njegovo izvođenje određenog ponašanja (Ajzen, 1991).

U TRA modelu pretpostavlja se kako su ponašanja **pod voljnom kontrolom** te je model primjeren za predviđanje takvih vrsta ponašanja (Godin, 1993; Downs i Hausenblas, 2005). Model je uspješno primjenjivan za predviđanje različitih ponašanja kao što su: *tjelesno vježbanje* (Blue, 1995; Dzewaltowski, Noble i Shaw, 1990; Hausenblas, Carron i Mack, 1997; Downs i Hausenblas, 2005) *fizička aktivnost*, (Hagger, Chatzisarantis i Biddle, 2002b), *promoviranje vježbanja* (Godin, 1993), *dolazak na vježbanje aerobike* (Yordy i Lent, 1993), *glasačko ponašanje* (Ajzen, Brown i Carvajal, 2004), *učenje* (Leone, Perugini i Ercolani, 1999), *izvođenje nastave TZK* (Martin i sur., 2001), *gubljenje težine* (Bagozzi i Warshaw, 1992), *različita moralna ponašanja* (Vallerand i sur., 1992, prema Brkljačić, 2003) i mnoga druga.

TEORIJA PLANIRANOG PONAŠANJA (TPP)

Originalni TRA model poslužio je kao **predložak** mnogim autorima koji su uglavnom **dodavali** nove komponente **razrađujući** sve sofisticiranije verzije osnovnog modela. Neki od predloženih modificiranih modela poznati su pod nazivima: *teorija ciljnih namjera* (Warshaw i Droge, 1986, prema Prišlin, 1991), *teorija ljudske akcije* (Bagozzi i Warshaw, 1987, prema Prišlin, 1991) te najpoznatija među njima, *teorija planiranog ponašanja*, (Ajzen, 1985.). Kako postoji velik broj ponašanja koja nisu pod *apsolutnom voljnom kontrolom*, a kako bi se omogućilo predviđanje i takvih vrsta ponašanja, Ajzen (1985) nadopunjuje model TRA varijablom **percipirane bihevioralne kontrole** (PBK) i formuliра **teoriju planiranog ponašanja** (TPP).



Slika 2 TPP model predviđanja ponašanja.

Na slici 2 prikazan je TPP model u obliku strukturalnog dijagrama. TPP se **razlikuje** od TRA po tome što je u teoriju uključen konstrukt *percipirane bihevioralne kontrole*. PBK je mjera koja pokazuje koliko je osobi **lako** ili **teško** izvršiti određeno ponašanje, odnosno koliko **kontrole** određena osoba ima nad tim hoće li ili neće izvršiti ponašanje (Ajzen, 1991). Za PBK se pretpostavlja kako djeluje **izravno** na *namjeru*, ali i na *ponašanje*. PBK nije percipirana kontrola nad **ishodom ponašanja**, već subjektivni

stupanj kontrole nad **izvođenjem** određenog ponašanja (Ajzen, 2002a). Ako osoba percipira **veću kontrolu** nad ponašanjem, vjerojatnije je kako će namjera prema izvršenju tog ponašanja biti veća, a samim tim je veća i **vjerojatnost** kako će se ponašanje i dogoditi.

Koncept PBK **nije jedinstven** i **nov** već se oslanja na neke druge teorije i koncepte koji u sebi sadržavaju percipiranu kontrolu. Različiti pristupi percipiranoj kontroli mogu se pronaći u određenim teorijama i modelima kao što su: Roterov (1966.) konstrukt „*lokusa kontrole*“, Atkinsonov (1964.) „*motiv za postignućem*“, „*percipirana sposobnost*“ Fishbeinovog modela altruističnog ponašanja, Harterova (1978.) „*osobna kompetencija*“, te slične varijable u Rosentockovu (1966.) modelu „*Health belief model*“ i Triandisovom (1977.) modelu *interpersonalnog ponašanja* (Ajzen, 1991). Koncept PBK ipak je najbližiji konstrukt **samoučinkovitosti** (self-efficacy) koji je osnovni dio Bandurine (1977.) **socijalno-kognitivne teorije**, jer se i samoučinkovitost i PBK odnose na **percipiranu sposobnost izvedbe ponašanja**. U Bandurinoj teoriji samoučinkovitosti tvrdi se kako je ponašanje pod snažnim utjecajem **uvjerenja** u *sposobnost izvođenja* samog ponašanja. Samim tim, samoučinkovitost utječe na *izbor ponašanja, spremnost na ponašanje, uloženi napor tijekom izvođenja ponašanja, te na kognitivne i emocionalne reakcije* (Bandura i Locke, 2003). Konstrukt samoučinkovitosti je u TPP uvođenjem PBK zapravo dobio **generalniji okvir** tako što se dovodi u vezu s *vjerovanjima, stavovima, namjerama i ponašanjima* (Ajzen, 1991).

Percipirana bihevioralna kontrola također se definira preko vjerovanja. Vjerovanja utječu na namjeru i ponašanje s obzirom na prisutnost ili odsutnost **neophodnih izvora**, odnosno **moćnosti** izvođenja ponašanja.

$$PBK \propto \sum p_i c_i$$

Kao što je pokazano u formuli, svako *kontrolno vjerovanje* (c) množi se s *percipiranom snagom* (p) *pokretanja* ili *suzbijanja* izvođenja određenog ponašanja. Zbroj tako dobivenih umnožaka izravno je proporcionalna ($\propto$) percipiranoj kontroli nad ponašanjem (PBK). **Kontrolno vjerovanje** (c) može se dijelom bazirati na **prošlom**

iskustvu vezanom uz ponašanje, međutim ono je najčešće pod utjecajem **trenutačnih informacija** o ponašanju, primjerice iskustava poznanika i prijatelja, ali i drugih čimbenika koji mogu povećati ili smanjiti percipiranje određenih zapreka prema izvođenju nekog ponašanja. (Ajzen, 1991). Pri mjerenju PBK osoba procjenjuje *vjerojatnost pojavljivanja* određene **zapreke** (kontrolno vjerovanje) i *očekivanu snagu* njenog **djelovanja**. Što više *izvora i mogućnosti* vjerovanja osoba posjeduje i što manje *zapreka* očekuje, to će veća biti njegova percipirana kontrola nad određenim ponašanjem.

Kao i ostali prediktori TPP modela i PBK se može procjenjivati *izravno* ili *neizravno* (temeljem vjerovanja). Pri **izravnom** mjerenju PBK od sudionika se traži procjena koliko mu je određeno ponašanje **lako** ili **teško** izvesti, odnosno koliko je izvođenje određenog ponašanja pod njegovom **osobnom kontrolom** (Ajzen, 2002a).

Kao i u originalnoj teoriji razložne akcije, središnji čimbenik teorije planiranog ponašanja je **namjera** osobe za izvršenjem određenog ponašanja. Pretpostavlja se kako namjera, kao središnji konstrukt obje teorije, predstavlja **motivacijske čimbenike** koji **utječu** na ponašanje. Namjera pokazuje koliko je **upornosti** i **truda** osoba spremna uložiti kako bi izvela određeno ponašanje. (Ajzen, Brown i Carvajal, 2004).

Teorija planiranog ponašanja se danas najčešće upotrebljava za predviđanja ponašanja. TPP model je uspješno primjenjen na: *različite aktivnosti u slobodnom vremenu* (Ajzen i Driver, 1991; Ajzen i Driver, 1992; Pierro, Mannetti i Livi, 2003), *fizičku aktivnost* (Godin, Valois i Lepage, 1993; Armitage, 2005), *tjelesno vježbanje* (Kerner, Grossman i Kurrant, 2001; Bryan i Rocheleau, 2002; Rhodes, Courneya i Jones, 2004; Courneya, Conner i Rhodes, 2006; Rhodes i Blanchard, 2006), *ponašanje usmjereno ka očuvanju zdravlja* (McCaul i sur., 1993; Conner i Sparks, 1996; Sheeran, Conner i Norman, 2001; Ravis, Sheeran i Armitage, 2006), *namjeru učenika za fizičkom aktivnošću* (Mummery, Spence i Hudec, 2000), *nazočnost nastavi* (Shapiro i Watson, 2000), *uključenost učenika u školske programe promoviranja fizičke aktivnosti* (Tsorbatzoudis, 2006), *uključenost u programe za podizanje kondicijskih sposobnosti* (Theodorakis, 1994; Kerner i Grossman, 1998), *školski uspjeh i učenje* (Sideridis i

Kaissidis-Rodafinos, 2001), *treniranje plivanja* (Theodorakis, 1992), *uspješnost igranja košarke* (Arnscheid i Schomers, 1996), *nošenje sigurnosnih kaciga od strane biciklista* (Quine, Rutter i Arnold, 1998; Quine, Rutter i Arnold, 2000), *gubljenje težine* (Gardner i Hausenblas, 2004), *spavanje, slušanje različitih tipova glazbe, uzimanje vitamina* (Madden, Ellen i Ajzen, 1992) i druga ponašanja.

1.3. VRIJEDNOSTI

„Mene je lako zadovoljiti najboljim.“

Winston Churchill

Vrijednosti kao fenomen i pojam zauzimaju važno mjesto u analizama koje se bave **stavovima** i **životnim stilom** jer su one najčešće *nositelji* i *pokretači* svih ljudskih akcija i postignuća. U **hipotetski model** predviđanja životnog stila koji se analizira u ovom radu uključene su i **vrijednosti**. Vrijednosti bi trebale **izravno** utjecati na *stavove*, a **neizravno** na *bihevioralnu namjeru* i *životni stil*.

Već je spomenuto kako se *predikcija* ŽS na osnovu stavova može poboljšati vodeći računa o drugim **prediktorskim** varijablama te o **procesima** koji su uključeni u *formiranje* stavova. Izgradnja nekog ŽS ne zavisi samo od ekonomskih pretpostavki i vremenskih resursa već i o različitim odlukama pojedinca te pretpostavkama o kompetenciji za određene tipove djelovanja. Tako prema mišljenju *van der Looa* u promijenjenim društvenim okolnostima **vrijednosti** sve manje *upravljaju* određenim konkretnim ponašanjem, a sve više postaju **sredstvom** *izražavanja stila života* (Tomić-Koludrović i Leburić, 2002). Životni stilovi postaju više ili manje povezano mnoštvo različitih individualnih *ponašanja*, *orijentacija* i **vrijednosti**. Individualne preferencije specifične i za pojedine životne stilove mladih nisu neovisne o djelovanju **sustava** **vrijednosti** i **normi** jer pojedina osoba nije izdvojena iz društva, ali istodobno nije ni potpuno „društveno proizvedena“ (Reimer, 1996., prema Tomić-Koludrović i Leburić, 2001).

Dosadašnjim istraživanjima utvrdilo se kako vrijednosti imaju stanovitu **prediktivnost** spram raznovrsnih stavova i ponašanja, primjerice: političkih odluka i ponašanja; predrasuda, ponašanja i preferencija potrošača (Selingman i sur., prema Franc, Šakić i Ivičić, 2002) i rizičnih ponašanja mladih (Ajduković, 1989). Shvaćanje vrijednosti kao **uzroka** stavova i ponašanja proizlazi iz pretpostavljene **motivacijske osnove** vrijednosti prema kojoj vrijednosti **kognitivno reprezentiraju** osnovne ljudske *potrebe* (Homer i

Kahle, 1988; Schwartz i Blisky, 1990; Rohan i Zana, 2001, prema Franc, Šakić i Ivičić, 2002). I u ovom istraživanju polazi se od pretpostavke o **vrijednostima kao izvorima stavova i ponašanja**.

DEFINIRANJE POJMA VRIJEDNOSTI

Mnogo je definicija vrijednosti i one su predmet istraživanja mnogih filozofskih i društveno-humanističkih znanosti i disciplina, pa samim tim postoje i bitno različiti pristupi fenomenu vrijednosti. Nekoliko je različitih **usmjerenja** u proučavanju vrijednosti. 1) Vrijednosti se shvaćaju kao **viša razina stava**, odnosno **sustav vjerovanja** koji odražava svojevrsan **svjetonazor** pojedinca 2) Vrijednosti se smatraju **izrazom potreba**, te im se pristupa u širem okviru *motivacije*, kao **ciljevima** čije ostvarenje dovodi do zadovoljenja potreba 3) Pod vrijednostima se često podrazumijevaju temeljna područja **interesa**, odnosno dominantni *životni ciljevi* i *interesne orijentacije* 4) Vrijednosti se definiraju kao **preferencija**, odnosno **poželjnost** nekog *objekta, situacije* ili *ponašanja*, ili **doživljavanje** *ispravnog i neispravnog, dobrog i lošeg, poželjnog i nepoželjnog* (Ferić, 2002). Bez obzira na usmjerenje u proučavanju vrijednosti i gledišta koje zastupaju, autori većinom podržavaju pretpostavku kako postoji **konačni broj „univerzalnih“** vrijednosti, odnosno kako svi ljudi posjeduju *iste vrijednosti*, a razlike postoje u **hijerarhiji** vrijednosti s obzirom na **važnost** koju im pojedinci pridaju (Ferić i Kamenov, 2007).

Ipak, prema mišljenju *Schwartza i Bilskyja* (1987, prema Ferić, 2006), različitim shvaćanjima vrijednosti zajedničko je: *a) one su koncepti ili vjerovanja b) odnose se na poželjna krajnja stanja ili ponašanja c) nadilaze specifične situacije d) usmjeravaju odabir i procjenu ponašanja i događaja te su e) hijerarhijski organizirane s obzirom na njihovu relativnu važnost za pojedinca – a takve se hijerarhijske strukture vrijednosnih prioriteta nazivaju* **sustavima vrijednosti**.

„Opća polazna pretpostavka jest da su vrijednosti temeljna relativno **stabilna vjerovanja**, nastala kao rezultat **socijalizacije**, pod utjecajem individualnoga **iskustva** te **društvenih i kulturnih čimbenika** koja, na individualnoj razini, bitno *utječu* na stavove i

ponašanja“ (Rokeach, 1973; Schwartz, 1996; Rohan, 2000; Rohan i Zana, 2001; prema Franc, Šakić i Ivičić, 2002:216). „Kao *kognitivne* strukture, vrijednosti se smatraju **hijerarhijski nadređenima** stavovima i ponašanju. Trajne i stabilne vrijednosti su te koje **određuju** i **usmjeravaju** i stavove i ponašanje pojedinca. Upravo ta njihova osobina čini ih zanimljivima za proučavanje – jer, *poznavajući vrijednosti*, lakše i bolje možemo *razumjeti, objasniti*, pa i **predvidjeti**, ljudsko ponašanje.“ (Ferić i Kamenov, 2007:52)

Definicije vrijednosti sadrže izravno ili neizravno pet zajedničkih elemenata: **poželjnost**, **pozitivnost** i **stabilnost**, te dva obilježja koje su bitna *u ovom istraživanju*, **selekciju** i **sustavnost**. **Selekcija** je obilježje vrijednosti koja se javlja jer je pojedinac prisiljen praviti **razliku u vrjednovanju** ciljeva koji mu stoje na raspolaganju. **Sustavnost** se javlja jer vrijednosti predstavljaju elemente **širih sustava** koji imaju **hijerarhijski** karakter (Radin, 2002).

Kako definicije vrijednosti podrazumijevaju povezanost vrijednosti s različitim elementima načina života, otvaraju se mogućnosti za istraživanje vrijednosti preko najkonkretnijih sadržaja s kojima se pojedinac susreće u svakodnevnom odnosu s socijalnom okolinom. Vrijednosti se shvaćaju kao **pozitivni** „*potkrepljivači*“ pri **uvjetovanju i modifikaciji ponašanja**. Rokeach navodi pet osnovnih pretpostavka o prirodi vrijednosti: 1) *ukupan broj vrijednosti koje pojedinac posjeduje relativno je malen*, 2) *sve vrijednosti prisutne su u svijesti svakog pojedinca, ali stupanj njihovog posjedovanja razlikuje se od pojedinca do pojedinca*, 3) *vrijednosti ne postoje kao neovisni pojmovi ili koncepti, oni su organizirani u vrijednosne sustave*, 4) *vrijednosti ne nestaju i ne gube se, one ostavljaju traga kako u kulturi, društvu, institucijama, tako i u ličnosti*, 5) *vrijednosti su prisutne u gotovo svim problemima koji su znanstveno interesantni u ispitivanju zajednice i pojedinca* (Rokeach, 1973, prema Ajduković, 1989).

Jedan od prvih koji vrijednosti definira kao „*usmjerivače*“ ponašanja je Pantić (1977, prema Jilek, 1997:18): „Vrijednosti su relativno stabilne, opće i hijerarhijski organizirane karakteristike pojedinca (*dispozicije*) i skupina (*elementi društvene svijesti*) formirane međusobnim djelovanjem povijesnih, aktualno-socijalnih i individualnih činilaca, koje zbog tako pripisane poželjnosti usmjeravaju ponašanje svojih nositelja k određenim

ciljevima. Poznavajući nečije vrijednosti može se s većom vjerojatnošću predvidjeti ponašanje, nego ako znamo samo stavove.“

Međutim, *najpoznatija* teorija vrijednosti koja je dominirala više od dvadeset godina je ona koju je teorijski i operacionalno definirao *Milton Rokeach* (1973.). On je definirao *prvu* doista **sveobuhvatnu** teoriju vrijednosti, što je rezultiralo novim pristupom u mjerenju vrijednosti i novim mjernim instrumentom. Rokeach je vrijednosti **definirao** kao „*trajna vjerovanja o tome da su određeni načini ponašanja, ili krajnja stanja postojanja, osobno ili društveno poželjniji od oprečnih ili suprotnih načina ponašanja ili stanja.*“ (Ferić, 2007:4).

Pritom on *načine ponašanja* naziva **instrumentalnim** vrijednostima, a *smisao egzistencije* **terminalnim** vrijednostima. Instrumentalne i terminalne vrijednosti, iako su međusobno *povezane*, ipak su *organizirane* u **zasebne sustave**. Terminalne vrijednosti predstavljaju **poželjna krajnja stanja**, odnosno *idealna stanja zadovoljenosti* određenih *potreba*, dok *instrumentalne* vrijednosti predstavljaju **poželjne** ili **idealizirane načine ponašanja** koji pridonose *ostvarivanju* terminalnih vrijednosti (Ferić, 2006). „Prema Rokeachu, vrijednosti imaju dvostruku ulogu: 1) one funkcioniraju kao **standardi** pomoću kojih osoba organizira sebe (svoje samopoimanje), svoje odnose s drugima i poduzete akcije i 2) izraz su ljudskih **potreba** i imaju funkciju zadovoljenja tih potreba“ (Lacković-Grgin, 2006:221).

SCHWARTZOVA TEORIJA VRIJEDNOSTI

Rokeacheovom pristupu izučavanja vrijednosti sve su se više upućivale zamjerke. To se naročito odnosilo prema usmjerenosti pri istraživanjima na isključivo **pojedinačne** vrijednosti te na **nepostojanje teorijskog objašnjenja strukture vrijednosnoga sustava**. pristupi u istraživanju vrijednosti koji su usmjereni isključivo na pojedinačne vrijednosti zanemaruju često naglašavanu pretpostavku kako stavove i ponašanja pojedinca ne usmjerava prioritet dan nekoj *pojedinačnoj* vrijednosti već **odnos** među **suprotstavljenim** vrijednostima koje se **istovremeno** odnose na neki stav ili ponašanje. „Naime, vrijednosti igraju važnu ulogu u usmjeravanju ponašanja pojedinca tek u slučajevima kad se javlja **konflikt** vrijednosti – kada neko ponašanje rezultira posljedicama koje su u *skladu* s jednom (ili više) vrijednosti, ali su istovremeno u *sukobu* s drugim vrijednostima nekog pojedinca. I tek u takvim situacijama konflikta pojedinac zapravo postaje svjestan svojih vrijednosti; tek tada se vrijednosti *aktiviraju* i *usmjeravaju* pojedinčevo ponašanje.“ (Ferić 2002:10).

Tako je sredinom 1990-tih godina *Shalom Schwartz* krenuo s jednim novim pristupom u izučavanju vrijednosti sa željom ispravljanja nekih uočenih nedostataka Rokeacheve teorije i njegovog mjernog instrumenta. Postavio je **teoriju univerzalnih sadržaja i strukture vrijednosti** te konstruirao *novi upitnik* s ciljem provjere novog teorijskog koncepta.

Teorija univerzalnih sadržaja i strukture vrijednosti (Schwartz, 1992, prema Ferić 2002:12) **definira** vrijednosti kao „*poželjne ciljeve, različite važnosti, koji djeluju kao usmjeravajuća načela u čovjekovu životu*. Vrijednosti predstavljaju društveno prihvaćene **ideje** o tome što je *dobro, ispravno* i *poželjno* u društvu, te su na taj način svojevrsni '**vodič**' za ponašanje.“

Schwartzova teorija definira vrijednosni sustav kao *dinamički* sustav na **tri razine**. Na *prvoj* najnižoj razini nalazi se **56 specifičnih pojedinačnih** vrijednosti koje ujedno predstavljaju i čestice upitnika. Na *drugoj*, višoj razini, *specifične* su vrijednosti organizirane u **deset** sadržajno različitih **motivacijskih vrijednosnih tipova** koji su nazvani: *moć, postignuće, hedonizam, poticaj, nezavisnost, univerzalizam,*

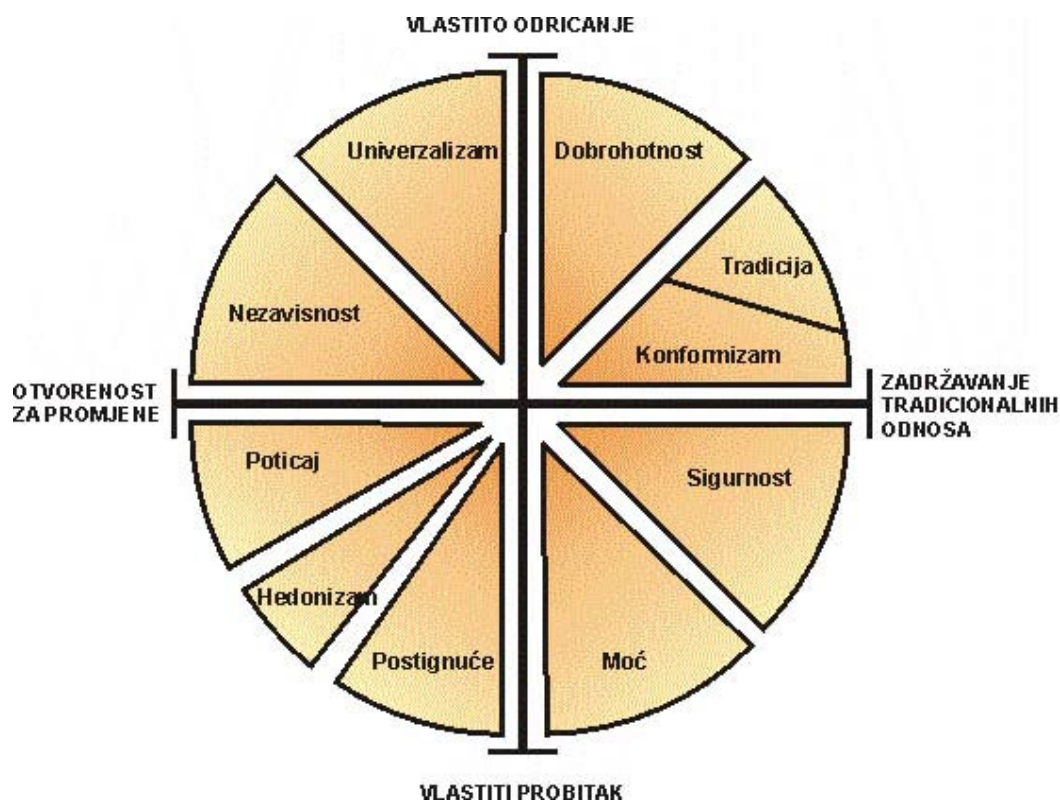
dobrohotnost, tradicija, konformizam i sigurnost. Schwartz smatra kako je postojanje deset motivacijskih tipova vrijednosti **univerzalno**, kako s obzirom na *sadržaj*, tako i s obzirom na *strukturu*, odnosno kako se u takvom obliku javlja kod svih pojedinaca ili skupina.

Tabela 1 Tipovi vrijednosti, njihovi motivacijski ciljevi i specifične vrijednosti koje ih predstavljaju (Schwartz, 1992, prema Ferić 2006)

Tip vrijednosti i motivacijski cilj	Specifične vrijednosti
MOĆ - Društveni status i prestiž, kontrola i dominacija nad pojedincima i materijalnim dobrima	društvena moć, bogatstvo, društveni ugled, autoritet, očuvanje slike o sebi u društvu
POSTIGNUĆE - Ostvarivanje osobnog uspjeha kroz iskazivanje kompetencije u skladu s društvenim standardima	samopoštovanje, ambicioznost, utjecajnost, sposobnost, inteligencija, uspješnost
HEDONIZAM - Ugoda ili zadovoljenje vlastitih tjelesnih želja	zadovoljstvo, uživanje u životu
POTICAJ - Uzbudjenje, novost, izazov u životu	uzbudljiv život, raznovrstan život, odvažnost
NEZAVISNOST - Sloboda misli i djela, kreativnost, istraživanje novog	sloboda, kreativnost, privatni život, samostalnost, izabiranje vlastitih ciljeva, znatiželja
UNIVERZALIZAM - Razumijevanje, poštovanje, prihvaćanje i zaštita dobrobiti svih ljudi i prirode	jednakost, unutarnji sklad, mir u svijetu, jedinstvo s prirodom, mudrost, svijet lijepog, društvena pravda, tolerancija, očuvanje okoliša
DOBROHOTNOST - Očuvanje i unaprjeđivanje dobrobiti ljudi s kojima je pojedinac u čestom osobnom kontaktu	duhovni život, smisao u životu, zrela ljubav, iskreno prijateljstvo, odanost, iskrenost, uslužnost, odgovornost, spremnost na praštanje
TRADICIJA - Poštovanje, prihvaćanje i održavanje običaja i ideja tradicionalne kulture ili religije kojoj pojedinac pripada	poštovanje tradicije, umjerenost, poniznost, prihvaćanje vlastitog života, pobožnost
KONFORMIZAM - Suzdržavanje od akcija, namjera i sklonosti koje bi mogle uznemiriti ili povrijediti druge osobe i narušiti društvena očekivanja i norme	pristojnost, samodisciplina, poštovanje roditelja i starijih, poslušnost
SIGURNOST – Sklad, stabilnost i sigurnost unutar društva, međuljudskih odnosa ili samog pojedinca	osjećaj pripadnosti, društveni poredak, nacionalna sigurnost, uzvratanje usluga, obiteljska sigurnost, zdravlje, čistoća

Tabela 1 prikazuje **sadržajno određenje** deset **motivacijskih tipova vrijednosti** (druga razina) u terminima *motivacijskih ciljeva* kojima su *usmjereni* i 56 specifičnih vrijednosti koje ih *predstavljaju*.

Između *motivacijskih tipova* vrijednosti postoji **dinamički** odnos. Kompatibilni tipovi vrijednosti imaju *zajedničku motivacijsku orijentaciju* tako da, prema teoriji, cjelokupan odnos konflikata i kompatibilnosti među tipovima vrijednosti stvara **kružnu strukturu** vrijednosnoga sustava koja je prikazana na *slici 3*. Kompatibilni se tipovi vrijednosti nalaze jedan **do** drugoga, dok se *konfliktni* nalaze jedni **nasuprot** drugima. Od pravilnog kružnog rasporeda odstupa jedino vrijednosni tip *tradicije* koji je smješten na rubu kružnog prikaza iznad vrijednosnog tipa *konformizma*, jer konformizam i tradicija u osnovi **odražavaju isti** motivacijski cilj. (Ferić, 2006)



Slika 3 Strukturalni odnosi između 10 motivacijskih tipova vrijednosti (Schwartz, 1992, prema Ferić 2006)

Na *trećoj*, završnoj razini, deset se motivacijskih vrijednosnih tipova organizira u **četiri** tipa vrijednosti **više razine**: 1) **vlastito odricanje** (univerzalizam i dobrohotnost), *koje odražava prihvaćanje drugih kao jednakih te brigu za njihovu dobrobit* 2) **vlastiti probitak** (postignuće i moć), *koji odražava postizanje osobnog uspjeha i dominacije nad drugima* 3) **otvorenost za promjene** (nezavisnost i poticaj), *koja odražava slobodu misli i djelovanja te sklonost k promjenama* 4) **zadržavanje tradicionalnih odnosa** (sigurnost, konformizam i tradicija), *koje odražava poslušnost i ograničavanje vlastitih akcija kako bi se održalo postojeće stanje*. Hedonizam nije svrstan ni u jednu od četiri kategorije vrijednosti više razine već je, prema teoriji, istodobno povezan i s *otvorenošću za promjene* i s *vlastitim probitkom*. Međutim, Schwartz i Boehnke (2004, prema Ferić 2006) su u svom vrlo opsežnom radu na temelju 46 uzoraka sudionika iz 27 zemalja utvrdili kako je vrijednosni tip **hedonizma** zapravo *mnogo bliži* vrijednostima **otvorenosti za promjene**, s kojima ostvaruje i značajnije korelacije nego što je to slučaj s vrijednostima **vlastitog probitka**.

„Četiri tipa vrijednosti više razine zapravo su **suprotni polovi** dviju dimenzija. Jedna dimenzija zahvaća vrijednosti *vlastita odricanja* **nasuprot** vrijednostima *vlastita probitka* i odražava **konflikt** koji se javlja između prihvaćanja drugih kao jednakih i brige za njihovu dobrobit, s jedne strane, te težnje za ostvarivanjem vlastitog uspjeha i dominacije nad drugima, s druge strane. Druga dimenzija zahvaća *otvorenost za promjene* **nasuprot** *zadržavanju tradicionalnih odnosa* i odražava **konflikt** koji se javlja između naglašavanja slobode vlastitih misli i djela i želje za promjenama, s jedne strane, te zadržavanja tradicije i očuvanja stabilnosti, s druge strane.“ Schwartz smatra kako ovakva *organizacija vrijednosti* s obzirom na *konflikte* i *kompatibilnost* među različitim tipovima omogućava proučavanje strukture sustava vrijednosti kao **cjeline**, a samim tim i potpunije i preciznije objašnjavanje **odnosa** između **vrijednosti, stavova** i **ponašanja** pojedinca, nego što je to slučaj u ranijim istraživanjima koja su se bavila proučavanjem *pojedinačnih vrijednosti* (Ferić, 2007:9).

1.4. INTERESI I INTERESNE ORIJENTACIJE

„Sutrašnjica se otkazuje zbog nedostatka interesa.“

(autor nepoznat)

U razumijevanju i tumačenju ljudskog ponašanja jedan od temeljnih čimbenika svakako su i **interesi**. Iako u svakodnevnom životu i govoru oko pojma interes najčešće nema nikakvih nedoumica i nerazumijevanja, on se pokazao dosta težak za definiranje. U početku su se definicije interesa vezivale uz **teorije ljudskih potreba**, zatim uz **stavove** te na kraju uz **vrijednosti**.

Jedan od prvih znanstvenika koji se bavio interesima bio je njemački filozof *E. Spranger* (1914.) koji je potrebe i interese upotrebljavao gotovo kao sinonime. On je razlikovao **šest glavnih vrsta interesa**: 1) *teorijski*, koji obilježava težnju za istinom kao takvom 2) *ekonomski*, koji obilježava dosljedni utilitarizam 3) *estetski*, koji je usmjeren na traženje lijepoga 4) *socijalni*, okrenut ljudima i brizi za njih 5) *politički*, koji je usmjeren na borbu za vlast i 6) *religiozni*, koji označava preokupaciju „jedinstva sa svemirom“ (*Zvonarević, 1978*). U svojoj teoriji ličnosti *H. A. Murray* (1938.) ličnost promatra kao „dinamičku organizaciju potreba“, a neke od tih potreba približno odgovaraju definicijama interesa. Tako se iz ideje kako se „ograničeni broj potreba zadovoljava pomoću velikog broja objekata može zaključiti da su **interesi operacionalizirane i objektivizirane potrebe**. Potrebe su, dakle, dispozicije ličnosti, a interesi su objekti koji se pronalaze unutar same ličnosti i unutar životne okoline (kako fizičke, tako i društvene, kako neposredne, tako globalne i univerzalne)“ (*Jilek, 1997:48*). Potrebe se zadovoljavaju pomoću interesa, pa je zadovoljstvo što proizlazi iz zadovoljenja ili postignuća interesa empirijski dostupno i ustanovljivo. **Interesi** bi se u tom kontekstu mogli definirati kao relativno **operacionalizirane i trajne potrebe** koje **mobiliziraju i usmjeravaju** ljudsko ponašanje prema **zadovoljenjima i postignućima**.

Jednu od prvih definicija interesa, a koja je usko povezana sa stavovima dao je *Allport* (1924). On interese određuje kao „posebnu vrstu trajnih stavova koji se u pravilu odnose više na čitavu klasu objekata nego na jedan jedini objekt.“ Također kao vrstu stava, interese definira i *H. Warren* (1934.): „Interes je stav, karakteriziran usmjeravanjem pažnje na neki intelektualni sadržaj, uvijek pozitivan po smjeru.“ (Zvonarević, 1978:255). Moglo bi se konstatirati kako svaki imalo osviješteni interes predstavlja ujedno i stav. Međutim, za razliku od stava koji može biti i pozitivan i negativan, interesi su uvijek **po smjeru pozitivni**.

U svom pokušaju definiranja interesa *J. Guilford* (1959.) napravio je odmak prema vrijednostima: „Interesi se mogu definirati kao uopćena tendencija ponašanja pojedinca da bude privučen nekoj klasi aktivnosti.“ Autor objašnjava kako termin „privučen“ znači kako pojedinac obraća pažnju na nešto, kako teži, stremi nečemu, nastoji ostvariti nešto što za njega ima potencijalnu **vrijednost** (Jilek, 1997:51). Konačan pomak prema vrijednostima daje *Pantić* (1980.). On zaključuje kako ne postoje posebne teorije interesa, a osnovne značajke fenomena interesa usustavljuje na sljedeći način: „Interesi su jedno od *distinktivnih ljudskih obilježja*; ona su *univerzalna*, jer svi ljudi posjeduju izvjesne interese; važna su kao *pokazatelji zrelosti*, razvijenosti ličnosti [...] i govore, djelomično, o *kapacitetima ličnosti* [...]. Interesi su značajna *motivacijska svojstva*; predstavljaju *svjesne, stalne i stabilne pokretače*, a neke vrste se zasnivaju na korespondirajućim motivima. Centralni interesi se rano formiraju, dugovječni su i bez pretjerivanja se može reći da pripadaju *najstabilnijim ljudskim dispozicijama* [...], ali to ne znači da su interesi apsolutno nepromjenjivi. Interesi imaju *važne funkcije u svim periodima našeg života* (u igri, učenju, radu, izboru poziva, provođenju slobodnog vremena). Suštinska uloga interesa je i u *formiranju identiteta* [...], u *kreativnom procesu* [...], u *samoaktualizaciji* [...]. Interesi su jedan od bitnih *kohezivnih čimbenika* malih i neformalnih skupina (skupine vršnjaka, rekreativne skupine itd.). Oni ispunjavaju i oplemenjuju *slobodno vrijeme*, pružaju mu sadržaj i daju smisao. Interesi su *važni za društveni život* zato što mogu biti ugrađeni u grupne ciljeve, da se institucionalno zadovoljavaju, stječu se pomoću socijalnog učenja, kao i zato što je za neke vrste interesa neophodan i glavni cilj (humanitarni, gregarni interesi itd.)“ (Pantić,

1980, prema Ilišin, 2002:269). „Ovome valja dodati da su interesi hijerarhijski organizirani i formirani interakcijom povijesnih, socijalnih i individualnih činitelja, te da u formiranju interesa sudjeluju poznati socijalizacijski čimbenici – obitelj, obrazovne institucije, vršnjaci, mediji, crkva i uopće društvo u kojem pojedinac živi – i to kroz procese sazrijevanja, učenja i samokreacije“ (Ilišin, 2002:270).

Andrilović i Čudina (1990:195), povezuju interese sa sklonostima te nude sljedeću definiciju interesa: „*Interes označuje trajniju usmjerenost na neki sadržaj i spremnost da se tim sadržajem bavimo. Za razliku od sklonosti, u kojoj je uključeno i aktivno bavljenje određenim sadržajem, interes može biti i pasivan.*“

Kako postoji jako mnogo različitih vrsta interesa, tako postoje i različite **klasifikacije** interesa, a koje ponajviše zavise od svrhe za koju trebaju poslužiti. Najčešće se koristi *sadržajna* klasifikacija. Međutim, interesi imaju i niz drugih obilježja prema kojima ih se može razlikovati i klasificirati. Tako se prema *trajanju* razlikuju dugotrajni i prolazni interesi; prema *intenzitetu* snažni, duboki i slabi, površni; prema *aktivnosti* subjekta aktivni i pasivni (igrati nogomet ili biti gledatelj) itd. (Zvonarević, 1978).

S obzirom na sve prethodno izneseno slijedi pokušaj izvođenja nekih **značajka** koje na određeni način **definiraju** interese: 1) interesi su kategorija vrlo bliska *stavovima* i *shvaćanjima* 2) oni predstavljaju snažan *motivacijski* čimbenik u privatnom i društvenom životu pojedinaca i skupina 3) po smjeru su uvijek *pozitivni* 4) *univerzalni* su, jer svi ljudi posjeduju izvjesne interese 5) *hijerarhijski* su organizirani 6) rano se formiraju, dugovječni su i spadaju u jedne od *najstabilniji* ljudskih značajka 7) *strukturirani* su, što znači kako nisu podjednako značajni za pojedince i skupine i kako ne zauzimaju isti rang u stvarnosti pokazuju tendenciju svrstavanja u *sustave* 8) interesi su *socijalizirani* i prolaze društvene „filtre“ kao što su *vrijednosti* i društvene *norme* 9) mogu se odrediti i kao *ciljevi* akcije i aktivnosti.

Interesi se u ovom istraživanju promatraju kao zaseban fenomen koji je povezan sa stavovima i ŽS, odnosno, načinom provođenja slobodnog vremena srednjoškolaca. Interesi se **konceptualno i operacionalno definiraju** kao "jedan oblik (uglavnom terminalnih) vrijednosti za koje je karakteristična zaokupljenost svijesti omiljenim

sadržajima i/ili bavljenje određenim aktivnostima" (Pantić, 1980, prema Ilišin, 2002) odnosno, "specifična upravljenost osobnosti u izboru ili davanju prednosti ovom ili onom sadržaju" (Smolić-Krković, 1970, prema Ilišin, 2002).

INTERESNE ORIJENTACIJE

U ovom će se istraživanju koristiti upitnik koji je primjenjen u istraživanju Vlaste Ilišin: „Interesi i slobodno vrijeme mladih“ (Ilišin, 2002). U spomenutom su istraživanju faktorskom analizom ekstrahirana ukupno četiri faktora prvog reda (koji pokrivaju 51,9% ukupne varijance), koji su interpretirani kao **interesne orijentacije**: *spoznajna, socijabilna, tradicionalistička i kompeticijska interesna orijentacija*. U tabeli 2 navedeni su interesi koji *konstruiraju* pojedine interesne orijentacije dobivene faktorskom analizom interesa mladih u spomenutom istraživanju.

1. **Spoznajna interesna orijentacija** – određuju ju interesi za različite pojave kojima je, međutim, zajednička sastavnica intelektualni angažman. To je najmanje zastupljena interesna orijentacija. Odsutnost utjecaja spolne pripadnosti u ovoj interesnoj orijentaciji posredno svjedoči o podjednakoj intelektualnoj radoznalosti mladih žena i muškaraca.
2. **Socijabilna interesna orijentacija** – obuhvaća četiri fenomena za koja su mladi iskazali najveći interes pa se može ustvrditi kako se radi o najzastupljenijoj interesnoj orijentaciji. Orijentacija je izrazito socijabilna sa stanovitim primjesama hedonizma.
3. **Tradicionalistička interesna orijentacija** – ustrojavaju je interesi za fenomene koji, prije svega, svjedoče o značajnoj prisutnosti tradicionalističke svijesti i oblika ponašanja. Osobine mladih iz spomenutog istraživanja koje obilježavaju ovu interesnu orijentaciju: to su ponajprije religiozni sudionici ispitivanja, te oni koji su u braku i to mlade žene. Tu se radi o onom dijelu populacije mladih koji su težili što ranijem i što konvencionalnijem ulasku u svijet odraslih i koji su to većinom i ostvarili. Odsutnost utjecaja dobi upućuje na to kako se tradicionalističke vrijednosti vrlo rano usvajaju.
4. **Kompeticijska interesna orijentacija** – prvenstveno ju konstituiraju dva interesa kojima su zajednički elementi natjecanje, snaga, vještina i obučenost. Kada se interesima za vojsku i sport pribroji zanimanje za tehniku, može se ustvrditi kako je ovdje riječ o primarno „muškim“ interesima o čemu svjedoči i ogromna razlika između djevojaka i mladića.

Tabela 2 Faktorska struktura interesnih orijentacija

<i>Interesne orijentacije</i>	<i>Interesi</i>	<i>Fo</i>
<i>Spoznajna interesna orijentacija</i> <i>(14,9 % zajedničke varijance)</i>	Znanost i znanstvena postignuća	0,734
	Umjetnost i kultura	0,688
	Tehnika i tehnička postignuća	0,616
	Školovanje i obrazovanje	0,573
	Politika i politička zbivanja	0,511
	Nacionalna prošlost i sudbina vlastite nacije	0,364
<i>Socijabilna interesna orijentacija</i> <i>(14,0 % zajedničke varijance)</i>	Prijateljstva i poznanstva	0,752
	Zabava i razonoda	0,719
	Seks i ljubav	0,701
	Putovanja	0,547
<i>Tradicionalistička interesna orijentacija</i> <i>(12,1 % zajedničke varijance)</i>	Obiteljski život, brak i djeca	0,745
	Vjera i vjerski život	0,696
	Rad i posao	0,652
	Nacionalna prošlost i sudbina vlastite nacije	0,422
<i>Kompeticijska interesna orijentacija</i> <i>(10,9 % zajedničke varijance)</i>	Vojska i vojne stvari	0,761
	Sport i sportska zbivanja	0,703
	Tehnika i tehnička postignuća	0,448

Promatrajući sveobuhvatno dobivene rezultate spomenutog istraživanja, autorica konstatira kako su mladi izrazito *nehomogeni* u zastupanju socijabilne, tradicionalističke i kompeticijske interesne orijentacije, a kako su *nešto homogeniji* u zastupanju spoznajne interesne orijentacije (Ilišin, 2002).

1.5. INTERES ZA SPORT

„Kada bismo svakom pojedincu dali pravilnu dozu hrane i kretanja, mogao bi to biti put prema zdravlju.“

Hipokrat

Interes za sport može se definirati kao *trajniya usmjerenost* prema nekim sportovima te *spremnost za bavljenje* tim sportskim aktivnostima, odnosno kao *odabir i davanje prednosti* nekim sportovima u odnosu na druge.

U zadnjih se nekoliko dekada interes prema sportu od strane kineziologa dosta istraživao i to s različitih stajališta. Pažnja je pretežito usmjerena na istraživanja *preferencija, razvoja interesa, spolnih razlika te strukture* interesa za sport.

Dosadašnja istraživanja su pokazala kako su sportske igre: *nogomet, košarka, rukomet i odbojka* tradicionalno **najpopularniji** sportovi srednjoškolske populacije (Prce, 1998; Jerković, Tkalčić i Jerković, 2002; Rokita, 2005; Markuš, Andrijašević i Prskalo, 2008). I samo bavljenje sportom može se na neki način smatrati kao određeni pokazatelj interesa za sport. Istraživanja koja su proveli Prot i Bosnar (1999a; 1999b) na uzorku maturanata zagrebačkih srednjih škola ukazuju, kako srednjoškolci osim za sportske igre, iskazuju interes i za *atletiku, tenis, plivanje te borilačke sportove*.

Istraživanja su nadalje potvrdila kako postoje **značajne razlike** u interesu prema pojedinim sportovima u odnosu na **spol** (Šumanović, Šumanović i Špigel, 1996; Markuš, Andrijašević i Prskalo, 2008; Špehar, Gošnik i Fučkar Reuchel, 2008). Pokazalo se kako djevojke, za razliku od mladića, vrlo veliki interes iskazuju za *ples, fitness, badminton, jogu i aerobiku*.

Strukturiranost prostora interesa za sport najviše su istraživali Prot, Bosnar i Gošnik. Njihova dosadašnja istraživanja su pokazala kako faktorska struktura unutar prostora interesa za sport *nije stabilna* te ovisi o *dva osnovna čimbenika* 1) o *populaciji* koja se istražuje i 2) o *broju sportova* koji su uključeni u analizu.

Na uzorku od 2280 studentica Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, a temeljem liste od 62 sporta i rekreativnih aktivnosti, ekstrahirano je komponentnom analizom i orthoblique transformacijom **jedanaest faktora** definiranih kao: 1) *sportovi na vodi* 2) *sportovi koji razvijaju snagu* 3) *popularni sportovi s loptom i sportovi s reketom* 4) *klasični sportovi* 5) *borilački sportovi* 6) *sportovi koji se najčešće odvijaju u prirodnom okruženju* 7) *sportovi s oružjem* 8) *faktor definiran samo aerobikom* 9) *klizanje, skijanje i koturaljkanje* 10) *„ekstremni“ sportovi* 11) *manje poznati i manje popularni sportovi* (Prot, Gošnik i Bosnar, 2002).

Transverzalna istraživanja interesa za sport na uzorcima učenika petog, šestog, sedmog i osmog razreda osnovne škole, a korištenjem liste od 52 sporta, ukazala su kako se latentna struktura interesa za sport mijenja tijekom rasta i razvoja djece. Iako je faktorskom analizom u svakom od analiziranih uzoraka dobiveno pet faktora, faktorske solucije su se međusobno razlikovale. Rezultati su pokazali kako se, u odnosu na dob, latentna struktura interesa za sport mijenja i razvija. Autori zaključuju kako vrijeme formiranja interesa za sport vjerojatno traje i nekoliko godina duže nego što je to analizirano obuhvaćenim uzorkom, te kako se stabilnija faktorska struktura interesa za sport vjerojatno može očekivati tek nekoliko godina kasnije, u period adolescencije (Bosnar, Prot i Gošnik, 2002; Prot, Gošnik i Bosnar, 2003b).

Upotrebom komponentne analize i promax rotacijom, na uzorku od 1040 mladića, maturanata zagrebačkih srednjih škola, i korištenjem liste od 52 sporta, ekstrahirana su **tri faktora** interesa za sport definirana kao: 1) *sportovi u prirodi i avanturistički sportovi* 2) *sportovi s naglašenom estetskom sastavnicom* 3) *ekipni i borilački sportovi* (Bosnar i Prot, 2003).

U istraživanju faktorske strukture interesa za sport na uzorku od 303 policijska djelatnika korištena je lista od 25 sportova koji su sudionicima iz analiziranog uzorka bili dostupni za bavljenje. Latentna struktura interesa za sport utvrđena je komponentnom analizom uz promax rotaciju dobivenih komponenata. Korišteni PB kriterij ekstrakcije rezultirao je s **dvije faktorske solucije**. Prvi faktor su u prvom redu definirali *borilački sportovi*, a definirali su ga i *body building*, *streljaštvo*, *moto sport* i *planinarenje*, ali s

manjom saturacijom nego borilački sportovi. *Drugi faktor* određen je ekipnim sportskim igrama, tenisom, stolnim tenisom, kuglanjem, boćanjem i skijanjem. Prvi faktor je interpretiran kao specifičan, koji predstavlja sposobnosti potrebne za obavljanje profesionalnih aktivnosti sudionika. Drugi faktor prepoznat je kao faktor rekreativnih aktivnosti. Rezultati također ukazuju kako interes za sport nije samo specifičan u odnosu na spol i dob, već kako može biti **specifičan** i s obzirom na različite **profesionalne aktivnosti** (Prot i Bosnar, 2006).

Najbolje definiran i najstabilniji pokazao se model s **pet faktora** utvrđen unutar liste od **25 dobro poznatih sportova** (Prot, Gošnik i Bosnar, 2003a; Prot i sur., 2005; Bosnar i Prot, 2006). Autori dobivene faktore definiraju kao:

1. **Faktor tradicionalnih sportova** definiran plivanjem, skijanjem, gimnastikom, atletikom i biciklizmom
2. **Faktor ekipnih sportova** koji određuju odbojka, košarka, nogomet, rukomet i hokej na travi
3. **Faktor borilačkih sportova** u koji su uključeni judo, boks, taekwondo, hrvanje i karate
4. **Faktor sportova s naglašenom estetskom sastavnicom** koji sačinjavaju klizanje, ritmička gimnastika, ples, skokovi u vodu i sinkrono plivanje
5. **Faktor sportova koji se odvijaju na otvorenom te avanturističkih sportova** u koji ulaze ronjenje, planinarenje, skijanje na vodi, jedrenje i padobranstvo

Kao polazna osnova pri utvrđivanju ljestvica interesa za sport u ovom istraživanju koristit će se prezentirani *pet-faktorski model* Prota i suradnika.

1.6. UVOD U PROBLEM

„Nema problema, pa ma koliko on bio kompleksan, koji ne bi nakon savjesne analize postao još kompleksniji.“
Murphyjev zakon

Stavovi i životni stil srednjoškolske omladine u svijetu se sve češće istražuju, dok su u Hrvatskoj relativno malo i slabo istraženi. Ponajviše su istraživani stavovi s usmjerenošću na **deskripciju hijerarhije** stavova (Birtwistle i Brodie, 1991; Colley i Comber, 1994; Ryan, Fleming i Armitage, 2003; Stelzer i sur., 2004) te na analizu **razlika u stavovima** s obzirom na *sociodemografska* obilježja (Colley, Comber i Hargreaves, 1994; Bosnar, Sertić i Prot, 1999; Koca i Demirhan, 2004; Koca, Asci i Demirhan, 2005; Markuš, 2006). Rijetka su istraživanja kojima su se na osnovu stavova nastojala *objasniti ili predviđati* pojedina ponašanja srednjoškolaca.

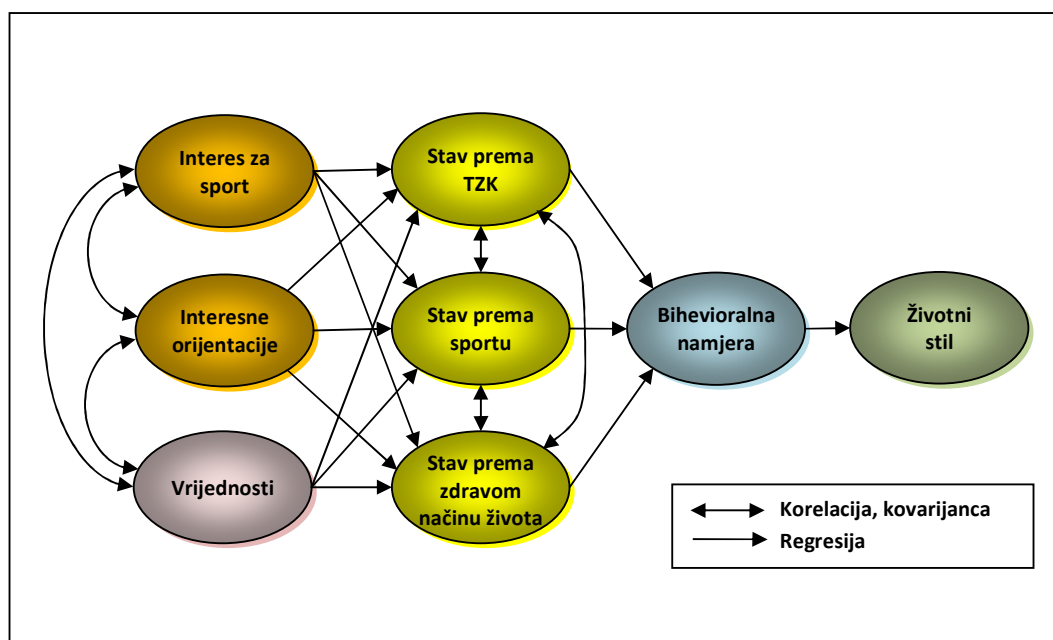
Danas je **životni stil** izrazito povezan sa **slobodnim vremenom**, pa je shodno tome i koncept životnog stila u ovom istraživanju povezan s načinom na koji srednjoškolska omladina provodi svoje slobodno vrijeme. U posljednjih nekoliko desetljeća slobodno je vrijeme postalo važan element života mladih, najviše iz razloga sve veće *individualizacije društva* i slabljenja utjecaja *tradicionalnih odrednica životnog stila*, kao što su, *obitelj, škola, susjedstvo i crkvena zajednica* (De Knop i drugi, 1996, Roberts, 1997, Aittola, 1998, prema Telama, Nupponen i Piéron, 2005).

U novije vrijeme često se predlažu različite **modifikacije** TRA i TPP modela uključivanjem **novih varijabla** kao nositelja *izravnih ili moderirajućih učinaka*. (Notani, 1998; Bozionelos i Bennett, 1999; Norman, Conner i Bell, 2000; Taylor, Bagozzi i Gaither, 2001; Rhodes, Courneya i Hayduk, 2002; Schulze i Wittmann, 2003; Kang, 2004). Čini se prilično logično kako različite dodatne varijable utječu na različite tipove ponašanja, bilo mijenjajući *smjer* ili mijenjajući *jačinu* odnosa.

Težište teme predstavlja **provjera i razvoj modela** za **predviđanje životnog stila** srednjoškolaca **temeljem njihovih stavova** vezanih uz tjelesno vježbanje i sport,

nastavu tjelesne i zdravstvene kulture te stavova spram zdravog načina života. U model **izveden iz TRA koncepta**, kao *dodatni prediktori*, uključit će se varijable **vrijednosti** i **interesa**.

Hipotetski model predviđanja životnog stila, koji predstavlja glavni predmet ovog istraživanja, prikazan je na *slici 4* u obliku **strukturnog dijagrama**.



Slika 4 Hipotetski model predviđanja životnog stila

Za teorijski okvir istraživanja upotrijebljena je **teorija razložne akcije** (Ajzen i Fishbein, 2004). U konstrukciji **hipotetskog modela** predviđanja životnog stila koristio se **dio TRA modela** kojim se stavovi povezuju s ponašanjem temeljem **bihevioralne namjere**. Za dodatne varijable **vrijednosti** i **interesa**, koje su uključene u hipotetski model, **predviđena** je **izravna veza sa stavovima**, dok s **namjerom i životnim stilom izravna veza nije predviđena**. Predviđa se kako će se **neizravna veza vrijednosti i interesa sa životnim stilom ostvariti isključivo preko stavova**.

Pokušat će se temeljem analiziranih varijabla definirati **optimalan model** s ciljem što uspješnijeg *predviđanja životnog stila* adolescenata te se očekuje dobivanje odgovora na pitanje, može li *teorija razložne akcije* **poslužiti kao okvir za izradu modela**, kojim će se na osnovu **stavova predviđati životni stil**?

DEFINICIJE VARIJABLA

U *tabeli 3* prikazane su definicije varijabla koje su korištene za konstrukciju hipotetskog modela predviđanja životnog stila. **Ključni pojmovi** ovog istraživanja te njihove **bitne značajke** određuju se ovim *definicijama*. Obilježja pojmova i ključni izrazi temelj su operacionalizacije analiziranih varijabla.

Tabela 3 *Definicije ključnih pojmova*

Varijabla	Definicija
Životni stil	Životni stil je skup obrazaca ponašanja u sferi zadovoljavanja potreba i ciljeva pojedinca koji, kao određena ponašajna cjelina, izražavaju njegovu osnovnu životnu orijentaciju, a u zavisnosti su od objektivnih uvjeta života pojedinca odnosno društvene skupine kojoj pripada.
Stav	Stav je psihološka tendencija izražena vrjednovanjem nekog objekta s određenim stupnjem odobravanja ili ne odobravanja.
Vrijednosti	Vrijednosti su poželjni ciljevi, različite važnosti, koji nadilaze specifične situacije, a djeluju kao usmjeravajuća načela u čovjekovom životu.
Interesi	Interesi su jedan oblik (uglavnom terminalnih) vrijednosti za koje je karakteristična zaokupljenost svijesti omiljenim sadržajima i/ili bavljenje određenim aktivnostima, odnosno, specifična upravljenost osobnosti u izboru ili davanju prednosti ovom ili onom sadržaju.
Interes za sport	Interes za sport može se definirati kao trajnija usmjerenost prema nekim sportovima te spremnost za bavljenje tim sportskim aktivnostima, odnosno kao odabir i davanje prednosti nekim sportovima u odnosu na druge.
Bihevioralna namjera	Bihevioralna namjera je konstrukt koji predstavlja motivacijske čimbenike koji utječu na ponašanje, a pokazuje koliko je upornosti i truda osoba spremna uložiti kako bi izvela određeno ponašanje. Namjera je funkcija vjerovanja, ne o objektu ponašanja, već o samom ponašanju.

2. CILJ I HIPOTEZE

„Cilj koji se nepromišljeno postavlja i olako shvaća, biva napušten već pri prvoj prepreci.“
(autor nepoznat)

Osnovni cilj istraživanja odnosi se na *provjeravanje mogućnosti predviđanja životnog stila* srednjoškolaca **na osnovu stavova**, korištenjem jednog **hipotetskog modela predviđanja ponašanja**.

Korištenjem **dijela** osnovnog TRA modela postavljen je **hipotetski model** (slika 4, str. 58) u kojem se **na osnovu stavova** prema *sportu*, stavova prema *nastavi tjelesne i zdravstvene kulture* te stavova prema *zdravom načinu života* **predviđa životni stil**. Kao što je i definirano u teoriji razložne akcije, **veza** stavova i životnog stila *nije izravna* već je **posredovana bihevioralnom namjerom**. Kao **dodatni prediktori** u model će se uključiti i varijable **interesa** i **vrijednosti**. Pretpostavlja se kako će varijable interesa i vrijednosti iskazati **izravnu** vezu sa *stavovima*, a **neizravnu** s *bihevioralnom namjerom* i *životnim stilom*.

Dodatni cilj odnosi se na istraživanje **utjecaja** nekih **sociodemografskih obilježja** na mogućnost predviđanja životnog stila. Želi se dobiti odgovor na pitanje utječu li **spol** i **vrsta srednje škole** na mogućnost predviđanja životnog stila temeljem postavljenog **hipotetskog modela**.

Vrste srednjoškolskog obrazovanja definirane su kao: 1) *gimnazijsko* obrazovanje 2) *četverogodišnje strukovno* srednjoškolsko obrazovanje 3) *trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno* obrazovanje za *obrotnička* ili *industrijska* zanimanja.

Osim provjere modela za predviđanje životnog stila, istraživanjem se želi dobiti stanoviti uvid u *tipologiju* i *strukturu* životnog stila srednjoškolske omladine Međimurja te bi ono trebalo dati određeni doprinos što boljem *sagledavanju fenomena slobodnog vremena* adolescenata.

Temeljem postavljenih ciljeva istraživanja definirane su sljedeće **hipoteze**:

Hipoteza 1.:	<i>Hipotetski model (prikazan na slici 4) prikladan je za predviđanje životnog stila srednjoškolaca.</i>
Hipoteza 2.:	<i>Uspješnost predviđanja životnog stila srednjoškolaca neće ovisiti o spolu.</i>
Hipoteza 3.:	<i>Uspješnost predviđanja životnog stila srednjoškolaca neće ovisiti o vrsti srednjoškolskog obrazovanja kojeg učenici pohađaju.</i>

3. METODE

3.1. SUDIONICI ISPITIVANJA

„Kod današnje mladeži ludo je to što mi više ne spadamo tamo.“

Salvador Dali

Istraživanje je provedeno u **srednjim školama** Međimurske županije, a **sudionici** su definirani kao **učenice i učenici trećih i četvrtih razreda srednje škole** koji su na dan anketiranja bili prisutni u školi. Učenici prvih i drugih razreda nisu bili uključeni u istraživanje jer kao što **Tomić-Koludrović (1998:234)** konstatira: *"Samostalni stilovi života počinju se razvijati upravo pri kraju školovanja kada se i eksplicitno počinju pojavljivati nejednakosti u odnosu na društveni sloj i spol."* Učenici koji u vrijeme anketiranja nisu bili prisutni na nastavi, nisu se naknadno anketirali.

Na ovakav odabir **prigodnog** uzorka sudionika, odlučio sam se prvenstveno zbog *raspoloživosti i lakše dostupnosti* sudionika. Prigodni uzorak ograničava mogućnost poopćavanja dobivenih rezultata i može ugroziti vanjsku valjanost ispitivanja, međutim u ovom se istraživanju proučava prvenstveno *metodološki* problem koji **nije izravno vezan** uz *uzorak*. Kako se osnovni cilj istraživanja odnosi na *testiranje hipotetskog modela predviđanja životnog stila*, osobine korištenog uzorka sudionika ispitivanja ne umanjuju mogućnost poopćavanja rezultata istraživanja.

Ukupan broj **upisanih** učenika u međimurskim srednjim školama u školskoj godini u kojoj je izvršeno ispitivanje (2008./2009.) iznosio je 1838. U vrijeme anketiranja na nastavi nije bilo prisutno 195 učenika, tako je ukupan broj učenika koji su **nazočili** anketiranju iznosio 1643.

Tabela 4 Pregled broja učenika trećih i četvrtih razreda po školama

Škola	Broj učenika	Izostali	Nazočili anketiranju	Isključeni iz obrade	Uključeni u obradu
ETŠ	359	42 (12%)	317 (88%)	23 (6%)	294 (82%)
Gimnazija	436	37 (8%)	399 (92%)	68 (16%)	331 (76%)
Gospodarska škola	130	12 (9%)	118 (91%)	14 (11%)	104 (80%)
Graditeljska škola	322	57 (18%)	265 (82%)	66 (20%)	199 (62%)
SŠ Prelog	174	11 (6%)	163 (94%)	20 (12%)	143 (82%)
TŠ	417	36 (9%)	381 (91%)	37 (9%)	344 (82%)
Ukupno	1838	195 (11%)	1643 (89%)	228 (12%)	1415 (77%)

Svim sudionicima napomenuto je prije početka anketiranja kako je sudjelovanje u anketiranju **dobrovoljno** te ako ne žele, ne moraju ispunjavati upitnik. Nekoliko je učenika odbilo ispunjavati upitnik, a više njih je odustalo od ispunjavanja za vrijeme trajanja anketiranja te je kod njih primijećeno i neozbiljno shvaćanje zadatka. Broj učenika koji su odbili sudjelovati u istraživanju ili nisu do kraja ispunili upitnik iznosi 87.

Tabela 5 Broj sudionika nazočnih anketiranju te uključenih u obradu i analizu

	ETŠ	Gimn.	Gosp.	Grad.	Prel.	TŠ	Ukupno
Nazočili anketiranju	317	399	118	265	163	381	1643
Odbili ili odustali	3 (1%)	34 (9%)	2 (2%)	21 (8%)	7 (4%)	20 (5%)	87 (5%)
Nepravilno - vrijednosti	10(3%)	26 (6%)	4 (3%)	10 (4%)	11 (7%)	10 (3%)	71 (4%)
Nepotpuno	10 (3%)	8 (2%)	8 (7%)	35 (13%)	2 (1%)	7 (2%)	70 (4%)
Uključeni u obradu	294 (93%)	331 (83%)	104 (88%)	199 (75%)	143 (88%)	344 (90%)	1415 (87%)

Tijekom unosa i početne obrade podataka **isključen** je još *141 sudionik*. Dva su razloga zbog kojih su iz istraživanja isključeni ovi sudionici: *1) nepravilnosti u popunjavanju upitnika vrijednosti i 2) previše nepopunjenih pitanja u upitniku*.

Kriterij za *isključivanje* sudionika zbog nepravilnosti u popunjavanju upitnika vrijednosti bio je onaj koji preporučuje Schwartz (1992, prema Ferić 2002). On preporučuje iz obrade podataka izostaviti rezultate onih sudionika koji su pri ispunjavanju upitnika koristili brojčanu procjenu „7 – od iznimne važnosti“ **više od 21 put**, kao i onih

sudionika koji su koristili *bilo koju drugu* brojčanu procjenu **više od 35 puta**, smatrajući kako se takvi sudionici nisu dovoljno potrudili procijeniti razliku među vrijednostima s obzirom na važnost koju one za njih imaju. Osim toga, iz obrade treba izostaviti rezultate onih sudionika koji su procijenili **manje od 41** vrijednosti u upitniku. Ovakav postupak korišten je pri svim dosadašnjim primjenama upitnika, a postotak sudionika čiji su rezultati na ovakav način izostavljeni iz obrade iznosi u prosjeku 2% (Schwartz i Saige, 2000, prema Ferić, 2002).

Zbog **nepravilnosti** u popunjavanju *upitnika vrijednosti*, iz obrade podataka isključen je *71 sudionik*, što je 4 % od broja sudionika koji su nazočili anketiranju. Iako postotak onih sudionika koji su nepravilno popunili upitnik nije izrazito veći od postotka koji se javljao u dosadašnjim primjenama upitnika, on sugerira nekoliko *zaključaka* i *uputa* za buduću primjenu upitnika na srednjoškolskoj populaciji. Mada je uputama unutar samog upitnika vrijednosti detaljno objašnjen način na koji je potrebno ispunjavati upitnik, čini se kako je mali broj sudionika konzultirao otisnute upute. Već se u predistraživanju pokazalo kako je potrebno na početku anketiranja **objasniti sudionicima** na koji način se ispunjava upitnik vrijednosti. To je i učinjeno na način što je na samom početku, prije nego su sudionici krenuli u ispunjavanje anketnog upitnika, svima objašnjen *postupak ispunjavanja* upitnika vrijednosti. Međutim, primijećeno je da prilikom provedbe anketiranja, kako na samom početku tako i tijekom davanja uputa, *koncentracija* i *pažnja* sudionika nije uvijek bila na zadovoljavajućoj razini. Stoga postoji mogućnost kako neki od sudionika nisu **dovoljno pažljivo** slušali upute pa ih zato nisu ni *razumjeli*.

Nakon same analize rezultata dobivenih upitnikom vrijednosti, još je jedna činjenica postala razvidna. Neki od sudionika su zasigurno smatrali kako je *Lista 2* samo *nastavak* Liste 1, a ne kako je to *nova lista*, na kojoj je **potrebno ponoviti** određivanje raspona procjene.

Kako bi se u idućim primjenama upitnika vrijednosti na srednjoškolskoj populaciji izbjegli ovakvi nedostaci, bilo bi dobro *standardnu uputu* za rješavanje upitnika

dopuniti, tako što će se sudionicima pomoću konkretnog primjera pokazati i prikazati način ispunjavanja upitnika.

Drugi kriterij za *isključivanje* sudionika iz obrade podataka odnosi se na **postotak popunjenosti** čitavog upitnika. Iz obrade podataka izostavljeni su rezultati svih sudionika kod kojih je više od **3% pitanja** iz upitnika ostalo **bez odgovora**. To konkretno znači kako su izostavljeni upitnici onih sudionika koji su imali **više od 11** pitanja na koja *nisu dali odgovor*. Kod svih sudionika koji su imali *manje* od 3% neodgovorenih pitanja, rezultati koji su nedostajali **zamijenjeni** su *prosječnim rezultatom* pojedinog pitanja u odnosu na spol.

Tabela 6 Struktura sudionika s obzirom na srednjoškolsko obrazovanje i spol

Škola	GIM			TEH			OBR		
	M	Ž	UK	M	Ž	UK	M	Ž	UK
ETŠ				83	195	278	3	13	16
Gimnazija	111	220	331						
Gospodarska škola				27	32	59	4	41	45
Graditeljska škola				74	69	143	54	2	56
SŠ Prelog	13	36	49	17	49	66	11	17	28
TŠ				188	45	233	111		111
Ukupno	124	256	380	389	390	779	183	73	256

Konačan broj sudionika koji je uključen u obradu podataka je **1415 sudionika**. To je 77% od maksimalno mogućeg broja sudionika, odnosno 87% od broja sudionika koji su nazočili anketiranju. U istraživanju je sudjelovalo nešto više *djevojaka* 719 (51%) nego *mladića* 696 (49%).

S obzirom na **vrstu srednjoškolskog obrazovanja** strukturu sudionika istraživanja sačinjavalo je 380 (27%) učenika *gimnazijskog* obrazovanja, 779 (55%) učenika *četverogodišnjeg strukovnog* srednjoškolskog obrazovanje i 256 (18%) učenika koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za *obrtnička* ili *industrijska* zanimanja.

3.2. POSTUPAK

„Strpljenja! S vremenom od trave postaje mlijeko.“

(kineska narodna mudrost)

Konstrukcija instrumenata i predistraživanje provedeni su tijekom travnja i svibnja 2008. godine. **Glavno istraživanje** je provedeno u svih šest **srednjih škola** Međimurske županije: *Ekonomskoj i trgovačkoj školi Čakovec (ETŠ), Gimnaziji Čakovec, Gospodarskoj školi Čakovec, Graditeljskoj školi Čakovec, Srednjoj školi Prelog i Tehničkoj, industrijskoj i obrtničkoj školi Čakovec (TŠ)*, u vremenu od 24. veljače do 8. svibnja 2009. godine.

U pripremi i provedbi istraživanja najprije je izvršen razgovor s **ravnateljima** srednjih škola. Oni su upoznati s projektom istraživanja i mjernim instrumentima koji će se koristiti te su dali svoj **pristanak** na provedbu istraživanja u njihovim školama. Dogovoren je i način provedbe anketiranja učenika tako što će ono biti izvršeno na **satovima razrednih odjela**.

Organizacija same provedbe istraživanja napravljena je u suradnji sa stručno-pedagoškim službama pojedinih škola. Uz suradnju i pomoć razrednika anketiranih razreda izrađen je **raspored provođenja ankete** za svaku pojedinu srednju školu. Osim toga, razrednici su upoznali svoje učenike s *terminom* anketiranja i napravili početno *informiranje* i *pripremu*.

Prema utvrđenom i usklađenom rasporedu za ukupno **75 razrednih odjela** prišlo se anketiranju učenika. Ono je započelo 24. veljače 2009. godine te je trebalo završiti 3. travnja 2009. godine, neposredno prije početka proljetnog odmora učenika. Iz određenih objektivnih razloga plan anketiranja se nije uspio u potpunosti provesti pa je anketiranje za pet razrednih odjela provedeno krajem travnja i početkom svibnja 2009. godine.

Provedeno je **skupno anketiranje** učenika, zasebno za svaki pojedini razredni odjel. Ispitivanje su provela *tri anketara*. Psihologinja čakovečke Gimnazije provela je

anketiranje u 14 gimnazijskih razrednih odjela, pedagoginja Srednje škole Prelog izvršila je anketiranje jednog razrednog odjela u svojoj školi, dok je anketiranje u preostalih 60 razrednih odjela obavio autor.

U svakom razrednom odjelu anketiranje je izvršeno po **istovjetnom protokolu**. **Unaprijed zadane upute** za anketare, omogućile su **ujednačen pristup** sudionicima. Osnovni cilj uputa bio je sudionike ispitivanja uvesti u *problematiku* ispitivanja, pridobiti ih na *suradnju* te ih potaknuti na davanje *objektivnih i iskrenih* odgovora. Sudionicima je na početku, **općom uputom**, ukratko obrazložena **svrha i cilj** istraživanja, spomenuto im je kako će se rezultati koristiti isključivo u *znanstvene svrhe* te kako je anketiranje u potpunosti **anonimno**. Naglašena im je dragovoljnost u sudjelovanju te napomenuto kako svatko tko ne želi, ne mora pristupiti anketiranju. Opća uputa je bila standardna i glasila je:

*Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu provodi ovo istraživanje u sklopu projekta doktorske disertacije. Cilj istraživanja je saznati kakav je **način života** i kakve su **potrebe** mladih u Međimurju. Zanima nas **tvoje mišljenje**. Anketnim upitnikom se nastoje prikupiti podatci o vrijednostima, interesima, stavovima prema sportu, tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi i zdravom načinu života te životnom stilu srednjoškolaca. Molimo te da nam pomogneš u znanstvenom osvijetljavanju predmeta istraživanja te da na postavljena pitanja odgovoriš **iskreno i potpuno**. Jedino se na taj način može čuti pravo mišljenje mladih te osigurati uspješnost i znanstveni karakter istraživanja. Upitnik je u potpunosti **anoniman**. Dobiveni rezultati koristit će se isključivo u znanstvene svrhe.*

Nakon izrečene opće upute, **podijeljeni su upitnici** svim sudionicima koji su *pristali* sudjelovati u istraživanju. Iza podjele upitnika uslijedilo je *objašnjenje* **postupka ispunjavanja** upitnika vrijednosti tako što im je pročitana *standardna uputa* za rješavanje Schwartzovog upitnika vrijednosti. Zatim im je skrenuta pažnja na posljednje pitanje upitnika te su upozoreni ukoliko se trenutačno bave nekim sportom, da *ne zaborave upisati taj sport* na za to predviđenu crtu u upitniku. Na kraju su još jednom **zamoljeni** neka *iskreno i potpuno* odgovore na sva pitanja iz upitnika.

Vrijeme trajanja ispunjavanja anketnog upitnika **nije bilo** striktno **ograničeno**. Većina sudionika uspjela je završiti s ispunjavanjem upitnika u za to predviđeno vrijeme od jednog školskog sata. Najkraće vrijeme ispunjavanja upitnika iznosilo je 24 minute, a najduže 75 minuta. Sudionici koji nakon isteka školskog sata **nisu uspjeli završiti** s

popunjavanjem upitnika, nisu prekidali zadatak, već im je u dogovoru s predmetnim nastavnikom omogućeno **dodatno vrijeme** kako bi mogli dovršili ispunjavanje upitnika.

Najveći organizacijski problem u provedbi anketiranja, a koji se nije mogao izbjeći, predstavljala je **pozicija sata razrednog odjela** unutar **rasporeda sati**. Sat razrednog odjela najčešće se u rasporedu sati pojavljivao kao prvi ili posljednji sat nastave, a u tri slučaja i kao nulti sat. Zbog takve pozicije sata razrednog odjela u satnici, a kako se anketiranje odvijalo upravo na satovima razrednog odjela, određeni broj učenika **nije nazočilo** anketiranju. Nadalje, većina učenika međimurskih srednjih škola su putnici koji nakon završetka nastave moraju žuriti kako bi na vrijeme stigli do mjesta organiziranog prijevoza. Učenici putnici koji nisu uspjeli tijekom posljednjeg nastavnog sata do kraja ispuniti anketu, u pravilu su **odustajali** od ispunjavanja.

Upitnik koji su sudionici ispunjavali sastavljen je od **osam mjernih instrumenata**, a ukupno sadrži *387 pitanja*. Schwartzov upitnik vrijednosti stavljen je na sam početak anketnog upitnika kako bi ga sudionici, nakon što su dobili upute od anketara, najprije rješavali.

Tabela 7 *Popis varijabla i mjernih instrumenata*

Varijabla	Instrument	Izvor
Vrijednosti	Skala s 9 stupnjeva - 56 čestica	Preuzeto
Interesne orijentacije	Skala s 3 stupnja - 15 čestica	Preuzeto
Interes za sport	Skala s 5 stupnjeva - 50 čestica	Preuzeto
Stav prema TZK	Skala s 5 stupnjeva - 36 čestica	Konstruirano
Stav prema sportu	Skala s 5 stupnjeva - 30 čestica	Preuzeto
Stav prema zdravom načinu života	Skala s 5 stupnjeva - 30 čestica	Konstruirano
Bihevioralna namjera	Skala sa 7 stupnjeva - 38 čestica	Konstruirano
Životni stil	Skale s različitim brojem stupnjeva - 126 čestica	Modificirano

3.3. RAZVOJ INSTRUMENATA I PREDISTRAŽIVANJE

„Nisam tako pametan, već dulje ostajem uz probleme.“

Albert Einstein

Prije provođenja istraživanja bilo je potrebno *operacionalizirati varijable, definirati instrumente i provjeriti metrijske karakteristike upitnika*. Kako za neke od varijabla koje će se analizirati nisu bili dostupni odgovarajući instrumenti na hrvatskom jeziku, **konstruirani su vlastiti instrumenti**. Osim konstrukcije i validacije novih mjernih instrumenata valjalo je ustanoviti jesu li sve *upute* za provedbu testiranja koje su otisnute u upitniku *dovoljno jasne, razumiju* li sudionici sva postavljena *pitanja*, postoje li neki nejasni ili *nerazumljivi pojmovi* te koliko će ukupno *vremena* biti potrebno za ispunjavanje upitnika.

Za uspješno provedene istraživanja bilo je potrebno napraviti sljedeće pripreme:

1. Konstruirati ljestvicu stava prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi
2. Konstruirati ljestvicu stava prema zdravom načinu života
3. Definirati upitnik životnog stila
4. Prilagoditi mjere bihevioralne namjere
5. Izvršiti predistraživanje
6. Izraditi upitnik za glavno istraživanje

Predistraživanje je provedeno u vremenu od 5. do 14. svibnja 2008. godine, u tri srednje škole u Čakovcu: *Ekonomskoj i trgovačkoj školi Čakovec, Gimnaziji Čakovec, i Tehničkoj, industrijskoj i obrtničkoj školi Čakovec (2010. preimenovana u Tehnička škola Čakovec)*. Sudionici ispitivanja bili su maturanti spomenutih škola koji su 2008. godine završavali srednjoškolsko obrazovanje. Ukupan broj sudionika koji su bili uključeni u predistraživanje bio je 448. Nepotpunih i nepravilno popunjenih upitnika bilo je 68, tako je **konačan broj** sudionika koji su bili uključeni u obradu podataka iznosio **380 sudionika**.

Anketiranje su izvršila četiri anketara. Anketni upitnik koji su ispunjavali sudionici predistraživanja sadržavao je 401 pitanje. Osim uputa koje su bile otisnute u upitniku, sudionici nisu dobili nikakve dodatne upute. Anketari su bilježili sva svoja zapažanja te zapažanja i primjedbe sudionika. Sve primjedbe, zapažanja i sugestije su analizirane i poslužile su za izradu protokola glavnog istraživanja te su korištene prilikom definiranja upitnika za glavno istraživanje.

FORMIRANJE LJESTVICE STAVA PREMA TZK

U konstrukciji upitnika stava prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi upotrijebljeno je **izravno mjerenje stavova**. Pri izradi upitnika i određivanju čestica konzultirane su ljestvice stavova korištene u sljedećim istraživanjima: *An analysis of secondary student preferences towards physical education*, (Strand i Scantling, 1994), *Validation of scores from an instrument assessing student attitude toward physical education*, (Subramaniam i Silverman, 2000), *Perceptions of assessment in elementary physical education: a case study*, (James, Griffin i France, 2005), *Attitudes toward physical education and class preferences of Turkish adolescents in terms of school gender composition*, (Koca, Asci i Demirhan, 2005).

Najprije je definiran opseg pojma TZK. On se odnosi na tjelesnu i zdravstvenu kulturu kao nastavni predmet u srednjoj školi, a definiran je unutar sljedećeg opsega: 1) *Nastavni plan i program* 2) *Nastavnik tjelesne i zdravstvene kulture* 3) *Nastavni sat* 4) *Razredni odjel* 5) *Dvorana i sportski tereni* 6) *Svlačionice i higijena* 7) *Ocjenjivanje na nastavi* 8) *Pedagoški standard nastave* 9) *Kvaliteta i učinkovitost nastave* 10) *Aktivnost na nastavi - izbjegavanje vježbanje* 11) *Pohađanje nastave - izostajanje i izbjegavanje nastavnog sata* 12) *Atmosfera na nastavi*.

Pitanja za upitnik, odnosno manifestacije stavova, definirane su kao dijelovi **trokomponentnog modela** stavova: *kognitivna*, *afektivna* i *bihevioralna* komponenta (Hewstone i Stroebe, 2003).

Kognitivna komponenta sastoji se od uvjerenja o *objektu* stava, i predstavlja čovjekovo *mišljenje* o nekoj pojavi ili osobi (na primjer - korisnost). Pitanja koja određuju kognitivnu komponentu stava prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi bila su sljedeća:

1. Sve što učimo na nastavi TZK za mene je beskorisno
2. Sve što učimo na nastavi TZK za mene je izuzetno vrijedno
3. Sve što učimo na nastavi TZK čini mi se veoma važno
4. Sve što učimo na nastavi TZK čini mi se nevažno
5. Informacije o tome što i kako nastavnik TZK ocjenjuje, pomažu mi da još više naučim
6. TZK je jednako važan kao i ostali predmeti u školi
7. Nije potrebno da TZK bude obavezan predmet u školi
8. Vjerujem da pohađanje nastave TZK doprinosi poboljšanju zdravlja učenika
9. Nastavnik TZK uvijek me ocjenjuje pošteno
10. Ocjenjivanje na nastavi TZK nije pravedno
11. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti
12. Nisam motiviran za nastavu TZK
13. Nastava TZK je slabo organizirana
14. Nastavni sat TZK je prekratak
15. Vjerujem kako vježbanje na nastavi TZK povećava moju fizičku kondiciju
16. Vježbanje na nastavi TZK pomaže mi da održim svoje sposobnosti
17. Na nastavi TZK mogu naučiti mnogo toga korisnog
18. Nastava TZK je gubitak vremena
19. Na nastavi TZK učim kako sačuvati zdravlje

Afektivna (emotivna, osjećajna) komponenta sadrži *emocije* i *osjećaje* potaknute objektom stava i odnosi se na *čuvstvo* koje čovjek ima prema predmetu svog stava (na primjer - užitak). Pitanja koja određuju afektivnu komponentu stava bila su sljedeća:

1. Osjećam da je sve što učimo na nastavi TZK za mene dosadno
2. Sve što učimo na nastavi TZK čini me oduševljenim nastavom TZK
3. Sve što učimo na nastavi TZK za mene je interesantno
4. Nastava TZK za mene je zabava
5. Učenje i vježbanje na nastavi TZK za mene je neugoda
6. Volim nastavu TZK
7. Nisam zainteresiran za nastavu TZK
8. Uvijek se bojim kada moram ići na nastavu TZK
9. Uzruja me i potrese kad dobijem slabu ocjenu iz TZK
10. Nije mi ugodno kad se oznojim na nastavi TZK
11. Svaki sat nastave TZK za mene je užitak
12. Nakon nastave TZK osjećam se dobro
13. Na nastavi TZK je zabavno
14. Nastava TZK je nezanimljiva
15. Nema ljepšeg trenutka u cijeloj nastavi od sata TZK
16. Atmosfera na satovima TZK je odlična
17. Ne volim nastavnika TZK

Bihevioralna (ponašajna, akciona) komponenta obuhvaća *akcije* usmjerene prema objektu stava i predstavlja čovjekovo *ponašanje* prema predmetu stava. Pitanja koja određuju bihevioralnu komponentu stava bila su sljedeća:

1. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet
2. Pohađam nastavu TZK samo zato jer je obvezatna
3. Izbjegavam nastavu TZK zbog prijave dvorane i smrdljivih svlačionica
4. Nastava TZK pruža mi predah i odmor od ostalih školskih obveza
5. Ističem se aktivnošću na satu TZK
6. Najveći problem kod nastave TZK za mene predstavlja presvlačenje u sportsku opremu
7. Na nastavu uvijek nosim čistu opremu
8. Trudim se da nikad ne zakasnim na sat TZK
9. Na satu TZK uvijek pažljivo slušam nastavnika
10. Često tražim neki razlog i izgovor kako ne bi morao vježbati na satu TZK
11. Na satu TZK, kad me nastavnik ne gleda, nastojim izbjegavati vježbanje

Ovih 47 tvrdnja bile su uključene u upitnik te su primjenjene na uzorku od 380 sudionika koji su sudjelovali u predistraživanju. Tako formiran upitnik (*tabela 8, str.73*) podvrgnut je analizi **internih metrijskih karakteristika**. Analiza je izvršena pomoću programa Kneževića i Momirovića **RTT12G**, koji je revidirana i dopunjena verzija njihovog programa RTT9G. Program je napisan kao dodatni dio SPSS sintakse, u Matrix jeziku, te se može primjeniti u SPSS okruženju. Na osnovu matrice korelacija standardiziranih i, eventualno, normaliziranih rezultata uzorka sudionika na česticama nekog kompozitnog mjernog instrumenta, matrice kovarijanci čestica transformiranih u parcijalni antiimage oblik i matrice kovarijanci čestica reskaliranih u univerzalnu metriku, program izračunava *reprezentativnost, pouzdanost, homogenost i internu faktorsku valjanost rezultata u testu, izračunatih pod svim dopustivim modelima mjerenja*. Program također izračunava i *reprezentativnost, pouzdanost, homogenost i faktorsku valjanost svih čestica* analiziranog mjernog instrumenta (Knežević i Momirović, 1996; Momirović, Wolf i Popović, 1999).

Prije same analize metrijskih karakteristika, negativne čestice su *invertirane* kako bi sve bile okrenute u istom smjeru. Preokretanje rezultata izvršeno je za tvrdnje pod rednim brojevima: 1, 3, 4, 5, 7, 13, 14, 15, 19, 20, 24, 27, 29, 32, 36, 39, 41, 42, 45 i 47.

Tabela 8 Analiza čestica skale stava prema TZK (aritmetička sredina, standardna devijacija, reprezentativnost, pouzdanost, homogenost, faktorska valjanost)

Čestice	As	Sd	Rep	Rel	Hom	Fb
1. Osjećam da je sve što učimo na nastavi TZK za mene dosadno	3,55	1,13	,991	,557	,624	,639
2. TZK je jednako važan kao i ostali predmeti u školi	3,36	1,23	,993	,507	,626	,631
3. Izbjegavam nastavu TZK zbog prljave dvorane i smrdljivih svlačionica	4,46	0,94	,979	,407	,453	,480
4. Sve što učimo na nastavi TZK za mene je beskorisno	4,08	1,03	,992	,517	,620	,636
5. Ne volim nastavnika TZK	4,19	1,22	,987	,497	,550	,585
6. Nastavni sat TZK je prekratak	3,14	1,48	,985	,516	,523	,523
7. Učenje i vježbanje na nastavi TZK za mene je neugoda	4,13	1,10	,993	,556	,648	,667
8. Ističem se aktivnošću na satu TZK	3,03	1,15	,994	,438	,591	,605
9. Atmosfera na satovima TZK je odlična	3,62	1,20	,986	,510	,540	,559
10. Vjerujem da pohađanje nastave TZK doprinosi poboljšanju zdravlja učenika	4,17	1,01	,988	,553	,578	,591
11. Trudim se da nikad ne zakasnim na sat TZK	3,84	1,23	,975	,504	,456	,481
12. Sve što učimo na nastavi TZK za mene je izuzetno vrijedno	3,33	1,06	,992	,647	,681	,687
13. Nije mi ugodno kad se oznojim na nastavi TZK	2,88	1,36	,962	,324	,329	,358
14. Ocjenjivanje na nastavi TZK nije pravedno	3,19	1,38	,977	,533	,459	,504
15. Često tražim neki razlog i izgovor kako ne bi morao vježbati na satu TZK	4,05	1,24	,986	,523	,559	,582
16. Nastava TZK za mene je zabava	3,81	1,14	,994	,605	,641	,645
17. Sve što učimo na nastavi TZK čini mi se veoma važno	3,21	1,14	,995	,658	,705	,715
18. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	3,49	1,43	,994	,632	,690	,689
19. Nastava TZK je nezanimljiva	3,75	1,23	,992	,450	,570	,584
20. Nisam motiviran za nastavu TZK	3,71	1,28	,995	,678	,742	,745
21. Na satu TZK uvijek pažljivo slušam nastavnika	3,23	1,05	,975	,429	,370	,399
22. Sve što učimo na nastavi TZK čini me oduševljenim nastavom TZK	2,86	1,03	,992	,552	,634	,651
23. Vježbanje na nastavi TZK pomaže mi da održim svoje fizičke sposobnosti	3,48	1,15	,990	,632	,579	,586
24. Pohađam nastavu TZK samo zato što je obavezna	3,35	1,38	,996	,683	,753	,752
25. Volim nastavu TZK	3,73	1,16	,997	,749	,817	,817
26. Uzruja me i potrese kad dobijem slabu ocjenu iz TZK	2,58	1,39	,788	,260	,033	,077
27. Nastava TZK je gubitak vremena	4,11	1,12	,996	,631	,724	,735
28. Na nastavi TZK učim kako sačuvati zdravlje	3,22	1,14	,984	,533	,501	,517
29. Sve što učimo na nastavi TZK čini mi se nevažno	3,82	1,14	,995	,603	,698	,710
30. Nema ljepšeg trenutka u cijeloj nastavi od sata TZK	2,95	1,32	,991	,549	,619	,623
31. Na nastavu uvijek nosim čistu opremu	4,37	0,90	,962	,246	,263	,304
32. Nisam zainteresiran za nastavu TZK	3,86	1,32	,997	,766	,823	,823
33. Informacije o tome što i kako nastavnik TZK ocjenjuje, pomažu mi da još više naučim	2,78	1,02	,992	,439	,551	,572
34. Nastava TZK pruža mi predah i odmor od ostalih školskih obveza	3,66	1,13	,986	,488	,531	,545
35. Na nastavi TZK je zabavno	3,86	1,06	,993	,665	,693	,696
36. Nastava TZK je slabo organizirana	3,25	1,17	,983	,389	,435	,474
37. Sve što učimo na nastavi TZK za mene je interesantno	3,19	1,04	,996	,541	,666	,677
38. Vjerujem kako vježbanje na nastavi TZK povećava moju fizičku kondiciju	3,67	1,11	,987	,670	,546	,557
39. Na satu TZK, kad me nastavnik ne gleda, nastojim izbjegavati vježbanje	3,09	1,32	,990	,495	,594	,616
40. Svaki sat nastave TZK za mene je užitak	3,30	1,14	,995	,685	,745	,750
41. Nije potrebno da TZK bude obavezan predmet u školi	3,61	1,36	,994	,567	,659	,664
42. Najveći problem kod nastave TZK za mene predstavlja presvlačenje u sportsku opremu	3,76	1,30	,965	,293	,343	,381
43. Nakon nastave TZK osjećam se dobro	3,63	1,02	,992	,583	,664	,672
44. Na nastavi TZK mogu naučiti mnogo toga korisnog	3,31	1,06	,991	,596	,618	,629
45. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	4,11	1,24	,995	,627	,705	,712
46. Nastavnik TZK uvijek me ocjenjuje pošteno	3,57	1,19	,982	,472	,458	,499
47. Uvijek se bojim kada moram ići na nastavu TZK	4,44	0,98	,981	,396	,451	,477

U *tabeli 8* prikazane su vrijednosti **reprezentativnosti**, **pouzdanosti**, **homogenosti** i **faktorske valjanosti** svake od 47 čestica analiziranog upitnika. Čestice koje su uključene u finalnu verziju upitnika u tabeli nisu osjenčane, dok su čestice koje su isključene iz upitnika osjenčane **crvenom** bojom. Cijeli upitnik pokazao je izrazito dobre metrijske karakteristike. Pokazatelji pouzdanosti, reprezentativnosti i homogenosti upitnika prikazani su u *tabeli 9*.

Nakon što je iz obrade izostavljeno spomenutih 11 čestica, rezultati pouzdanosti i reprezentativnosti nisu se bitno promijenili i ostali su relativno visoki. Međutim, rezultat vezan uz **homogenost** upitnika ($H2=0,749$) bitno se *povećao*. Kako je ovdje izračunata mjera homogenosti nezavisna od mjere pouzdanosti, jer je definirana samo time koliki dio ukupne varijance pravih rezultata upitnika iscrpljuje glavni predmet mjerenja upitnika, njeno povećanje i relativno visoka vrijednost dobivenog rezultata ukazuje kako upitnik stava prema TZK pripada skupini testova s *visokom homogenošću*. U prilog tome govori i faktorska analiza upitnika.

Rezultati **pouzdanosti** izračunati pod klasičnim sumacionim modelom mjerenja (*Cronbachova alfa* i *Guttmanova lambda6*), rezultat pouzdanosti prve glavne komponente (*Momirovićeva beta6*) i rezultat pouzdanosti prve glavne komponente čestica reskaliranih na univerzalnu metriku (*Rhomin Momirovića* i *Dobrića*) gotovo su identični, što govori u prilog pouzdanosti mjernog instrumenta bez obzira na način definiranja ukupnog rezultata.

Tabela 9 Metrijske karakteristike upitnika stavova prema TZK (pouzdanost, reprezentativnost i homogenost)

Broj čestica	α_c	LAMBDA6	BETA6	RHOMIN	PSI2	H2
47	0,958	0,972	0,976	0,955	0,990	0,660
36	0,962	0,971	0,973	0,949	0,993	0,749

Izvršena je i **eksplorativna faktorska analiza** kako bi se dobio uvid u faktorsku strukturu upitnika te njegovu **konstruktnu valjanost**. Metodom *glavnih komponenata*, *varimax normalized* ortogonalnom rotacijom te koristeći *GK kriterij* dobiveno je *devet faktora*

prvog reda koji sveukupno objašnjavaju relativno visokih 62,63% ukupnog varijabiliteta analiziranog prostora. Ti su faktori podvrgnuti ponovnoj faktorizaciji i rotirani su neortogonalnom oblique rotacijom. Faktorizacijom drugog reda ekstrahirana su *dva faktora*.

Nakon što je iz upitnika izostavljeno 11 čestica s najslabijim metrijskim karakteristikama, faktorska analiza upitnika pokazala je sljedeće rezultate: u faktorizaciji prvog reda ekstrahirano je *pet značajnih faktora* sa 60,13 % zajedničke varijance, dok je faktorizacijom drugog reda dobiven samo *jedan generalni faktor*. Faktorska je analiza upitnika s 36 čestica pokazala kako se manifestni prostor upitnika za procjenu stava prema TZK može reducirati na jednu generalnu latentnu dimenziju te kako tako definiran upitnik predstavlja **jednofaktorski mjerni instrument**.

S obzirom da su i *faktorska analiza* upitnika i rezultat mjere *homogenosti* upitnika pokazali kako upitnik ima jedan jedinstveni predmet mjerenja te s obzirom na rezultate *pouzdanosti* koji su prikazani u *tabeli 9*, odlučeno je da se ukupni rezultat na ljestvici stava prema TZK izračunava **metodom jednostavne sumacije**.

FORMIRANJE LJESTVICE STAVA PREMA ZDRAVOM NAČINU ŽIVOTA

Kao i kod upitnika stava prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi, mjerenje *stavova prema zdravom načinu života* bit će **izravno**. Pri izradi skale stava prema zdravom načinu života konzultirana je skala korištenu u istraživanju “*Everyone dies, so you might as well have fun!*” *Attitudes of Dutch youths about their health lifestyle* (van Exel, de Graaf i Brouwer, 2006).

Pojam zdravog načina života definiran je unutar sljedećeg opsega: 1) *Prehrana* 2) *Tjelesna aktivnost i vježbanje* 3) *Odmor i spavanje* 4) *Pušenje* 5) *Konzumiranje alkohola* 6) *Napetost i stres* 7) *Dnevni i kronični umor* 8) *Briga za vlastito zdravlje* 9) *Oralno zdravlje* 10) *Prevelika tjelesna težina i pretilost* 11) *Zdravstvena preventiva i odlazak k liječniku*

Pitanja koja određuju **kognitivnu** komponentu stava prema zdravom načinu života bila su sljedeća:

1. Ne mogu shvatiti one koji nalaze nešto korisno u tjelesnom vježbanju
2. Ne razmišljam mnogo o svom zdravlju u budućnosti
3. Općenito se premalo pažnje posvećuje njezi zuba
4. Kretanje i bavljenje tjelesnom aktivnošću u mom životu je nebitno
5. Svatko tko puši za mene je nepromišljen
6. Važno je brinuti se za svoje zdravlje
7. U škole bi se trebao uvesti posebni predmet vezan uz brigu za zdravlje
8. Svaki kilogram težine tijela ulazi kroz usta, prema tome, tko je debeat sam je tome kriv
9. Što je zdravo, a što nezdravo, ne interesira me previše
10. Opasnost od nezdravog ponašanja je ta što se čovjek počinje osjećati lijeno i umorno
11. Smatram da treba uvijek na vrijeme ići k liječniku
12. Pretjerana debljina nema veze sa zdravljem
13. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja
14. Opasnost od nezdravog životnog stila je ta da čovjek ranije umire
15. Smatram da je redovito spavanje važno za moje zdravlje
16. Pušenje čini čovjeka manje zdravim
17. Piti alkoholna pića je rizično
18. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.
19. Najodgovorniji/a za svoje zdravlje sam ja osobno
20. Trebalo bi zabraniti pušenje na svim javnim mjestima
21. Tko živi nezdravo, neće izgledati lijepo
22. Minerali i vitamini u tabletama nisu dobra zamjena za prirodne izvore istih

Pitanja koja određuju **afektivnu** komponentu stava bila su sljedeća:

1. Mrzim svako tjelesno vježbanje
2. Uživam kad se rekreiram baveći se sportom
3. Postajem ljut/a na sebe ako ne vježbam
4. Mnoge zdrave stvari ne volim
5. Najveći mi je "gušt" napiti se
6. Upozorenja o tome da je nekretanje štetno utječu na to da se osjećam loše
7. Brinem se da će nekretanje naštetiti mome zdravlju
8. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim

Pitanja koja određuju **bihevioralnu** komponentu stava bila su sljedeća:

1. Nije mi važno što je alkohol štetan jer kad malo popijem, osjećam se izvrsno
2. Da mi netko i plati, ne bih se bavio/la tjelesnim vježbanjem
3. Tjelesnim vježbanjem se bavim kad nemam pametnijeg posla
4. Uopće mi nije važno kad idem u krevet i koliko spavam
5. Pazim što ću pojesti ako mogu izabrati
6. Neprospavana noć meni ne predstavlja nikakav problem
7. Provod je uvijek najbolji kad popijem nekoliko alkoholnih pića
8. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige
9. Živim zdravo jer je zdravlje najvažnije u životu

Tabela 10 Analiza čestica skale stava prema zdravom načinu života (aritmetička sredina, standardna devijacija, reprezentativnost, pouzdanost, homogenost, faktorska valjanost)

Čestice	As	Sd	Rep	Rel	Hom	Fb
1. Mrzim svako tjelesno vježbanje	4,23	1,01	,927	,359	,333	,348
2. Nije mi važno što je alkohol štetan jer kad malo popijem, osjećam se izvrsno	3,12	1,36	,952	,488	,391	,416
3. Da mi netko i plati, ne bih se bavio/la tjelesnim vježbanjem	4,29	0,98	,945	,414	,420	,429
4. Ne mogu shvatiti one koji nalaze nešto korisno u tjelesnom vježbanju	4,35	0,91	,958	,496	,493	,502
5. Ne razmišljam mnogo o svom zdravlju u budućnosti	4,10	1,08	,966	,390	,499	,521
6. Tjelesnim vježbanjem se bavim kad nemam pametnijeg posla	3,71	1,16	,960	,358	,458	,483
7. Uopće mi nije važno kad idem u krevet i koliko spavam	3,51	1,30	,954	,356	,459	,492
8. Uživam kad se rekreiram baveći se sportom	3,72	1,07	,959	,429	,509	,533
9. Općenito se premalo pažnje posvećuje njezi zuba	2,80	1,28	,629	,142	,090	,148
10. Kretanje i bavljenje tjelesnom aktivnošću u mom životu je nebitno	4,09	1,00	,973	,445	,550	,555
11. Pazim što ću pojesti ako mogu izabrati	3,18	1,24	,831	,235	,205	,269
12. Svatko tko puši za mene je nepromišljen	2,75	1,44	,906	,421	,326	,384
13. Neprospavana noć meni ne predstavlja nikakav problem	3,22	1,34	,921	,355	,347	,383
14. Provod je uvijek najbolji kad popijem nekoliko alkoholnih pića	3,13	1,37	,947	,582	,418	,433
15. Važno je brinuti se za svoje zdravlje	4,53	0,77	,957	,383	,489	,511
16. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	3,48	1,17	,964	,476	,520	,532
17. U škole bi se trebao uvesti posebni predmet vezan uz brigu za zdravlje	3,63	1,17	,952	,337	,466	,505
18. Postajem ljut/a na sebe ako ne vježbam	2,67	1,26	,947	,443	,441	,468
19. Svaki kilogram težine tijela ulazi kroz usta, prema tome, tko je debeo sam je tome kriv	3,11	1,35	,589	,206	,104	,157
20. Što je zdravo, a što nezdravo, ne interesira me previše	3,63	1,14	,941	,367	,421	,464
21. Opasnost od nezdravog ponašanja je ta što se čovjek počinje osjećati lijeno i umorno	3,50	1,06	,889	,334	,296	,349
22. Smatram da treba uvijek na vrijeme ići k liječniku	4,00	0,92	,969	,370	,506	,544
23. Mnoge zdrave stvari ne volim	3,19	1,23	,896	,256	,284	,320
24. Pretjerana debljina nema veze sa zdravljem	4,09	1,04	,902	,259	,331	,371
25. Najveći mi je "gušt" napiti se	3,91	1,28	,963	,571	,510	,526
26. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	4,03	0,94	,962	,480	,562	,583
27. Opasnost od nezdravog životnog stila je ta da čovjek ranije umire	3,56	0,99	,895	,340	,299	,357
28. Smatram da je redovito spavanje važno za moje zdravlje	4,14	0,93	,955	,386	,460	,498
29. Pušenje čini čovjeka manje zdravim	3,99	1,20	,920	,368	,358	,409
30. Upozorenja o tome da je nekretanje štetno utječu na to da se osjećam loše	3,01	1,08	,919	,258	,294	,351
31. Živim zdravo jer je zdravlje najvažnije u životu	3,59	0,93	,978	,422	,587	,611
32. Brinem se da će nekretanje naštetiti mome zdravlju	3,51	1,09	,932	,396	,440	,492
33. Piti alkoholna pića je rizično	3,52	1,14	,935	,293	,371	,415
34. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	3,92	0,95	,963	,466	,575	,597
35. Najodgovorniji/a za svoje zdravlje sam ja osobno	4,39	0,88	,963	,384	,495	,513
36. Trebalo bi zabraniti pušenje na svim javnim mjestima	3,49	1,51	,930	,508	,428	,469
37. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	4,03	0,97	,968	,482	,603	,621
38. Tko živi nezdravo, neće izgledati lijepo	3,16	1,13	,914	,338	,338	,412
39. Minerali i vitamini u tabletama nisu dobra zamjena za prirodne izvore istih	3,71	1,12	,942	,237	,338	,387

I u ovom su upitniku negativne čestice *invertirane* kako bi sve bile okrenute u istom smjeru. Preokretanje rezultata izvršeno je za tvrdnje pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 20, 23, 24 i 25. Čestice koje su uključene u finalnu verziju upitnika prikazane su u *tabeli 10* kao neosjenčane, dok su čestice koje su isključene iz upitnika osjenčane **crvenom** bojom.

Metrijske karakteristike upitnika stava prema zdravom načinu života dobivene u *predistraživanju* prikazane su u *tabelama 10 i 11*. One su nešto slabije u odnosu na upitnik stava prema TZK, ali još su uvijek zadovoljavajućih vrijednosti. Rezultati *pouzdanosti*, *reprezentativnosti* i *homogenosti* se nisu znatnije promijenili ni nakon što je iz analize isključeno 9 čestica. *Donja granica* pouzdanosti za upitnik od 30 čestica iznosila je 0,850. Ipak, kako stvarna pouzdanost testa ne može biti manja od donje granice pouzdanosti, ali može biti i znatno veća (Momirović, Wolf i Popović, 1999), upitnik zasigurno *može poslužiti* za procjenu stava prema zdravom načinu života.

Tabela 11 Metrijske karakteristike upitnika stavova prema zdravom načinu života (pouzdanost, reprezentativnost i homogenost)

Broj čestica	α_c	LAMBDA6	BETA6	RHOMIN	PSI2	H2
39	0,873	0,920	0,929	0,865	0,946	0,481
30	0,889	0,918	0,921	0,850	0,953	0,551

Reprezentativnost je svakako jedna od važnijih metrijskih karakteristika. Ona pokazuje kolika je količina informacija obuhvaćena nekim testom, u odnosu na količinu informacija koja bi se dobila testom virtualno beskonačne dužine (Momirović, Wolf i Popović, 1999). *Kaiser-Riceova* mjera reprezentativnosti upitnika ($PSI2 = 0,953$) je svakako prihvatljiva, što uz ostale informacije o metrijskim karakteristikama govori u prilog tome kako upitnik predstavlja upotrebljivu mjeru stava prema zdravom načinu života.

Premda je izgledalo kako upitnik stava prema zdravom načinu života u svojoj strukturi ima dva faktora, ipak je analiza *latentne strukture* pokazala kako je upitnik **jednofaktorski**. Koristeći se istim postupkom *ekstrakcije* i *rotacije* kao i kod analize upitnika stava prema TZK, dobivena su pet faktora prvog reda koji pokrivaju 60,13% zajedničke varijance i *jedan generalni faktor* drugog reda.

Pouzdanost rezultata ljestvice stava prema zdravom načinu života nesumnjivo bi bila nešto veća kad bi se ukupni rezultat izračunavao pod Guttmanovim modelom mjerenja, a ne klasičnim modelom mjerenja. Međutim, kako su rezultati pouzdanosti pod klasičnim modelom mjerenja ipak zadovoljavajući i razlike nisu izrazito velike, iz pragmatičnih razloga odlučeno je kako će se **ukupni rezultat** ljestvice izračunavati kao **zbroj rezultata** čestica.

DEFINIRANJE UPITNIKA ŽIVOTNOG STILA

Kao **osnova** za izradu upitnika **životnog stila** upotrijebljen je upitnik korišten u istraživanju životnih stilova zagrebačkih srednjoškolaca u studiji „*Stilovi života zagrebačkih srednjoškolaca – multivarijantna psihografska analiza ponašanja*“ (Fulgosi i Radin 1982). Fulgosi i Radin su u istraživanju definirali osam životnih stilova srednjoškolaca: *intelektualno angažirani; tradicionalni; sport i tehnika; konfliktni odnosi s roditeljima; neprilagođenost i dosada; vjera i politička neangažiranost; ponašanja nezavisnosti; dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*.

Upitnik je određen tako što su u njega uključene one čestice koje su imale **najveće koeficijente zasićenja** s dobivenim faktorima ŽS u spomenutom istraživanju. Većina čestica *identična* je s onima koje su primjenjene u ispitivanju Fulgosija i Radina. Preostale čestice su ili sadržajno ili jezično *adaptirane* na nove društvene okolnosti, ili su *potpuno nove*, naročito zbog uvođenja u upitnik čestica vezanih uz zdrav životni stil.

Čestice koje obilježavaju **intelektualno angažirani** ŽS, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Slušam ozbiljnu glazbu
2. Slušam džez glazbu
3. Posjećujem kazališne predstave i koncerte ozbiljne glazbe
4. Gledam angažirane i umjetničke filmove
5. Gledam filmove gdje mi je dovoljno je da film bude napet i akcijski
6. Posjećujem javne tribine i predavanja
7. Zalazim u knjižare
8. Posuđujem knjige u knjižnicama
9. Čitam suvremenu prozu i poeziju
10. Čitam svjetske klasike
11. Čitam stripove i roto-romane
12. Čitam filozofske i sociološke knjige
13. Čitam povijesne knjige
14. Na radiju i televiziji gledam i pratim Dnevnik i druge informativno političke emisije
15. Na radiju i televiziji gledam i pratim emisije iz kulture
16. Na radiju i televiziji gledam i pratim emisije ozbiljne glazbe
17. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam vijesti i komentare o političkim događajima
18. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o književnosti i umjetnosti
19. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o društveno-političkim zbivanjima
20. Do mode ne držim – imam svoj stil
21. S roditeljima razgovaram o društveno-političkim zbivanjima
22. S roditeljima razgovaram o kulturnim zbivanjima

Čestice koje obilježavaju **tradicionalni** ŽS, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Slušam narodnu glazbu
2. Slušam pop i rock glazbu
3. Po inozemstvu sam putovao/la
4. Slobodno vrijeme provodim s braćom i sestrama
5. Obavljam kućanske poslove
6. Zimske školske praznike provodim kod kuće
7. Zimske školske praznike provodim u inozemstvu
8. Zimske školske praznike provodim s obitelji
9. Ljetne školske praznike provodim kod kuće
10. Ljetne školske praznike provodim u inozemstvu
11. Ljetne školske praznike provodim tako da radim
12. Ljetne školske praznike provodim s obitelji
13. Moji odnosi s braćom i sestrama su...

Čestice koje obilježavaju životni stil **sport i tehnika**, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Slušam elektronsku i općenito avangardnu glazbu
2. Aktivno se bavim sportom
3. Čitam znanstvenu fantastiku
4. Čitam knjige o znanosti i tehnici
5. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam vijesti i natpise o znanosti i tehnici
6. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam članke o sportu i sportske vijesti

7. Čitam "Sportske novosti"
8. Čitam dnevne novine (Večernji list, Jutarnji list i slično)
9. Na radiju i televiziji gledam i pratim sportske prijenose i priredbe
10. Na radiju i televiziji gledam i pratim znanstveno-popularne i dokumentarne emisije
11. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o znanosti i tehnici
12. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o sportu

Čestice koje obilježavaju ŽS **konfliktne odnose s roditeljima**, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Smatram da imam dovoljno novca za svoje potrebe
2. S roditeljima razgovaram o osobnim problemima
3. S roditeljima razgovaram o uspjehu i događajima u školi
4. S roditeljima razgovaram o budućem životu i zaposlenju
5. S roditeljima razgovaram o prijateljstvu i prijateljima
6. S roditeljima razgovaram o odnosima sa suprotnim spolom (djevojci, mladiću)
7. S roditeljima razgovaram o sportu
8. Tvoji odnosi s ocem su...
9. Zašto su odnosi s ocem takvi...
10. Tvoji odnosi s majkom su...
11. Zašto su odnosi s majkom takvi...
12. Kako ocjenjuješ odgoj koji si dobio/la u svojoj obitelji
13. Za obitelj sam vezan/a...

Čestice koje obilježavaju ŽS **neprilagođenost i dosada**, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Uvečer lutam bez unaprijed određenog cilja
2. U slobodno vrijeme spavam ili se izležavam
3. Jako mi je dosadno
4. Seksualne želje vezujem isključivo uz određenu osobu
5. Tvoj odnos s nastavnicima u školi je...

Čestice koje obilježavaju ŽS **vjera i politička neangažiranost**, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Idem u crkvu (mise, predavanja, propovjedi, druženja)
2. U mom stanu organiziraju se proslave Božića, Uskrsa i slično
3. Osuđujem one mlade ljude koje uopće ne interesira što se zbiva u društvu
4. Nije me briga za društvo i politiku: što dalje od nje, to bolje
5. Što da razbijam glavu o društvenim problemima kad ja nisam taj (ta) koji može promijeniti svijet
6. Tvoj odnos prema vjeri (religiji) je...

Čestice koje obilježavaju ŽS **ponašanja nezavisnosti**, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom učenju...
2. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom trošenju džeparca...
3. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom odijevanju...
4. Ograničavaju li ti roditelji vrijeme boravka izvan kuće...
5. Kontroliraju li tvoji roditelji što radiš u slobodno vrijeme...

Čestice koje obilježavaju ŽS **dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo**, a koje su u upitnik preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene, su sljedeće:

1. Provodim vrijeme u kafiću
2. Posjećujem disko-klubove
3. Neispričano izostajem sa satova
4. Ljetne školske praznike provodim s prijateljima
5. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u disko-klubu
6. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u kafiću, slastičarnici, javnim lokalima
7. S prijateljima (prijateljicama) obično razgovaram o suprotnom spolu i seksu
8. S prijateljima (prijateljicama) obično razgovaram o modi
9. S prijateljima (prijateljicama) obično razgovaram o drugim prijateljima i poznanicima
10. Nema važnije stvari od veze sa suprotnim spolom
11. Sreća je kad možeš kupiti sve što ti padne na pamet
12. Da imam novac, odmah bih kupio/la automobil
13. Volim se oblačiti po najnovijoj modi
14. S roditeljima razgovaram općenito o novcu

Osim čestica koje definiraju spomenute faktore, u upitnik su preuzete u cijelosti ili kao djelomično prilagođene još četiri čestice (1-4) upotrijebljene u istraživanju Fulgosija i Radina i još dvanaest dodatnih čestica (5-16), a koje su značajne za nove promjene u društvu, tehnološki napredak i nove stilove ponašanja:

1. Kladim se u sportskim kladionicama
2. Zimske školske praznike obično provodim s prijateljima
3. Ljetne školske praznike obično provodim u Hrvatskoj izvan mjesta stanovanja
4. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam vijesti i reportaže iz crne kronike
5. Bavim se glazbom (sviram, pjevam), ili kulturnim amaterizmom
6. Svejedno mi je potpuno čime se bavim, što mi uleti
7. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam natpise o životu i događajima iz svijeta poznatih i slavnih
8. Na radiju i televiziji gledam i pratim MTV, odnosno sličan glazbeni kanal
9. Na radiju i televiziji gledam i pratim igrane filmove
10. Na radiju i televiziji gledam i pratim različite serije i sapunice
11. Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju (uključujući i video)...
12. Koliko sati na dan, vikendom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju (uključujući i video)...
13. Koliko sati na dan, radnim danom, (osim vremena provedenog u školi) obično učiš i pišeš domaću zadaću...
14. Koliko sati na dan, vikendom, (osim vremena provedenog u školi) obično učiš i pišeš domaću zadaću...
15. Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, igraš video igre (na računalu, playstation, nintendo i slično)...
16. Koliko sati na dan, vikendom, u slobodno vrijeme, igraš video igre (na računalu, playstation, nintendo i slično)...

ZDRAV ŽIVOTNI STIL

U upitnik životnog stila uključene su i čestice za mjerenje hipotetskog faktora nazvanog **zdrav životni stil** (*healthy lifestyle*). ZŽS je uključen u ovo istraživanje iz nekoliko razloga: 1) pitanje zdravlja i zdravog načina života trenutačno zaokuplja priličnu pozornost, kako znanstvenika, tako i društva u cjelini, pa se samim tim nameće kao **aktualno** 2) ZŽS je zasigurno na određen način **povezan** i s tjelesnom i zdravstvenom kulturom te s tjelesnim vježbanjem i sportom, pa se čini logičnim i potrebnim uključiti ga u ovo istraživanje 3) i osobno sam izrazito zainteresiran te iskazujem veliko zanimanje baš za istraživanja vezana uz **zdrav i kineziološki aktivan načina života**.

Shodno definiciji korištenoj u ovom istraživanju koja životni stil određuje kao skup obrazaca ponašanja u sferi zadovoljavanja potreba i ciljeva pojedinca, **zdrav životni stil** je *definiran* kao **skup ponašanja i navika u vezi sa zdravljem**.

U ovom istraživanju **ZŽS definiraju** sljedeće kategorije ponašanja u vezi sa zdravljem: 1) *bavljenje tjelesnim vježbanjem i sportom* 2) *prehrambene navike* 3) *pušenje cigareta* 4) *konzumiranje alkohola* 5) *njega zubi* 6) *spavanje*. Spomenuta ponašanja nisu odabrana samo zato što su dio svakodnevnih aktivnosti ljudi pa samim tim i dio ŽS, već primarno zato što su povezana sa zdravstvenim statusom pojedinca. Čestice upotrijebljene u upitniku su svrstane u ponašanja vezana uz zdravlje jer su sa zdravljem povezane ili *pojedinačno* ili u *kombinaciji* s pojavom, etiologijom i razvojem pojedinih bolesti.

Tabela 12 Analiza čestica skale zdravog životnog stila (aritmetička sredina, standardna devijacija, reprezentativnost, pouzdanost, homogenost, faktorska valjanost)

Čestice	As	Sd	Rep	Rel	Hom	Fb
1. Koliko puta na tjedan obično jedeš voće...	2,91	1,12	,719	,405	,285	,493
2. Koliko puta na tjedan obično jedeš povrće...	3,09	1,05	,706	,363	,216	,413
3. Koliko puta na tjedan obično jedeš takozvanu "smeće hranu" (junk food) kao što su hamburger, hot-dog, pomes-frites, čips, grickalice i slično...	3,98	0,93	,760	,240	,178	,480
4. Koliko puta na tjedan obično jedeš slatku hranu kao što su čokolada, slatki kolači, bomboni i slično...	3,15	1,14	,625	,194	,103	,311
5. Koliko puta na tjedan obično piješ colu i druga slatka pića...	3,66	1,12	,692	,241	,103	,419
6. Koliko često obično doručuješ u jednom tjednu...	3,61	1,45	,685	,100	,183	,397
7. Koliko često pereš zube...	4,04	0,78	,742	,111	,120	,316
8. Kakvo je obično tvoje spavanje...	2,66	1,03	,715	,076	,094	,340
9. Piješ li alkoholna pića...	2,05	0,84	,631	,173	,051	,376
10. Koliko često pušiš cigarete...	3,17	1,13	,539	,163	,165	,401
11. Baviš li se u posljednjih mjesec dana tjelesnim vježbanjem, bilo rekreativnim, bilo natjecateljskim...	2,90	1,21	,921	,445	,631	,538
12. Koliko puta na tjedan obično voziš bicikl duže od 30 minuta...	2,37	1,15	,807	,104	,258	,418
13. Koliko puta tjedno treniraš u sportskom klubu ili sportskom društvu...	1,83	1,37	,908	,567	,668	,466
14. Kakva je tvoja trenutačna sportska aktivnost...	1,99	0,91	,906	,575	,684	,511

Metrijske karakteristike upitnika zdravog životnog stila dobivene u *predistraživanju* prikazane su u *tabelama 12 i 13*. Iako su rezultati pouzdanosti, reprezentativnosti i homogenosti upitnika dosta slabiji u odnosu na ostale mjerne instrumente analizirane u *predistraživanju*, još su uvijek prihvatljivih vrijednosti. Svih četrnaest čestica upitnika zadržano je u glavnom istraživanju, a s ciljem poboljšanja njegovih metrijskih karakteristika u upitnik su uključene još četiri dodatne čestice.

Tabela 13 Metrijske karakteristike upitnika zdravog životnog stila (pouzdanost, reprezentativnost i homogenost)

Broj čestica	α_c	LAMBDA6	BETA6	RHOMIN	PSI2	H2
14	0,638	0,704	0,772	0,651	0,796	0,438

Faktorskom analizom prvog reda, metodom *glavnih komponenata* i *varimax normalized* ortogonalnom rotacijom te koristeći *GK kriterij*, dobivena su četiri značajna faktora s 53,38% zajedničke varijance, dok je faktorizacija drugog reda proizvela *jedan faktor*. Rezultat faktorske analize potvrđuje kako je u osnovi mjerenja upitnika *jedna latentna dimenzija* koju možemo nazvati **zdrav životni stil**.

PRILAGODBA MJERE BIHEVIORALNE NAMJERE

Namjera je konstrukt koji pokazuje koliko je osoba spremna **uložiti truda** kako bi izvela određeno ponašanje. Pri izradi skale bihevioralne namjere korištene su **upute** koje predlažu Ajzen i Fishbein (Ajzen, 1991; Ajzen i Fishbein, 2004; Francis i sur., 2004; Ajzen, 2006).

Predlažu se tri moguće metode mjerenja bihevioralne namjere. **Metoda 1** nazvana **Intention performance** (moglo bi se prevesti kao *intencija izvedbe*) koristi se u onim situacijama kad je moguće upotrijebiti istu mjernu skalu mjereći, kako namjeru, tako i aktualno ponašanje. Izravna komparacija takvih mjernih skala može biti korisna i podesna za upotrebu u određenim nacrtima istraživanja. Za mjerenje bihevioralne namjere ovom metodom koristi se samo jedna čestica sa skalom procjene od 0 do 10, tako što ukupan rezultat u stvari predstavlja broj zaokružen unutar skale procjene.

Metoda 2 nazvana **Generalised intention** (moglo bi se prevesti kao *generalna općenita namjera*) je najčešće korištena metoda u istraživanjima koncipiranim na TRA i TPP modelima. Nju obilježava upotreba izraza „*namjeravam*“, „*očekujem*“ i „*želim*“ unutar čestica upitnika te korištenje skale procjene od *sedam stupnjeva* (1-7). Tako procjenjivana bihevioralna namjera mjeri se s više od jedne čestice, a ukupan rezultat predstavlja aritmetička sredina rezultata svih korištenih čestica. Za konstrukciju upitnika bihevioralne namjere u ovom istraživanju odabrana je ova, najčešće korištena metoda.

Za istraživanje određenih specifičnih ponašanja može se koristiti i **Metoda 3** nazvana **Intention simulation** (moglo bi se prevesti kao *simulacija namjere*). Korištenjem ove metode povećava se valjanost rezultata mjere bihevioralne namjere u odnosu na stvarno ponašanje iz razloga što se ovdje točnije procjenjuje realna situacija vezana uz ponašanje. Ova metoda, za razliku od prethodnih, iziskuje puno više vremena i pažnje u pripremi i provedbi. Potrebno je izraditi *10 različitih scenarija* koji su povezani s istraživanim ponašanjem. Slažu li se sa svakim pojedinim scenarijem, sudionici odgovaraju s *da* ili *ne*, a ukupni rezultat predstavlja zbroj potvrdnih odgovora.

Tabela 14 Čestice upitnika bihevioralne namjere s obzirom na životne stilove

Životni stil	Čestice bihevioralne namjere	α_c
1. Intelektualno angažirani	1. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pratiti kulturnoumjetnička i društvena zbivanja 2. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati ozbiljnu i džez glazbu 3. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više čitati knjige (suvremenu prozu i poeziju, svjetske klasike i slično)	0,738
2. Tradicionalni	1. Sljedeće ljeto namjeravam provesti u vlastitom aranžmanu 2. Zimske praznike želim provesti kod kuće u krugu svoje obitelji 3. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam svoje slobodno vrijeme puno više provoditi s članovima svoje obitelji	0,610
3. Sport i tehnika	1. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena kako bi čitao o znanosti i tehnici 2. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena praćenju sportskih prijenosa 3. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati elektronsku i općenito avangardnu glazbu	0,430
4. Konflikti s roditeljima	1. U sljedećih 6 mjeseci planiram više razgovarati s roditeljima 2. U sljedećih 6 mjeseci ću se potruditi da moji odnosi s ocem postanu još bolji 3. U sljedećih 6 mjeseci ću se potruditi da moji odnosi s majkom postanu još bolji	0,878
5. Neprilagođenost i dosada	1. Planiram u sljedećih 6 mjeseci, u svoje slobodno vrijeme, što manje spavati i izležavati se 2. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam organizirati svoje slobodno vrijeme tako da mi ne bude dosadno 3. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam uvečer lutati bez unaprijed određenog cilja	0,214
6. Vjera i politička neangažiranost	1. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam redovito hodati u crkvu 2. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam se više politički angažirati	0,260
7. Ponašanja nezavisnosti	1. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o tome što radim i kako provodim svoje slobodno vrijeme 2. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o svojim izlascima 3. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o svom učenju i školskim obvezama	0,842
8. Dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	1. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove 2. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u izlascima s prijateljima/icama 3. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pažnje posvećivati modi	0,645
9. Zdrav životni stil	1. Imam namjeru redovito vježbati tijekom sljedećih 6 mjeseci 2. Potrudit ću se da ubuduće perem zube poslije svakog jela 3. Imam namjeru u sljedećih 6 mjeseci poboljšati svoju fizičku kondiciju 4. Kolika je vjerojatnost da u sljedećih 6 mjeseci nećeš pušiti cigarete 5. Kolika je vjerojatnost da u sljedećih 6 mjeseci nećeš piti alkoholna pića 6. Imam namjeru u sljedećih 6 mjeseci promijeniti način prehrane i početi jesti zdravo (jesti više voća i povrća, a manje slatkiša i "brze hrane") 7. Da imaš prigodu (pretpostavka da u blizini tvog stanovanja postoji klub tvog najomiljenijeg sporta), koliko je vjerojatno da bi se u sljedećih 6 mjeseci učlanio/la u taj sportski klub 8. Planiram redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci 9. Planiram u sljedećih 6 mjeseci promijeniti stvari koje me čine tjelesno neaktivnim 10. Imam želju učlaniti se u neki sportski ili fitness klub 11. Potrudit ću se da se u sljedećih 6 mjeseci ne udebljam, odnosno ako ih imam, skinem višak kilograma 12. Želja mi je redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci 13. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci paziš što i koliko jedeš 14. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci nećeš probdjeti cijelu noć 15. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam redovito i dovoljno spavati	0,851

Definiranje upitnika bihevioralne namjere izvršeno je uz sljedeće *kriterije*: 1) odrediti dvije do tri čestice za svaki od osam životnih stilova koje su u svom istraživanju dobili Fulgosi i Radin (1982) i 2) za *zdrav životni stil*, na koji se u ovom istraživanju stavlja poseban naglasak, odrediti veći broj čestica bihevioralne namjere. U *tabeli 14* prikazane su čestice upitnika namjere s obzirom na to na koji se ŽS odnose, zajedno s njihovim *Cronbach alfa* koeficijentima pouzdanosti. *Pouzdanost* tipa unutarnje konzistencije čitavog upitnika bihevioralne namjere iznosila je 0,883.

ZAVRŠNA VERZIJA UPITNIKA

Na temelju detaljne analize rezultata predistraživanja formirana je završna verzija upitnika koja je korištena u glavnom istraživanju (*prilog 1, str. 292*).

Završna verzija upitnika doživjela je značajne promjene u odnosu na upitnik korišten u predistraživanju. Određeni broj pitanja iz upitnika je **dorađen** ili **preoblikovan** kako bi se postiglo njihovo što jasnije i što bolje razumijevanje te što bolja diskriminativnost pojedinih čestica. Ljestvica *stava prema TZK* skraćena je s 47 čestica na 36, a ljestvica *stava prema zdravom načinu života* s 39 na 30 čestica.

U upitnik **bihevioralne namjere** dodane su dvije nove čestice koje se odnose na one čestice upitnika ŽS koje nisu vezane uz prvotno definirane hipotetske faktore ŽS:

1. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena provesti na internetu i igrajući računalne igrice
2. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena posvetiti školi i učenju

Čestice 12, 18 i 37 su modificirane, čestice 23 i 24 su spojene u jednu česticu, a čestica 34 je isključena iz upitnika, te je ukupni broj čestica bihevioralne namjere ostao 38.

Najviše promjena doživio je upitnik **životnog stila**. Pitanja koja su se odnosila posebno na zimske, a posebno na ljetne školske praznike spojena su u jedno. U jednu česticu je spojeno slušanje ozbiljne i džez glazbe, dok je slušanje pop i rock glazbe razdvojeno u dvije čestice. Četiri pitanja koja su bila vezana posebno uz odnose s ocem i posebno uz odnose majkom preformulirana su u dva, definirana kao odnosi s roditeljima.

U upitnik ŽS uključeno je i *11 novih čestica*, od kojih su četiri čestice (1-4) trebale biti vezane uz *zdrav životni stil*:

1. Čitam o zdravlju i zdravom načinu života
2. Na dijeti sam
3. Živim stresno
4. Ne vježbam dovoljno
5. S obitelji idem na izlet ili vikend
6. Partnera (djevojku, mladića) mijenjam...
7. Za neke kupovine uspijevam uštedjeti od svog džeparca
8. „Surfam“ internetom
9. Roditelji mi kupuju gotovo sve što zaželim
10. Uopće ne razmišljam o tome kako se oblačim
11. Škola je u biti vrlo dosadna institucija

Ukupno gledajući upitnik je smanjen s 401 na 387 čestica te je samim tim i skraćeno vrijeme potrebno za njegovo ispunjavanje. Kako se sada testiranje sudionika moglo izvršiti *unutar jednog školskog sata*, planiranje provedbe ispitivanja je pojednostavljeno, a za testiranje je mogao biti korišten sat razrednog odjela. Takvo skraćenje upitnika omogućilo je jednostavniju organizacijsku provedbu istraživanja.

3.4. MJERNI INSTRUMENTI

3.4.1. *Schwartzov upitnik vrijednosti*

„Društvo koje omalovažava izvrsnost u vodoinstalaterstvu kao skromnoj djelatnosti, a dopušta neizvornost u filozofiji jer je ona uzvišena djelatnost, neće imati dobrih vodoinstalatera ni dobrih filozofa: ni cijevi ni teorije neće držati vodu.“

John William Gardner

Za mjerenje vrijednosti upotrijebljena je hrvatska inačica **Schwartzovog upitnika vrijednosti** (SVS-HR). Upitnik sadrži 56 **specifičnih vrijednosti**, a procjenjivanjem njihove važnosti utvrđuje se važnost 10 **motivacijskih tipova vrijednosti** koje one predstavljaju.

Vrijednosti su u upitniku raspodijeljene u dvije liste. U *Listi 1* navedene su **terminalne** vrijednosti (određena stanja izražena u obliku *imenica*), a u *Listi 2* **instrumentalne** vrijednosti (načini ponašanja izraženi u obliku *pridjeva*). Pored svake specifične vrijednosti u zagradi je napomenuto i *dodatno pojašnjenje* njezina značenja.

Zadatak je sudionika ispitivanja **procijeniti** koliko je *za njega osobno važna* svaka od navedenih vrijednosti kao **usmjeravajuće načelo u životu**. Važnost svake od vrijednosti procjenjuje se na ljestvici od 9 *stupnjeva*, gdje *veći broj* označava *veći stupanj* važnosti. Ponuđena ljestvica za procjenjivanje vrijednosti ima raspon od -1 do 7, a oznake na ljestvici su sljedeće: (-1) *oprečno mojim vrijednostima*, (0) *nevažno*, (3) *važno*, (6) *vrlo važno* i (7) *od iznimne važnosti*.

Kako bi izbjegao sustavne pogreške uzrokovane **pomakom** u *subjektivnom doživljavanju* same ljestvice od strane sudionika ispitivanja, Schwartz je u upitnik uveo i postupak **određivanja raspona procjene**. Tako se od sudionika ispitivanja **uputom traži** neka prije ispunjavanja upitnika *najprije* pročitaju **cijelu** Listu 1 (30 terminalnih vrijednosti), te zatim odrede i procijene jednu vrijednost koju smatraju osobno

najvažnijom i jednu koju doživljavaju kao **potpuno suprotnu** svojim vrijednostima ili **najmanje važnu**, a tek onda neka **unutar tako postavljenog raspona** procijene važnost za preostale vrijednosti s liste. Isti postupak *određivanja raspona procjene* potrebno je zatim provesti i pri procjenjivanju *Liste 2* (26 instrumentalnih vrijednosti).

Procjena važnosti za svaki od 10 motivacijskih tipova vrijednosti izražava se kao **prosječna** procjena važnosti *specifičnih vrijednosti* koje prema teoriji predstavljaju taj tip. Specifične vrijednosti koje predstavljaju pojedini motivacijski tip vrijednosti spomenute su i opisane u *tabeli 1* (str. 46), dok su u *tabeli 15* prikazani redni brojevi pod kojima su u upitniku navedene pojedine specifične vrijednosti koje predstavljaju pojedini motivacijski tip.

Tabela 15 Raspored specifičnih vrijednosti u Schwartzovom upitniku vrijednosti

Motivacijski tip vrijednosti	Redni broj vrijednosti iz upitnika
1. MOĆ	3, 12, 23, 27, 46
2. POSTIGNUĆE	14, 34, 39, 43, 48, 55
3. HEDONIZAM	4, 50
4. POTICAJ	9, 25, 37
5. NEZAVISNOST	5, 16, 21, 31, 41, 53
6. UNIVERZALIZAM	1, 2, 17, 24, 26, 29, 30, 35, 38
7. DOBROHOTNOST	6, 10, 19, 28, 33, 45, 49, 52, 54
8. TRADICIJA	18, 32, 36, 44, 51
9. KONFORMIZAM	11, 20, 40, 47,
10. SIGURNOST	7, 8, 13, 15, 22, 42, 56

Brojnim provjerama Schwartzova upitnika vrijednosti utvrđeno je kako upitnik pokazuje zadovoljavajuće **metrijske karakteristike** i **strukturalnu stabilnost** među kulturama (Schwartz, 1994; Schwartz i Sagiv, 1995; Oishi i sur., 1998; Schwartz i Bardi, 2001, prema Ferić, 2006). Utvrđeni *Cronbach alfa* **koeficijenti pouzdanosti** za pojedini tip vrijednosti kreću se otprilike od 0,58 za motivacijski tip *hedonizma* do 0,83 za *univerzalizam*. Usporedbom s rezultatima dobivenim primjenom drugih upitnika vrijednosti utvrđena je dobra *konvergentna* i *diskriminativna* **valjanost** svih deset motivacijskih tipova vrijednosti (Ferić, 2002).

Tabela 16 Prosječne procjene važnosti, standardne devijacije, Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti i broj čestica specifičnih vrijednosti koje tvore pojedini tip vrijednosti (Ferić, 2002; N = 227)

Motivacijski tip	AS	SD	α_c	broj čestica
Moć	2,4	1,15	0,69	5
Postignuće	4,7	0,84	0,64	6
Hedonizam	4,7	1,24	0,57	2
Poticaaj	4,2	1,19	0,72	3
Nezavisnost	4,9	0,84	0,66	6
Univerzalizam	4,3	0,97	0,78	9
Dobrohotnost	4,9	0,83	0,76	9
Tradicija	2,9	1,23	0,58	5
Konformizam	3,5	1,18	0,68	4
Sigurnost	4,3	0,94	0,73	7

Hrvatska inačica Schwartzovog upitnika vrijednosti izrađena je i po prvi put primjenjena 2001. godine (Ferić, 2002). U tabeli 16 prikazani su Cronbach alfa koeficijenti unutarnje konzistencije dobiveni na **hrvatskoj inačici** Schwartzovog upitnika u istraživanju Ivane Ferić (2002) na uzorku od 227 sudionika – studenata prve, druge i treće godine psihologije te druge godine sociologije Hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu. U tabeli 17 prikazani su podatci pouzdanosti Schwartzovog upitnika vrijednosti dobiveni u **ovom istraživanju**.

Tabela 17 Prosječne procjene važnosti, standardne devijacije, Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti i broj čestica specifičnih vrijednosti koje tvore pojedini tip vrijednosti (N = 1415)

Motivacijski tip	AS	SD	α_c	broj čestica
Moć	3,13	1,34	0,59	5
Postignuće	4,92	0,90	0,55	6
Hedonizam	5,26	1,37	0,42	2
Poticaaj	4,26	1,34	0,52	3
Nezavisnost	5,04	0,87	0,49	6
Univerzalizam	4,24	1,01	0,69	9
Dobrohotnost	4,94	0,82	0,64	9
Tradicija	3,24	1,17	0,42	5
Konformizam	4,51	1,09	0,53	4
Sigurnost	4,98	0,84	0,52	7

3.4.2. Ljestvica interesa

„Ciljaš li k zvijezdama, a pogodiš mjesec - u redu je jer moraš nešto pogoditi. Mnogi ni ne pokušavaju naciljati.“

Konfucije

U ovom se istraživanju koristila **sadržajna** klasifikacija interesa kako bi se dobio uvid u ono što srednjoškolce najviše zanima ili ne zanima. Kako se interesi ne očituju samo kroz aktivnosti nego i kroz emocije i razmišljanja, te kako bi se olakšao uvid u **interesnu strukturu** srednjoškolaca, ispitivali su se tzv. **deklarirani interesi** koji obuhvaćaju sve tri osnovne sastavnice: **kognitivnu, emocionalnu i ponašajnu**.

Za mjerenje **interesne orijentacije** u ovom je istraživanju korištena **ljestvica interesa** koja je upotrijebljena u istraživanju Vlaste Ilišin: *„Interesi i slobodno vrijeme mladih“* (Ilišin, 2002). Ljestvica sadrži 15 različitih, deklariranih i sadržajno klasificiranih interesa. Zadatak sudionika ispitivanja je izvršiti *samoprocjenu* vlastitog interesa, na trostupanjskoj ljestvici intenziteta interesa, za svaku od 15 navedenih pojava (1= nikakav interes, 2 = srednji interes, 3 = veliki interes).

Na osnovu procjene stupnja interesa za svaku od 15 pojava iskazanih u upitniku, izračunava se *procjena važnosti* za četiri podljestvice interesnih orijentacija. **Procjena važnosti** za pojedinu interesnu orijentaciju izražava se kao **prosječna** procjena važnosti *pojedinih interesa* koji predstavljaju određenu interesnu orijentaciju.

Pojedini interesi koji predstavljaju određenu *interesnu orijentaciju* navedeni su u *tabeli 2* (str. 53), u uvodnom dijelu ovog rada. Ovdje pak, u *tabeli 18*, prikazani su redni brojevi pod kojima su u upitniku navedeni pojedini interesi koji predstavljaju svaku od četiri interesne orijentacije.

Tabela 18 Popis rasporeda čestica ljestvice interesa koje definiraju pojedine interesne orijentacije

<i>Interesna orijentacija</i>	<i>Redni broj interesa iz upitnika</i>
1. Spoznajna interesna orijentacija	3, 4, 5, 11, 12, 13
2. Socijabilna interesna orijentacija	6, 9, 10, 14
3. Tradicionalistička interesna orijentacija	7, 8, 13, 15
4. Kompeticijska interesna orijentacija	1, 2, 4

Kako **pouzdanosti** za ljestvicu interesa i za pojedine tipove interesnih orijentacija nisu iskazane u radu iz kojeg je ova ljestvica preuzeta, provjera interne konzistencije ljestvice provedena je u predistraživanju. U predistraživanju su dobiveni **koeficijenti pouzdanosti** Cronbach alfa od 0,52 za ljestvicu spoznajne interesne orijentacije, 0,57 za ljestvicu socijabilne interesne orijentacije, 0,40 za ljestvicu tradicionalističke interesne orijentacije i 0,40 za ljestvicu kompeticijske interesne orijentacije, dok je za ljestvicu interesa u cjelini iznosio 0,51.

U **samom istraživanju** utvrđeni su sljedeći **koeficijenti pouzdanosti**: 0,53 za ljestvicu spoznajne interesne orijentacije, 0,51 za ljestvicu socijabilne interesne orijentacije, 0,42 za ljestvicu tradicionalističke interesne orijentacije i 0,36 za ljestvicu kompeticijske interesne orijentacije, dok je za ljestvicu interesa u cjelini iznosio 0,44.

3.4.3. Upitnik interesa za sport

„Do zdravlja se najsigurnije stiže pješice.“

G. Seume

Za mjerenje **interesa za sport** korišten je upitnik F. Prota koji sadrži listu od 50 sportova prisutnih i popularnih u Republici Hrvatskoj. Sudionici imaju zadatak odrediti osobni interes prema ponuđenim sportovima na ljestvici procjene od **pet stupnjeva**. Ljestvicom procjene od 5 stupnjeva sudionici ocjenjuju svaki pojedini sport na sljedeći način: 5) za svaki sport kojim bi se svakako željeli baviti kada bi imali mogućnosti za to 4) za svaki sport kojim bi se rado bavili 3) za svaki sport s kojim bi se bavili povremeno ili u pogodnim okolnostima 2) za sve one sportove s kojima se ne bi željeli baviti, odnosno bavili bi se s njima samo u slučaju da nemaju drugog izbora 1) za sve one sportove s kojima se nikako, ni pod kakvim uvjetima, ne bi htjeli baviti.

Upitnik sadrži i jednu česticu otvorenog tipa koja omogućuje sudionicima upisivanje i procjenu onih sportova koji se ne nalazi u popisu. Međutim, u ovom se istraživanju ti rezultati nisu koristili.

Definiranje *ljestvica interesa za sport* trebao je biti izvršeno temeljem pet-faktorskog modela interesa za sport Prota i suradnika (Prot, Gošnik i Bosnar, 2003a; Prot i sur., 2005; Bosnar i Prot, 2006). Kako faktorska analiza rezultata upitnika interesa za sport u ovom istraživanju nije u cijelosti potvrdila spomenuti model Prota i suradnika, izvršena je određena **modifikacija** modela kako bi se dobila *što bolja struktura faktora* s obzirom na analizirane podatke. Taj se model također sastoji od **pet faktora**, a koji su definirani listom od 25 sportova i koji se mogu dobro prepoznati na istraživanom uzorku.

Tri su se faktora pokazala **stabilna** te su **preuzeta** iz modela Prota i suradnika. To su dva faktora s identičnim česticama 1) *faktor borilačkih sportova* kojeg sačinjavaju judo, boks, taekwondo, hrvanje i karate i 2) *faktor ekipnih sportskih igara* u koji ulaze odbojka, košarka, nogomet, rukomet i hokej na travi, dok treći faktor, 3) *faktor*

sportova s naglašenom estetskom sastavnicom sačinjavaju klizanje, ritmička gimnastika, plesovi i sinkrono plivanje, a umjesto skokova u vodu tu je aerobika.

Od preostala dva faktora Prota i suradnika, faktor *tradicionalnih sportova* se **nije pojavio** u ispitivanom uzorku, dok se faktor *sportova na otvorenom* i *avanturističkih sportova* **razdvojio** u dva prepoznatljiva i dobro definirana faktora. Jedan faktor nazvao sam *faktor avanturističkih i „ekstremnih“ sportova* kojeg definiraju skijanje, ronjenje, skijanje na vodi, sportsko zrakoplovstvo i jedriličarstvo te padobranstvo. Drugi faktor definiraju planinarenje, alpinizam, biciklizam, kajakaštvo i kanuistika te orijentacijski sport, a nazvao sam ga *faktor sportova koji se pretežito odvijaju u prirodnom okruženju*.

U *tabeli 19* navedeni su redni brojevi čestica iz upitnika interesa za sport koji sačinjavaju pojedinu ljestvicu interesa te alfa indeksi pouzdanosti pojedine ljestvice. Ljestvice se sastoje od pet čestica (sportova), a **ukupan rezultat** na svakoj od ljestvica izražava se kao **prosječna procjena** interesa prema sportovima koji sačinjavaju pojedinu ljestvicu. Rezultat se može kretati od najmanje 1 do najviše 5 bodova, pri čemu *viši rezultat* odražava *veći interes* za sportove koji sačinjavaju pojedinu ljestvicu. U prilogu istraživanja (*str. 325*) prikazani su rezultati analize upitnika interesa za sport.

Tabela 19 Raspored čestica u upitniku koje definiraju pojedinu ljestvicu interesa za sport te pouzdanost ljestvica

Ljestvice interesa za sport	Redni broj čestica iz upitnika interesa za sport	Cronbach alfa
Interes 1 - estetski sportovi	1, 12, 13, 45, 47	0,818
Interes 2 - borilački sportovi	14, 17, 21, 30, 35	0,845
Interes 3 - avanturistički sportovi	3, 18, 31, 42, 43	0,723
Interes 4 - sportovi u prirodi	7, 19, 23, 39, 40	0,730
Interes 5 - sportske igre	5, 8, 11, 26, 48	0,565

3.4.4. Ljestvica stava prema TZK

„Ne dolazite na nastavu matematike ako prije niste vježbali.“

Hipokrit

Ljestvica za mjerenje **stava prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi** posebno je konstruirana za potrebe ovog istraživanja, a analiza i validacija ljestvice provedena je *predistraživanjem*.

Ljestvica korištena u ovom istraživanju sastoji se od **36 tvrdnja** koje opisuju *kognitivnu, afektivnu i bihevioralnu* komponentu stava (*prilog 1, str.298*). Zadatak sudionika jest procijeniti stupanj slaganja sa svakom od ponuđenih tvrdnja. Stupanj slaganja s tvrdnjama svaki sudionik iskazuje na ljestvici od **pet stupnjeva**. Dva stupnja označavanju neslaganje s tvrdnjom (1-potpuno netočno i 2-uglavnom netočno), dva stupnja označavaju slaganje s tvrdnjom (4-uglavnom točno i 5-potpuno točno), a jedan od stupnjeva označava neutralan stav prema tvrdnji (3-nisam siguran/na).

Ljestvica se sastoji od 22 *pozitivne* i 14 *negativnih* tvrdnja. **Negativne tvrdnje**, pod rednim brojem 1, 3, 4, 6, 11, 15, 16, 19, 21, 23, 25, 31, 33 i 36, potrebno je prije izračunavanja konačnog rezultata **obrnuto kodirati**, tako se oznaka „1“ pridružuje odgovoru „potpuno točno“, oznaka „2“ odgovoru „uglavnom točno“, oznaka „4“ odgovoru „uglavnom netočno“, a oznaka „5“ odgovoru „potpuno netočno.“ **Ukupni rezultat** na ljestvici izračunava se kao **prosječna procjena** odgovora danih uz svaku od tvrdnja. Najmanji mogući ukupni rezultat na ljestvici je 1, a najveći 5, pri čemu *veći rezultat* ukazuje na **pozitivniji stav** prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture.

Tabela 20 Prosječni ukupni rezultat ljestvice, standardna devijacija, prosječna korelacija među česticama i Cronbach alfa koeficijent pouzdanosti

	AS	SD	AVR	α_c
N= 1415	3,571	2,86	0,464	0,968

Cronbach alfa koeficijent pouzdanosti ljestvice iznosi 0,97 što ukazuje na njene odlične metrijske karakteristike iskazane u ovom istraživanju. Faktorska analiza ljestvice potvrdila je kako se radi o *jednofaktorskom mjernom instrumentu* koji nedvojbeno može poslužiti za mjerenje latentne dimenzije *stava prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture*.

3.4.5. Ljestvica stava prema sportu

„Od hodanja nešto, od sjedenja ništa.“

(portugalska narodna mudrost)

Za mjerenje stava prema sportu korištena je revidirana *Mrakovićeva* ljestvica **K1 općeg stava prema sportu** (Mraković 1970, prema Bosnar i Prot, 1995). Upotrijebljena ljestvica sastoji od **30 čestica**. Na *Likertovoj skali* od **5 stupnjeva** sudionici imaju zadatak odrediti svoj **stupanj slaganja** s pojedinom *tvrdnjom* iz upitnika. Skala procjene od pet stupnjeva definirana je na sljedeći način 1) potpuno netočno 2) uglavnom netočno 3) nisam siguran/na 4) uglavnom točno 5) potpuno točno. Ukupni rezultat na ljestvici zbroj je odgovora danih uz svaku tvrdnju, pa se dakle, *raspon* mogućih ukupnih rezultata kreće od 30 do 150. Međutim, kako bi se osigurala lakša usporedba rezultata s ostalim skalama analiziranim u ovom istraživanju, **ukupni rezultat** izračunat će se kao **prosječnu vrijednost** pa se tako raspon ukupnog rezultata može kretati od 1 do 5, pri čemu **veći rezultat** označava i **pozitivniji stav** prema sportu.

Ljestvica se od samog početka pokazala kao zanimljiv i dobar instrument za procjenu stava prema sportu, a tijekom godina doživjela je više revizija i prilagodba različitim populacijama. N. Fiolić (1984.) skratila je ljestvicu na 50 čestica i prilagodila je uzrastu desetogodišnjaka, a početkom devedesetih A. Hošek je zamijenila dio čestica te je ljestvicu tekstualno osuvremenila. Takva verzija od 68 čestica podvrgnuta je novoj reviziji od strane Bosnar i Prot (1993) na podacima izmjerenim na studentima Kineziološkog fakulteta u Zagrebu, što je rezultiralo ljestvicom od 30 čestica. Završnu reviziju ljestvica je doživjela 1995. kada su isti autori (Bosnar i Prot, 1995) modificirali ljestvicu K1 tako što su odgovore *točno* i *netočno* zamijenili *Likertovim ljestvicama* s pet stupnjeva. Takva ljestvica pokazala je odlične metrijske karakteristike, te je pouzdanost ljestvice procijenjena s 0,9 na oba uzorka, i studenata i studentica.

Provjeru metrijskih karakteristika ljestvice na reprezentativnom uzorku od 1050 maturanata i 1003 maturantica zagrebačkih gimnazija, četverogodišnjih strukovnih škola i trogodišnjih stručnih škola izvršili su Bosnar, Prot i Vuković (1998). U primjeni na srednjoškolskoj populaciji skala je pokazala posebno dobre metrijske karakteristike i u muškom i u ženskom uzorku. U *tabeli 21* prikazane su metrijske karakteristike ukupnog rezultata ljestvice K1 na uzorku maturanata i maturantica u spomenutom istraživanju.

Tabela 21 *Prosječni ukupni rezultat ljestvice određen jednostavnom sumacijom, standardna devijacija, prosječna korelacija među česticama i koeficijent pouzdanosti (Bosnar, Prot i Vuković, 1998)*

	AS	SD	AVR	ALPHA
Muranti	94,0	25,17	0,397	0,952
Muranti	83,3	23,18	0,360	0,944

Ljestvica stava prema sportu K1 pokazala je izuzetne metrijske karakteristike i u ovom istraživanju. U *tabeli 22* prikazane su metrijske karakteristike ljestvice K1 dobivene u ovom istraživanju na ukupnom uzorku od 1415 srednjoškolaca te metrijske karakteristike dobivene u predistraživanju na uzorku od 380 srednjoškolaca.

Tabela 22 *Prosječni ukupni rezultat ljestvice, standardna devijacija, prosječna korelacija među česticama i koeficijenti pouzdanosti (glavno istraživanje i predistraživanje)*

	AS	SD	AVR	ALPHA	α_c
N= 1415	3,028	1,81	0,413	0,955	0,954
N= 380	3,057	1,95	0,353	0,944	0,942

3.4.6. Ljestvica stava prema zdravom načinu života

Pušenje: „navika odvratna oku, omrzuta nosu, štetna mozgu i opasna plućima.“
kralj James I, 1604.

Za mjerenje **stava prema zdravom načinu života** korištena je ljestvica koja je, isto kao i ljestvica stava prema TZK, konstruirana za potrebe ovog istraživanja te provjeravana u *predistraživanju*. Zadatak je sudionika procijeniti stupanj svog slaganja sa svakom od **30 navedenih tvrdnja** u upitniku koristeći se ljestvicom od **pet stupnjeva**: od 1 do 5, a oznake na ljestvici su sljedeće: *1-potpuno netočno, 2-uglavnom netočno, 3-nisam siguran/na, 4-uglavnom točno i 5-potpuno točno*.

Ljestvica se sastoji od *18 pozitivnih i 12 negativnih tvrdnja* koje opisuju *kognitivnu, afektivnu i bihevioralnu* komponentu stava (*prilog 1, str. 302*). **Ukupni rezultat** na ljestvici je **prosjeak rezultata svih čestica**, a može se kretati od najmanje 1 do najviše 5 bodova. **Negativne čestice**, pod rednim brojem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 17 i 19, potrebno je, naravno, **invertirati** prije izračunavanja konačnog rezultata. *Veći rezultat* označava **pozitivniji stav** prema zdravom načinu života.

Ljestvica je zadržala slična metrijska svojstva kao i u *predistraživanju*, pa tako *alfa indeks pouzdanosti* iznosi zadovoljavajućih 0,90.

Tabela 23 Prosječni ukupni rezultat ljestvice, standardna devijacija, prosječna korelacija među česticama i Cronbach alfa koeficijent pouzdanosti

	AS	SD	AVR	α_c
N= 1415	3,699	2,54	0,243	0,899

3.4.7. Upitnik bihevioralne namjere

„Nije dovoljno dati sve od sebe. Ponekad valja učiniti što je potrebno.“

Winston Churchill

Upitnik **bihevioralne namjere** konstruiran je posebno za potrebe ovog istraživanja. Određivanje čestica koje će sadržavati upitnik bihevioralne namjere učinjeno je nakon *predistraživanja*, a završno definiranje ljestvica namjere obavljeno je analizom rezultata glavnog istraživanja.

Upitnik bihevioralne namjere sastoji se od **38 tvrdnja** koje tvore ukupno **devet zasebnih ljestvica**. Svaka od devet ljestvica odnosi se na jedan od devet životnih stilova koji se analiziraju u ovom istraživanju. Ljestvice bihevioralne namjere, uz korelacije svake čestice s ukupnim rezultatom i rezultatima pouzdanosti, prikazane su u *prilogu 3 (str. 321)*.

Zadatak sudionika jest procijeniti stupanj slaganja sa svakim od ponuđenih pitanja ili tvrdnja. Stupanj slaganja s pitanjima ili tvrdnjama svaki sudionik iskazuje na skali procjene od **sedam stupnjeva**: od ocjene 1 koja označava potpuno neslaganje do ocjene 7 koja označava potpuno slaganje s pojedinim pitanjem ili tvrdnjom.

Rezultat sudionika na svakoj od ljestvica bihevioralne namjere izračunava se kao **prva glavna komponenta čestica**. Čestica 36 (U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove) je bipolarna, te se nalazi unutar ljestvice *Namjere 5* koja je vezana sa ŽS neprilagođenost i dosada uz pozitivan predznak, a nalazi se i u ljestvici *Namjere 8* koja je vezana sa ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo uz negativan predznak.

Pouzdanost većine ljestvica mjerena Cronbach alfa koeficijentom razmjerno je niska, ali su zbog malog broja čestica takve vrijednosti i očekivane. To se naročito odnosi na *Namjeru 4* vezanu uz ŽS vjera i politička neangažiranost koja se sastoji od samo dvije

čestice ($\alpha=0,17$). Ova ljestvica namjere odnosi se na ŽS koji opisuje dva različita područja života i orijentacija, vjeru i politiku. Kako je za svaku od tih orijentacija upotrijebljena samo jedna čestica, rezultat pouzdanosti ljestvice nije realan pokazatelj. Saturacija čestica s faktorom i vrijednost komunaliteta (*tabela 134; prilog 3, str. 322*) govore u prilog upotrjebljivosti ovako definirane ljestvice.

Ako izuzmemo ljestvicu *Namjere 6*, najlošiju pouzdanost pokazala je ljestvica *Namjere 2* koja je vezana uz tradicionalni ŽS ($\alpha=0,47$). Razmjerno niska pouzdanost ukazuje kako čestice ljestvice nisu najsretnije izabrane te bi ljestvicu trebalo promijeniti.

Dobru pouzdanost imaju ljestvice *Namjere 4* ($\alpha=0,87$), *Namjere 7* ($\alpha=0,79$) i *Namjere 9* ($\alpha=0,83$), dok je pouzdanost ostalih ljestvica nešto niža, ali ipak prihvatljiva.

Tabela 24 Raspored čestica u upitniku koje definiraju pojedinu ljestvicu bihevioralne namjere te pouzdanost ljestvica

Ljestvice bihevioralne namjere	Redni broj čestica iz upitnika bihevioralne namjere	Cronbach alfa
Namjera 1 - vezana uz intelektualno angažirani ŽS	6, 7, 8	0,683
Namjera 2 - vezana uz tradicionalni ŽS	11, 12, 26, 27	0,465
Namjera 3 - vezana uz ŽS sport i tehnika	10, 15, 17, 18, 19	0,539
Namjera 4 - vezana uz ŽS konfliktni odnosi s roditeljima	13, 22, 23	0,865
Namjera 5 - vezana uz ŽS neprilagođenost i dosada	24, 28, 36	0,508
Namjera 6 - vezana uz ŽS vjera i politička neangažiranost	30, 31	0,170
Namjera 7 - vezana uz ŽS ponašanja nezavisnosti	33, 34, 35	0,787
Namjera 8 - vezana uz ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	36, 37, 38	0,564
Namjera 9 - vezana uz zdrav ŽS	1, 2, 3, 4, 5, 9, 14, 16, 20, 21, 25, 29, 32	0,830

3.4.8. Upitnik životnog stila

„Postaje sve kompliciranije živjeti jednostavno.“

(autor nepoznat)

Ljestvica za mjerenje **životnog stila** dijelom je preuzeta iz literature, a dijelom je konstruirana posebno za potrebe ovog istraživanja. Preuzet je **model** koji opisuje **osam životnih stilova** srednjoškolaca, a koji su definirali Fulgosi i Radin u studiji „*Stilovi života zagrebačkih srednjoškolaca – multivarijantna psihografska analiza ponašanja*“ (Fulgosi i Radin 1982). Životni stilovi srednjoškolaca u modelu su: *intelektualno angažirani; tradicionalni; sport i tehnika; konfliktni odnosi s roditeljima; neprilagođenost i dosada; vjera i politička neangažiranost; ponašanja nezavisnosti; dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo.*

S obzirom da nema razloga pretpostavljati kako se način života srednjoškolaca i njihov ŽS izrazito promijenio, model je preuzet **u cijelosti**, uz nužnu prilagodbu pojedinih čestica promjenama u društvu i tehnološkom napretku. Model je **nadopunjen** još jednim *novouvedenim konstruktom* nazvanim **zdrav životni stil**.

Upotrijebljeni upitnik ŽS sadrži 126 čestica **načina ponašanja** i **orijentacija** koje se odnose na pet područja života srednjoškolaca: *slobodno vrijeme, obitelj, školu, zdravlje te društvene i političke aktivnosti*. Sve čestice su zatvorenog tipa odgovaranja, a odgovori su ponuđeni na osnovi ljestvice tipa *Likert* od 3, 4, 5 ili 6 stupnjeva. Posljednja čestica upitnika (čestica 126) dijelom je i otvorenog tipa, no ti se podatci u ovom istraživanju nisu koristili.

Određivanje čestica koje će sadržavati upitnik ŽS učinjeno je nakon *predistraživanja*, a završno oblikovanje podljestvica obavljeno je analizom rezultata glavnog istraživanja. Pri *definiranju podljestvica* rukovodio sam se **načelima veće pouzdanosti** mjerene Cronbach alfa koeficijentom unutarnje konzistencije i vrijednostima **faktorskog zasićenja** pojedinog faktora.

Tako su čestice 5, 10, 32, 36, 42, 72, 80 i 96 isključene iz upitnika, a čestice 41, 52, 70, 90, 116 i 117 su promijenile svoju prvotnu pretpostavljenu poziciju vezanu uz pojedine hipotetske faktore ŽS.

U završnoj verziji upitnika ukupno 118 čestica tvore **9 podljestvica** životnog stila. **Rezultat sudionika** na svakoj od podljestvica izračunava se kao **prva glavna komponenta čestica**. Podljestvice u konačnom obliku, uz korelacije svake čestice s ukupnim rezultatom i vrijednostima pouzdanosti, prikazane su u *prilogu 2 (str. 316)*.

Tabela 25 Raspored čestica u upitniku životnog stila koje definiraju pojedine podljestvice životnog stila

Podljestvica životnog stila	Ukupan broj čestica	Redni broj čestica iz upitnika ŽS
ŽS 1 -intelektualno angažirani ŽS	22	1, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 39, 40, 41, 43, 44, 48, 53, 56, 57, 66, 67, 92, 93, 109, 110
ŽS 2 -tradicionalni ŽS	15	2, 3, 4, 16, 17, 22, 29, 33, 34, 35, 38, 49, 60, 107, 108
ŽS 3 -sport i tehnika	14	11, 26, 45, 46, 47, 51, 54, 55, 64, 65, 90, 105, 111, 112
ŽS 4 -konfliktni odnosi s roditeljima	11	18, 71, 85, 86, 87, 88, 89, 94, 95, 97, 98
ŽS 5 -neprilagođenost i dosada	6	19, 20, 21, 27, 82, 104
ŽS 6 -vjera i politička neangažiranost	6	24, 25, 73, 74, 75, 106
ŽS 7 - ponašanja nezavisnosti	5	99, 100, 101, 102, 103
ŽS 8 -dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	24	6, 7, 23, 28, 31, 37, 50, 52, 58, 59, 61, 62, 63, 68, 69, 70, 76, 77, 78, 79, 81, 91, 116, 117
ŽS 9 -zdrav ŽS	15	30, 83, 84, 113, 114, 115, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126

Pouzdanost nekih podljestvica mjerena Cronbachovim koeficijentom razmjerno je niska, ali su zbog malog broja čestica takve vrijednosti donekle i očekivane. Prihvatljivu pouzdanost imaju podljestvice *intelektualno angažirani ŽS* ($\alpha_{\text{ŽS1}}=0,88$), *ŽS sport i tehnika* ($\alpha_{\text{ŽS3}}=0,83$), *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* ($\alpha_{\text{ŽS4}}=0,84$) te *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* ($\alpha_{\text{ŽS8}}=0,78$). Razmjerno dobru pouzdanosti bilježe i podljestvice *tradicionalni ŽS* ($\alpha_{\text{ŽS2}}=0,63$) i *zdrav ŽS* ($\alpha_{\text{ŽS9}}=0,66$). Pouzdanost podljestvica *ŽS neprilagođenost i dosada* ($\alpha_{\text{ŽS5}}=0,58$), *ŽS vjera i politička neangažiranost* ($\alpha_{\text{ŽS6}}=0,47$) i *ŽS*

ponašanja nezavisnosti ($\bar{ZS}=0,56$) nije na prihvatljivoj razini te dopušta tek grublje procjene stvarne povezanosti s drugim istraživanim varijablama.

Bez obzira na činjenicu kako određene podljestvice nemaju zadovoljavajuću pouzdanost, ipak su sve vrijednosti Cronbachovih alfi osjetno veće u odnosu na vrijednosti iskazane u istraživanju Fulgosija i Radina (1982), osim kod *tradicionalnog* ŽS gdje su alfa vrijednosti identične (tabela 26).

Tabela 26 Pouzdanost faktora životnog stila u ovom istraživanju ($N=1415$) – usporedba s rezultatima iz istraživanja Fulgosija i Radina (1982)

Faktor	Istraživanje	Broj čestica faktora	Cronbach alfa
ŽS 1 -intelektualno angažirani ŽS	N=1415	22	0,897
	Fulgosi i Radin	31	0,706
ŽS 2 -tradicionalni ŽS	N=1415	15	0,632
	Fulgosi i Radin	18	0,632
ŽS 3 -sport i tehnika	N=1415	14	0,832
	Fulgosi i Radin	17	0,533
ŽS 4 -konfliktni odnosi s roditeljima	N=1415	11	0,835
	Fulgosi i Radin	21	0,632
ŽS 5 -neprilagođenost i dosada	N=1415	6	0,576
	Fulgosi i Radin	5	0,447
ŽS 6 -vjera i politička neangažiranost	N=1415	6	0,468
	Fulgosi i Radin	9	0,435
ŽS 7 - ponašanja nezavisnosti	N=1415	5	0,558
	Fulgosi i Radin	7	0,527
ŽS 8 -dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	N=1415	24	0,782
	Fulgosi i Radin	20	0,612
ŽS 9 -zdrav ŽS	N=1415	15	0,664

Produkt-moment **koeficijenti korelacija** između devet podljestvica životnog stila uglavnom su *niski* ili *nulti*, što potvrđuje kako se radi o **unitarnim** i međusobno **neovisnim** konstruktima. Matrica interkorelacija podljestvica životnog stila prikazana je u tabeli 128 (prilog 2, str. 320). Iznimku donekle predstavlja povezanost ŽS *spot i tehnika* i *zdravog* ŽS, čiji koeficijent korelacije iznosi 0,57. Takva korelacija je svakako očekivana s obzirom na činjenicu kako je sport i tjelesno vježbanje jedan od glavnih

čimbenika zdravlja i zdravog načina života. Bez obzira što je korelacija nešto veća i što je statistički značajna, ona je ipak ispod razine od 0,60 te je samim time i prihvatljiva.

Relativno zadovoljavajuće mjere pouzdanosti podljestvica, veća pouzdanost faktora u odnosu na istraživanje iz kojeg je model preuzet, rezultati korelacijske analize faktora ŽS te koeficijent unutarnje konzistencije cijelog upitnika ŽS od 0,83 potvrđuju kako su sastavljene podljestvice *valjani predstavnici* hipotetskih dimenzija ŽS i kako tako izvedene ljestvice **prilično vjerno odražavaju faktore životnog stila**.

3.5. OBRADA PODATAKA

„Statistika je kao kupaći kostim bikini: ono što pokazuje, to je vrlo zanimljivo, ali ono što nam ne pokazuje, to je – bitno!“ (autor nepoznat)

U znanostima koje se bave *istraživanjem ponašanja* obično se kao statistička tehnika upotrebljava *multipla linearna regresija*. Njome se utvrđuje linearna veza između više nezavisnih i jedne zavisne varijable. Analizom se utvrđuje koliko svaka pojedina nezavisna varijabla utječe na zavisnu te koliko je ukupno varijance zavisne varijable objašnjeno skupom nezavisnih varijabla. Na primjer, u TRA modelu su stavovi i SN zavisne varijable dok je namjera nezavisna varijabla. Kako bi se analizirao cjelokupni model, relacija između namjere i ponašanja utvrđuje se korelacijskom analizom. U još složenijim modelima (npr. TPP model) potrebno je izvršiti dvije ili više regresijskih analiza.

Iako se u istraživanjima **predviđanja ponašanja** još uvijek najviše koristi multipla regresijska analiza, sve se češće primjenjuje i metoda *strukturalnog modeliranja* (SEM) (Hankins, French i Horne, 2000.). Tako će se i za **provjeru hipotetskog modela** koji se analizira u ovom istraživanju koristiti multivarijatna metoda **strukturalnog modeliranja**.

Strukturalno modeliranje (SEM) je tehnika koja se može smatrati svojevrsnim **proširenjem** multiple regresije. Kako varijable koje su uključene u multiplu regresijsku analizu sa sobom nose i određenu *pogrješku mjerenja*, to može uzrokovati i stanovite probleme u interpretaciji rezultata, jer se ne može sa sigurnošću ustanoviti koliko je dobivena veza između nezavisnih i zavisne varijable smanjena zbog slabijih metrijskih karakteristika varijabla koje su u analizi. Za razliku od multiple regresije, SEM omogućuje *istovremenu analizu metrijskih kvaliteta* pojedinih varijabla i analizu njihovih *međusobnih relacija* te se na taj način olakšava interpretacija rezultata. SEM-om se to postiže tako što program dopušta **upotrebu latentnih varijabla** u analizi koja je *slična regresijskoj*.

Sljedeća prednost metode strukturalnog modeliranja nad multiplom regresijom je ta što SEM omogućava **analizu kompleksnijih modela**. Na primjer, za analizu TPP modela potrebno je izvršiti dvije regresijske analize, dok se upotrebom SEM analize cijeli TPP model može analizirati odjednom.

Treća, i možda najvažnija prednost SEM-a nad multiplom regresijom je mogućnost **procjene slaganja** promatranih varijabla s određenim **predloženim modelom**. Osim toga, takva mogućnost dopušta i međusobnu **usporedbu** različitih teorijskih modela.

Iako su tehnike strukturalnog modeliranja u početku bile ograničene samo na kontinuirane varijable, u novije vrijeme razvijeni su i „*pred-programi*“ kojima se na osnovu korelacija i ordinalnih i intervalnih varijabla formira asimptotska matrica kovarijanca kojom se dalje koristi program za strukturalno modeliranje. Na ovom principu funkcionira PRELIS iz kojeg se matrica može učitati u LISREL koji se onda koristi tako preuređenim podacima.

Za obradu i analizu podataka u ovom istraživanju koristit će se sljedeći statistički programi: LISREL 8.30 (Jöreskog i Sörbom, 1993; Jöreskog i Sörbom, 1996a; du Toit i sur., 1999; Jöreskog i sur., 1999), PRELIS 2.30 (Jöreskog i Sörbom, 1996b) i SPSS 11,5.

Sveukupna statistička analiza u ovom radu izvršena je na **razini značajnosti** od 95% ($p < 0,05$). Unutar **strukturalnog dijagrama**, svi koeficijenti koji **su statistički značajni** upisani su **podebljanim** brojkama, dok oni koji **nisu statistički značajni** upisani su brojkama **crvene boje** i **normalne** debljine.

3.5.1. *Strukturalno modeliranje - Lisrel i Prelis*

„Za pravljenje velike zbrke služi nam računalo. Ostale pogreške radimo ručno.“
(autor nepoznat)

Osnovni cilj ovog poglavlja je **predstavljanje područja** strukturalnog modeliranja (*Structural equation modeling - SEM*) svima onima koji se nisu koristili ovom metodom te preporuka i ohrabrenje kineziolozima u Hrvatskoj neka u svojim budućim znanstvenim istraživanjima posegnu za ovom izuzetno fleksibilnom multivarijatnom statističkom tehnikom.

Strukturalno modeliranje postalo je značajna tehnika statističke analize podataka u posljednjih tridesetak godina, iako je koncept predstavljen prije više od 90 godina od strane populacijskog biologa *Sewela Wrighta* sa sveučilišta u Chicagu. On je pokazao kako se linearna povezanost između opažanih varijabla može prezentirati u obliku takozvanih **strukturalnih dijagrama** i *pripadajućih koeficijenata povezanosti*.

Iako postoje različiti računalni programi s kojima se može provesti SEM analiza, najpopularniji među njima svakako je **LISREL**. On je prvi računalni program koji je napravljen za rješavanje problema strukturalnog modeliranja te se čini kako svoju popularnost, između ostalog, može zahvaliti i toj činjenici. Osim LISREL-a, na tržištu je dostupno više različitih programa za SEM analizu: AMOS for SPSS, CALIC for SAS, EQS, EzPath, LISCOMP, MPLUS, Mx, RAMONA, SEPATH for STATISTICA, STREAMS, TETRAD. Kako se u ovom radu koristio LISREL i PRELIS, pokušat će se opisom spomenutih programa čitateljima objasniti i približiti SEM analiza te im ukazati i na ostale mogućnosti uporabe spomenutih alata. PRELIS i LISREL nalaze se u zajedničkom programskom paketu te djeluju interaktivno.

PRELIS

PRELIS je **predprogram** za LISREL pomoću kojeg se iz originalnih mjerenih rezultata izračunavaju *matrice korelacija i kovarijanca* koje se zatim koriste u LISREL analizi. Programom se može izračunati više različitih tipova **korelacijskih koeficijenata**: 1) Pearsonov *produkt-moment* koeficijent korelacije 2) Spearmanova rang korelacija 3) Kendallov tau koeficijent rang korelacije 4) koeficijent *kanoničke* korelacije 5) *polikorične* korelacije između ordinalnih varijabla 6) *tetrakorične* korelacije između dihotomnih varijabla 7) *poliserijalne* korelacije između ordinalnih i intervalnih varijabla 8) *biserijalne* korelacije između dihotomnih i intervalnih varijabla. Iz svih korelacija PRELIS može izračunati i **asimptotsku matricu kovarijanca** i **asimptotsku dijagonalnu matricu varijanca** koje se mogu koristiti kao matrice **pondera** kod varijabla koje nisu normalno distribuirane. Program omogućava spremanje izračunatih matrica u dokumente koji se mogu izravno učitati u LISREL i koristiti za strukturalno modeliranje.

PRELIS-om se može izvršiti i velik broj analiza mjerenih podataka, bez obzira na to hoće li se obavljati LISREL analize ili ne. Njime se mogu učiniti sljedeće analize:

1. Brza i jednostavna početna **provjera** analiziranih podataka – opisna statistika, frekvencijska analiza, grafičko prikazivanje distribucija
2. Definiranje, analiza i unos **nedostajućih** vrijednosti (*missing values*)
3. Kreiranje **subuzorka** entiteta i varijabla
4. **Transformacija** postojećih varijabla - rekodiranje, ponderiranje, izračunavanje varijabla
5. **Normalizacija** varijabla
6. Testiranje **normaliteta distribucije** kontinuiranih varijabla
7. **Test homogenosti** za *dihotomne* i *ordinalne* varijable – naročito pogodan za longitudinalna istraživanja i testiranje hipoteza kako se distribucija varijabla nije promijenila od početnog do završnog mjerenja
8. **Eksplorativna** faktorska analiza – metoda *maksimalne vjerojatnosti* s varimax i promax rotacijama, te metoda *glavnih komponenata*, s mogućnošću izračunavanja i snimanja *faktorskih skorova* (rezultata entiteta na faktorima)
9. Izračunavanje i snimanje *faktorskih skorova* za **latentne** varijable
10. Univarijatna, multivarijatna i probit **regresijska** analiza

LISREL

Programom LISREL mogu se izvršiti analize i testirati modeli u kojima se *linearna strukturalna povezanost* i *faktorska struktura* kombiniraju u jedan sveobuhvatan model. LISREL omogućava stvaranje širokog raspona različitih modela te se može koristiti za istraživanja u različitim, kako društvenim, tako i prirodnim znanostima. Metodologija uključena u LISREL posebno je kreirana i prilagođena modelima koji uključuju *latentne varijable*, *pogrješke mjerenja*, *uzajamnu uzročnu zavisnost* i *međusobnu povezanost*.

SEM model (*Structural equation model*) u svojem najopćenitijem obliku sastoji se od dva dijela: *mjernog modela* i *strukturalnog modela*. **Mjerni model** (MM) pobliže određuje kako su latentne varijable ili određeni hipotetski konstrukti definirani pomoću rezultata opažanih varijabla te opisuje metrijske karakteristike tih varijabla. **Strukturalni model** (SM) definira kauzalnu povezanost između latentnih varijabla, opisuje uzročne efekte te definira i raspoređuje objašnjeni i neobjašnjeni dio varijance analiziranih varijabla.

Programom LISREL moguće je definirati i analizirati sljedeće modele

1. **Regresijski model** – koji predstavlja klasičan kauzalan model sastavljen isključivo od *manifestnih* (opažanih) varijabla (model bez latentnih varijabla)
2. **Strukturalni model s manifestnim varijablama** (*Path analysis - PA*) – koji predstavlja tehniku za procjenu *izravnog kauzalnog* doprinosa jedne manifestne varijable na drugu u neeksperimentalnim uvjetima. Iako se, kao i regresijski model, također sastoji samo od *manifestnih* varijabla, od njega se razlikuje u mogućnosti postavljanja zavisnih varijabla u *više razina*. Pa tako neka zavisna varijabla može zavisiti od nezavisne varijable, ali i od zavisne varijable na prethodnoj razini. PA se koristi za testiranje strukturalnog odnosa između manifestnih varijabla, u slučajevima kad su manifestne varijable glavni predmet interesa u istraživanju, ili u slučajevima kad su latentne varijable definirane samo s jednim indikatorom.
3. **Mjerni model** (*Measurement model - MM*) – čija je osnovna namjena ustanoviti *koliko dobro mjereni indikatori* mogu poslužiti za *mjerenje* pojedine latentne varijable. Mjernim modelom dobiva se brz i jednostavan uvid u *pouzdanost* te *konvergentnu* i *diskriminativnu valjanost* mjernog instrumenta.

4. **Konfirmativna faktorska analiza** (*Confirmatory factor analysis - CFA*) – koja se koristi za *statističko testiranje sposobnosti* manifestnih varijabla u *definiraju hipotetskog faktorskog modela*. Definira se broj faktora, specificiraju se manifestne varijable koje određuju pojedini faktor te se utvrđuju korelacije između faktora. Konfirmativna faktorska analiza pretpostavlja određena saznanja o prirodi analiziranih latentnih faktora. Analizirani model mora biti baziran na *postojećim teorijama* i hipotezama te *prethodnim saznanjima* o analiziranim varijablama. CFA se upotrebljava u prvoj fazi SEM analize kako bi se *testirao* i *finalizirao* mjerni model. LISREL također omogućava i izvođenje hijerarhijske konfirmativne faktorske analize.
5. **Strukturalni model za latentne varijable (SM)**, ili potpuni LISREL model (*Path analysis with latent variables*) – koji predstavlja *kombinaciju* između *strukturalnog* modela latentnih varijabla i *mjernog* modela nezavisnih i zavisnih manifestnih varijabla
6. **Hijerarhijsko modeliranje** (*Multilevel modeling*) – pruža mogućnost izrade i analize modela na različitim stupnjevima hijerarhije, za različite *kompleksne hijerarhijske podatke*, ili podatke koji se odnose na *populaciju s hijerarhijskom strukturom*. Metoda je naročito pogodna za analizu krivulja rasta te za analizu ponovljenih mjerenja u eksperimentalnim istraživanjima.

Definirani LISREL modeli mogu se analizirati i testirati pomoću **sedam različitih metoda** analize: 1) Instrumentalne varijable - IV (*Instrumental variables*) 2) Dvo-stupanjski najmanji kvadrati - TSLS (*Two-stage least squares*) 3) Neponderirani najmanji kvadrati - ULS (*Unweighted least squares*) 4) Generalizirani najmanji kvadrati - GLS (*Generalized least squares*) 5) Metoda najveće vjerojatnosti - ML (*Maximum likelihood*) 6) Ponderirani najmanji kvadrati - WLS (*Weighted least squares*) 7) Dijagonalno ponderirani najmanji kvadrati - DWLS (*Diagonally weighted least squares*). **Odabir** odgovarajuće metode analize ovisit će o *distribuciji varijabla, mjernim skalama varijabla, složenosti modela i veličini analiziranog uzorka*.

Novije verzije programa (8.20 i novije) rade u **Windows okruženju** te omogućuju korisniku definiranje pojedinih modela na tri različita načina: 1) pomoću **naredba** u SIMPLIS ili LISREL programskom jeziku 2) pomoću **dijaloških okvira** za SIMPLIS ili LISREL programski jezik 3) **izravnim crtanjem** strukturalnog dijagrama unutar definiranog sučelja (*Path diagram interface*).

LISREL izračunava i prikazuje velik broj različitih **statističkih pokazatelja i rezultata**:

- faktorska zasićenja, varijance pogrešaka, regresijske koeficijente, standardne pogreške procjene i t-vrijednosti
- kvadrate multiple korelacije za sve manifestne varijable te zasebno za svaku pojedinu strukturalnu jednadžbu
- matrice korelacija i kovarijanca latentnih varijabla
- vrijednosti i grafičke prikaze reziduala i standardiziranih reziduala
- indekse za modifikaciju modela i prognozirane vrijednosti regresijskih koeficijenata
- 31 različitu mjeru stupnja slaganja modela
- mjere izravnog, neizravnog i ukupnog učinka te njihove standardne pogreške
- test dopustivosti i test identifikacije modela

STRUKTURALNO MODELIRANJE (SEM)

Strukturalno modeliranje je tehnika koja se koristi kako bi se *opisao, utvrdio i procijenio model s linearnim vezama* između skupa *opažanih (manifestnih) varijabla* koje opisuju obično manji broj *latentnih varijabla*. **Strukturalni model (SM)** sastoji se od manifestnih varijabla i latentnih varijabla koje po svojoj prirodi mogu biti **nezavisne** (egzogene) ili **zavisne** (endogene). Latentne varijable su *hipotetski konstrukti* koji se **ne mogu izravno mjeriti**, a u SM su obično predstavljene s više opažanih varijabla koje služe kao indikatori pojedinog latentnog konstrukta.

Strukturalni model s latentnim varijablama sastoji se od **tri skupa jednadžba** koje definiraju tri (pod)modela, a koje se izračunavaju **istodobno** te se integriraju u jedan zajednički model: 1) *mjerni (pod)model za zavisne varijable* ($x = \Lambda_x \xi + \delta$) 2) *mjerni (pod)model za nezavisne varijable* ($y = \Lambda_y \eta + \varepsilon$) i 3) *strukturalni (pod)model* ($\eta = B\eta + \Gamma\xi + \zeta$) (Jöreskog i Sörbom, 1996a). Sve veze unutar hipotetskog strukturalnog modela definirane su *strukturalnim jednadžbama*. Te strukturalne regresijske jednadžbe **određuju** svaku **zavisnu varijablu** kao funkciju svih elemenata koji imaju **izravno djelovanje** na nju (onih elemenata čija je strelica u strukturalnom dijagramu usmjerena na varijablu). Na ovaj način svaki je pokazatelj zapravo izražen

kao funkcija **kovarijanca** ili **varijanca** latentnih faktora. Svi pokazatelji koji se trebaju **izračunati tijekom analize** modela zovu se **slobodni pokazatelji** (*free parameters*).

Za SEM analizu s latentnim varijablama preporuča se najprije definirati mjerni model. U slučaju ako mjerni model **ne zadovolji** testiranje **identifikacije** i **dopustivosti**, a što znači kako ne odgovara podacima, nema smisla ulaziti u strukturalno modeliranje. Iako LISREL ne ograničava korisnika u broju varijabla koje će se analizirati, *vrlo složeni* modeli s *velikim brojem* manifestnih i latentnih varijabla često puta imaju problem identifikacije i/ili dopustivosti. LISREL će upozoriti korisnika u slučaju kad model ne može biti identificiran i/ili dopustiv.

Najopćenitiji način **pojednostavljenja** složenosti modela je *uklanjanje* iz modela *slabih regresijskih veza* (regresijskih efekata). *Pojednostavljenje* modela može se izvršiti i **smanjenjem broja indikatora** za svaku od latentnih varijabla, te **smanjivanjem kovarijance između pogrešaka mjerenja** na najmanju moguću mjeru. Međutim, trebalo bi ipak obratiti pažnju na jedan od važnih zahtjeva uz identifikaciju **mjernog modela**, a koji pretpostavlja kako svaka latentna varijabla treba biti definirana s **najmanje tri** manifestne varijable. Unutar **strukturalnog modela** moguće je latentne varijable definirati i s dvije ili jednom manifestnom varijablom, iako bi u tom slučaju možda bilo bolje koristiti model s manifestnim varijablama (*Path analysis*).

SEM strukturalni model koristi se kako bi se istražili **uzročni utjecaji** (regresijski efekti) nezavisnih varijabla na zavisne te uzročni utjecaji zavisnih varijabla jednih na druge. U SEM analizi postoji važna razlika između **izravnog** (direktnog) i **ukupnog** utjecaja. **Izravni utjecaj** je **poveznica** između one varijable iz koje *proizlazi* veza i *ciljne* varijable. Svaki *izravni utjecaj* predstavljen je **strjelicom** unutar strukturalnog dijagrama. Definiranje modela u SEM analizi zapravo je **određivanje**, koji izravni utjecaj će biti *postavljen*, a koji će se *izostaviti*. U većini novijih računalnih programa (pa tako i u LISREL-u) definiranje modela može se napraviti **grafički**, manipuliranjem vezama (strjelicama) unutar strukturalnog dijagrama. *Izravni utjecaj* u stvari predstavlja **uzročni**

(kauzalni) aspekt unutar SEM analize. **Ukupni utjecaj** može se definirati kao **zbroj izravnih i neizravnih** utjecaja, gdje *neizravni utjecaj* predstavlja zbroj učinaka svih varijabla koje *posreduju* između dvije analizirane varijable.

U praksi postoje tri različite situacije korištenja SEM analize (Jöreskog i Sörbom, 1993).

1. Strogo **konfirmativna** situacija u kojoj istraživač formulira jedan jedini model, a zatim vrši mjerenje varijabla kako bi ga testirao. Model može biti *prihvaćen* ili *odbačen*. Takva situacija u praksi je vrlo rijetka jer ne postoji nikakva alternativa u slučaju odbacivanja modela.
2. Istraživač definira nekoliko **alternativnih** modela. Međusobno ih komparira na istom uzorku te odabire jedan od analiziranih modela.
3. Situacija koja se najčešće javlja u praksi je **generiranje modela**. Istraživač definira početni probni model. Ako se početni model ne slaže dovoljno s mjerenim podacima, model se može **modificirati** te zatim **ponovno testirati** na istim podacima. Različiti se modeli mogu testirati tijekom tog postupka, a osnovni cilj je pronaći model koji, ne samo što će se slagati s podacima, već će svi njegovi pokazatelji imati *smislenu interpretaciju*.

Najčešće korištena metoda za SEM analizu je **metoda najveće vjerojatnosti ML** (*Maximum likelihood*). Metoda je svakako najbolji izbor ako se analiziraju *normalno distribuirane kontinuirane varijable*. Svojstva i posljedice uporabe ML metode s obzirom na veličinu uzorka i odstupanje analiziranih varijabla od normalne distribucije temeljito su istraživana (Boomsma, 1982; Bollen, 1989; Finch i sur., 1997; Hoogland and Boomsma, 1998; Kline, 1998, prema Golob, 2003). Pokazalo se kako je ML metoda prilično **robustna** u odnosu na *multivarijatnu normalnost* varijabla kad se koristi **dovoljno veliki uzorak**. Analize su pokazale kako je naglašena **izduženost** (*kurtosis*) varijabla **glavni uzrok odstupanja** pri izračunavanju mjera slaganja i standardnih pogrešaka, dok asimetričnost (*skewness*) predstavlja znatno manji problem.

Specifično dizajnirana metoda namijenjena analizi *ordinalnih* varijabla i kontinuiranih varijabla koje *nemaju normalnu distribuciju*, je metoda ponderiranih najmanjih kvadrata **WLS** (*Weighted least squares*). Međutim, **glavni nedostatak** WLS metode je taj, što za razliku od ML, zahtijeva izrazito **veliki uzorak**. Postoji svojevrсно slaganje

kako veličina uzorka za upotrebu WLS metode mora biti najmanje 1000 sudionika, mada neki tvrde kako bi uzorak morao biti i veći od 2000.

Pitanju **veliĉine uzorka** u SEM analizi pridaje se priliĉno velika pozornost. Prouĉavanjem karakteristika razliĉitih metoda analiza pomoću Monte Carlo postupka, pojedini su istraţivaĉi predloţili razliĉite heuristiĉke **preporuke** koje se odnose na **potrebnu veliĉinu uzorka**: 1) Minimalan uzorak od 200 sudionika potreban je kako bi se moguća neobjektivnost rezultata reducirala na prihvatljivu razinu, bez obzira na upotrijebljenu metodu analize (Kline, 1998; Loehlin, 1998; Boomsma and Hoogland, 2001, prema Golob, 2003) 2) Boomsma (1983, prema Brkljaĉić) predlaţe minimum od 400 sudionika 3) Kod analize normalno distribuiranih varijabla mjenjenih s više indikatora, dovoljno je 5 sudionika po varijabli, dok je za modeliranje varijabla ĉija distribucija znaĉajno odstupa od normalne i/ili koje su mjerene sa samo jednim indikatorom potrebno barem 10 sudionika po varijabli (Bentler i Chou, 1987, prema Brkljaĉić) 4) Veliĉina uzorka kod ML analize trebala bi biti najmanje 15 sudionika po analiziranoj varijabli (Stevens, 1996, prema Golob, 2003) 5) Veliĉina uzorka kod ML analize trebala bi biti najmanje 5 sudionika po broju slobodnih pokazatelja koji se izraĉunavaju unutar modela (*free parameters*), ukljuĉujući i izraĉune pogrijeşaka (*error terms*) (Bentler, 1995, prema Golob, 2003) 6) Kod podataka s naglašenom izduţenošću distribucije (*kurtotic data*) uzorak bi trebao biti najmanje 10 sudionika po broju slobodnih pokazatelja koji se izraĉunavaju unutar modela (Hoogland i Boomsma, 1998, prema Golob, 2003).

Jedna od zadaća SEM analize je **utvrĉivanje stupnja slaganja** (*overall model fit*) izmeĉu *hipotetskog modela* i *mjenjenih podataka*. **Procjena slaganja modela** je najkompliciranije i najkompleksnije pitanje u SEM analizi jer se za razliku od tradicionalnih statistiĉkih metoda bazira na **neznaĉajnosti**. Postoji veliki broj razliĉitih **pokazatelja stupnja slaganja** (*goodness of fit index*) modela, a većina ih se bazira na *Hi-kvadrat* statistici. **Dobro slaganje** ukazuje kako su hipotetske veze izmeĉu analiziranih konstrukta *vjerovatne*, dok **slabo slaganje** sugerira kako bi trebalo *odbaciti* postavljene hipotetske veze izmeĉu konstrukta u modelu.

Cijeli **postupak i tijek** SEM analize sastoji se od *definiranja, identifikacije i analize* modela, te moguće *modifikacije i ponovne analize* (Li, 2005).

1. **Definiranje modela** (*model specification*). Definiranje modela je postupak *određivanja odnosa* između analiziranih varijabla temeljem postavki pojedinih teorija te očekivanih odnosa među varijablama. Moguća su tri tipa odnosa među analiziranim varijablama 1) asocijacija 2) izravni učinak i 3) neizravni učinak. Hipotetski odnos među varijablama unutar strukturalnog dijagrama grafički se prikazuje pomoću strjelica. Jednostruka strjelica predstavlja *kauzalni* odnos između faktora prikazujući *pretpostavljeni smjer* i *veličinu uzročne veze*, dok dvostruka strjelica predstavlja *povezanost* (kovarijancu ili korelaciju) između dva faktora.
2. **Identifikacija modela** (*model identification*). Identifikacija modela odnosi se na međusobni odnos između *slobodnih (nepoznatih) pokazatelja* (q) i *broja jednadžba u modelu* $f = 1/2 \{k(k + 1)\}$ (k = broj manifestnih varijabla). Jedna od osobina modela koja je definirana kao funkcija slobodnih pokazatelja i broja jednadžba su *stupnjevi slobode* (df) koji se izračunavaju formulom $df = 1/2 \{k(k + 1)\} - q$. Kad je broj slobodnih pokazatelja *jednak* broju jednadžba $q = 1/2 \{k(k + 1)\}$ (što znači kako je broj stupnjeva slobode nula, $df = 0$) može se reći kako je model *točno identificiran ili zasićen* (*just-identified, saturated*). Kad je broj slobodnih pokazatelja *veći* od broja jednadžba $q > 1/2 \{k(k + 1)\}$ (što znači kako je broj stupnjeva slobode manji od nule, $df < 0$) model je *slabo identificiran* (*under-identified*). U slabo identificiranom modelu se svi ili neki od pokazatelja *ne mogu izračunati*, te tako dobiveni podatci *nisu pouzdani*, a rezultati stupnja slaganja ne mogu se interpretirati (Rigdon, 1995, prema Shah i Meyer Goldstein, 2006). Model u kojem ima *manje* slobodnih pokazatelja nego jednadžba $q < 1/2 \{k(k + 1)\}$ (stupnjevi slobode su jedan ili više od jedan, $df \geq 1$) je *preidentificirani model* (*over-identified*). Preidentificirani modeli su ustvari *najpoželjniji* u SEM analizi stoga jer se više od jedne jednadžbe koristi za procjenu barem nekih pokazatelja, što značajno doprinosi *pouzdanosti* procjene pokazatelja i modela (Bollen, 1989, prema Shah i Meyer Goldstein, 2006).
3. **Analiza modela** (*model estimation and assessment of model fit*). Korištenjem neke od metoda analize (kao što su metoda najveće vjerojatnosti ML ili metoda ponderiranih najmanjih kvadrata WLS), izračunavaju se *slobodni pokazatelji* unutar modela te *indeksi slaganja* modela s izmjerenim podacima.
4. **Modifikacija modela i ponovna analiza** (*model modification and respecification*). Nakon što se izvrši analiza svih pokazatelja modela te procijene stupnjevi slaganja modela s podacima mogu se, u slučaju potrebe, izvršiti *preinake* modela. Mogućnosti za preinaku i poboljšanje modela mogu se analizirati uz pomoć: 1) indeksa za modifikaciju modela 2) prognoziranih vrijednosti regresijskih koeficijenata 3) vrijednosti reziduala i standardiziranih reziduala 4) grafičkih prikaza reziduala i standardiziranih reziduala. Nakon što je model modificiran potrebno je *ponoviti* cijeli postupak i tijek analize.

4. REZULTATI

4.1. OPISNA STATISTIKA ANALIZIRANIH VARIJABLA

„Istina se ne nalazi u činjenicama već u skladu između činjenica.“

Rabindranath Tagore

VRIJEDNOSTI

Tabela 27 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla vrijednosti

Vrijednosti/ skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije	
					Hi-kvadrat	p -vrijednost
MOĆ – svi sudionici	3.130	1.337	0.177	-0.075	5.853	0.054
MOĆ – mladići	3.288	1.313	0.131	-0.020	2.430	0.297
MOĆ – djevojke	2.978	1.343	0.242	-0.075	5.305	0.070
MOĆ – gimnazijalci	3.358	1.329	0.082	0.051	0.984	0.611
MOĆ – tehničari	2.993	1.344	0.224	-0.203	6.410	0.041
MOĆ – obrtnici	3.212	1.275	0.232	0.333	4.296	0.117
POSTIGNUĆE – svi sudionici	4.918	0.901	-0.259	-0.274	12.687	0.002
POSTIGNUĆE – mladići	4.917	0.906	-0.223	-0.276	7.279	0.026
POSTIGNUĆE – djevojke	4.918	0.897	-0.295	-0.273	9.003	0.011
POSTIGNUĆE – gimnazijalci	5.130	0.866	-0.417	0.028	6.423	0.040
POSTIGNUĆE – tehničari	4.876	0.888	-0.223	-0.391	12.146	0.002
POSTIGNUĆE – obrtnici	4.730	0.936	-0.119	-0.162	1.325	0.515
HEDONIZAM – svi sudionici	5.252	1.368	-1.065	1.124	100.359	0.000
HEDONIZAM – mladići	5.200	1.417	-1.110	1.202	36.621	0.000
HEDONIZAM – djevojke	5.303	1.317	-0.994	0.923	30.404	0.000
HEDONIZAM – gimnazijalci	5.413	1.265	-1.173	1.800	32.169	0.000
HEDONIZAM – tehničari	5.213	1.357	-0.995	0.962	33.008	0.000
HEDONIZAM – obrtnici	5.133	1.523	-1.047	0.652	14.349	0.001
POTICAJ – svi sudionici	4.261	1.342	-0.289	-0.250	12.895	0.002
POTICAJ – mladići	4.204	1.345	-0.287	-0.314	9.696	0.008
POTICAJ – djevojke	4.317	1.338	-0.291	-0.190	7.362	0.025
POTICAJ – gimnazijalci	4.490	1.264	-0.490	0.046	7.404	0.025
POTICAJ – tehničari	4.227	1.379	-0.220	-0.383	11.705	0.003
POTICAJ – obrtnici	4.026	1.294	-0.234	-0.013	2.941	0.230
NEZAVISNOST – svi sudionici	5.042	0.868	-0.473	0.269	18.655	0.000
NEZAVISNOST – mladići	4.892	0.895	-0.458	0.457	14.101	0.001
NEZAVISNOST – djevojke	5.187	0.816	-0.429	-0.141	9.463	0.009
NEZAVISNOST – gimnazijalci	5.163	0.861	-0.465	-0.009	6.988	0.030
NEZAVISNOST – tehničari	5.064	0.846	-0.376	-0.052	8.400	0.015
NEZAVISNOST – obrtnici	4.796	0.901	-0.708	1.011	14.798	0.001

Tabela 28 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla vrijednosti - nastavak

Vrijednosti / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije Hi-kvadrat	p -vrijednost
UNIVERZALIZAM – svi sudionici	4.241	1.009	-0.287	-0.008	9.251	0.010
UNIVERZALIZAM – mladići	4.059	1.047	-0.242	-0.038	5.130	0.077
UNIVERZALIZAM – djevojke	4.418	0.939	-0.242	-0.116	5.534	0.063
UNIVERZALIZAM – gimnazijalci	4.335	1.030	-0.341	-0.178	5.636	0.060
UNIVERZALIZAM – tehničari	4.218	0.982	-0.224	0.009	5.069	0.079
UNIVERZALIZAM – obrtnici	4.174	1.056	-0.388	0.148	5.386	0.068
DOBROHOTNOST – svi sudionici	4.939	0.817	-0.354	-0.074	11.489	0.003
DOBROHOTNOST – mladići	4.751	0.805	-0.324	-0.052	6.885	0.032
DOBROHOTNOST – djevojke	5.121	0.788	-0.414	-0.043	8.717	0.013
DOBROHOTNOST – gimnazijalci	4.900	0.848	-0.294	-0.029	4.550	0.103
DOBROHOTNOST – tehničari	4.963	0.801	-0.389	-0.018	8.606	0.014
DOBROHOTNOST – obrtnici	4.927	0.822	-0.336	-0.338	5.566	0.062
TRADICIJA – svi sudionici	3.242	1.172	0.112	-0.251	6.696	0.035
TRADICIJA – mladići	3.178	1.177	0.239	-0.217	6.470	0.039
TRADICIJA – djevojke	3.304	1.165	-0.009	-0.234	1.785	0.410
TRADICIJA – gimnazijalci	3.295	1.211	0.085	-0.292	2.306	0.316
TRADICIJA – tehničari	3.112	1.131	0.156	-0.209	4.775	0.092
TRADICIJA – obrtnici	3.559	1.176	-0.046	-0.187	0.454	0.797
KONFORMIZAM – svi sudionici	4.507	1.091	-0.514	-0.006	15.148	0.001
KONFORMIZAM – mladići	4.520	1.130	-0.559	0.153	11.719	0.003
KONFORMIZAM – djevojke	4.494	1.052	-0.464	-0.234	11.347	0.003
KONFORMIZAM – gimnazijalci	4.339	1.087	-0.411	-0.102	6.324	0.042
KONFORMIZAM – tehničari	4.500	1.075	-0.476	-0.055	10.224	0.006
KONFORMIZAM – obrtnici	4.779	1.095	-0.875	0.727	13.746	0.001
SIGURNOST – svi sudionici	4.983	0.837	-0.420	0.199	15.374	0.000
SIGURNOST – mladići	4.951	0.844	-0.423	0.070	8.971	0.011
SIGURNOST – djevojke	5.014	0.829	-0.415	0.328	11.617	0.003
SIGURNOST – gimnazijalci	4.826	0.820	-0.547	0.668	13.092	0.001
SIGURNOST – tehničari	5.003	0.814	-0.398	0.058	8.981	0.011
SIGURNOST – obrtnici	5.153	0.893	-0.460	-0.071	5.745	0.057

U tabelama 27 i 28 prikazane su **procjene važnosti** 10 motivacijskih **tipova vrijednosti** za ukupni uzorak sudionika te za poduzorke mladića, djevojaka, gimnazijalaca, tehničara i obrtnika. Procjena važnosti pojedinog tipa vrijednosti iskazana je kao **prosječna procjena** važnosti specifičnih vrijednosti koje prema teoriji predstavljaju taj tip.

Dobivene prosječne ocjene motivacijskih tipova i pripadajuće standardne devijacije, iako vrlo slične, ponešto se razlikuju od rezultata koji je dobila Ferić na uzorku studenata psihologije i sociologije Hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu (Ferić, 2002). Svi prosječni pokazatelji su veći od onih koje je u svom istraživanju dobila Ferić. Najveće procjene važnosti su u njenom istraživanju, kao i u nekim drugim istraživanjima

(Schwartz, 1992; Schwartz i Sagiv, 1995; Oishi i sur., 1998, prema Ferić, 2002), dobivene za motivacijske tipove „nezavisnost“ i „dobrohotnost“. Međutim, u ovom istraživanju srednjoškolci su pridali najveću važnost motivacijskom tipu vrijednosti „hedonizam“, s visokom prosječnom ocjenom od 5,26. Motivacijski tipovi vrijednosti s najnižom procjenom važnosti identični su rezultatima svih dosadašnjih istraživanja, a to su „tradicija“ i „moć“.

Iz rezultata *testiranja normaliteta* distribucije vidljivo je kako normalnu distribuciju imaju vrijednosti „tradicija“ i „moć“, dok distribucije svih ostalih tipova vrijednosti statistički značajno odstupaju od normalne.

INTERESNE ORIJENTACIJE

Tabela 29 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla interesnih orijentacija

Interesne orijentacije / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije	
					Hi-kvadrat	p -vrijednost
SPOZNAJNA IO – svi sudionici	1.937	0.358	-0.035	-0.378	8.734	0.013
SPOZNAJNA IO – mladići	1.972	0.354	-0.101	-0.393	8.091	0.018
SPOZNAJNA IO – djevojke	1.902	0.358	0.033	-0.329	4.413	0.110
SPOZNAJNA IO – gimnazijalci	2.029	0.369	-0.066	-0.410	4.168	0.124
SPOZNAJNA IO – tehničari	1.930	0.339	-0.062	-0.378	7.343	0.025
SPOZNAJNA IO – obrtnici	1.820	0.359	-0.003	-0.542	5.030	0.081
SOCIJABILNA IO – svi sudionici	2.771	0.284	-1.447	2.127	299.310	0.000
SOCIJABILNA IO – mladići	2.716	0.310	-1.303	1.709	48.818	0.000
SOCIJABILNA IO – djevojke	2.824	0.246	-1.503	1.864	54.873	0.000
SOCIJABILNA IO – gimnazijalci	2.789	0.297	-1.763	3.509	53.895	0.000
SOCIJABILNA IO – tehničari	2.775	0.277	-1.371	1.703	53.586	0.000
SOCIJABILNA IO – obrtnici	2.729	0.283	-1.208	1.202	20.019	0.000
TRADICIONALISTIČKA IO – svi sudionici	2.152	0.382	-0.228	-0.300	12.523	0.002
TRADICIONALISTIČKA IO – mladići	2.144	0.377	-0.124	-0.258	4.426	0.109
TRADICIONALISTIČKA IO – djevojke	2.161	0.387	-0.325	-0.323	10.986	0.004
TRADICIONALISTIČKA IO – gimnazijalci	2.116	0.389	-0.238	-0.361	6.175	0.046
TRADICIONALISTIČKA IO – tehničari	2.128	0.372	-0.214	-0.239	6.849	0.033
TRADICIONALISTIČKA IO – obrtnici	2.281	0.376	-0.320	-0.371	5.748	0.056
KOMPETICIJSKA IO – svi sudionici	1.956	0.453	0.171	-0.603	26.671	0.000
KOMPETICIJSKA IO – mladići	2.210	0.389	-0.162	-0.319	6.953	0.031
KOMPETICIJSKA IO – djevojke	1.710	0.367	0.557	0.456	15.946	0.000
KOMPETICIJSKA IO – gimnazijalci	1.854	0.441	0.421	-0.163	6.687	0.035
KOMPETICIJSKA IO – tehničari	1.973	0.455	0.162	-0.665	36.169	0.000
KOMPETICIJSKA IO – obrtnici	2.057	0.436	-0.142	-0.583	7.802	0.020

S obzirom na prosječne vrijednosti interesnih orijentacija koje su prikazane u *tabeli 29* vidljivo je kako je u analiziranom uzorku daleko najzastupljenija *socijabilna IO* koju definiraju interesi za: prijateljstva i poznanstva, zabavu i razonodu, seks i ljubav te putovanja. Najmanje zastupljena interesna orijentacija je *spoznajna interesna orijentacija*. Hijerarhijska struktura interesnih orijentacija vrlo je slična onoj koja je dobivena u radu Vlaste Ilišin na uzorku mladih iz 1999. godine (Ilišin, 2002).

Testiranje normaliteta distribucija pokazuje kako samo *spoznajna IO* ne odstupa statistički značajno od normalne distribucije.

INTERES ZA SPORT

Distribucije svih pet faktora interesa za sport *značajno odstupaju od normalne*. Aritmetičke sredine svih pet faktora su manje od prosječne ocjene tri, a i **zakrivljenosti** koju pokazuju distribucije su prema **nižim** rezultatima.

Ljestvica faktora interesa za sport dobivenih u ovom istraživanju čini se očekivana. **Najveći interes** sudionici pokazuju za *sportske igre*, dok su na drugom mjestu *avanturistički i „ekstremni“ sportovi*. S dosta sličnim vrijednostima aritmetičkih sredina slijede redom *borilački sportovi*, *sportovi s naglašenom estetskom sastavnicom* te na kraju *sportovi koji se pretežito odvijaju u prirodnom okruženju*. Kod faktora sportova s naglašenom estetskom sastavnicom, već samim pogledom na aritmetičke sredine poduzoraka može se uočiti ogromna, naravno i očekivana razlika, između mladića i djevojaka.

Deset sportova za koje su sudionici pokazali **najveći interes** su redom: 1) *moto sport* 2) *rukomet* 3) *plesovi* 4) *nogomet* 5) *badminton* 6) *tenis* 7) *odbojka* 8) *padobranstvo* 9) *biciklizam* 10) *plivanje*. Najveći iskazani interes od strane sudionika za *moto sportom* je na neki način iznenađenje jer se u svim dosadašnjim, meni dostupnim istraživanjima interesa za sport, moto sport nije nalazio ni među prvih pet sportova po zastupljenom interesu.

Tabela 30 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla interesa za sport

Interes za sport / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije	
					Hi-kvadrat	p -vrijednost
ESTETSKI SPORTOVI – svi sudionici	2.294	1.026	0.485	-0.817	53.741	0.000
ESTETSKI SPORTOVI – mladići	1.537	0.552	1.445	2.751	69.937	0.000
ESTETSKI SPORTOVI – djevojke	3.026	0.829	-0.033	-0.487	12.060	0.002
ESTETSKI SPORTOVI – gimnazijalci	2.486	0.983	0.278	-0.766	28.383	0.000
ESTETSKI SPORTOVI – tehničari	2.311	1.054	0.442	-0.966	145.184	0.000
ESTETSKI SPORTOVI – obrtnici	1.958	0.919	1.056	0.439	12.828	0.002
BORILAČKI SPORTOVI – svi sudionici	2.346	1.083	0.584	-0.557	34.842	0.000
BORILAČKI SPORTOVI – mladići	2.577	1.107	0.369	-0.775	56.428	0.000
BORILAČKI SPORTOVI – djevojke	2.123	1.012	0.815	-0.128	14.868	0.001
BORILAČKI SPORTOVI – gimnazijalci	2.249	1.021	0.586	-0.505	14.890	0.001
BORILAČKI SPORTOVI – tehničari	2.339	1.075	0.606	-0.526	28.277	0.000
BORILAČKI SPORTOVI – obrtnici	2.511	1.181	0.448	-0.843	27.359	0.000
AVANTURISTIČKI SPORTOVI – svi sudionici	2.566	0.961	0.274	-0.740	40.980	0.000
AVANTURISTIČKI SPORTOVI – mladići	2.682	0.995	0.144	-0.868	77.841	0.000
AVANTURISTIČKI SPORTOVI – djevojke	2.454	0.915	0.381	-0.559	25.664	0.000
AVANTURISTIČKI SPORTOVI – gimnazijalci	2.597	0.920	0.219	-0.641	16.614	0.000
AVANTURISTIČKI SPORTOVI – tehničari	2.598	0.979	0.268	-0.789	64.865	0.000
AVANTURISTIČKI SPORTOVI – obrtnici	2.423	0.958	0.379	-0.712	16.719	0.000
SPORTOVI U PRIRODI – svi sudionici	2.249	0.858	0.506	-0.443	26.441	0.000
SPORTOVI U PRIRODI – mladići	2.292	0.891	0.486	-0.480	20.767	0.000
SPORTOVI U PRIRODI – djevojke	2.209	0.824	0.510	-0.457	20.235	0.000
SPORTOVI U PRIRODI – gimnazijalci	2.342	0.884	0.392	-0.654	20.168	0.000
SPORTOVI U PRIRODI – tehničari	2.243	0.854	0.499	-0.443	20.515	0.000
SPORTOVI U PRIRODI – obrtnici	2.132	0.819	0.707	0.026	8.209	0.017
SPORTSKE IGRE – svi sudionici	2.802	0.801	-0.043	-0.555	18.701	0.000
SPORTSKE IGRE – mladići	3.034	0.767	-0.323	-0.386	12.929	0.002
SPORTSKE IGRE – djevojke	2.577	0.770	0.217	-0.262	6.989	0.030
SPORTSKE IGRE – gimnazijalci	2.714	0.849	0.144	-0.545	10.024	0.007
SPORTSKE IGRE – tehničari	2.842	0.779	-0.103	-0.649	32.061	0.000
SPORTSKE IGRE – obrtnici	2.811	0.788	-0.123	-0.251	1.795	0.408

Sportovi za koje je iskazan **najmanji interes** bili su: 1) *boćanje* 2) *kajakaštvo i kanuistika* 3) *sinkrono plivanje* 4) *hokej na travi* 5) *veslanje* 6) *golf* 7) *jedrenje* 8) *hrvanje* 9) *orijentacijski sport* 10) *sportski ribolov*. Popis sportova za koji je pokazan najmanji interes je očekivan i logičan. Sve su to sportovi koji su vrlo malo, ili uopće nisu zastupljeni u Međimurju.

STAVOVI

Srednjoškolci imaju općenito **pozitivan stav** prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi i zdravom načinu života, što potvrđuju vrijednosti aritmetičkih sredina i vrijednosti asimetrije distribucija. Mladići imaju *pozitivniji stav* prema sportu i tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi od djevojaka, dok im je stav prema zdravom načinu života podjednak. *Distribucije* sva tri analizirana stava statistički *značajno odstupaju* od normalne.

Tabela 31 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla stava prema TZK

Stav prema TZK / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije	
					Hi-kvadrat	p -vrijednost
STAV PREMA TZK – svi sudionici	3.571	0.826	-0.599	-0.330	23.290	0.000
STAV PREMA TZK – mladići	3.849	0.716	-0.966	0.690	24.858	0.000
STAV PREMA TZK – djevojke	3.301	0.837	-0.294	-0.631	31.766	0.000
STAV PREMA TZK – gimnazijalci	3.362	0.832	-0.321	-0.466	10.128	0.006
STAV PREMA TZK – tehničari	3.589	0.828	-0.627	-0.364	18.511	0.000
STAV PREMA TZK – obrtnici	3.824	0.734	-1.026	0.834	15.698	0.000

Tabela 32 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla stava prema sportu

Stav prema sportu / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije	
					Hi-kvadrat	p -vrijednost
STAV PREMA SPORTU – svi sudionici	3.028	0.858	0.059	-0.661	26.750	0.000
STAV PREMA SPORTU – mladići	3.328	0.849	-0.282	-0.561	23.198	0.000
STAV PREMA SPORTU – djevojke	2.738	0.762	0.263	-0.268	8.186	0.017
STAV PREMA SPORTU – gimnazijalci	2.916	0.916	0.263	-0.665	18.992	0.000
STAV PREMA SPORTU – tehničari	3.065	0.837	0.017	-0.681	35.404	0.000
STAV PREMA SPORTU – obrtnici	3.082	0.820	-0.089	-0.485	4.356	0.113

Tabela 33 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla stava prema zdravom načinu života

Stav prema zdravom načinu života / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije	
					Hi-kvadrat	p -vrijednost
STAV PREMA ZDR. NAČ. ŽIVOTA – svi sudionici	3.700	0.590	-0.522	0.219	18.287	0.000
STAV PREMA ZDR. NAČ. ŽIVOTA – mladići	3.674	0.596	-0.471	0.148	10.304	0.006
STAV PREMA ZDR. NAČ. ŽIVOTA – djevojke	3.725	0.583	-0.573	0.304	13.858	0.001
STAV PREMA ZDR. NAČ. ŽIVOTA – gimnazijalci	3.711	0.590	-0.361	-0.223	6.248	0.044
STAV PREMA ZDR. NAČ. ŽIVOTA – tehničari	3.725	0.578	-0.584	0.335	15.141	0.001
STAV PREMA ZDR. NAČ. ŽIVOTA – obrtnici	3.607	0.620	-0.540	0.398	8.400	0.015

ŽIVOTNI STIL

Rezultati na svakoj od devet podljestvica životnog stila, a koji su se koristili u PA analizi, definirani su kao prva glavna komponenta čestica. Međutim, prezentacija podataka o prosječnim vrijednostima ovako kondenziranih rezultata u česticama u ukupnu standardiziranu vrijednost, u kojoj su rezultati centrirani i normirani te im je aritmetička sredina nula i standardna devijacija jedan, ne bi imalo smisla. Stoga je *samo za potrebe ovog dijela istraživanja* rezultat prikazan kao **prosječna procjena** važnosti čestica koje sačinjavaju pojedini životni stil.

Tabela 34 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla životnog stila

Životni stil / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije Hi-kvadrat	p-vrijednost
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI – svi sudionici	1.895	0.480	0.500	-0.059	15.026	0.001
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI – mladići	1.789	0.455	0.677	0.344	15.590	0.000
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI – djevojke	1.998	0.481	0.358	-0.204	8.903	0.012
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI – gimnazijalci	2.210	0.462	0.111	0.042	1.469	0.480
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI – tehničari	1.843	0.425	0.616	0.288	14.936	0.001
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI – obrtnici	1.588	0.398	0.995	1.321	19.687	0.000
TRADICIONALNI – svi sudionici	2.978	0.395	-0.121	-0.035	3.489	0.175
TRADICIONALNI – mladići	2.897	0.366	-0.068	0.020	0.943	0.624
TRADICIONALNI – djevojke	3.056	0.406	-0.280	0.058	6.265	0.044
TRADICIONALNI – gimnazijalci	2.850	0.361	0.003	0.140	0.509	0.775
TRADICIONALNI – tehničari	3.034	0.383	-0.284	0.344	9.793	0.007
TRADICIONALNI – obrtnici	2.998	0.433	-0.025	-0.645	8.702	0.013
SPORT I TEHNIKA – svi sudionici	2.336	0.609	0.233	-0.767	42.098	0.000
SPORT I TEHNIKA – mladići	2.716	0.528	-0.242	-0.552	21.494	0.000
SPORT I TEHNIKA – djevojke	1.969	0.430	0.393	-0.188	9.358	0.009
SPORT I TEHNIKA – gimnazijalci	2.222	0.582	0.476	-0.604	18.163	0.000
SPORT I TEHNIKA – tehničari	2.380	0.618	0.160	-0.812	68.719	0.000
SPORT I TEHNIKA – obrtnici	2.373	0.599	0.094	-0.652	9.716	0.008
KONFLIKTNI ODNOSI S RODIT. – svi sudionici	3.070	0.507	-0.452	0.344	20.910	0.000
KONFLIKTNI ODNOSI S RODIT. – mladići	2.990	0.477	-0.505	0.623	17.746	0.000
KONFLIKTNI ODNOSI S RODIT. – djevojke	3.148	0.523	-0.517	0.222	11.967	0.003
KONFLIKTNI ODNOSI S RODIT. – gimnazijalci	3.141	0.508	-0.383	0.118	6.282	0.043
KONFLIKTNI ODNOSI S RODIT. – tehničari	3.065	0.503	-0.436	0.273	11.799	0.003
KONFLIKTNI ODNOSI S RODIT. – obrtnici	2.980	0.504	-0.665	0.755	12.270	0.002
NEPRILAGOĐENOST I DOSADA – svi sudionici	2.105	0.486	0.302	-0.085	10.078	0.006
NEPRILAGOĐENOST I DOSADA – mladići	2.131	0.489	0.250	-0.282	8.050	0.018
NEPRILAGOĐENOST I DOSADA – djevojke	2.080	0.482	0.353	0.134	8.251	0.016
NEPRILAGOĐENOST I DOSADA – gimnazijalci	2.019	0.453	0.344	0.009	5.354	0.069
NEPRILAGOĐENOST I DOSADA – tehničari	2.139	0.498	0.231	-0.122	5.585	0.061
NEPRILAGOĐENOST I DOSADA – obrtnici	2.131	0.483	0.389	-0.140	5.025	0.081

Imajući u vidu skalarne prosjeke, *hijerarhijska struktura* zastupljenosti životnih stilova u analiziranom uzorku je sljedeća: 1) *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* 2) *tradicionalni ŽS* 3) *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* 4) *zdrav ŽS* 5) *ŽS vjera i politička neangažiranost* 6) *ŽS sport i tehnika* 7) *ŽS ponašanja nezavisnosti* 8) *ŽS neprilagođenost i dosada* 9) *intelektualno angažirani ŽS*. Interesantno je primijetiti kako je najslabije zastupljen *intelektualno angažirani ŽS*, dok je kod interesnih orijentacija najslabije bila zastupljena *spoznajna IO*. Čini se kako ispitanici srednjoškolci ne pokazuju veliku intelektualnu radoznalost i težnju za znanjem i obrazovanjem, što svakako treba zabrinuti.

Test *normaliteta distribucije* pokazuje kako *normalnu distribuciju* nemaju četiri životna stila: *intelektualno angažirani ŽS*, *ŽS sport i tehnika*, *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* i *ŽS neprilagođenost i dosada*.

Tabela 35 Opisna statistika i testiranje univarijatnog normaliteta distribucija varijabla životnog stila - nastavak

Životni stil / skupine sudionika	AS	SD	Asimetrija (Skewness)	Izduženost (Kurtosis)	Test normaliteta distribucije Hi-kvadrat	p -vrijednost
VJERA I POLIT. NEANGAŽIRA. – svi sudionici	2.672	0.479	-0.172	0.001	5.380	0.068
VJERA I POLIT. NEANGAŽIRA. – mladići	2.649	0.489	-0.142	0.118	3.278	0.194
VJERA I POLIT. NEANGAŽIRA. – djevojke	2.694	0.469	-0.194	-0.137	4.558	0.102
VJERA I POLIT. NEANGAŽIRA. – gimnazijalci	2.722	0.486	-0.335	-0.185	5.598	0.061
VJERA I POLIT. NEANGAŽIRANO. – tehničari	2.659	0.479	-0.106	0.220	3.563	0.168
VJERA I POLIT. NEANGAŽIRANO. – obrtnici	2.639	0.465	-0.155	-0.285	2.520	0.284
PONAŠANJA NEZAVISNOSTI – svi sudionici	2.310	0.385	0.012	0.343	7.224	0.027
PONAŠANJA NEZAVISNOSTI – mladići	2.267	0.401	0.021	0.179	1.176	0.556
PONAŠANJA NEZAVISNOSTI – djevojke	2.350	0.365	0.070	0.505	6.710	0.035
PONAŠANJA NEZAVISNOSTI – gimnazijalci	2.372	0.353	0.135	0.542	5.579	0.061
PONAŠANJA NEZAVISNOSTI – tehničari	2.291	0.376	0.085	0.362	5.029	0.081
PONAŠANJA NEZAVISNOSTI – obrtnici	2.273	0.443	-0.096	-0.117	0.888	0.641
DOKOLIČ., POTROŠ. I POMOD. – svi sudionici	2.722	0.353	-0.004	-0.028	0.038	0.981
DOKOLIČ., POTROŠ. I POMOD. – mladići	2.656	0.344	-0.075	-0.204	2.243	0.326
DOKOLIČ., POTROŠ. I POMOD. – djevojke	2.786	0.351	0.041	0.048	0.523	0.770
DOKOLIČ., POTROŠ. I POMOD. – gimnazijalci	2.684	0.373	0.285	0.032	4.508	0.105
DOKOLIČ., POTROŠ. I POMOD. – tehničari	2.742	0.347	-0.085	0.005	1.404	0.496
DOKOLIČ., POTROŠ. I POMOD. – obrtnici	2.721	0.340	-0.225	-0.061	2.777	0.249
ZDRAV ŽS – svi sudionici	2.705	0.440	0.211	0.057	7.001	0.030
ZDRAV ŽS – mladići	2.754	0.479	0.123	-0.146	2.770	0.250
ZDRAV ŽS – djevojke	2.657	0.392	0.188	0.114	4.487	0.106
ZDRAV ŽS – gimnazijalci	2.755	0.431	0.207	-0.236	3.913	0.141
ZDRAV ŽS – tehničari	2.686	0.451	0.284	0.174	7.555	0.023
ZDRAV ŽS – obrtnici	2.687	0.413	-0.030	0.005	0.157	0.924

4.2. PREDUVJETI STRUKTURALNOG MODELIRANJA

„Složeni problemi imaju jednostavna, lako shvatljiva pogrešna rješenja.“

Murphyjev zakon

Pitanja koja je potrebno razmotriti i definirati prije nego što se krene u provedbu SEM analize su pitanja **veličine uzorka**, odabira **metode analize**, mjera **slaganja** i mjera za **uspoređivanje** modela, pitanja stupnjeva slobode i **identifikacije** modela te pitanje analize i definiranja **mjernog modela**.

Kako bi se moglo krenuti u strukturalno modeliranje potrebno je imati **dovoljno velik** broj sudionika. *Adekvatan uzorak* sudionika ima značajan učinak na **pouzdanost** pokazatelja koji se procjenjuju, na **stupanj slaganja** modela te na **statističku snagu** izvršene analize. **Statistička snaga** se definirana kao sposobnost **otkrivanja i odbacivanja slabog modela** i od izuzetnog je značaja u SEM analizi. Za razliku od uobičajenog testiranja hipoteza, u SEM analizi je važno dobiti takav rezultat (između mjerenih podataka i matrice kovarijanca koja se izvodi iz modela), koji **neće biti statistički značajan**. Ipak, rezultat koji nije statistički značajan može biti i posljedica slabe sposobnosti (snage) *detektiranja slabog modela*. Dovoljno velik uzorak sudionika osigurat će potrebnu statističku snagu analize.

Postoji više različitih **metoda** SEM analize, a kao što je već spomenuto, program LISREL 8,30 omogućava odabir između *sedam različitih metoda*. U odnosu jedne prema drugoj, svaka pojedina metoda ima svojih *prednosti i nedostataka*. Na primjer, ML pretpostavlja univarijatno ili multivarijatno **normalno distribuirane** varijable te zahtijeva **pozitivno definiranu** matricu ulaznih podataka, međutim, ML je također i **relativno objektivna** u slučaju umjerenog odstupanja varijabla od normalne distribucija (Bollen, 1989, prema Shah i Meyer Goldstein, 2006). GLS na primjer, pretpostavlja univarijatno ili multivarijatno normalnu distribuciju varijabla, ali nema ograničenja po pitanju pozitivno definirane ulazne matrice, a WLS pak zahtijeva **izrazito veliki** uzorak

sudionika. Odabir odgovarajuće metode zavisit će o **kompleksnosti** postavljenog modela, o **uzorku sudionika** i o **tipu podataka** koji će se analizirati.

Priprema modela za analizu, a zatim i vrjednovanje pretpostavljenog rješenja, provodi se kroz procjenu dobivenih **pokazatelja modela** te analizu **pokazatelja slaganja**. Analiza i vrjednovanje provodi se unutar tri modela: *mjernog modela*, *ukupnog modela* i *strukturalnog modela*. U analizi modela istraživaču je važno ne usmjeriti se samo na pokazatelje slaganja modela, a pritom zanemariti važne informacije koje su vezane uz ostale pokazatelje u modelu, kao što su na primjer *regresijski koeficijenti* ili *pogrješke mjerenja*. Model s dobrim mjerama ukupnog slaganja, ali sa slabim i besmislenim ostalim pokazateljima, ne može biti upotrjebljiv model.

U analizi ukupnog modela koriste se različiti **pokazatelji (indeksi) slaganja** kojima se određuje podudaranje opažane matrice s matricom koja je zadana modelom. Pokazatelji slaganja mogu se podijeliti u dvije skupine: 1) **apsolutne mjere slaganja** (*absolute measures of fit*): Hi-kvadrat, GFI, AGFI, RMR, SRMR, RMSEA 2) **relativne mjere slaganja** (*incremental fit measures*): Relativni Hi-kvadrat, NFI, NNFI (ili TLI), CFI, IFI, RFI, PNFI, PGFI. Odabir najboljeg i najprikladnijeg pokazatelja slaganja vrlo je kompleksno pitanje, a i rasprava o nadmoćnosti i prikladnosti pojedinih pokazatelja u odnosu na druge, još je uvijek aktualna. Većina pokazatelja slaganja **pod utjecajem je uzorka sudionika** i ne smiju se interpretirati nezavisno od veličine uzorka, pa stoga nije moguće u svim (ili većini) slučajevima primjeniti uvijek iste pokazatelje. Kako još nije pronađen i formiran jedinstven i potpuno točan pokazatelj slaganja, čini mi se najprikladnije primjeniti preporuku koju daju Shan i Meyer Goldstein: „Istraživači bi u svojim radovima trebali priopćiti veći broj mjera slaganja, kako bi čitatelji i recenzenti imali priliku procijeniti podatke i model iz višestruke (*multiple*) perspektive“ (Shah i Meyer Goldstein, 2006).

4.2.1. Broj sudionika, identifikacija modela i odabir metode analize

„Što se penješ na veći vrh vidiš veće prostranstvo koje treba istražiti.“

Taku – An

BROJ SUDIONIKA

Dovoljno velik broj sudionika vrlo je važan čimbenik u provedbi strukturalnog modeliranja. Adekvatnost veličine uzorka ima značajan utjecaj na **pouzdanost izračunatih pokazatelja, objektivnost pokazatelja slaganja i statističku snagu**.

Stoga, jedno od prvih i vrlo značajnih pitanja u planiranju istraživanja koje koristi SEM analizu glasi: „Koji je minimalni broj sudionika potreban za preciznu i pouzdanu analizu s obzirom na podatke i model?“ Koliko veliki uzorak sudionika je potreban, naoko je teško odrediti. To ovisi o nekoliko čimbenika: 1) ovisi o **broju manifestnih varijabla** koje definiraju pojedinu latentnu varijablu 2) o stupnju **multivarijatne normalnosti** distribucija analiziranih varijabla 3) o korištenim **metodama analize**.

U praksi, međutim, istraživači često **ne znaju** osobine modela i podataka prije nego što su prikupili podatke i izvršili analizu. To se naročito odnosi na istraživanja koja se koriste *novim mjernim instrumentima*, ili instrumentima koji su u *fazi razvoja*, kad se vrlo malo zna o **distribucijskim obilježjima** mjerenih varijabla. Također, tijekom određivanja modela te u fazi njegovog istraživanja, postoji određena neizvjesnost s obzirom na *kompleksnost „finalnog modela“*, broja *pouzdatih indikatora* te veličina *faktorskih opterećenja*. Razvidno je kako će planiranje broja sudionika biti utoliko lakše, ukoliko postoje **kvalitetniji mjerni instrumenti** i **bolja teorijska osnova** o *strukтури* modela.

Ovo istraživanje provedeno je na uzorku od **1415 sudionika**. Osim na kompletnom uzorku modeliranje je izvršeno i na sljedećim poduzorcima: 1) s obzirom na **spol**, na poduzorcima *djevojaka* (719) i *mladića* (696) 2) s obzirom na **vrstu srednjoškolskog obrazovanja**, na poduzorcima *učenika gimnazijskog obrazovanja* (380), *učenika*

četverogodišnjeg strukovnog srednjoškolskog obrazovanja (779) i učenika koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za *obrtnička* ili *industrijska* zanimanja (256).

Tabela 36 Ukupan broj sudionika i broj sudionika u pojedinim poduzorcima

Uzorak sudionika	Broj sudionika (N)
<i>Svi sudionici</i>	1415
<i>Mladići</i>	696
<i>Djevojke</i>	719
<i>Učenici gimnazijskog obrazovanja</i>	380
<i>Učenici četverogodišnjeg strukovnog obrazovanja</i>	779
<i>Učenici 3 ili 3,5 godišnjeg strukovnog obrazovanja za obrtnička ili industrijska zanimanja</i>	256

Pitanja vezana uz potrebnu veličinu uzorka sudionika već su razmatrana u poglavlju „Strukturalno modeliranje – Lisrel i Prelis“ na stranici 116. Osnovna preporuka o **minimalnom** potrebnom broju od **200 sudionika**, u ovom je istraživanju zadovoljena kod svih analiziranih uzoraka.

Ostale predložene heurističke preporuke koje su vezane uz potrebnu veličinu uzorka sudionika definirane su na osnovu **broja varijabla** uključenih u model, ili na osnovu **broja slobodnih pokazatelja** koji se izračunavaju unutar modela (*free parameters*). S obzirom na različite analizirane modele (PA i SM), različiti broj uključenih varijabla u pojedine modele i različiti broj slobodnih (nepoznatih) pokazatelja koji se izračunavaju unutar pojedinih modela, preporučeni broj sudionika za pojedine analize prikazan je u *tabeli 37*.

Kao što se može vidjeti u *tabeli 37* ukupni uzorak od 1415 sudionika predstavlja, po svim predloženim kriterijima, zadovoljavajući broj za čvrste zaključke.

Tabela 37 Preporučeni broj sudionika

	Strukturalni model s manifestnim varijablama (PA)		Strukturalni model s latentnim varijablama (SM)	
	Minimum	Maksimum	Minimum	Maksimum
<i>Broj manifestnih varijabla u modelu</i>	8	8	30	35
5 sudionika po varijabli	40	40	150	175
10 sudionika po varijabli	80	80	300	350
15 sudionika po varijabli	120	120	450	525
<i>Broj slobodnih (nepoznatih) pokazatelja</i>	19	32	75	97
5 sudionika po pokazatelju	95	160	375	485
10 sudionika po pokazatelju	190	320	750	970

Kod strukturalnog modela s **manifestnim** varijablama (PA) jedino poduzorak učenika koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za *obrtnička* ili *industrijska* zanimanja (256) ne zadovoljava najstroži predloženi kriterij i to samo kod modela s najvećim brojem slobodnih pokazatelja.

Kod strukturalnog modela s **latentnim** varijablama (SM) situacija s brojem sudionika je ipak nešto drugačija. Generalno se može zaključiti kako su poduzorci *djevojaka* (719), *mladića* (696) i učenika *četverogodišnjeg strukovnog srednjoškolskog* obrazovanje (779) zadovoljavajuće veličine i udovoljavaju gotovo sve predložene kriterije. Poduzorak učenika *gimnazijskog* obrazovanja (380) zadovoljava samo neke od kriterija pa se sva zaključivanja bazirana na analizi ovog poduzorka moraju izvršiti s nužnim oprezom. Poduzorak učenika koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za *obrtnička* ili *industrijska* zanimanja (256) svakako nije dostatan za čvrste zaključke, ali kako ipak prelazi osnovni kriterij od $N > 200$, rezultati analiza izvršenih na spomenutom poduzorku prikazani su u ovom radu.

IDENTIFIKACIJA MODELA

Kao što je već spomenuto, identifikacija modela odnosi se na međusobni odnos između *slobodnih (nepoznatih) pokazatelja* i *broja jednačica* u modelu. U SEM analizi se može reći kako je model „*identificiran*“ ako analizirana matrica i sve restrikcije unutar modela impliciraju **jedinstvene vrijednosti** za **sve slobodne pokazatelje** modela. Iako je procjena identifikacije modela kompleksno pitanje određeno složenošću izračuna matrične algebre, na sreću većina programa za strukturalno modeliranje (pa tako i LISREL) daju informacije i upozoravaju korisnika u svim slučajevima kad postoje problemi vezani uz identifikaciju modela.

Umijeće definiranja modela u SEM analizi sastoji se u određivanju **preidentificiranih** (*over-identified*) modela (sa stupnjevima slobode jedan ili više od jedan, $df \geq 1$), u kojima su samo neki od mogućih pokazatelja postavljeni kao slobodni (*free*), dok je većina ograničena na nulu (*restricted*).

Svi strukturalni modeli analizirani u ovom radu su *preidentificirani*, s najmanje 8 i najviše 35 manifestnih varijabla te najmanje 19 i najviše 97 slobodnih pokazatelja koji se izračunavaju unutar modela.

METODA ANALIZE

Odabir odgovarajuće metode analize kompleksno je pitanje te ovisi o većem broju čimbenika: o *prirodi i distribuciji* analiziranih varijabla, *veličini* uzorka, *broju* varijabla, *složenosti* modela, *cilju* istraživanja, *pouzdanosti* mjernih instrumenata i drugo.

U ovom istraživanju odlučio sam koristiti **metodu najveće vjerojatnosti** (*Maximum likelihood*). Nekoliko je razloga takvog odabira. Većina najnovijih istraživanja pokazuje kako je najprikladnija metoda analize u najvećem broju slučajeva, uključujući i situacije kada je *multivarijatna normalnost distribucija varijabla narušena*, upravo metoda najveće vjerojatnosti (ML). Osim toga, ML je i najčešće korištena metoda, a u samom programu LISREL postavljena je kao zadana. Sljedeći, možda najvažniji razlozi odabira ML metode analize su **složenost** pojedinih analiziranih modela i relativno **mali broj** sudionika u nekima od *analiziranih poduzoraka*. Ovi potonji razlozi onemogućili su korištenje metode *ponderiranih najmanjih kvadrata* (WLS) koja se nametala kao prvi mogući izbor.

Za izračun *pokazatelja slaganja* korištena je **NWLS hi-kvadrat** statistika koja se u programu LISREL kod ML metode koristi kao zadana u svim onim slučajevima kada u analizu nije uključena *matrica asimptotskih kovarijanca*.

Analiza *mjernog modela, konfirmativna faktorska analiza*, i analiza *strukturalnih modela s manifestnim varijablama (PA)* izvršena je također ML metodom, ali uz korištenje **asimptotske matrice kovarijanca**. Manje varijabla i jednostavniji modeli te korištenje ukupnog uzorka sudionika omogućili su korištenje asimptotske matrice kovarijanca kako bi se pri izračunavanju hi-kvadrata i standardnih pogrešaka izvršila **korekcija** zbog nenormalnih distribucija (Hein, Mühr i Koka, 2004). **Satorra-Bentler (SB) hi-kvadrat statistika** (Chou i Bentler, 1995, prema Hox, 1998) koja se izračunava pomoću ovakve analize je trenutačno najpouzdanija metoda prilagođena podatcima koji nemaju normalnu distribuciju.

4.2.2. Statistički pokazatelji u SEM analizi

„Nijedna definicija ne znači mnogo tako dugo dok nismo proučili ono što radimo – a tada je svaka definicija gotovo nepotrebna.“

Mainland

Strukturalno modeliranje pruža velik broj različitih **statističkih pokazatelja** koji omogućavaju istraživačima kompleksnu analizu različitih modela i vrjednovanje postavljenih hipoteza. Svakako je potrebno prepoznati razliku između statističkih pokazatelja temeljenih na **analizi varijanca** (kao što je na primjer mjera objašnjene varijance zavisnih varijabla određena sa SMC u svakoj pojedinoj strukturalnoj jednadžbi) i onih temeljenih na **analizi kovarijanca** (na primjer različiti indeksi slaganja modela, kao što je testiranje pomoću Hi-kvadrat testa). Važno je razlikovati ova dva tipa statističkih pokazatelja jer, model može imati dobre pokazatelje slaganja, ali ne uspijeva objasniti značajnu količinu varijance zavisnih varijabla, ili suprotno, pokazatelji slaganja mogu biti slabi, a modelom se objašnjava značajna količina varijabiliteta zavisnih varijabla (Fornell, 1983, prema Shah i Meyer Goldstein, 2006).

Radi lakšeg objašnjenja i razumijevanja statističkih pokazatelja, oni zasnovani na analizi *varijanca* nazvani su „**POKAZATELJI MODELA**“, a oni zasnovani na analizi *kovarijanca* „**POKAZATELJI SLAGANJA**“. Pokazatelji slaganja dijele se na **apsolutne** pokazatelje slaganja i **relativne** pokazatelje slaganja. I jedni i drugi koriste se kako kod analize **mjernog** modela, tako i kod analize **strukturnog** modela.

Za sve pokazatelje slaganja definirane su jasne upute i preporuke, a za pojedine pokazatelje postavljeni su i određeni **pragovi prihvatanja**. Ipak, ne bi trebalo striktno inzistirati na korištenju graničnih vrijednosti kao definitivnih mjera prihvatanja ili odbacivanja modela jer iako pokazatelji slaganja daju značajne informacije o stupnju slaganja modela s podacima, ne daju **nikakve** informacije o **vjerojatnosti** takvog slaganja.

Slijedi predstavljanje i kratko objašnjenje pojedinih statističkih pokazatelja, od kojih će većina biti korištena u prezentaciji rezultata ovog istraživanja. Neki od tih statističkih pokazatelja mogu se koristiti i za **uspoređivanje** različitih modela.

POKAZATELJI MODELA

Pokazatelji koji se izračunavaju unutar **MJERNOG MODELA**:

1. **Faktorsko opterećenje** (*Path estimates*). Predstavlja utjecaj pojedinih manifestnih varijabla na latentnu varijablu (ekvivalent faktorskom opterećenju u klasičnoj faktorskoj analizi). U MM takav utjecaj je predstavljen strjelicom usmjerenom s latentne na manifestnu varijablu i obično se interpretira kao mjera konstruktne valjanosti. Za svako faktorsko opterećenje procjenjuje se standardna pogreška izračuna, te pomoću t-testa njegova statistička značajnost (veća vrijednost od 1,96 za razinu značajnosti od 0,05).
2. **Pogrješka mjerenja** (*Measurement error*). Za sve manifestne varijable izračunati su pokazatelji pogreške (*error term*). Obično se interpretiraju kao pogreške mjerenja, a mogu imati i specifičnu sustavnu komponentu. Za svaku pogrešku mjerenja procjenjuje se standardna pogreška izračuna i statistička značajnost pomoću t-testa.
3. **Kvadrat multiple korelacije** R^2 (*Squared multiple correlation*). U mjernom modelu R^2 predstavlja mjeru snage linearnog odnosa (zapravo predstavlja komunalitet pojedine varijable) i obično se interpretira kao mjera pouzdanosti manifestne varijable.
4. **Kovarijanca između manifestnih varijabla** (*Error covariance*). Pretpostavlja se kako u modelu pokazatelji pogrešaka nisu međusobno povezani. Međutim moguće je, postavljanjem dvostruke strjelice u model, odrediti za neke od pogreški mjerenja međusobnu povezanost. Takva povezanost je ustvari kovarijanca između dvije pogreške mjerenja i može se interpretirati kao specifična varijanca pogreške.
5. **Korelacije između latentnih varijabla**. Ukoliko se provodi konfirmativna faktorska analiza, izračunavaju se korelacije između latentnih varijabla.

Pokazatelji koji se izračunavaju unutar **STRUKTURNOG MODELA**:

1. **Regresijski koeficijent** (*Path coefficient*). Predstavlja utjecaj, odnosno relativni doprinos jedne latentne varijable u prognozi druge latentne varijable. U SM takav utjecaj je predstavljen strjelicom usmjerenom s nezavisne latentne varijable na zavisnu latentnu varijablu ili s jedne zavisne latentne varijable na drugu zavisnu latentnu varijablu. Za svaki regresijski koeficijent procjenjuje se standardna pogreška izračuna, te pomoću t-testa njegova statistička značajnost.

2. **Strukturalna pogreška** (*Structural error*). Pokazatelj koji označava veličinu pogreške izračuna unutar strukturne jednadžbe i obično se interpretira kao pogreška prognoze zavisne varijable.
3. **Kvadrat multiple korelacije** R^2 ili SMC (*Squared multiple correlation*). U strukturnom modelu R^2 pokazuje količinu varijance zavisne varijable koja je objašnjena varijablama uključenim u strukturnu jednadžbu i obično se interpretira kao mjera prediktivne snage modela.
4. **Korelacije između nezavisnih varijabla**. Za sve nezavisne varijable u SM izračunava se matrica korelacija.
5. **Kovarijance između zavisnih varijabla**. Za sve zavisne varijable u SM izračunava se matrica kovarijanca.
6. **Kovarijanca pogreške između latentnih varijabla** (*Error covariance*). Omogućeno je postavljanje u korelacije varijance pogrešaka latentnih varijabla. Za svaku kovarijancu pogreške procjenjuje se standardna pogreška izračuna, te pomoću t-testa njena statistička značajnost.

APSOLUTNI POKAZATELJI SLAGANJA

Apsolutni pokazatelji slaganja (*Absolute measures of fit*) su mjere koje pokazuju stupanj slaganja **postavljenog modela** i **opažanih podataka**. Oni se odnose na cjelokupni postavljeni model, bilo mjerni, bilo strukturalni.

1. **Hi-kvadrat** (χ^2). Hi-kvadrat test je osnovni pokazatelj slaganja u strukturalnom modeliranju. Njime se testira *razlika* između *postavljenog modela* i *opažanih podataka*. Tehnički gledano, rezultat χ^2 testa *ne smije biti statistički značajan* (p-vrijednost mora biti veća od 0.05) jer χ^2 koji nije statistički značajan pokazuje dobro slaganje modela s podacima. Međutim, taj kriterij se jako rijetko može zadovoljiti jer je hi-kvadrat izrazito *osjetljiv* na veličinu uzorka. Na velikim uzorcima može doći do odbacivanja modela koji se trivijalno razlikuje od podataka, dok na malom uzorku može doći do prihvatanja modela s velikim razlikama. Iz tog razloga većina eksperata predlaže kako se hi-kvadrat ne bi trebao upotrebljavati kao statistički test koji nudi dvojaku mogućnost (prihvaćeno/odbijeno), već bi se trebao koristiti kao *jedna od mjera slaganja modela* (Jöreskog i Sörbom, 1993).
2. **GFI** (*Goodness of fit index*) je najčešće korišten pokazatelj ukupnoga slaganja modela, a pokazuje slaganje *modelom implicirane matrice* sa *stvarnom matricom*. Njime se uspoređuje koliko dobro se postavljeni model slaže s analiziranim podacima, a donekle se može povući i analogija s koeficijentom determinacije. GFI ne zavisiti izrazito od veličine uzorka, međutim njegova distribucija zavisni, pa se stoga mjera pokazuje kao relativno slaba ukoliko je uzorak malen. Za uzorke

manje od 200 sudionika GFI bi se trebao koristiti uz veliki oprez (Mulaik i sur., 1989, prema Bagozzi i Warshaw, 1992). GFI ima raspon od 0-1, gdje veća vrijednost označava bolje slaganje, pri čemu vrijednosti jednake ili veće od 0,90 pokazuju zadovoljavajuće slaganje. (Hu i Bentler, 1999, prema Brkljačić 2003).

3. **AGFI** (*Adjusted goodness of fit index*) je pokazatelj slaganja kojim se GFI *usklađuje* u odnosu na *stupnjeve slobode* analiziranog modela (u odnosu na kompleksnost modela). AGFI ima teoretski raspon od 0-1, gdje veća vrijednost označava bolje slaganje. Granična vrijednost prihvatanja je jednaka ili veća od 0,80 i označava zadovoljavajuće slaganje (Segars i Grover, 1993, prema Gefen, Straub i Boudreau, 2000), a često se citira i stroži kriterij koji je jednak ili veći od 0,90 i označava vrlo dobro slaganje (Hair i sur., 1998, prema Gefen, Straub i Boudreau, 2000).
4. **RMR i SRMR** (*Root mean square residuals i Standardized root mean square residuals*) su mjere *prosječnih rezidualnih vrijednosti* koja se odnosi na razlike u rezidualnim vrijednostima između opažanih podataka i postavljenog modela. One pokazuju koliko dobro se matrica kovarijanca može predvidjeti pomoću testiranog modela (Jöreskog i Sörbom, 1996a). RMR i SRMR su mjere koje se dobro ponašaju u različitim uvjetima podataka i modela (Hu i Bentler, 1998, prema Shah i Meyer Goldstein, 2006). U uvjetima kad su sve manifestne varijable standardizirane (SRMR) mjera funkcionira najbolje. Za RMR vrijedi pravilo, što je vrijednost bliža nuli to je bolje slaganje modela. Kod SRMR vrijednost jednaka ili manja od 0.08 označava dobro slaganje (Taylor, Bagozzi i Gaither, 2001), a vrijednost jednaka ili manja od 0.05 označava izvrsno slaganje (Byrne, 2001; Steiger, 1900, prema Golob, 2003).
5. **RMSEA** (*Root mean square error of approximation*) je često korištena mjera apsolutnog slaganja koja pokazuje *nedostatak slaganja po stupnju slobode* (Steiger i Lind, 1980, prema Golob, 2003). RMSEA je parsimonijska mjera koje *penalizira zbog složenosti* modela, što znači kako će, ako svi uvjetu budu izjednačeni, složeniji modeli pokazivati bolje slaganje od manje složenih modela. Općenito, mjera nije osjetljiva na veličinu uzorka, a za razliku od većine ostalih mjera, moguće je izračunavanje njenog *intervala pouzdanosti* (obično 90% interval). Granice prihvatanja modela nisu strogo utvrđene. Steiger (1989) te Browne i Cudeck (1993) predlažu smjernice za interpretaciju RMSEA: donja granica je 0.00 i ona pokazuje savršeno slaganje, vrijednosti između 0,00 i 0,05 pokazuju izvrsno slaganje, vrijednosti između 0,05 i 0,08 pokazuju vrlo dobro slaganje, vrijednosti između 0,08 i 0,10 pokazuju osrednje slaganje, a vrijednosti veće od 0,10 pokazuju slabo (neprihvatljivo) slaganje (MacCallum i sur., 2001). Osim toga, **PClose** testom testira se hipoteza o *statističkoj značajnosti* RMSEA na razini značajnosti od 0,05. Vrijednost PClose testa jednaka ili veća 0,05 pokazuje kako je RMSEA u granicama prihvatanja i kako model odgovara podatcima.

RELATIVNI POKAZATELJI SLAGANJA

Relativni pokazatelji slaganja (*Incremental fit measures*) se također kao i apsolutni pokazatelji, odnose na cjelokupni MM ili SM. Većina ih pokazuje stupanj slaganja **postavljenog modela** s dva *referentna* modela, 1) **nul-modelom** ili 2) **idealnim modelom**.

1. **Relativni hi-kvadrat** (χ^2/df). Kako bi se barem donekle smanjio utjecaj veličine uzorka na vrijednost hi-kvadrata, koristi se relativni hi-kvadrat. On je određen *omjerom* vrijednosti hi-kvadrata i stupnjeva slobode. Medsker i suradnici (1994) uvode ideju relativnog hi-kvadrata kao pokazatelja slaganja, definirajući kako omjer koji je manji od 2 predstavlja odlično slaganje, a vrijednosti između 2 i 5 predstavljaju dobro slaganje s modelom (Sedera i Gable, 2004).
2. **NFI** (*Normed fit index*) je jedan od komparativnih pokazatelja slaganja koji mjeri *normiranu razliku* u χ^2 između *jednofaktorskog nul-modela* i *predloženog multifaktorskog* modela. Kompleksnost modela donekle utječe na ovu mjeru, pa tako složeniji modeli pokazuju bolje slaganje od jednostavnijih modela. Vrijednosti NFI kreću se u rasponu od 0-1, a modeli koji postižu vrijednosti jednake ili veće od 0.90 smatraju se zadovoljavajućim (Sedera i Gable, 2004).
3. **NNFI** (ili **TLI**) (*Non-normed fit index*). NNFI (ili TLI – *Tucker & Lewis index*) je jedan od najpopularnijih komparativnih pokazatelja slaganja. NNFI uspoređuje *implicirani model* s *nul-modelom*, a vrijednosti mu se kreću u rasponu od 0-1. Kompleksnost modela ponešto utječe na ovu mjeru, a donekle ovisi i o veličini uzorka, međutim, ona ipak pokazuje najbolja svojstva od svih komparativnih pokazatelja slaganja. Vrijednosti jednake i veće od 0,90 pokazuju zadovoljavajuće slaganje, a vrijednosti jednake i veće od 0.95 izvrsno slaganje (Brkljačić 2003).
4. **CFI** (*Comparative fit index*). Ova mjera uspoređuje slaganje *nul-modela* i *istraživanog modela* na način koji pretpostavlja kako u nul-modelu *nema korelacija između opažanih varijabla* i slobodno se procjenjuju samo varijance pogreške. CFI se često interpretira kao *postotak varijance* u opažanim podacima koje možemo objasniti predloženim modelom. CFI nije toliko pod utjecajem veličine uzorka, mada donekle penalizira male uzorke. Vrijednosti mu se kreću u rasponu od 0-1, gdje veća vrijednost označava bolje slaganje. Modeli koji postižu vrijednost CFI jednaku ili veću od 0.90 smatraju se zadovoljavajućim (Leone, Perugini i Ercolani, 1999).
5. **IFI** (*Incremental fit index*) je također jedna od komparativnih mjera slaganja, a predložio ju je Bollen (1989). Vrijednosti joj se kreću u rasponu od 0-1, gdje veća vrijednost označava bolje slaganje. (Jöreskog i Sörbom, 1993).
6. **RFI** (*Relative fit index*) je pokazatelj relativnog slaganja MM ili SM s opažanim podacima u kojim se uspoređuje slaganje nul-modela i istraživanog modela, a

kojeg je također predložio Bollen (1986). Vrijednosti mu se kreću u rasponu od 0-1, gdje veća vrijednost označava bolje slaganje (Jöreskog i Sörbom, 1993).

7. **CN** (*Critical N*). Kako je χ^2 osjetljiv na veličinu uzorka, izrazito je teško pronaći model koji ne bi bio odbačen zbog izravnog utjecaja veličine uzorka. Za takve velike uzorke, CN (Hoetler, 1983, prema Jöreskog i Sörbom, 1993) daje *veličinu uzorka* koji je potreban za postizanje *stvarne značajnosti* χ^2 na razini značajnosti $p=0,05$. Svojevrсно je pravilo kako bi za prihvatljive modele CN trebao biti veći od 200 (Tanaka, 1987, prema Golob, 2003).

POKAZATELJI SLAGANJA KOJI SE MOGU KORISTITI ZA USPOREĐIVANJE MODELA

Većina pokazatelja slaganja koji su do sada bili prezentirani *nisu prikladni za uspoređivanje različitih modela*. Na primjer, model u kojem je vrijednost RMSEA manja, nije nužno i bolji model od onog u kojem je vrijednost RMSEA veća. Mogući pristup je korištenje kriterija, koji osim što mjere stupanj slaganja, uzimaju u obzir i parsimoniju (PNFI, PGFI) (Jöreskog i Sörbom, 1993). Snaga i kvaliteta modela s bitno različitim brojem pokazatelja može se usporediti i upotrebom kriterija baziranih na Bayesian teoriji (AIC, CAIC) (Golob, 2003).

U nastavku slijedi **popis pokazatelja** koji se mogu koristiti za **međusobno uspoređivanje različitih modela**.

1. **AIC** (*Akaike information criterion*). Akaike (1974, 1987) je predložio taj kriterij koji je u stvari jednostavna funkcija *hi-kvadrata* i *stupnjeva slobode*. Model koji u ovom pokazatelju daje manju vrijednost smatrat će se boljim (Jöreskog i Sörbom, 1993).
2. **CAIC** (*Consistent Akaike information criterion*) je modifikacija AIC indeksa koju je predložio Bozdogan (1987). Kriterij uzima u obzir *veličinu uzorka*, vrijednost *hi-kvadrata* modela i broj *slobodnih pokazatelja* u modelu. Model koji u ovom pokazatelju daje manju vrijednost smatrat će se boljim (Golob, 2003).
3. **ECVI** (*Expected cross-validation index*) je mjera *neusklađenosti* između matrice kovarijanca *analiziranog uzorka* i *očekivane matrice kovarijanca* koja bi se dobila u nekom drugom uzorku iste veličine. Kod ove mjere izračunava se i preciznost procjene (90% interval pouzdanosti za ECVI). Model koji u ovom pokazatelju daje manju vrijednost smatrat će se boljim (Jöreskog i Sörbom, 1993).
4. **PNFI** (*Parsimony normed fit index*). James, Mulaik i Brett (1982) su predložili kod izračunavanja NFI indeksa uzimanje u obzir i *stupnjeve slobode* te su definirali

PNFI. Vrijednosti mu se kreću u rasponu od 0-1, a model koji u ovom pokazatelju daje veću vrijednost smatrat će se boljim (Sedera i Gable, 2004).

5. **PGFI** (*Parsimony goodness of fit index*) je parsimonijska mjera koja *stupnjeve slobode* uključuje u izračun GFI, a predložili su je Mulaik i suradnici (1989). Vrijednost PGFI kreće se u rasponu od 0-1, a model koji u ovom pokazatelju daje veću vrijednost smatrat će se boljim (Jöreskog i Sörbom, 1993).
6. **Relativni hi-kvadrat** (χ^2/df). Vrijednosti χ^2 ne mogu se koristiti za međusobno uspoređivanje modela. U tu svrhu moguće je koristiti relativni hi-kvadrat koji je određen omjerom vrijednosti χ^2 i stupnjeva slobode. Model s manjim relativnim hi-kvadratom smatrat će se boljim (Shah i Meyer Goldstein, 2006).
7. **RMR** (*Root mean square residuals*) se može koristiti za usporedbu slaganja dva različita modela, ali samo ona koja su *temeljena na istim* analiziranim podacima (Jöreskog i Sörbom, 1996a).
8. **GFI** (*Goodness of fit index*) se može, kao i RMR, koristiti za usporedbu slaganja dva različita modela temeljena na *istim* analiziranim podacima. Međutim, ova mjera omogućuje i usporedbu slaganja onih modela koji su temeljeni na *različitim* podacima. Model koji u ovom pokazatelju daje veću vrijednost smatrat će se boljim (Jöreskog i Sörbom, 1996a).
9. **CFI** (*Comparative fit index*). Modele koji uključuju različite varijable moguće je usporediti i temeljem komparativnog indeksa slaganja. Model koji u ovom pokazatelju daje veću vrijednost smatrat će se boljim (Brkljačić 2003).

Modele je moguće uspoređivati i na temelju **postotka objašnjene varijance SMC (R^2)** (*Squared multiple correlation*). Veći postotak objašnjene varijance znači i veću *prediktivnu snagu* modela. Onaj model koji ima bolju prediktivnu snagu smatrat će se boljim modelom (Brkljačić 2003).

4.2.3. Plan provedbe analize

„Ludilo: činiti jedno te isto opet i opet te očekivati drukčije rezultate.“

Albert Einstein

Operacionalizacija osnovnog **cilja istraživanja** koji se odnosi na *provjeravanje mogućnosti* predviđanja životnog stila srednjoškolaca na osnovu stavova korištenjem hipotetskog modela predviđanja ponašanja te **provjera hipoteze** kako je *hipotetski model prikladan* za predviđanje životnog stila srednjoškolaca, provedena je korištenjem dvije analize:

1. Strukturalnog modeliranja s manifestnim varijablama (PA)
2. Strukturalnog modeliranja za latentne varijable (SM)

Svi modeli, kako hipotetski tako i modificirani, analizirani su primjenom obje analize za sve uzorke sudionika.

STRUKTURALNO MODELIRANJE S MANIFESTNIM VARIJABLAMA (PA)

Varijable modela kod PA analize definirane su rezultatima sudionika na pojedinim mjernim instrumentima. Svaka varijabla, za svakog pojedinog sudionika, definirana je **jednim rezultatom**. Taj je rezultat na ljestvicama i podljestvicama vrijednosti, interesnih orijentacija, interesa za sport, stavova prema TZK, stavova prema sportu i stavova prema zdravom načinu života određen kao **prosječna vrijednost**, dok je za podljestvice namjere i životnog stila određen kao **prva glavna komponenta**.

Analiza strukturalnih modela s manifestnim varijablama (PA) izvršena je **ML metodom** uz korištenje **asimptotske matrice kovarijanca**. Kao što je prezentirano u poglavlju „Opisna statistika analiziranih varijabla“ (str. 118) distribucije većine analiziranih varijabla odstupaju od normalne distribucije stoga su u analizi korištene asimptotske matrice kovarijanca kako bi se pri izračunavanju hi-kvadrata i standardnih pogrešaka izvršila **korekcija** zbog ne-normalnih distribucija. U grafičkom prikazu *PA modela* sve analizirane varijable prikazane su **pravokutnicima**.

STRUKTURALNO MODELIRANJE ZA LATENTNE VARIJABLE (SM)

Krenuti u definiranje strukturalnih modela za latentne varijable koristeći se za određivanje latentnih varijabla svim indikatorima unutar mjerene ljestvice, nije bilo moguće. Tako definirani modeli sadržavali bi prevelik broj manifestnih varijabla i slobodnih pokazatelja te bi za njihovu analizu bio potreban uzorak od desetak tisuća sudionika. Iako se u literaturi ne spominju ograničenja u broju varijabla vezano uz korištenje LISREL programa za SEM analizu, **izrazito složeni modeli** s velikim brojem varijabla vrlo često ne prolaze testove **dopustivosti** i **identifikacije**. Stoga je bilo potrebno **pojednostaviti modele**, odnosno smanjiti broj manifestnih varijabla u pojedinom modelu.

Jasno je kako svaka latentna varijabla u modelu mora biti definirana **s više** manifestnih varijabla, međutim, koliki broj manifestnih varijabla treba upotrijebiti, manje je jasno. Iako je veći broj manifestnih varijabla po jednoj latentnoj varijabli koristan kako bi se kompenzirao manji uzorak (Marsh i sur., 1988, prema Shah i Meyer Goldstein, 2006), on je štetan jer to znači više pokazatelja koji se izračunavaju, a što zatim zahtijeva veći uzorak kako bi se ostvarila adekvatna statistička snaga. Velik broj manifestnih varijabla po latentnoj varijabli uvelike otežava pridržavanje **principa parsimonije** koji je važan princip pri izradi kako mjernog tako i strukturalnog modela.

Omjer između *manifestnih varijabla* i *latentnih varijabla* u pojedinom modelu jedan je od pokazatelja koji se može koristiti pri određivanju broja manifestnih varijabla. Ako je omjer **manji od tri** to može biti zabrinjavajuće jer takav model može imati problema s identifikacijom (Long, 1983, prema Shah i Meyer Goldstein, 2006). Omjer između manifestnih varijabla i latentnih varijabla u pojedinim SM modelima u ovom radu iznosi od 3,8 do 4,4 manifestnih varijabla po jednoj latentnoj varijabli.

Za strukturalno modeliranje s latentnim varijablama preporuka je najprije izraditi i definirati **mjerni model**, a tek potom krenuti u SM analizu (Anderson i Gerbing, 1988, prema Golob, 2003). Stoga je najprije izvršeno **definiranje latentnih varijabla** na osnovu smanjenog broja čestica, a zatim je pomoću konfirmativne faktorske analize

(CFA) izvršena **provjera pouzdanosti i valjanosti** tako definiranih varijabla i mjernih modela. Reducirani broj indikatora za svaku pojedinu latentnu varijablu koja je korištena u SM analizi i rezultati CFA prikazani su u sljedećem poglavlju (str. 145) u kojem se analiziraju mjerni modeli.

Analiza svih *strukturalnih modela za latentne varijable (SM)* izvršena je **ML metodom** korištenjem matrice **polikoričnih korelacija**. U grafičkom prikazu SM modela sve analizirane latentne varijable prikazane su **elipsama**.

Plan strukturalnog modeliranja

Jedinstvena procedura korištena je i kod PA i kod SM analize:

1. Provjera hipotetskog modela
2. Modifikacija modela
3. Usporedba modela

PROVJERA HIPOTETSKOG MODELA

Hipotetski model predviđanja životnog stila postavljen je i analiziran **zasebno** za svaki od *devet životnih stilova*.

Unutar *pojednog životnog stila* postavljeni su i izračunati modeli *zasebno* za svaku od **šest** različitih **skupina sudionika**. **Osnovni** hipotetski modeli izračunati su na **kompletnom** uzorku od svih 1415 sudionika, a rezultati svakog od modela prikazani su pomoću strukturalnog dijagrama i pokazatelja slaganja.

Za ostalih *pet poduzoraka* (mladići, djevojke, gimnazijalci, tehničari i obrtnici), također su postavljeni i izračunati hipotetski modeli te su za svaki od njih tabelarno prikazani rezultati pokazatelja slaganja.

MODIFIKACIJA MODELA

Testiranje slaganja modela s podacima u biti je *subjektivan* pristup. Naime, i kad se ustanovi kako se model ne razlikuje značajno od podataka, to ne znači kako ne postoji bolji model. Isto tako, i model koji se značajno razlikuje od podataka može biti interpretiran kao veliki napredak, ako su prethodni modeli pokazivali slabije slaganje (Breckler, 1990, prema Brkljačić, 2003). Postoji nekoliko **preporuka** i **mehanizama** kojima se može povećati slaganje modela s podacima:

1. **Izjednačavanje neznačajnih pokazatelja s nulom** (brisanje strjelice unutar strukturalnog dijagrama). Na taj se način povećava broj stupnjeva slobode u modelu i time podiže granica koju hi-kvadrat test treba ostvariti kako bi bio značajan.
2. **Uspostavljanje novih veza**. Dodavanje veza (postavljanje strjelica unutar strukturalnog dijagrama) s najvećim modifikacijskim indeksom (*modification index*). LISREL izračunava modifikacijske indekse koji pokazuju je li moguće uspostavljanjem neke nove veze značajno smanjiti vrijednost hi-kvadrat testa.
3. **Izbacivanje varijabla** koje narušavaju slaganje modela s podacima

Modifikacija je izvršena za svaki od *devet životnih stilova* i definirani su *modificirani modeli* na svakoj od šest različitih *skupina sudionika*. Za sve modele, **neznačajni pokazatelji** izjednačavani su s nulom, jedan po jedan, prateći svaki puta nije li neki od prethodno neznačajnih pokazatelja postao značajan. Nakon toga, temeljem izračunatih modifikacijskih indeksa dodavane su **nove veze**, također jedna po jedna, dok se nije utvrdio model koji **najbolje opisuje** analizirane podatke.

USPOREDBA MODELA

Kako bi se provjerila *hipoteza 2* i *hipoteza 3* o **invarijantnosti** modela s obzirom na *spol* i *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*, bilo je potrebno izvršiti usporedbu dobivenih modela.

Usporedba modela je, kao i testiranje slaganja modela s mjerenim podacima, u svojoj biti također **subjektivan** postupak. To je stoga što **ne postoji** određeni egzaktni test baziran na statističkoj značajnosti, a kojim bi se sa zadovoljavajućom sigurnošću moglo

ustvrditi kako se dva modela statistički značajno razlikuju jedan od drugoga. Međutim, postoji veći broj **postupaka** i **kriterija** koji se mogu koristiti za **uspoređivanje modela**, a u ovom su radu korišteni sljedeći:

1. **Test razlike hi-kvadrata D^2** ($D^2 = \Delta\chi^2(\Delta df)$) – kojim se testira statistička značajnost rezultata razlike između dvije vrijednosti hi-kvadrata ($\Delta\chi^2$) uz korištenje χ^2 distribucije i vrijednosti razlike između stupnjeva slobode (Δdf)
2. **Pokazatelji slaganja** – za međusobno uspoređivanje modela korišteni su CFI, PNFI i ECVI. **Razliku između CFI** (ΔCFI) kao kriterij testiranja invarijantnosti između modela iznijeli su Cheung i Rensvold (2002, prema Motl i sur., 2004), gdje prema njima, veća razlika od 0.01 pokazuje kako se modeli razlikuju.
3. **Postotak objašnjene varijance (SMC)** – modeli će se uspoređivati na temelju zbroja objašnjenog postotka varijance namjere i životnog stila ($\sum SMC$)

Procjena invarijantnosti izvršena je i analizom hipotetskih modela i analizom modificiranih modela:

1. **Uspoređivanje hipotetskog modela.** Za uspoređivanje hipotetskih modela korišteni su sljedeći pokazatelji: CFI, PNFI, ECVI, $\sum SMC$ i ΔCFI . Vrijednosti razlika između CFI (ΔCFI), koji su prikazani u svim tabelama usporedbe hipotetskih modela, definirani su i izračunati na sljedeći način: 1) za hipotetske modele definirane na poduzorku mladića i hipotetske modele definirane na poduzorku tehničara izračunata je razlika CFI u odnosu na hipotetske modele definirane na ukupnom uzorku od 1415 sudionika 2) za hipotetske modele definirane na poduzorku djevojaka izračunata je razlika CFI u odnosu na hipotetske modele definirane na poduzorku mladića 3) za hipotetske modele definirane na poduzorku gimnazijalaca i obrtnika izračunata je razlika CFI u odnosu na hipotetske modele definirane na poduzorku tehničara.
2. **Uspoređivanje modificiranog modela.** Za sve uzorke sudionika i za svaki životni stil definiran je modificirani model. Za uspoređivanje modificiranih modela korišteni su sljedeći pokazatelji: CFI, PNFI, ECVI, $\sum SMC$, ΔCFI i D^2 . Izračun vrijednosti razlika između CFI (ΔCFI) i testiranje razlika između hi-kvadrata napravljeno je identičnim postupkom kao i kod hipotetskih modela: 1) za modificirane modele definirane na poduzorku mladića i modificirane modele definirane na poduzorku tehničara izračunati su ΔCFI i D^2 u odnosu na modificirane modele definirane na ukupnom uzorku od 1415 sudionika 2) za modificirane modele definirane na poduzorku djevojaka izračunati su ΔCFI i D^2 u odnosu na modificirane modele definirane na poduzorku mladića 3) za modificirane modele definirane na poduzorku gimnazijalaca i obrtnika izračunati su ΔCFI i D^2 u odnosu na modificirane modele definirane na poduzorku tehničara.

4.2.4. Mjerni model

„Sve treba pojednostaviti koliko je god moguće, ali ne više od toga.“

Albert Einstein

DEFINIRANJE LATENTNIH VARIJABLA

S obzirom na veličine analiziranih uzoraka i kompleksnost hipotetskog modela, a kako bi se mogla učinkovito izvršiti SM analiza, bilo je potrebno definirati latentne varijable s **reduciranim brojem** opažanih varijabla.

Smanjenje broja indikatora za svaku od analiziranih latentnih varijabla izvršeno je na istovjetan način. Iz početnog mjernog modela svake pojedine latentne varijable, u koji su bile uključene sve mjerene čestice, redom su isključivane one čestice koje su imale **najmanju saturaciju** s latentnom varijablom te čestice kod kojih su **kovarijance** između *varijanaca pogreške bile visoke*. Svaki puta nakon isključivanja pojedinih čestica analizirani su pokazatelji slaganja mogućeg modela.

Tabela 38 Ljestvice vrijednosti korištene u strukturalnom modeliranju te konstruktna pouzdanost i postotak ekstrahirane varijance pojedinih ljestvica

Ljestvice vrijednosti (VR)	R.br. čestica iz upitnika vrijednosti	KP	PEV
Moć	3, 12, 46	0,43	0,20
Postignuće	14, 34, 43, 48, 55	0,60	0,24
Poticaaj	9, 25, 37	0,56	0,30
Nezavisnost	5, 16, 21, 31, 41	0,55	0,20
Dobrohotnost	6, 45, 49, 54	0,61	0,29
Tradicija	18, 36, 44, 51,	0,43	0,19
Konformizam	11, 40, 47	0,65	0,39
Sigurnost	15, 22, 42, 56	0,53	0,23

Kako bi se osigurao zahtjev (vezan uz dopustivost i statističku snagu modela) o najviše 40 manifestnih varijabla (optimalno 35) koje će sadržavati hipotetski SM modeli, postavljeno je pravilo kako pojedina latentna varijabla može biti definirana s **najviše šest** manifestnih varijabla. Načelo koje je također trebalo uzeti u obzir prilikom

određivanja latentnih varijabla (vezano uz identifikaciju modela) je potreba definiranja latentne varijable s **najmanje tri** čestice. Taj princip se iz objektivnih razloga nije mogao ostvariti kod latentnih varijabla *bihevioralne namjere* vezanih uz *ŽS ponašanja nezavisnosti* te uz *ŽS* koji sam preimenovao u *ŽS prakticiranje vjere*.

Rezultat reduciranja, odnosno podatci o tome koliki je broj i koje su to čestice koje definiraju pojedinu latentnu varijablu, prikazani su u *tabelama 38 do 42*, dok se detaljna analiza *mjernog modela* latentnih varijabla korištenih u SM analizi nalazi u *prilogu istraživanja 5 (str. 328 - 333)*.

Tabela 39 *Ljestvice interesnih orijentacija i interesa za sport korištene u strukturalnom modeliranju te konstruktna pouzdanost i postotak ekstrahirane varijance pojedinih ljestvica*

Ljestvice interesnih orijentacija (IO)	R.br. čestica iz upitnika interesnih orijentacija	KP	PEV
Spoznajna interesna orijentacija	3, 5, 11, 12	0,63	0,33
Socijabilna interesna orijentacija	6, 9, 10, 14	0,71	0,39
Tradicionalistička interesna orijentacija	7, 8, 15	0,62	0,35
Kompeticijska interesna orijentacija	1, 2, 4	0,46	0,23
Ljestvice interesa za sport (IS)	R.br. čestica iz upitnika interesa za sport	KP	PEV
Estetski sportovi	1, 12, 45, 47	0,84	0,56
Borilački sportovi	14, 17, 21, 35	0,87	0,64
Avanturistički sportovi	3, 18, 31, 42	0,71	0,38
Sportovi u prirodi	19, 23, 39, 40	0,75	0,44
Sportske igre	5, 8, 11, 48	0,53	0,25

Tabela 40 *Ljestvice stavova korištene u strukturalnom modeliranju te konstruktna pouzdanost i postotak ekstrahirane varijance pojedinih ljestvica*

Ljestvice stavova	R.br. čestica iz upitnika stavova	KP	PEV
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi (STZ)	14, 19, 20, 25, 36	0,94	0,75
Stav prema sportu (SSP)	5, 6, 7, 8, 10, 16	0,93	0,69
Stav prema zdravom načinu života (SZD)	14, 20, 26, 29	0,84	0,55

Tabela 41 Ljestvice namjere korištene u strukturalnom modeliranju te konstruktna pouzdanost i postotak ekstrahirane varijance pojedinih ljestvica

Ljestvice bihevioralne namjere (NA)	R.br. čestica iz upitnika namjere	KP	PEV
Namjera vezana uz intelektualno angažirani ŽS	6, 7, 8	0,75	0,50
Namjera vezana uz tradicionalni ŽS	11, 12, 26, 27	0,52	0,23
Namjera vezana uz ŽS zanimanje za sport (ŽS sport i tehnika)	10, 17, 18	0,66	0,41
Namjera vezana uz ŽS konfliktni odnosi s roditeljima	13, 22, 23	0,89	0,73
Namjera vezana uz ŽS neprilagođenost i dosada	24, 28, 36	0,54	0,30
Namjera vezana uz ŽS prakticiranje vjere (ŽS vjera i politička neangažiranost)	30		
Namjera vezana uz ŽS ponašanja nezavisnosti	33, 34	0,59	0,42
Namjera vezana uz ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	36, 37, 38	0,64	0,38
Namjera vezana uz Tjelesno aktivan ŽS (Zdrav ŽS)	1, 14, 21	0,92	0,80

Tabela 42 Ljestvice životnog stila korištene u strukturalnom modeliranju te konstruktna pouzdanost i postotak ekstrahirane varijance pojedinih ljestvica

Ljestvice životnog stila (ŽS)	R.br. čestica iz upitnika životnog stila	KP	PEV
Intelektualno angažirani životni stil	14, 40, 43, 66	0,84	0,58
Tradicionalni životni stil	2, 38, 60, 107	0,55	0,27
Životni stil zanimanje za sport (ŽS sport i tehnika)	47, 54, 65	0,92	0,80
Životni stil konfliktni odnosi s roditeljima	85, 86, 88, 94	0,81	0,53
Životni stil neprilagođenost i dosada	19, 21, 27, 82	0,54	0,23
Životni stil prakticiranje vjere (ŽS vjera i politička neangažiranost)	24, 25, 106	0,73	0,50
Životni stil ponašanja nezavisnosti	99, 100, 101, 102, 103	0,65	0,28
Životni stil dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	7, 61, 62, 79	0,79	0,52
Tjelesno aktivan životni stil (Zdrav ŽS)	123, 125, 126	0,93	0,82

S obzirom na čestice koje su nakon reduciranja mjernog modela zadržane kako bi definirale životne stilove *sport i tehnika*, *vjera i politička neangažiranost* i *zdrav ŽS* te na njihov sadržaj, postalo je evidentno kako to **više nisu** istovjetni konstrukti. Ukazala se potreba **preimenovanja** spomenutih stilova života.

Nakon **izvršenog reduciranja** mjernog modela, kod *ŽS sport i tehnika* ostale su tri čestice: 47) *Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam članke o sportu i sportske vijesti* 54) *Na radiju i televiziji gledam i pratim sportske prijenose i priredbe* i 65) *S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o sportu*. Rezultati reduciranja ukazuju kako danas kod srednjoškolaca zanimanje za tehniku i zanimanje za sport vjerojatno više nisu tako

povezani, kao što je to sugeriralo istraživanje Fulgosija i Radina (1982). S obzirom na preostale čestice *ŽS sport i tehnika* preimenovao sam u „**Životni stil zanimanje za sport**“.

Još *izrazitije odvajanje* dogodilo se kod *ŽS vjera i politička neangažiranost*. Rezultati reduciranja mjernog modela pokazuju kako vjera i politička (ne)angažiranost međusobno **ne konvergiraju** te kako ne mogu zajedno definirati prepoznatljiv životni stil. Ovakav rezultat se na neki način mogao i očekivati. Latentni konstrukti životnih stilova koji su korišteni u ovom istraživanju (pa tako i *ŽS vjera i politička neangažiranost*), definirani su u istraživanju Fulgosija i Radina iz 1982. godine. Tada, u razdoblju socijalističke Jugoslavije, su vjera i politika zasigurno imali drugačiji međusobni odnos nego što je to slučaj danas. Za razliku od danas, prakticiranje vjere i politička angažiranost pojedinca u tadašnje su vrijeme bili *praktički nespojivi*, te se takva situacija izgleda odrazila i prilikom formiranja spomenutog *ŽS*. Religija i religioznost su čini se danas na drugačiji način prisutni u društvu. S obzirom na preostale čestice: 24) *Idem u crkvu (mise, predavanja, propovjedi, druženja)* 25) *U mom stanu organiziraju se proslave Božića, Uskrsa i slično* 106) *Kakav je tvoj odnos prema vjeri (religiji), ŽS vjera i politička neangažiranost* preimenovao sam u „**Životni stil prakticiranje vjere**“.

Treća promjena vezana je uz *zdrav ŽS*. Nakon što je izvršena analiza mjernog modela preostale su sljedeće čestice: 123) *Baviš li se u posljednjih mjesec dana tjelesnim vježbanjem, bilo rekreativnim, bilo natjecateljskim* 125) *Koliko puta tjedno treniraš u sportskom klubu ili sportskom društvu* 126) *Kakva je tvoja trenutačna sportska aktivnost*. Iako je očito kako tjelesno vježbanje i sport predstavljaju zdrav način života, izostanak čestica koje govore o drugim aspektima zdravog životnog stila ukazuje na različitost latentnih dimenzija. Rezultati sugeriraju *multidimenzionalnost* konstrukta zdravog *ŽS*, a kako ni sam pojam zdravog *ŽS* još nije u potpunosti definiran, on zasigurno zahtijeva daljnja istraživanja. Na osnovu preostalih čestica *zdrav ŽS* preimenovao sam u „**Tjelesno aktivan životni stil**“.

KONFIRMATIVNA FAKTORSKA ANALIZA (CFA)

Konfirmativna faktorska analiza koristi se za *statističko testiranje sposobnosti* **može** li se mjerni faktorski model **reproducirati** na osnovu mjerenih podataka. U CFA analizi istraživač precizira određeni broj latentnih faktora koji su u korelaciji, te manifestnih varijabla koje mjere svaki pojedini latentni faktor. Na temelju izračunatih **pokazatelja slaganja** provjerava se jesu li latentni konstrukti **dobro definirani** jer u slučaju ako *mjerni model ne odgovara podatcima*, nema smisla ulaziti u strukturalno modeliranje.

Pokazatelji slaganja za mjerne modele svih analiziranih životnih stilova prikazani su u prilogu istraživanja u *tabelama 154, 157, 160, 163, 166, 169, 172, 175 i 178 (str. 334-350)*. Provjera pokazatelja slaganja ukazuje kako svi mjerni modeli **zadovoljavajuće opisuju** stvarne podatke.

Nakon što je ostvareno odgovarajuće ukupno slaganje, a uz korištenje CFA, izvršena je procjena pouzdanosti te konvergentne i diskriminativne valjanosti mjernog modela.

POUZDANOST

Pouzdanost je procijenjena na dvije razine: *pouzdanost čestica* i *konstruktna pouzdanost*.

Indikatori **pouzdanosti čestica** su vrijednosti *saturacija čestica* (FO) na pripadajućem faktoru te faktorom objašnjeni *postotak varijance* pojedine čestice (R^2). Chin (1998, prema Nusair i Hua, 2009) naznačuje, FO svake pojedine čestice treba biti veći od 0,70 kako bi se pokazala pouzdanost čestica, ali su vrijednosti od 0,50 još uvijek prihvatljive. Shodno tome, faktorom objašnjeni postotak varijance pojedine manifestne varijable trebao bi biti 0,40 i više, a minimalna granica prihvatanja 0,25. Svi indikatori pouzdanosti čestica prikazani su u prilogu istraživanja u *tabelama 154, 157, 160, 163, 166, 169, 172, 175 i 178 (str. 334-350)*. Provjera rezultata generalno govori o dobroj pouzdanosti čestica, gdje najslabiju pouzdanost ostvaruju varijable vrijednosti i interesnih orijentacija.

Konstruktna pouzdanost (KP) odnosi se na *stupanj pouzdanosti* mjerenja latentne varijable, a koji je ostvaren korištenjem pojedinog mjernog instrumenta. Ovaj izračun pouzdanosti sličan je Cronbachovom alfa koeficijentu, međutim on **ne pretpostavlja** kako svi indikatori imaju **jednaku težinu**. Izračunava se na temelju sljedeće formule $KP = (\sum FO)^2 / ((\sum FO)^2 + \sum Errvar)$. Najčešće se preporuča kako ovako dobivena pouzdanost konstrukta treba biti barem 0,70 (Brkljačić 2003). Konstruktna pouzdanost korištenih mjernih instrumenata prikazana je u *tabelama 38 do 42*. Vrijednosti KP kreću se u rasponu od 0,43 do 0,94, gdje najslabije rezultate ostvaruju varijable vrijednosti i interesnih orijentacija.

VALJANOST

Valjanost kao indikator **predmeta mjerenja** pojedinog mjernog instrumenata može se procjenjivati na više načina. U ovom je radu korištenjem CFA procijenjena *konvergentna i diskriminativna valjanost* mjernih skala.

Konvergentna valjanost procjenjuje **stupanj koreliranja** čestica koje mjere pojedini konstrukt. Veća korelacija ukazuje kako mjerna skala mjeri ono za što je namijenjena. Za procjenu konvergentne valjanosti koristio se postotak ekstrahirane varijance (PEV) koji su predložili Fornell i Larcker (1981, prema Nusair i Hua, 2009). PEV mjeri postotak varijance koju objašnjava konstrukt, definiranu kao omjer zbroja varijanca koje objašnjava konstrukt i varijanca pogreške $PEV = \sum(FO^2) / (\sum(FO^2) + \sum Errvar)$. **Veća vrijednost** ekstrahirane varijance označava kako su mjerene čestice **stvarni reprezentanti** latentnog konstrukta. Konvergentna valjanost korištenih mjernih instrumenata prikazana je u *tabelama 38 do 42*. Preporuka je kako PEV treba iznositi barem 0,50 (Hair i sur., prema Nusair i Hua, 2009). Vrijednosti PEV u ovom radu kreću se u rasponu od 0,19 do 0,82, a u više od pola mjernih skala PEV ne prelazi preporučenu vrijednost. Najslabije rezultate ostvaruju varijable *vrijednosti i interesnih orijentacija*.

Diskriminativna valjanost procjenjuje **stupanj razlike** između konceptualno sličnih konstrukta. Diskriminativna valjanost je ostvarena ako **korelacije među faktorima** nisu iznimno visoke. Prema Fornellu i Larckertu (1981, prema Nusair i Hua, 2009) diskriminativna valjanost se može procijeniti korištenjem PEV. Kako bi se osigurala diskriminativna valjanost PEV svakog pojedinog konstrukta treba biti veći od *kvadrata korelacije* između konstrukta i svih ostalih konstrukta u modelu. Diskriminativna valjanost analiziranih modela u ovom istraživanju je visoka, a vrijednosti su prikazane u prilogu istraživanja (*tabele 156, 159, 162, 165, 168, 171, 174, 177 i 180 – str. 335-351*).

Rezultati CFA analize mjernih modela generalno pokazuju činjenicu o kojoj raspravlja i Marsh (Marsh i sur., 2004, prema Markland, 2007) vrlo je teško imati oboje, **dobre pokazatelje slaganja** i **dovoljan broj čestica** kako bi se ostvarila *konstruktna valjanost i pouzdanost*. S obzirom na vrijednosti *pouzdanosti* i *valjanosti* određenog broja korištenih varijabla u SM analizi ovog istraživanja, potrebno je sa stanovitim **oprezom** analizirati dobivene rezultate.

4.3. STRUKTURALNO MODELIRANJE (SEM)

Mladi je novinar upitao: „*Gospodine Edison, kakav je osjećaj deset tisuća puta doživjeti neuspjeh u trenutačnom nastojanju?*“

Edison je odgovorio: „*Nije točno kako sam deset tisuća puta doživio neuspjeh. Uspješno sam otkrio deset tisuća načina koji ne funkcioniraju.*“

(Edison je procijenio kako je izveo više od četrdeset tisuća pokusa prije no što je pronašao i usavršio bijelo svjetlo)

Hipotetski model predviđanja životnog stila koji predstavlja **glavni predmet** ovog istraživanja postavljen je i izračunat za svaki od devet analiziranih stilova života. Premda je analizirano devet različitih životnih stilova, **hipoteza** kako je model **prikladan** za **predviđanje životnog stila srednjoškolaca** odnosi se u prvom redu na **životni stil sport i tehnika** te na **zdrav životni stil**. Kod ostalih sedam životnih stilova se, zbog korištenja *specifičnih stavova* vezanih uz sport, zdravlje te tjelesnu i zdravstvenu kulturu, **ne očekuje potvrđivanje** spomenute hipoteze.

Osnova svih analiziranih modela definirana je korištenjem dijela TRA modela tako što se *stavovi*, neizravno preko *bihevioralne namjere*, povezuju s *ponašanjem*. **Stavovi** koji su postavljeni u sve analizirane modele su: 1) *stav prema sportu* 2) *stav prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture* i 3) *stav prema zdravom načinu života*. **Ponašanje** u analiziranim modelima predstavlja jedan od devet životnih stilova. **Dodatne prediktorske varijable** koje su u modele postavljene kao **nezavisne** varijable su: 1) *interes za sport* 2) *interesne orijentacije* i 3) *vrijednosti*. Dodatne prediktorske varijable *nisu* u svim modelima *identične*, već se **razlikuju** za svaki od analiziranih životnih stilova. Za definiranje koje će dodatne prediktorske varijable biti uključene u pojedine modele korištena je **CFA mjernog modela**, stoga su bile uključene one varijable za koje je mjerni model iskazao **najbolje pokazatelje slaganja**. U svaki pojedini model uključen je jedan od pet faktora *interesa za sport*, jedan od četiri tipa *interesnih orijentacija* i jedan od deset *motivacijskih tipova vrijednosti*. Na početku svakog poglavlja u kojem se analiziraju modeli pojedinog ŽS utvrđeno je koje varijable *interesa za sport*, *interesnih orijentacija* i *vrijednosti* su uključene u analizu.

Strukturalno modeliranje provedeno je korištenjem dvije različite analize: 1) *strukturalno modeliranje s manifestnim varijablama (PA)* i 2) *strukturalno modeliranje za latentne varijable (SM)*. Osim provjere hipotetskog modela za predviđanje analiziranih životnih stilova nastojalo se **modificiranjem** i **reduciranjem** hipotetskog modela **razviti modele** kojima će se pokušati, uz korištenje mjerenih varijabla, još bolje definirati pojedini životni stil. Modificirani modeli su definirani pomoću **identičnih varijabla** koje su korištene u hipotetskim modelima.

Svi postavljeni modeli, kako hipotetski, tako i modificirani, prikazani su grafički tako što su, modeli izračunati na **ukupnom uzorku** sudionika prikazani u nastavku ovog poglavlja, dok su *modificirani modeli* izračunati na *pojedinih poduzorcima* grafički prikazani u prilogu istraživanja (str. 352-387).

U grafičkom prikazu strukturalnih modela s *manifestnim varijablama (PA)* analizirane su varijable prikazane pomoću **pravokutnika**. Grafički prikazi modela *SM analize* su zbog jednostavnosti prikaza *reducirani samo na latentne varijable* koje su u modelu prikazane pomoću **elipsa**. U svim SM modelima **latentne** su varijable definirane kao u *konfirmativnoj faktorskoj analizi* koja je prikazana u prilogu istraživanja (str. 334-350), a kako su zasićenja manifestnih na latentnim varijablama *relativno stabilna* kroz sve analize, izvjesno je da bi njihovo prikazivanje nepotrebno **usložnjavalo** grafički prikaz i omelo *jednostavnost i preglednost* prikaza rezultata.

U grafičkom prikazu analiziranih modela svi su **statistički značajni regresijski koeficijenti** i sve statistički značajne *korelacije* i *kovarijance* **masno** otisnute, dok su rezultati koji **nisu statistički značajni** prikazani **crvenom** bojom i normalnim otiskom.

Pokazatelji slaganja za sve analizirane modele prikazani su *tabelarno*, zasebno za PA i zasebno za SM analizu. Rezultati za analizu **invarijantnosti** modela s obzirom na *spol* i *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* također su prikazani *tabelarno*, zasebno za PA i zasebno za SM analizu.

4.3.1. Analiza modela - intelektualno angažirani životni stil

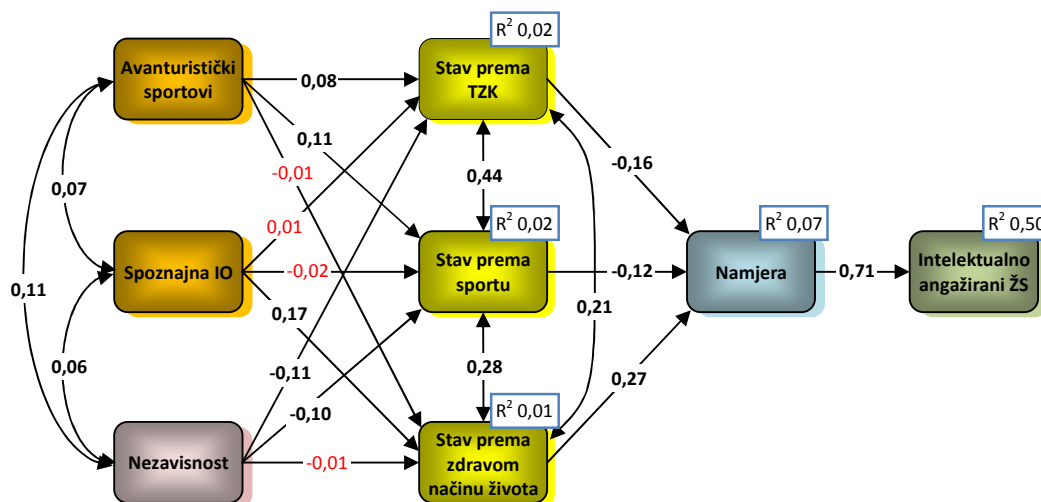
„Kad je učenik spreman, učitelj se pojavi.“

Španjolska poslovice

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom avanturističkih i „ekstremnih“ sportova*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *spoznajnom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je *motivacijskim tipom „nezavisnost“*.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 5 Hipotetski model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila – svi sudionici (PA analiza)

Svih šest hipotetskih modela predviđanja *intelektualno angažiranog životnog stila relativno slabo* opisuje podatke. Od razmatranih indeksa slaganja samo GFI i RMR kod svih modela ulazi u područje prihvaćanja. Najbolje pokazatelje slaganja ima hipotetski model definiran na poduzorku učenika koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za *obrtnička* ili *industrijska* zanimanja.

Međusobne povezanosti između dodatnih prediktorskih varijabla (*faktora avanturističkih i „ekstremnih“ sportova, spoznajne interesne orijentacije i* motivacijskog tipa vrijednosti *„nezavisnost“*) su, iako statistički značajne, vrlo male. Njihovi regresijski koeficijenti na varijable stavova su, ili na granici statističke značajnosti, ili uopće nisu značajni, a i vrijednosti kvadrata multiple korelacije ukazuju kako *dodatne prediktorske varijable ne objašnjavaju* niti jednu od analiziranih varijabla stavova.

Sve tri varijable stava (*stav prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture, stav prema sportu i stav prema zdravom načinu života*) statistički su *značajno* povezane s *namjerom*, međutim objašnjavaju malenih 7% varijance. Na neki način iznenađuje negativna povezanost *stava prema TZK i stava prema sportu s namjerom*. Postotak *objašnjene varijance* intelektualno angažiranog ŽS iznosi 50%.

Tabela 43 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

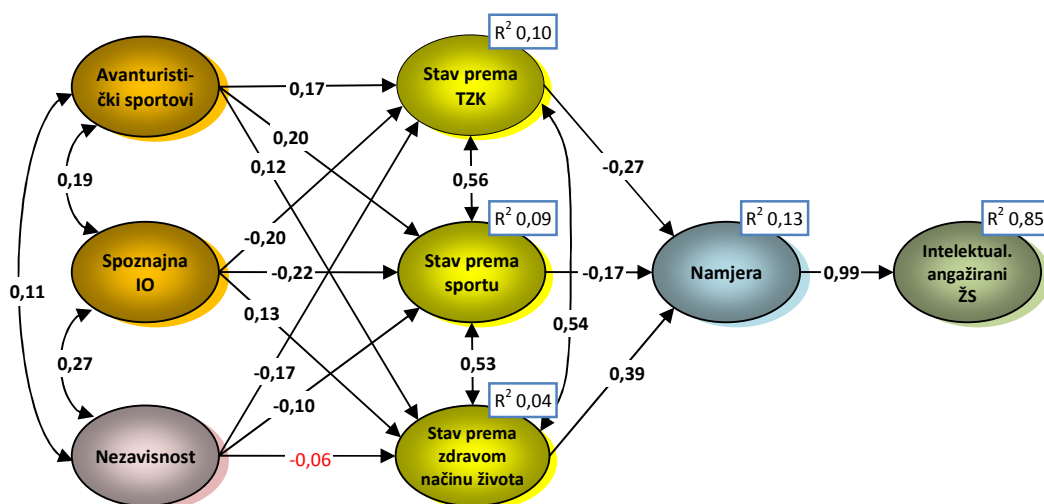
Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	333	9	0,00	0,77	0,11	0,59	0,87	77	0,16	0,15 ; 0,17	0,00
Mladići	151	9	0,00	0,78	0,096	0,63	0,88	84	0,15	0,13 ; 0,17	0,00
Djevojke	232	9	0,00	0,69	0,13	0,44	0,82	55	0,19	0,17 ; 0,21	0,00
Gimnazijalci	116	9	0,00	0,70	0,12	0,50	0,84	57	0,18	0,15 ; 0,21	0,00
Tehničari	152	9	0,00	0,81	0,097	0,66	0,89	99	0,14	0,12 ; 0,16	0,00
Obrtnici	39,3	9	0,00	0,85	0,079	0,73	0,92	130	0,12	0,080 ; 0,15	0,002
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	37	0,055	0,94	0,87	0,24	0,28	0,29	403	622		
Mladići	16,8	0,047	0,95	0,88	0,24	0,28	0,32	220	414		
Djevojke	25,8	0,062	0,92	0,82	0,23	0,26	0,42	302	498		
Gimnazijalci	12,9	0,064	0,93	0,84	0,23	0,27	0,49	186	358		
Tehničari	16,9	0,097	0,95	0,89	0,24	0,29	0,29	221	420		
Obrtnici	4,37	0,031	0,96	0,91	0,24	0,29	0,43	109	268		

Rezultati usporedbe analiziranih hipotetskih modela, koji su prikazani u *tabeli 44*, ukazuju kako *postoje* značajne razlike između modela definiranih u odnosu na *spol*, a također i između modela definiranih s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 44 Usporedba hipotetskih modela predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	333	9	0,87		0,28	0,29	0,57
Mladići	151	9	0,88	+0,01	0,28	0,32	0,52
Djevojke	232	9	0,82	-0,06	0,26	0,42	0,57
Gimnazijalci	116	9	0,84	-0,05	0,27	0,49	0,62
Tehničari	152	9	0,89	+0,02	0,29	0,29	0,53
Obrtnici	39,3	9	0,91	+0,02	0,29	0,43	0,32

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 6 Hipotetski model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Rezultati slaganja modela s podacima sličnih su vrijednosti kao i kod PA modela, a samo vrijednosti RMSEA ulaze u područje prihvaćanja. Ostali *pokazatelji slaganja* ukazuju kako modeli **relativno loše** opisuju podatke. Najbolje opisuje podatke model koji je definiran na uzorku *svih sudionika*.

Razlika koja se može primijetiti u odnosu na *PA model* (svi sudionici) je *povećanje vrijednosti* objašnjene varijance za sve tri varijable *stava* te za varijablu *ŽS*. Također su se povećale i korelacije između dodatnih prediktorskih varijabla te njihovi *regresijski koeficijenti* na *stavove*, koji su svi (osim *nezavisnosti na stav prema zdravom načinu života*) postali statistički značajni.

Svi regresijski koeficijenti *stavova* na *namjeru* su se isto tako povećali te su zadržali identičan predznak, dok se *postotak objašnjene varijance* namjere povećao sa 7% na 13%. Postotak objašnjene varijance *intelektualno angažiranog ŽS* u ovako definiranom *SM modelu* iznosi **dojmljivih** 85%.

Tabela 45 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3737	541	0,0	0,85	0,080	0,87	0,88	244	0,065	0,063 ; 0,067	1,00
Mladići	2263	541	0,0	0,82	0,076	0,84	0,85	187	0,068	0,065 ; 0,071	0,074
Djevojke	2183	541	0,0	0,83	0,088	0,85	0,86	195	0,065	0,062 ; 0,068	0,23
Gimnazijalci	1753	541	0,0	0,76	0,085	0,81	0,83	128	0,077	0,073 ; 0,081	0,00
Tehničari	2496	541	0,0	0,82	0,083	0,85	0,86	187	0,068	0,065 ; 0,071	0,86
Obrtnici	1401	541	0,0	0,72	0,085	0,63	0,67	76	0,079	0,074 ; 0,084	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	6,91	0,080	0,87	0,88	0,75	0,78	2,77	3914	4471		
Mladići	4,18	0,076	0,84	0,85	0,72	0,74	3,51	2441	2934		
Djevojke	4,04	0,088	0,85	0,86	0,73	0,75	3,29	2361	2857		
Gimnazijalci	3,24	0,085	0,79	0,83	0,68	0,70	5,09	1931	2370		
Tehničari	4,61	0,083	0,85	0,86	0,73	0,75	3,44	2674	3178		
Obrtnici	2,59	0,085	0,76	0,67	0,65	0,55	6,19	1579	1984		

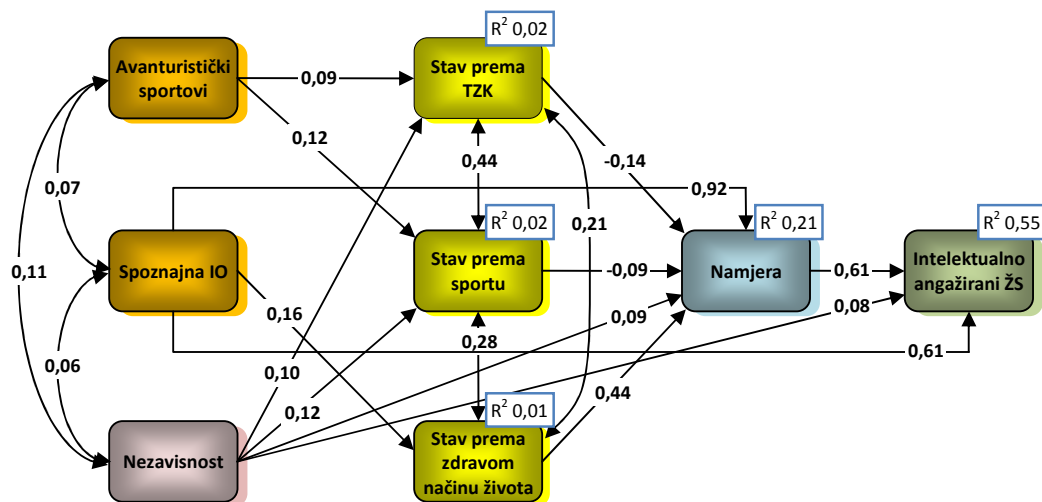
Tabela 46 Usporedba hipotetskih modela predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	3737	541	0,88		0,78	2,77	0,98
Mladići	2263	541	0,85	-0,03	0,74	3,51	0,89
Djevojke	2183	541	0,86	+0,01	0,75	3,29	0,89
Gimnazijalci	1753	541	0,83	-0,03	0,70	5,09	1,06
Tehničari	2496	541	0,86	-0,02	0,75	3,44	0,91
Obrtnici	1401	541	0,67	-0,19	0,55	6,19	0,62

Kao i kod PA analize, rezultati usporedbe hipotetskih modela sugeriraju *postojanje* određenih razlika između modela, ali *samo* u odnosu na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*. Naročito se velika razlika javlja kod modela definiranog na uzorku učenika koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za obrtnička ili industrijska zanimanja. Ipak, taj rezultat, kao i rezultate u svim ostalim SM modelima zasnovanim na spomenutom uzorku treba uzeti sa *stanovitim oprezom*, zbog relativno malog broja sudionika.

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 7 Modificirani model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila – svi sudionici (PA analiza)

Svi modificirani PA modeli predviđanja *intelektualno angažiranog ŽS* **izvrsno** opisuju podatke po svim *pokazateljima slaganja*. Štoviše, u modelima definiranim na poduzorcima mladića, djevojaka, tehničara i obrtnika *hi-kvadrat* nije statistički značajan, što znači kako između postavljenih modela i opažanih podataka *nema statističkih razlika*.

Ukidanjem veza koje nisu bile statistički značajne i postavljanjem dodatnih veza u modele, postotak modelima objašnjene varijance ŽS i *namjere* osjetno se povećao. Najviše ukupno ekstrahirane varijance ŽS i *namjere* postižu modeli definirani na poduzorcima *djevojaka* (84%) i *gimnazijalaca* (82%).

Tabela 47 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	26,69	9	0,001	0,98	0,012	0,98	0,99	1108	0,037	0,021 ; 0,054	0,89
Mladići	7,58	7	0,37	0,99	0,014	1,00	1,00	1613	0,011	0,0 ; 0,049	0,96
Djevojke	9,54	9	0,39	0,99	0,027	1,00	1,00	1632	0,0092	0,0 ; 0,044	0,98
Gimnazijalci	21,10	9	0,012	0,95	0,026	0,97	0,99	381	0,060	0,026 ; 0,093	0,28
Tehničari	22,84	12	0,060	0,98	0,029	0,98	0,99	835	0,034	0,011 ; 0,055	0,88
Obrtnici	11,90	16	0,75	0,97	0,043	1,00	1,00	683	0,0	0,0 ; 0,042	0,98
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	2,97	0,0095	1,00	0,99	0,25	0,32	0,069	97	316		
Mladići	1,08	0,0087	1,00	1,00	0,28	0,38	0,092	62	211		
Djevojke	1,06	0,017	1,00	1,00	0,32	0,43	0,086	62	207		
Gimnazijalci	2,34	0,022	0,98	0,99	0,32	0,42	0,19	73	202		
Tehničari	1,90	0,021	0,99	0,99	0,33	0,42	0,11	87	268		
Obrtnici	0,74	0,028	0,99	1,00	0,44	0,56	0,25	68	195		

Dodatne prediktorske varijable ne objašnjavaju niti jednu od varijabla stavova, ali imaju određeni utjecaj na *namjeru* i *ŽS*. Tako se *spoznajna IO* pojavljuje kao jedan od **osnovnih prediktora** i *namjere* i *ŽS*. *Spoznajna IO* ostvaruje *izravnu* i izrazito visoku vezu s *namjerom* (0,92) te *izravnu* i visoku vezu sa *ŽS* (0,61). Dodatna prediktorska varijabla vrijednosti, koja je zadana motivacijskim tipom „*nezavisnost*“, pozitivno je povezana sa *stavom prema TZK*, *stavom prema sportu*, *namjerom* i *ŽS*. Regresijske veze, iako statistički značajne, su prilično niske, a *izravna veza „nezavisnosti“* s *namjerom* ostvaruje se još jedino na poduzorku mladića.

Kod svih PA modela, definiranih na ukupnom uzorku i na poduzorcima, glavnu okosnicu modela čine identične, međusobno vrlo visoko do umjereno povezane varijable. Tako se *spoznajna IO* i *stav prema zdravom načinu života*, s *izravnim* pozitivnom vezom, javljaju kao *osnovni prediktori namjere*. Osim teorijom predviđene i očekivane veze između *namjere* i *ŽS*, u svim se modelima pojavljuje i *izravna veza spoznajne IO* i *intelektualno angažiranog ŽS*.

Osim stava prema zdravom načinu života i ostala dva analizirana stava pokazuju određenu značajnu uključenost u modele, ali s puno *manjom* prediktivnom snagom i ne podjednako u svim modelima. Tako se *negativna veza između stava prema TZK* i *namjere* koja se realizirala u hipotetskim modelima zadržala i u modificiranom PA modelu, ali samo na uzorku svih sudionika i na poduzorku djevojaka. *Stav prema sportu*

također iskazuje *negativnu* povezanost s *namjerom* i to najviše na poduzorku gimnazijalaca, a iza toga na poduzorcima tehničara i mladića. Na poduzorcima djevojaka i obrtnika, ta se veza nije ostvarila.

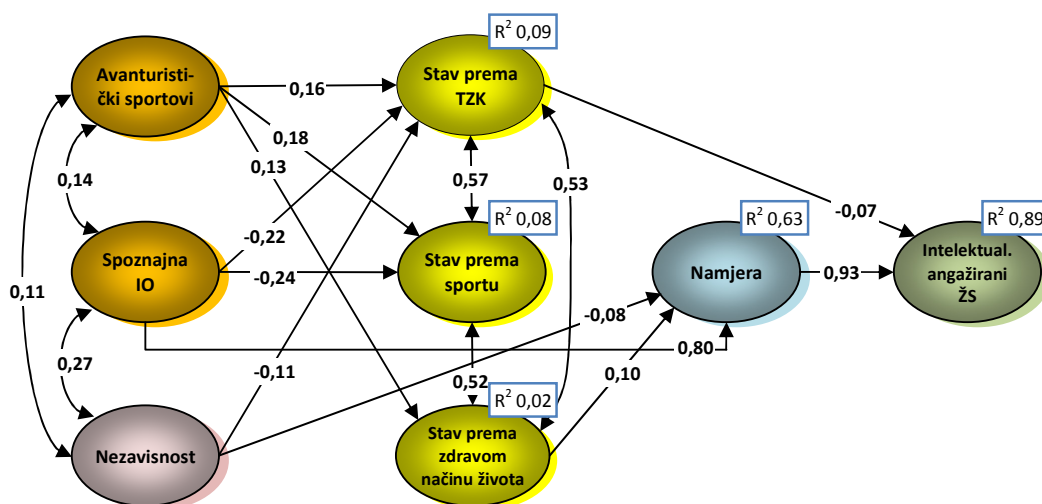
Također je interesantno spomenuti kako se u modelu definiranom na poduzorku djevojaka pojavila mala, ali značajna pozitivna i izravna veza *interesa za sport*, koji je zadan faktorom avanturističkih i „ekstremnih“ sportova, s *intelektualno angažiranim* ŽS. U modelima predviđanja *intelektualno angažiranog* ŽS, *interes za sport* se pojavljuje kao značajan prediktor kriterija još samo u SM modelu na poduzorku mladića. Za razliku od PA modela na poduzorku djevojaka regresijska veza je *negativnog* predznaka i ostvarena je na *namjeru*.

Tabela 48 Usporedba modificiranih modela predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	26,69	9			0,99		0,32	0,069	0,76
Mladići	7,58	7	19,11(2)	<0,05	1,00	+0,01	0,38	0,092	0,68
Djevojke	9,54	9	1,96(2)	>0,05	1,00	0,00	0,43	0,086	0,84
Gimnazijalci	21,10	9	1,74(3)	>0,05	0,99	0,00	0,42	0,19	0,82
Tehničari	22,84	12	3,85(3)	>0,05	0,99	0,00	0,42	0,11	0,67
Obrtnici	11,90	16	10,94(4)	<0,05	1,00	+0,01	0,56	0,25	0,43

Testiranje statističke značajnosti između hi-kvadrata analiziranih modela ukazuje kako *nema razlike* između modela definiranih na poduzorcima mladića i djevojaka. Kod modela definiranih s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja, modeli na poduzorcima gimnazijalaca i tehničara također *ne pokazuju značajne razlike*, dok značajnu razliku iskazuje samo model definiran na poduzorku obrtnika. U prilog vjerojatnoj invarijantnosti PA modela govore i slična obilježja analiziranih modela koji svi imaju iste najznačajnije prediktore *namjere* i *ŽS*.

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 8 Modificirani model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Za modificirane SM modele predviđanja intelektualno angažiranog ŽS, iako imaju određenih sličnosti, moglo bi se reći kako ipak iskazuju različite i drugačije značajke nego što je to slučaj s PA modelima. Smjerovi i broj značajnih regresijskih veza u odnosu na PA modele nedvojbeno se razlikuju, a i *pokazatelji slaganja* modificiranih SM modela su *puno slabiji*. Najbolje pokazatelje slaganja ima SM model definiran na uzorku svih sudionika kod kojeg su gotovi svi pokazatelji slaganja unutar područja prihvaćanja. *Najslabije* pokazatelje slaganja iskazuje model definiran na poduzorku *gimnazijalaca* te očekivano, zbog malog broja sudionika, model definiran na poduzorku *obrnika*.

Modificirani SM modeli, osim nešto slabijih rezultata kod modela definiranih na poduzorku gimnazijalaca i obrtnika, iskazuju iznenađujuće **visoke vrijednosti** kvadrata multiple korelacije *namjere* i ŽS. Mada zbog nešto slabijih pokazatelja slaganja rezultate treba prihvatiti sa stanovitim oprezom, *modificirani SM modeli* pokazali su se **uspješni** i **učinkoviti**.

Kao *osnovni* i izraziti prediktor *namjere* pokazala se *spoznajna IO*. Međutim, kod modela na poduzorcima mladića i obrtnika *spoznajna IO* ne djeluje na *ŽS* samo kroz *namjeru* već djeluje i *izravno*, dok kod poduzorka gimnazijalaca izravna povezanost s *namjerom* u potpunosti nestaje te ona djeluje samo *neizravno* kroz *stav prema sportu*.

Objašnjenju varijance *namjere* skromno doprinose i *stav prema zdravom načinu života* kod modela definiranih na ukupnom uzorku i na poduzorcima djevojaka, gimnazijalaca i tehničara, te *stav prema sportu s pozitivnim* utjecajem kod poduzorka mladića i s *negativnim* utjecajem kod poduzorka gimnazijalaca. Mali, ali statistički značajan doprinos objašnjenju varijance *ŽS* daje i negativna povezanost *stava prema TZK s intelektualno angažiranim ŽS*, koja se pojavljuje kod modela definiranih na ukupnom uzorku i na poduzorku tehničara.

Tabela 49 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3157	543	0,0	0,87	0,058	0,89	0,90	293	0,058	0,056 ; 0,060	1,00
Mladići	1998	545	0,0	0,84	0,061	0,86	0,87	208	0,062	0,059 ; 0,065	0,10
Djevojke	1904	546	0,0	0,85	0,062	0,87	0,88	227	0,059	0,056 ; 0,062	0,30
Gimnazijalci	1755	546	0,0	0,76	0,086	0,81	0,83	129	0,076	0,072 ; 0,080	0,00
Tehničari	2161	544	0,0	0,84	0,063	0,87	0,88	218	0,062	0,059 ; 0,065	0,89
Obrtnici	1382	547	0,0	0,73	0,079	0,65	0,68	78	0,077	0,072 ; 0,082	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	5,81	0,058	0,89	0,90	0,76	0,81	2,36	3331	3875		
Mladići	3,67	0,061	0,86	0,87	0,74	0,76	3,12	2168	2639		
Djevojke	3,49	0,062	0,87	0,88	0,75	0,78	2,89	2072	2541		
Gimnazijalci	3,21	0,086	0,79	0,83	0,69	0,71	5,07	1923	2338		
Tehničari	3,97	0,063	0,86	0,88	0,75	0,78	3,00	2333	2820		
Obrtnici	2,54	0,079	0,76	0,68	0,66	0,56	6,07	1548	1925		

Već iz opisa obilježja pojedinih SM modela, a i analizom grafičkih prikaza modela, može se uočiti postojanje određenih razlika među njima. Postojanje takvih razlika potvrđuju i rezultati prikazani u *tabeli 50* koji govore u prilog *postojanju značajnih razlika* između modela i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 50 Usporedba modificiranih modela predviđanja intelektualno angažiranog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	3157	543			0,90		0,81	2,36	1,52
Mladići	1998	545	1159(2)	0,00	0,87	-0,03	0,76	3,12	1,34
Djevojke	1904	546	94(1)	0,00	0,88	+0,01	0,78	2,89	1,46
Gimnazijalci	1755	546	406(2)	0,00	0,83	-0,05	0,71	5,07	1,07
Tehničari	2161	544	996(1)	0,00	0,88	-0,02	0,78	3,00	1,44
Obrtnici	1382	547	779(3)	0,00	0,68	-0,20	0,56	6,07	0,81

4.3.2. Analiza modela - tradicionalni životni stil

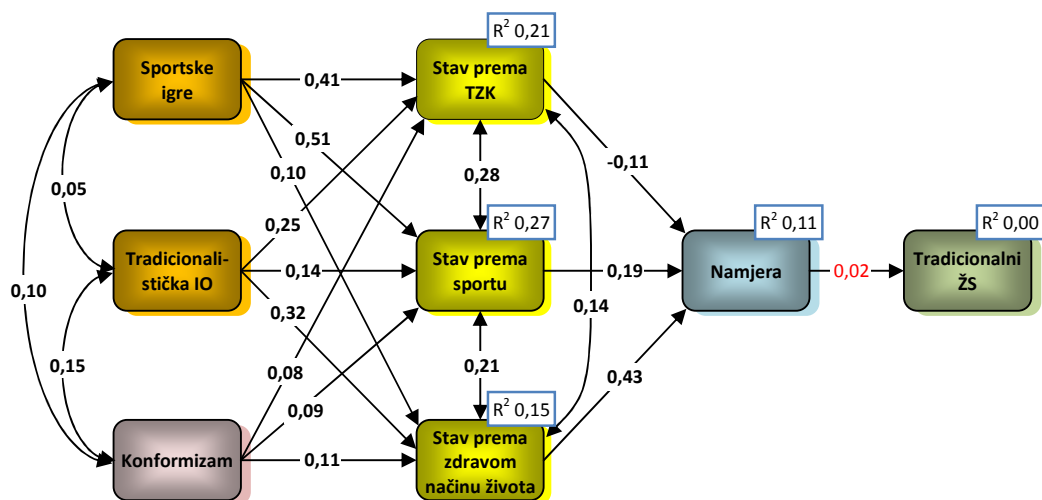
„Nema imetka kao što je razum; nema nasljedstva kao što je odgoj; nema moći kao što je razboritost; nema siromaštva kao što je neznanje; nema časti kao što je znanje.“

Alija Ibn Ebi Talib

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom ekipnih sportskih igara*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *tradicionalističkom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je motivacijskim tipom „konformizam“.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 9 Hipotetski model predviđanja tradicionalnog životnog stila – svi sudionici (PA analiza)

Svi analizirani modeli **vrlo dobro** opisuju podatke. Najbolje *pokazatelje slaganja*, koji su svi u granicama prihvatanja, ima model zasnovan na poduzorku učenika gimnazijskog obrazovanja. Međutim, postotak *objašnjene varijance namjere* je samo 11%, dok se povezanost između *namjere* i *ŽS* uopće **nije ostvarila**.

Model razmjerno dobro funkcionira do **razine namjere**, gdje su sve hipotetski postavljene veze statistički značajne, a dodatne prediktorske varijable opisuju 21% varijance *stava prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture*, 27% varijance *stava prema sportu* i 15% varijance *stava prema zdravom načinu života*.

Tabela 51 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja tradicionalnog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	151	9	0,00	0,89	0,070	0,79	0,93	178	0,11	0,091 ; 0,12	0,00
Mladići	94,1	9	0,00	0,85	0,100	0,73	0,92	130	0,12	0,096 ; 0,14	0,00
Djevojke	73,9	9	0,00	0,89	0,069	0,80	0,94	188	0,10	0,080 ; 0,12	0,00
Gimnazijalci	22,4	9	0,008	0,94	0,052	0,93	0,98	355	0,063	0,031 ; 0,096	0,22
Tehničari	94,5	9	0,00	0,87	0,072	0,76	0,92	145	0,11	0,091 ; 0,13	0,00
Obrtnici	50,0	9	0,00	0,80	0,091	0,69	0,90	94	0,13	0,099 ; 0,17	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	16,8	0,051	0,97	0,93	0,24	0,30	0,16	221	440		
Mladići	10,5	0,069	0,96	0,91	0,24	0,29	0,24	164	358		
Djevojke	8,21	0,053	0,97	0,94	0,24	0,30	0,20	144	339		
Gimnazijalci	2,49	0,037	0,99	0,98	0,25	0,31	0,25	92	265		
Tehničari	10,5	0,048	0,97	0,92	0,24	0,30	0,21	165	362		
Obrtnici	5,55	0,075	0,95	0,90	0,24	0,29	0,47	120	279		

Regresijski koeficijent *namjere* na *ŽS* koji nije statistički značajan ukazuje na činjenicu kako ove dvije varijable praktički **ne dijele** zajedničku varijancu. Razlozi koji su doveli do takvog rezultata mogu se pronaći u nekoliko činjenica. Čini se kako čestice koje određuju varijablu *namjere*, nisu dovoljno dobro odabrane. Osim slabog odabira čestica pokazalo se kako je i ukupan broj čestica bio premali za uspješno obuhvaćanje ovog relativno kompleksnog *ŽS*. Slabu definiranost *namjere* vezane uz *tradicionalni ŽS* potvrđuju i rezultati *pouzdanosti* i *valjanosti* koji pokazuju najslabije vrijednosti u odnosu na sve ostale varijable *namjere*.

Kompozicija faktora *tradicionalnog* ŽS pokazuje njegovu **bipolarnost**. Jedan pol određuju oblici ponašanja i aktivnosti koje se uvjetno mogu nazvati tradicionalnim te imaju pozitivnu saturaciju s faktorom, dok drugi pol određuju varijable koje obično ne pripadaju tradicionalnom načinu života te su negativno saturirane. Varijabla *namjere* vezana uz *tradicionalni* ŽS nije bila bipolarno koncipirana, što je zasigurno doprinijelo slaboj *usklađenosti* spomenutih varijabla. Kod budućih istraživanja vezanih uz *tradicionalni* ŽS bit će potrebno više pažnje posvetiti definiranju mjernih instrumenata za mjerenje *namjere* i samog ŽS.

Tabela 52 Usporedba hipotetskih modela predviđanja tradicionalnog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	151	9	0,93		0,30	0,16	0,11
Mladići	94,1	9	0,91	-0,02	0,29	0,24	0,12
Djevojke	73,9	9	0,94	+0,03	0,30	0,20	0,09
Gimnazijalci	22,4	9	0,98	+0,06	0,31	0,25	0,09
Tehničari	94,5	9	0,92	-0,01	0,30	0,21	0,11
Obrtnici	50,0	9	0,90	-0,02	0,29	0,47	0,15

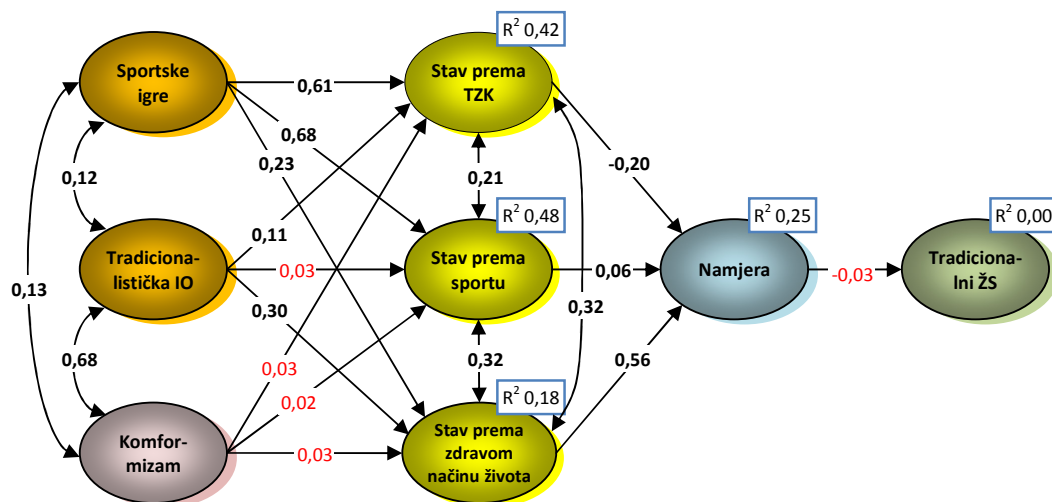
Pregledom *tabele 52* može se ustanoviti kako *postoje razlike* između svih analiziranih modela. Modeli se razlikuju s obzirom na spol, a razlikuju se i s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja.

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)

Hipotetski modeli s latentnim varijablama nešto slabije opisuje podatke nego što je to slučaj s PA modelima, ali je ipak većina pokazatelja slaganja u **granicama prihvatanja**. Kod SM modela najboljim se pokazao model definiran na uzorku svih sudionika.

Razlika između hipotetskog SM modela i hipotetskog PA modela definiranih na uzorku svih sudionika ima nekoliko. Osjetno (dvostruko) su se **povećali** postotci objašnjene varijance *stava prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture* i *stava prema sportu*. Izrazito se *povećala korelacija* između *tradicionalističke interesne orijentacije* i

„konformizma“, a istodobno su svi regresijski koeficijenti „konformizma“ na stavove prestali biti statistički značajni.



Slika 10 Hipotetski model predviđanja tradicionalnog životnog stila – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Postotak objašnjene varijance namjere povećao se s 11% na 25%, dok je odnos između namjere i ŽS ostao nepromijenjen. Interesantno je primijetiti kako je namjera određena pozitivnom povezanošću sa stavom prema zdravom načinu života i negativnom povezanošću sa stavom prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture.

Rezultati usporedbe hipotetskih modela potvrđuju postojanje razlike u modelima s obzirom na spol i s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja koja je dobivena i u PA modelima. Nemogućnost izračunavanja hipotetskog SM modela na poduzorku obrtnika također potvrđuje postojanje spomenutih razlika.

Tabela 53 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja tradicionalnog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

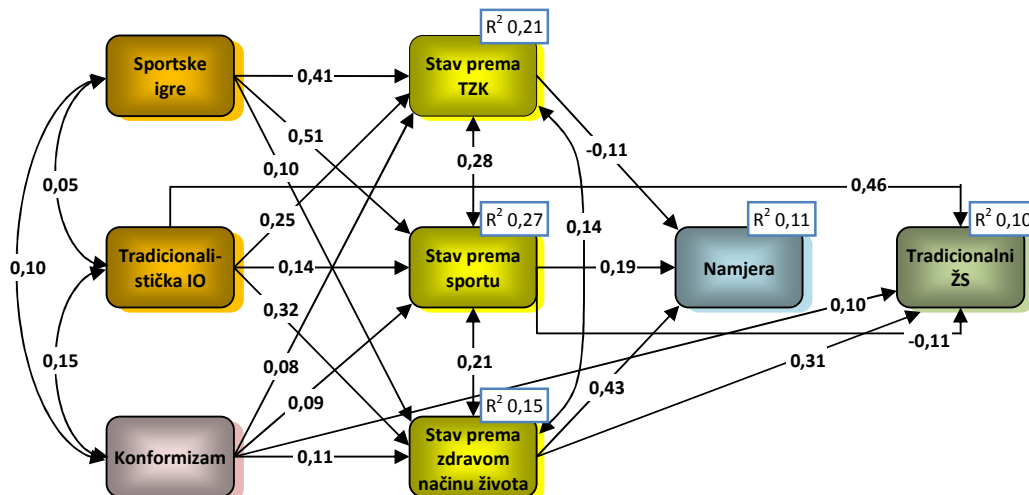
Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2627	476	0,0	0,88	0,064	0,89	0,90	310	0,057	0,054 ; 0,059	1,00
Mladići	1723	476	0,0	0,85	0,073	0,85	0,87	221	0,061	0,058 ; 0,065	0,00
Djevojke	1663	476	0,0	0,85	0,065	0,87	0,89	238	0,059	0,056 ; 0,062	0,0002
Gimnazijalci	1329	476	0,0	0,79	0,072	0,84	0,86	148	0,069	0,064 ; 0,073	0,00
Tehničari	1803	476	0,0	0,85	0,067	0,88	0,89	238	0,060	0,057 ; 0,063	0,038
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	5,52	0,064	0,90	0,90	0,76	0,80	1,98	2797	3328		
Mladići	3,62	0,073	0,87	0,87	0,74	0,74	2,72	1893	2364		
Djevojke	3,79	0,065	0,88	0,89	0,74	0,77	2,55	1833	2307		
Gimnazijalci	2,79	0,072	0,82	0,86	0,70	0,72	3,95	1499	1918		
Tehničari	3,79	0,067	0,88	0,89	0,74	0,77	2,54	1973	2453		
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										

Tabela 54 Usporedba hipotetskih modela predviđanja tradicionalnog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	2627	476	0,90		0,80	1,98	0,25
Mladići	1723	476	0,87	-0,03	0,74	2,72	0,45
Djevojke	1663	476	0,89	+0,02	0,77	2,55	0,20
Gimnazijalci	1329	476	0,86	-0,03	0,72	3,95	0,29
Tehničari	1803	476	0,89	-0,01	0,77	2,54	0,25
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 11 Modificirani model predviđanja tradicionalnog životnog stila – svi sudionici (PA analiza)

Svi pokazatelji slaganja modificiranih SM modela predviđanja *tradicionalnog* ŽS prikazani u *tabeli 55* nalaze se visoko u području prihvaćanja i govore u prilog **izvrsnog slaganja** modela s podacima. Međutim, izrazito skromne vrijednosti ekstrahirane varijance *namjere* i ŽS ukazuju na **malu prediktivnu snagu** modela.

Kao što je to bio slučaj i kod hipotetskih modela, povezanost između *namjere* i ŽS nije se ostvarila ni kod modificiranih PA modela. Stoga bi se modeli mogli uvjetno podijeliti na dva podmodela, jedan podmodel koji opisuje *namjeru* i drugi koji opisuje ŽS.

Ako se pogleda model samo do razine *namjere*, može se primijetiti kako on u potpunosti odgovara hipotetskom modelu koji je bio definiran na početku istraživanja. Iako prediktivna snaga takvog podmodela nije velika, značajnost svih regresijskih koeficijenata unutar podmodela te nešto veći kvadrati multiplih korelacija varijabla stavova sugeriraju moguću opstojnost tako definiranog modela. Uz veću pozornost pri

određivanju varijabla *namjere* i *tradicionalnog ŽS* i bolje metrijske karakteristike spomenutih varijabla, može se očekivati uspješnije definiranje jednog ovakvog modela.

U podmodelu određenom do razine *namjere* dodatni prediktori daju određeni doprinos objašnjenju varijanca svih triju varijabla *stava*. Sa *stavom prema sportu* i *stavom prema TZK* najveću povezanost ostvaruje *interes za sportske igre*, dok *stav prema zdravom načinu života* najviše objašnjava *tradicionalistička IO*. Povezanost *namjere* i *stavova* ostvaruje se umjerenom pozitivnom povezanošću *namjere* i *stava prema zdravom načinu života* te niskom pozitivnom povezanošću sa *stavom prema sportu*. *Stav prema TZK* pokazuje nisku i negativnu povezanost s *namjerom*.

Ako se pogleda takozvani drugi podmodel, koji opisuje samo *ŽS*, može se uočiti kako ga definiraju četiri varijable. *Tradicionalistička IO* i *stav prema zdravom načinu života* javljaju se kao *značajniji* prediktori, dok skromniji doprinos daju i *stav prema sportu* te „konformizam“.

Tabela 55 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja tradicionalnog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	15,70	6	0,015	0,98	0,016	0,98	1,00	1426	0,034	0,014 ; 0,055	0,89
Mladići	14,60	7	0,041	0,97	0,021	0,97	0,99	792	0,040	0,008 ; 0,068	0,69
Djevojke	25,54	11	0,008	0,97	0,032	0,97	0,99	653	0,043	0,021 ; 0,065	0,67
Gimnazijalci	30,85	14	0,006	0,95	0,057	0,95	0,97	348	0,057	0,029 ; 0,084	0,31
Tehničari	13,26	8	0,10	0,98	0,019	0,98	1,00	1070	0,029	0,0 ; 0,056	0,89
Obrtnici	10,82	9	0,29	0,96	0,032	0,99	1,00	486	0,028	0,0 ; 0,080	0,70
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	2,62	0,015	1,00	1,00	0,17	0,21	0,061	91	329		
Mladići	2,09	0,017	0,99	0,99	0,19	0,25	0,13	87	294		
Djevojke	2,32	0,025	0,99	0,99	0,30	0,38	0,13	92	276		
Gimnazijalci	2,20	0,040	0,98	0,97	0,38	0,48	0,24	91	239		
Tehničari	1,66	0,016	1,00	1,00	0,22	0,28	0,11	85	289		
Obrtnici	1,20	0,025	0,99	1,00	0,25	0,31	0,32	81	240		

Slične značajke koje su opisane kod modela definiranog na uzorku svih sudionika, mogu se detektirati i kod modela definiranih na poduzorcima. Međutim, *stav prema TZK* objašnjava varijancu *namjere* samo još kod poduzorka obrtnika, dok se kod drugih poduzoraka statistički značajna veza ne pojavljuje.

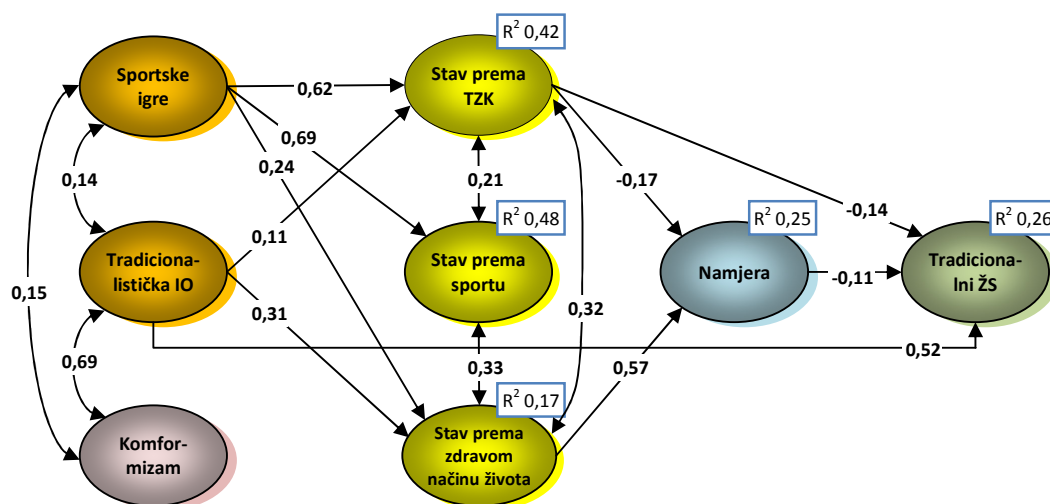
Tradicionalistička IO se u svim modelima pojavljuje kao **značajan prediktor**, ali se broj i veličina utjecaja ostalih varijabla razlikuje u pojedinim modelima. Tako je na poduzorku gimnazijalaca jedini prediktor *ŽS tradicionalistička IO*, dok se na poduzorku djevojaka njoj pridružuje i „*konformizam*“. Kod modela definiranih na poduzorcima mladića i tehničara kao prediktori se pojavljuju sve četiri varijable koje su navedene i kod modela zadanog na ukupnom uzorku, a kod poduzorka obrtnika izostaje povezanost „*konformizma*“ i *ŽS*.

Kao što sugeriraju već spomenute značajke modela definiranih na pojedinim poduzorcima sudionika i rezultati testiranja razlika između hi-kvadrata potvrđuju postojanje *značajne razlike* između modela definiranih na poduzorcima *mladića* i *djevojaka* te između modela definiranih na poduzorcima *gimnazijalaca* i *tehničara*. Između modela definiranog na poduzorku *tehničara* i modela definiranog na poduzorku *obrnika*, rezultati sugeriraju kako *razlika ne postoji*.

Tabela 56 Usporedba modificiranih modela predviđanja tradicionalnog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	15,70	6			1,00		0,21	0,061	0,21
Mladići	14,60	7	1,10(1)	>0,05	0,99	-0,01	0,25	0,13	0,26
Djevojke	25,54	11	10,94(4)	<0,05	0,99	-0,01	0,38	0,13	0,18
Gimnazijalci	30,85	14	17,59(6)	<0,05	0,97	-0,03	0,48	0,24	0,11
Tehničari	13,26	8	2,44(2)	>0,05	1,00	0,00	0,28	0,11	0,23
Obrtnici	10,82	9	2,44(1)	>0,05	1,00	0,00	0,31	0,32	0,32

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 12 Modificirani model predviđanja tradicionalnog životnog stila – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli predviđanja tradicionalnog ŽS nešto slabije odgovaraju opažanim rezultatima. Najbolje opisuju podatke modeli definirani na uzorku *svih sudionika* i poduzorku *tehničara*, kod kojih su gotovo svi pokazatelji slaganja *unutar područja prihvaćanja*. Najslabije opisuju podatke modeli na poduzorcima gimnazijalaca i obrtnika.

Prediktivna snaga modificiranih SM modela osjetno je veća od svih do sada razmatranih modela predviđanja *tradicionalnog ŽS*. To se naročito odnosi na model definiran na poduzorku *mladića* koji pokazuje *izrazito dobre osobine* s ukupno 94% ekstrahirane varijance kriterija.

U većini modificiranih SM modela ostvarila se i predviđena veza između *namjere* i *ŽS*. To ukazuje kako spomenuta, teorijom pretpostavljena veza, najvjerojatnije postoji i kod predviđanja ovog ŽS, a kako je izostanak povezanosti *namjere* i *ŽS* kod ostalih modela predviđanja *tradicionalnog ŽS* više posljedica definiranja tih varijabla u ovom

istraživanju nego nepostojanja spomenute veze. Negativnom predznaku regresijskih veza *namjere* i *ŽS* koji se pojavljuju u modelima najvjerojatniji je uzrok *bipolarnost tradicionalnog ŽS* te sadržaj čestica upotrjebljenih u definiranju ovih varijabla, nego što je to stvarno postojanje negativne povezanosti između varijabla.

Izravna veza između *tradicionalističke IO* i *tradicionalnog ŽS* koja je ostvarena u modificiranim PA modelima, potvrđuje se i kod svih SM modela s izuzetkom modela definiranog na poduzorku mladića.

Tabela 57 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja tradicionalnog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2453	479	0,0	0,89	0,059	0,90	0,91	330	0,054	0,052 ; 0,056	1,00
Mladići	1616	479	0,0	0,86	0,055	0,87	0,88	236	0,058	0,055 ; 0,062	0,00
Djevojke	1556	479	0,0	0,86	0,059	0,88	0,89	251	0,056	0,053 ; 0,059	0,0011
Gimnazijalci	1318	480	0,0	0,80	0,071	0,85	0,86	150	0,068	0,064 ; 0,072	0,00
Tehničari	1683	480	0,0	0,86	0,061	0,89	0,90	255	0,057	0,054 ; 0,060	0,055
Obrtnici	1216	483	0,0	0,74	0,088	0,73	0,75	102	0,077	0,072 ; 0,083	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	5,12	0,059	0,90	0,91	0,77	0,81	1,85	2617	3130		
Mladići	3,37	0,055	0,88	0,88	0,75	0,76	2,56	1780	2234		
Djevojke	3,25	0,059	0,88	0,89	0,75	0,78	2,40	1720	2178		
Gimnazijalci	2,75	0,071	0,83	0,86	0,71	0,73	3,91	1480	1880		
Tehničari	3,51	0,061	0,88	0,90	0,76	0,79	2,37	1845	2304		
Obrtnici	2,52	0,087	0,78	0,75	0,67	0,61	5,38	1372	1726		

Modificirani SM model definiran na *poduzorku mladića* pokazuje se interesantnim i stoga jer se *umnogome razlikuje* od svih ostalih modela vezanih uz *tradicionalni ŽS*. Osim pojave već spomenute veze između *namjere* i *ŽS* koja se pojavljuje i u još nekim modelima, ovaj se model od ostalih izrazito *razlikuje* u svojoj *prediktivnoj snazi*. Modelom se objašnjava neočekivano visokih 41% varijance *stava prema TZK*, 46% varijance *stava prema sportu*, 21% varijance *stav prema zdravom načinu života*, 35% varijance *namjere* i 59% varijance *tradicionalnog ŽS*. *Stav prema zdravom načinu života* pokazao se kao značajan prediktor i *namjere* i *ŽS*, a osim *namjere*, *ŽS* opisuju i *interes za sportske igre* te „*konformizam*“.

Stav prema TZK zadržava svoj već prije spominjani *negativan predznak* regresijskih koeficijenata i u svim modificiranim SM modelima u kojima se veza ostvaruje. Tako se u modelu definiranom na svim sudionicima pojavljuje izravna negativna veza i s *namjerom* i sa *ŽS*, dok se kod poduzoraka obrtnika pojavljuje samo izravna veza s *namjerom* te kod tehničara samo izravna veza sa *ŽS*.

Tabela 58 Usporedba modificiranih modela predviđanja tradicionalnog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	2453	479			0,91		0,81	1,85	0,51
Mladići	1616	479	837(0)	0,00	0,88	-0,03	0,76	2,56	0,94
Djevojke	1556	479	60(0)	0,00	0,89	+0,01	0,78	2,40	0,43
Gimnazijalci	1318	480	365(0)	0,00	0,86	-0,04	0,73	3,91	0,39
Tehničari	1683	480	770(1)	0,00	0,90	-0,01	0,79	2,37	0,61
Obrtnici	1216	483	467(3)	0,00	0,75	-0,15	0,61	5,38	0,68

Kao što se u prethodnoj analizi SM modela predviđanja tradicionalnog *ŽS* dalo i naslutiti, rezultati usporedbe modela pokazuju kako *postoji značajna razlika* u modelima i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

4.3.3. Analiza modela - životni stil sport i tehnika (životni stil zanimanje za sport)

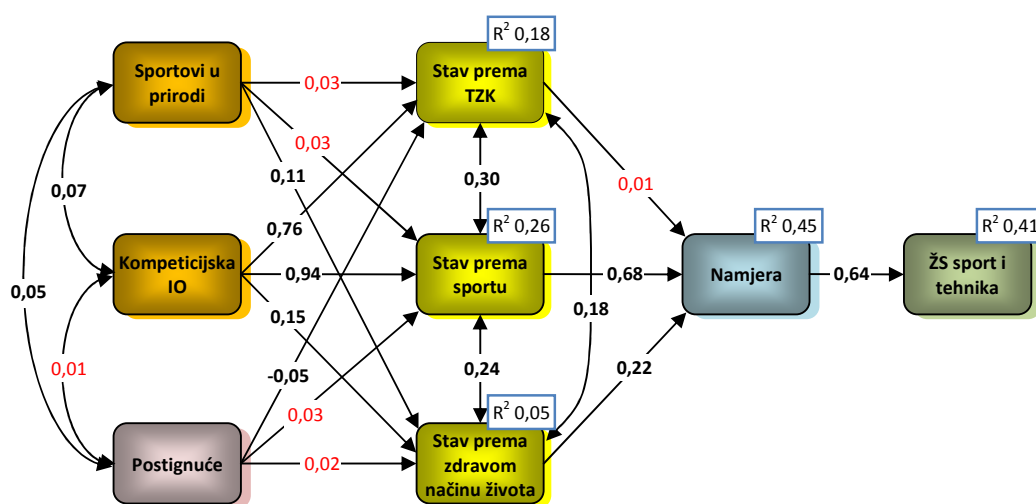
„Redovita tjelovježba snažan je poticaj samopouzdanju, učinkovita protiv stresa i jedan je od najbržih načina stjecanja povjerenja u vlastito tijelo i sposobnosti. Kad jednom počnete uživati u dobrobitima, nitko vas neće moći zaustaviti.“

(autor nepoznat)

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom sportova koji se pretežito odvijaju u prirodnom okruženju*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *kompeticijskom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je *motivacijskim tipom „postignuće“*.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 13 Hipotetski model predviđanja životnog stila sport i tehnika – svi sudionici (PA analiza)

Hipotetskih modeli predviđanja *životnog stila sport i tehnika* **relativno slabo** opisuje podatke. Od razmatranih indeksa slaganja, kod svih modela u područje prihvatanja ulaze samo GFI i RMR. Najbolje pokazatelje slaganja ima hipotetski model definiran na poduzorku djevojaka.

Korelacije između dodatnih prediktora izrazito su male, a ona između *kompeticijske IO* i „*postignuća*“ ne pokazuje statističku značajnost. Postotci ekstrahirane varijance stavova kreću se od 5-26%, a u najvećoj mjeri ih određuje *kompeticijska IO*. Izrazito su visoki regresijski koeficijenti *kompeticijske IO* na *stav prema sportu* (0,94) i na *stav prema nastavi tjelesne i zdravstvene kulture* (0,76).

Povezanost *stava prema sportu* i *stava prema zdravom načinu života s namjerom* je značajna, dok je veza između *namjere* i *stava prema TZK* gotovo nulta. S obzirom na postotak objašnjene varijance kriterija model dobro predviđa *namjeru*, objašnjavajući 45% varijance rezultata te *ŽS sport i tehnika*, objašnjavajući 41% varijance rezultata.

Tabela 59 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila sport i tehnika, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

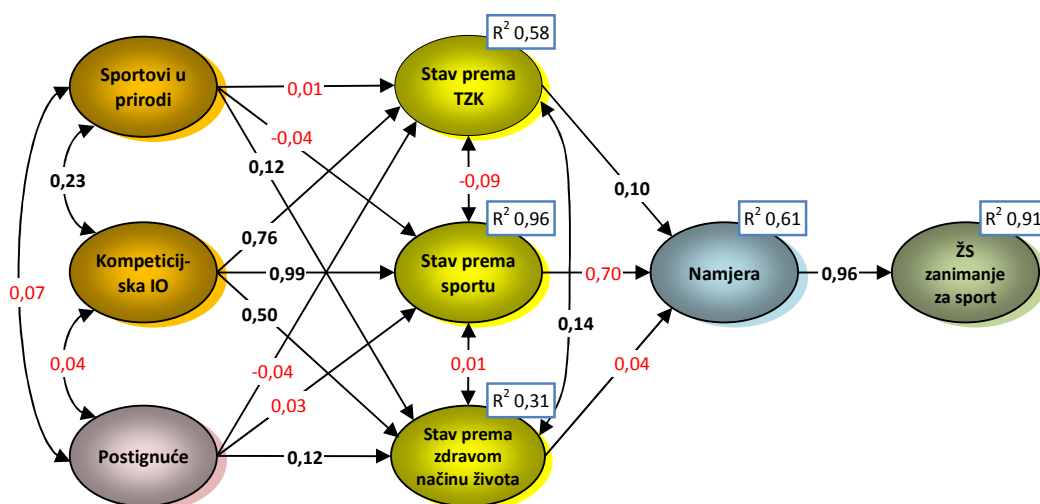
Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	599	9	0,00	0,61	0,095	0,42	0,81	39	0,22	0,20 ; 0,23	0,00
Mladići	266	9	0,00	0,62	0,087	0,45	0,82	44	0,20	0,18 ; 0,22	0,00
Djevojke	169	9	0,00	0,76	0,074	0,65	0,89	73	0,16	0,14 ; 0,18	0,00
Gimnazijalci	164	9	0,00	0,59	0,10	0,41	0,81	36	0,21	0,19 ; 0,24	0,00
Tehničari	332	9	0,00	0,61	0,094	0,42	0,81	38	0,22	0,20 ; 0,24	0,00
Obrtnici	120	9	0,00	0,56	0,095	0,35	0,80	34	0,22	0,19 ; 0,26	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	66,6	0,065	0,90	0,81	0,23	0,26	0,47	669	888		
Mladići	29,6	0,056	0,91	0,82	0,23	0,26	0,53	336	530		
Djevojke	18,8	0,034	0,94	0,89	0,24	0,28	0,33	239	434		
Gimnazijalci	18,2	0,067	0,90	0,81	0,22	0,26	0,62	234	407		
Tehničari	36,9	0,062	0,90	0,81	0,23	0,26	0,52	402	600		
Obrtnici	13,3	0,064	0,89	0,79	0,22	0,25	0,75	190	349		

U tabeli 60 je vidljivo kako je *razlika* između modela definiranog na poduzorku mladića i modela definiranog na poduzorku djevojaka *izrazita*. Kod modela definiranih s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja razlika *se javlja* kod poduzorka *obrotnika*, dok kod poduzoraka *gimnazijalaca* i *tehničara* razlike *ne postoje*.

Tabela 60 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila sport i tehnika zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	599	9	0,81		0,26	0,47	0,86
Mladići	266	9	0,82	+0,01	0,26	0,53	0,84
Djevojke	169	9	0,89	+0,07	0,28	0,33	0,81
Gimnazijalci	164	9	0,81	0,00	0,26	0,62	0,87
Tehničari	332	9	0,81	0,00	0,26	0,52	0,88
Obrtnici	120	9	0,79	-0,02	0,25	0,75	0,84

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 14 Hipotetski model predviđanja životnog stila zanimanje za sport – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Ako se usporedi hipotetski PA i SM model, može se primijetiti kako se modeli *bitno razlikuju*. Razlike su vjerojatno u najvećoj mjeri uvjetovane različitim kriterijskim varijablama *namjere* i *životnog stila* (*ŽS zanimanje za sport*).

Modeli *ne pokazuju* izrazito dobro slaganje s podacima, a donekle ih potvrđuju vrijednosti SRMR, IFI, RMSEA i relativnog hi-kvadrata. Osim toga modeli na poduzorcima mladića i obrtnika nisu se mogli izračunati jer matrice mjerenih podataka nisu bile *pozitivno definirane*. Uzrok tome je visoka međusobna povezanost varijabla *kompeticijske IO*, *stava prema sportu*, *namjere* i *ŽS* što je vrlo vjerojatno dovelo do njihove **multikolinearnosti** te samim tim i do *negativnih varijanca pogreške* kod *stava prema sportu* i kod *ŽS*. Određeni pokazatelj kolinearnosti je i vrijednost regresijskog koeficijenta *stava prema sportu* na *namjeru* koji je izrazito visok (0,70), ali **nije** statistički značajan.

Kod dodatnih prediktora značajna veza postoji samo između *kompeticijske IO* i sportova koji se pretežito odvijaju u *prirodnom okruženju*, a kod stavova statistički je značajna samo kovarijanca pogreške između *stava prema TZK* i *stava prema zdravom načinu života*.

Tabela 61 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila zanimanje za sport, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3492	476	0,0	0,85	0,063	0,89	0,90	238	0,067	0,065 ; 0,069	1,00
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Djevojke	2086	476	0,0	0,82	0,070	0,87	0,88	190	0,069	0,066 ; 0,072	0,0002
Gimnazijalci	1830	476	0,0	0,73	0,073	0,83	0,84	111	0,087	0,082 ; 0,091	0,00
Tehničari	2347	476	0,0	0,82	0,071	0,88	0,89	190	0,071	0,068 ; 0,074	0,038
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	7,29	0,063	0,87	0,90	0,74	0,80	2,59	3662	4194		
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Djevojke	4,38	0,070	0,85	0,88	0,72	0,77	3,14	2256	2730		
Gimnazijalci	3,85	0,073	0,77	0,84	0,66	0,72	5,28	2000	2420		
Tehničari	4,93	0,071	0,85	0,89	0,72	0,78	3,24	2517	2998		
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										

Dodatne prediktorske varijable objašnjavaju izrazito visokih 96% varijance *stava prema sportu*, visokih 58% varijance *stava prema TZK* i solidnih 31% varijance *stava prema zdravom načinu života*. Model objašnjava visokih 61% varijance *namjere* i izrazito visokih 91% varijance *ŽS zanimanje za sport*.

Za razliku od PA modela gdje regresijski koeficijent *stava prema TZK* na namjeru nije statistički značajan, a regresijski koeficijent *stava prema zdravom načinu života* na namjeru je značajan, ovdje kod SM modela situacija je obrnuta. *Stav prema TZK* postaje značajno povezan, a *stav prema zdravom načinu života* prestaje biti značajno povezan s namjerom.

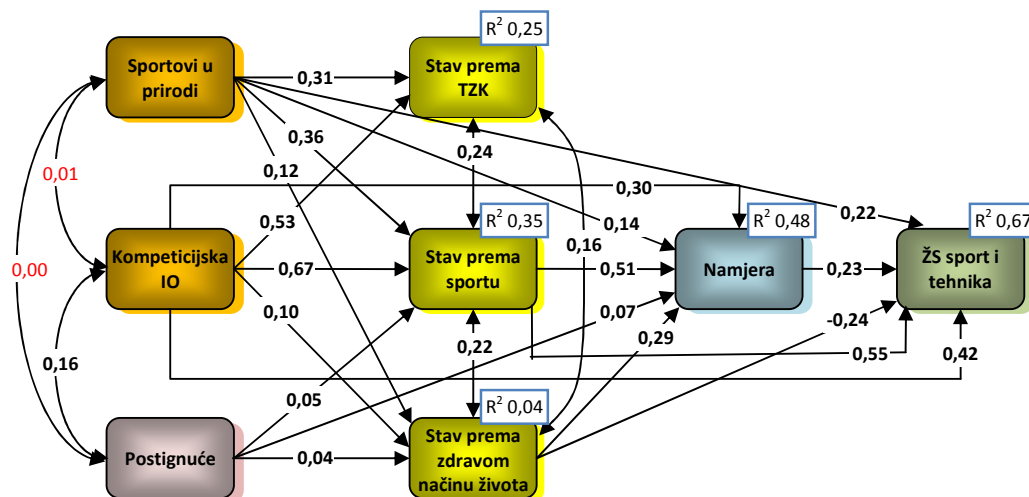
Pokazatelji usporedbe hipotetskih SM modela navode na zaključak kako *postoje razlike* u modelima i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 62 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila zanimanje za sport zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	3492	476	0,90		0,80	2,59	1,52
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						
Djevojke	2086	476	0,88		0,77	3,14	1,31
Gimnazijalci	1830	476	0,84	-0,05	0,72	5,28	1,49
Tehničari	2347	476	0,89	-0,01	0,78	3,24	1,51
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 15 Modificirani model predviđanja životnog stila sport i tehnika – svi sudionici (PA analiza)

Svi modificirani PA modeli predviđanja životnog stila sport i tehnika **izvrsno** opisuju opažane podatke što potvrđuju i sve vrijednosti hi-kvadrata koje nisu statistički značajne te *pokazatelji slaganja* koji se svi nalaze visoko u području prihvaćanja. Modeli **odlično** opisuju podatke, ali su u odnosu na hipotetski model dosta **složeniji**.

I **prediktorska snaga** svih modificiranih PA modela pokazala se **izvrsnom**, pa tako oni objašnjavaju između 43% - 50% varijance *namjere* te između 53% - 69% varijance *ŽS*. Kod svih modela **osnovni prediktor** je *stav prema sportu* koji se pojavljuje kao značajan prediktor, kako neizravno preko *namjere*, tako i izravnom regresijskom vezom sa *ŽS*.

Također je zanimljivo kako je veza *stava prema zdravom načinu života* s *namjerom* pozitivna, što bi sugeriralo kako dio varijance stava koji je pozitivno povezan s *zdravim* *ŽS* djeluje preko *namjere*, a kako je ostatak varijance stava negativno povezan sa *ŽS*. To

bi konkretno značilo kako dio *stava prema zdravom načinu života* koji se odnosi na redovito tjelesno vježbanje i svakodnevnu fizičku aktivnost svoju povezanost sa ŽS ostvaruje preko *namjere*, dok izravnu negativnu vezu ostvaruje onaj dio *stava* koji se odnosi na ostala pitanja vezana uz zdravlje kao što su pušenje, pijenje alkoholnih pića, prehrana i drugo.

Identičan obrazac povezanosti *stava prema zdravom načinu života* i ŽS pojavljuje se i kod modificiranih SM modela predviđanja *ŽS zanimanje za sport*, s nešto manjim vrijednostima regresijskih koeficijenata te kod predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* s osjetno većim vrijednostima povezanosti.

Veliki značaj unutar svih modificiranih PA modela ima *kompeticijska IO*. Osim što se pojavljuje kao **osnovni prediktor stavova**, *kompeticijska IO* u svim modelima dio svoje varijance raspodjeljuje na *izravnu povezanost s namjerom* i ŽS.

Tabela 63 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila sport i tehnika, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	9,87	4	0,043	0,98	0,011	0,99	1,00	1659	0,032	0,0054 ; 0,058	0,85
Mladići	16,55	10	0,085	0,98	0,026	0,99	1,00	873	0,031	0,0 ; 0,056	0,88
Djevojke	19,78	10	0,031	0,98	0,031	0,98	0,99	821	0,037	0,011 ; 0,061	0,80
Gimnazijalci	10,01	8	0,26	0,97	0,028	0,99	1,00	681	0,026	0,0 ; 0,069	0,78
Tehničari	8,62	9	0,47	0,99	0,020	1,00	1,00	1791	0,0	0,0 ; 0,039	0,99
Obrtnici	17,61	11	0,091	0,94	0,043	0,97	0,99	340	0,049	0,0 ; 0,089	0,47
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	2,47	0,0086	1,00	1,00	0,11	0,14	0,064	90	340		
Mladići	1,66	0,018	0,99	1,00	0,28	0,35	0,12	85	273		
Djevojke	1,98	0,021	0,99	0,99	0,28	0,35	0,12	88	277		
Gimnazijalci	1,25	0,021	0,99	1,00	0,22	0,28	0,22	82	260		
Tehničari	1,08	0,015	1,00	1,00	0,25	0,32	0,092	79	277		
Obrtnici	1,60	0,027	0,98	0,99	0,30	0,38	0,33	84	234		

Interesantno je kako se *stav prema TZK* u modelima **ne pojavljuje** kao prediktor *namjere* ili ŽS, s izuzetkom pojavljivanja male regresijske veze stava i ŽS na poduzorku gimnazijalaca. Skroman prilog objašnjenju varijance namjere u nekim od modela doprinosi i varijabla „postignuća“.

Rezultati usporedbe između modela definiranog na poduzorku mladića i modela definiranog na poduzorku djevojaka potvrđuju *postojanje* značajnih razlika. Kod modela definiranih s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja razlika *se javlja* kod poduzorka *obrtnika*, dok između poduzoraka *gimnazijalaca* i *tehničara* razlike *ne postoje*.

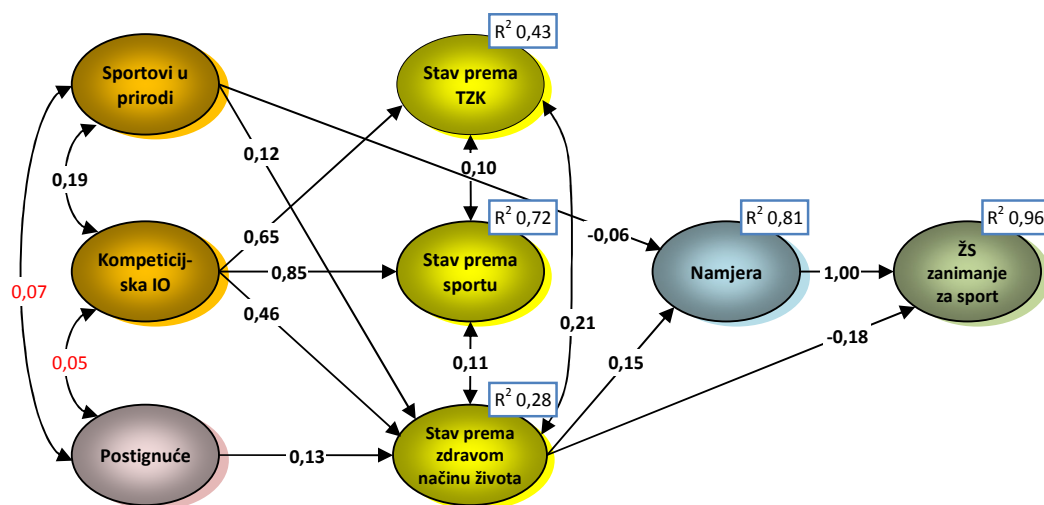
Tabela 64 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila sport i tehnika zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	9,87	4			1,00		0,14	0,064	1,13
Mladići	16,55	10	6,68(6)	>0,05	1,00	0,00	0,35	0,12	1,07
Djevojke	19,78	10	3,32(0)	<0,05	0,99	-0,01	0,35	0,12	0,96
Gimnazijalci	10,01	8	1,39(1)	>0,05	1,00	0,00	0,28	0,22	1,15
Tehničari	8,62	9	1,25(5)	>0,05	1,00	0,00	0,32	0,092	1,15
Obrtnici	17,61	11	8,99(2)	<0,05	0,99	-0,01	0,38	0,33	1,24

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)

Većina modificiranih SM modela predviđanja *ŽS zanimanje za sport* **zadovoljavajuće** opisuje podatke, međutim na poduzorcima *gimnazijalaca* i *obrtnika* **nisu se** uspjeli ostvariti *zadovoljavajući modeli* koji bi uspješno opisivali opažane rezultate. Jedan od razloga može se tražiti i u manjem broju sudionika u tim poduzorcima. Zbog slabih pokazatelja slaganja modela na spomenutim poduzorcima, oni se u nastavku *neće analizirati*.

Za razliku od PA modela predviđanja *ŽS sport i tehnika* ovi modeli su puno **jednostavniji**, čemu zasigurno doprinosi činjenica kako je kod ovih modela izmijenjena varijabla životnog stila.



Slika 16 Modificirani model predviđanja životnog stila zanimanje za sport – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Kompeticijska IO pokazuje se kao jedan od **glavnih** prediktora unutar modela, međutim njena povezanost s kriterijskim varijablama ne pokazuje *konzistentnost* kroz sve modele. U svim modelima se *kompeticijska IO* pokazala kao osnovni prediktor svih triju

varijabla *stavova*, s umjerenom do visokom regresijskom povezanošću. Osim toga *kompeticijska IO* iskazuje izravan utjecaj na *namjeru* u modelima na poduzorcima mladića i djevojaka, dok se na poduzorku tehničara pojavljuje i dodatna izravna veza sa *ŽS*.

Od sve tri varijable stava koje su analizirane u modelima samo se *stav prema zdravom načinu života* pojavljuje kao značajan prediktor *namjere* i *ŽS*, dok ostala dva stava djeluju na *namjeru* i *ŽS* samo preko svoje povezanosti sa *stavom prema zdravom načinu života*. *Stav prema zdravom načinu života* pokazuje identičan obrazac povezanosti s *namjerom* i *ŽS* kao što je to bilo i u PA modelima predviđanja *ŽS sport i tehnika*, a koji je u prethodnom poglavlju i nešto detaljnije objašnjen.

Prediktivna snaga modela pokazala se **izrazito velika**. Tako je postotak objašnjene varijance *namjere* vrlo visokih 81% kod modela definiranog na ukupnom uzorku sudionika, 87% na poduzorku mladića, 74% na poduzorku tehničara i 65% na poduzorku djevojaka. Postotak objašnjene varijance *ŽS* još je veći i iznosi izrazito visokih 96% kod modela definiranog na ukupnom uzorku sudionika, 98% na poduzorku mladića, 93% na poduzorku djevojaka i 92% na poduzorku tehničara.

Tabela 65 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila zanimanje za sport, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3063	479	0,0	0,86	0,060	0,91	0,92	272	0,062	0,060 ; 0,064	1,00
Mladići	1806	480	0,0	0,84	0,058	0,89	0,90	214	0,063	0,060 ; 0,066	0,00
Djevojke	1935	479	0,0	0,84	0,067	0,88	0,89	207	0,065	0,062 ; 0,068	0,0004
Gimnazijalci	1799	481	0,0	0,74	0,17	0,80	0,82	102	0,085	0,081 ; 0,089	0,00
Tehničari	2064	477	0,0	0,84	0,070	0,90	0,91	215	0,065	0,063 ; 0,068	0,042
Obrtnici	1197	482	0,0	0,74	0,079	0,77	0,79	100	0,076	0,071 ; 0,082	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	6,39	0,060	0,88	0,92	0,75	0,82	2,28	3227	3740		
Mladići	3,76	0,058	0,86	0,90	0,74	0,79	2,83	1968	2417		
Djevojke	4,04	0,067	0,86	0,89	0,73	0,78	2,92	2099	2556		
Gimnazijalci	3,74	0,16	0,78	0,82	0,67	0,71	5,17	1959	2355		
Tehničari	4,33	0,070	0,86	0,91	0,73	0,80	2,87	2232	2707		
Obrtnici	2,48	0,079	0,78	0,79	0,67	0,66	5,31	1355	1714		

Tabela 66 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila zanimanje za sport zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	3063	479			0,92		0,82	2,28	1,77
Mladići	1806	480	1257(1)	0,00	0,90	-0,02	0,79	2,83	1,85
Djevojke	1935	479	129(1)	0,00	0,89	-0,01	0,78	2,92	1,58
Gimnazijalci	1799	481	256(4)	0,00	0,82	-0,03	0,71	5,17	1,61
Tehničari	2064	477	999(2)	0,00	0,91	-0,01	0,80	2,87	1,66
Obrtnici	1197	482	867(5)	0,00	0,79	-0,12	0,66	5,31	1,48

Test razlike između hi-kvadrata sugerira *postojanje razlike* između modela definiranog na *ukupnom uzorku* i *ostalih modela*, te postojanje razlika između modela definiranih na poduzorcima *mladića* i *djevojaka*.

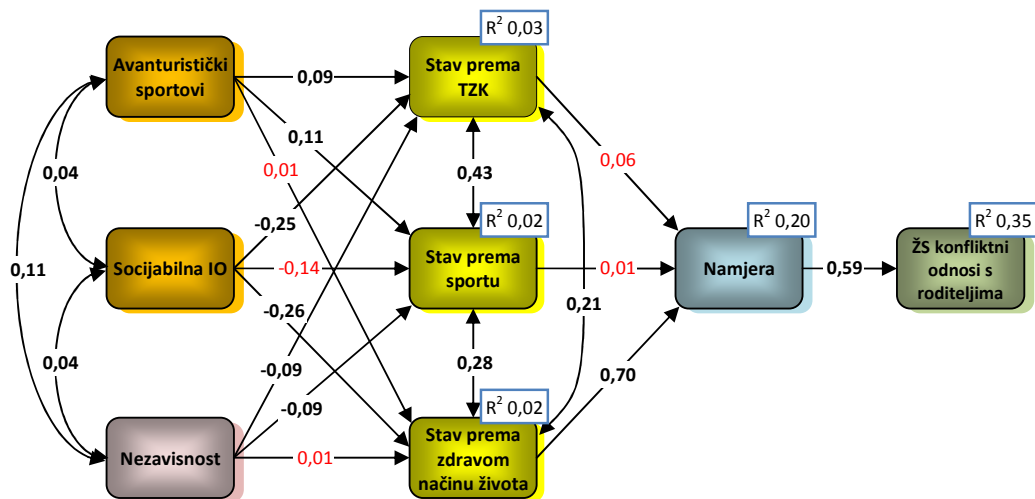
4.3.4. Analiza modela - životni stil konfliktne odnosi s roditeljima

„Zvuk sporo putuje. Neke stvari što ih kažeš svojoj djeci dok su tinejdžeri ne dopru do njih sve dok ne navrše četrdesetu.“
(autor nepoznat)

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom avanturističkih i „ekstremnih“ sportova*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *socijabilnom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je *motivacijskim tipom „nezavisnost“*.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 17 Hipotetski model predviđanja životnog stila konfliktne odnosi s roditeljima – svi sudionici (PA analiza)

Modeli **izvrsno** opisuju podatke po *svim pokazateljima slaganja*. Kod modela baziranih na poduzorcima djevojaka, gimnazijalaca, tehničara i obrtnika i vrijednosti hi-kvadrata nisu statistički značajne, što govori u prilog kako ne postoji razlika između postavljenih modela i opažanih podataka.

Inspekcijom modela može se primijetiti kako dodatni prediktori *slabo* opisuju stavove, što potvrđuju izrazito male vrijednosti kvadrata multiple korelacije. Model objašnjava 20% varijance *namjere*, a jedina varijabla sa značajnim regresijskim koeficijentom na namjeru je *stav prema zdravom načinu života* s visokih 0,70. Modelom je objašnjeno i relativno skromnih 35% varijance *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*.

Uspoređujući hipotetske modele može se ustvrditi kako svi modeli podjednako dobro opisuju analizirane podatke te kako *nema razlike* niti u odnosu na *spol* niti u odnosu na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

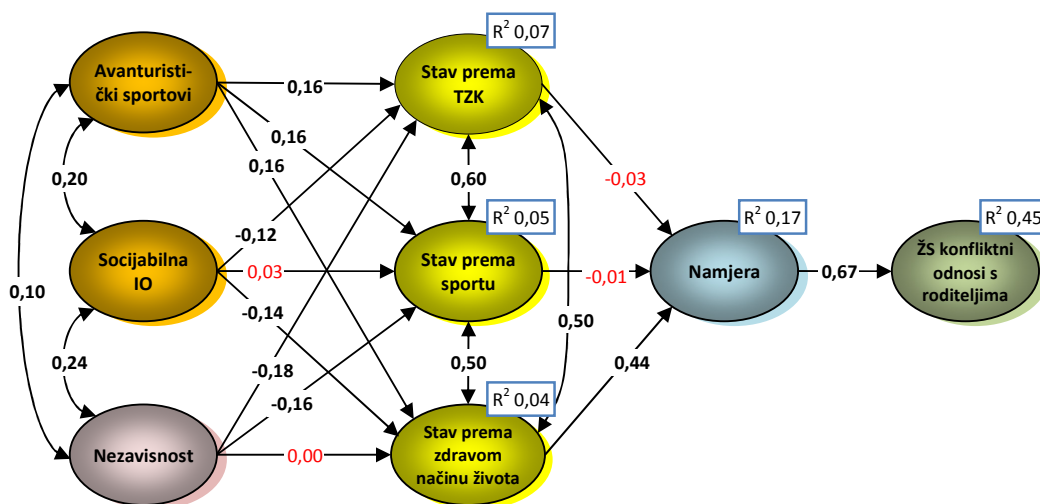
Tabela 67 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila konfliktni odnosi s roditeljima, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	28,5	9	0,001	0,98	0,019	0,97	0,99	1000	0,039	0,024 ; 0,056	0,85
Mladići	21,1	9	0,012	0,97	0,029	0,97	0,99	675	0,044	0,020 ; 0,069	0,62
Djevojke	3,89	9	0,92	0,99	0,0075	1,00	1,00	3796	0,0	0,0 ; 0,015	1,00
Gimnazijalci	6,66	9	0,67	0,98	0,019	1,00	1,00	1170	0,0	0,0 ; 0,046	0,96
Tehničari	17,2	9	0,045	0,98	0,027	0,98	0,99	925	0,034	0,005 ; 0,059	0,84
Obrtnici	14,6	9	0,10	0,94	0,031	0,96	0,99	353	0,050	0,0 ; 0,094	0,45
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	3,16	0,010	0,99	0,99	0,25	0,32	0,070	99	317		
Mladići	2,34	0,021	0,99	0,99	0,25	0,32	0,13	91	285		
Djevojke	0,43	0,006	1,00	1,00	0,25	0,32	0,099	74	269		
Gimnazijalci	0,73	0,015	1,00	1,00	0,25	0,32	0,19	77	250		
Tehničari	1,91	0,013	0,99	0,99	0,25	0,32	0,11	87	285		
Obrtnici	1,62	0,019	0,99	0,99	0,25	0,31	0,34	85	244		

Tabela 68 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila konfliktni odnosi s roditeljima zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	28,5	9	0,99		0,32	0,070	0,55
Mladići	21,1	9	0,99	0,00	0,32	0,13	0,55
Djevojke	3,89	9	1,00	+0,01	0,32	0,099	0,56
Gimnazijalci	6,66	9	1,00	+0,01	0,32	0,19	0,51
Tehničari	17,2	9	0,99	0,00	0,32	0,11	0,57
Obrtnici	14,6	9	0,99	0,00	0,31	0,34	0,63

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 18 Hipotetski model predviđanja životnog stila konfliktni odnosi s roditeljima – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Modeli nešto slabije opisuju podatke nego što je to slučaj s PA modelima, međutim većina pokazatelja slaganja se ipak nalazi u području prihvaćanja. Jedino model definiran na poduzorku obrtnika slabo opisuje podatke, što u prvom redu treba pripisati relativno malom broju sudionika u tom poduzorku.

Usporedi li se model definiran na uzorku svih sudionika s PA modelom može se reći kako su gotovo identični. Nešto očitije razlike mogu se detektirati u smanjenom regresijskom koeficijentu *stava prema zdravom načinu života na namjeru* i povećanju postotka objašnjene varijance ŽS za 10%.

Tabela 69 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila konfliktni odnosi s roditeljima, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2192	541	0,0	0,91	0,044	0,93	0,93	397	0,046	0,044 ; 0,048	1,00
Mladići	1562	541	0,0	0,87	0,047	0,89	0,90	255	0,052	0,049 ; 0,055	0,16
Djevojke	1491	541	0,0	0,88	0,047	0,91	0,92	277	0,049	0,046 ; 0,052	0,63
Gimnazijalci	1413	541	0,0	0,80	0,059	0,86	0,87	151	0,065	0,061 ; 0,069	0,00
Tehničari	1779	541	0,0	0,87	0,054	0,90	0,91	253	0,054	0,051 ; 0,057	0,86
Obrtnici	1247	541	0,0	0,74	0,073	0,72	0,75	94	0,074	0,069 ; 0,079	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	4,05	0,044	0,92	0,93	0,79	0,83	1,68	2370	2926		
Mladići	2,89	0,047	0,89	0,90	0,76	0,78	2,50	1740	2233		
Djevojke	2,76	0,047	0,89	0,92	0,77	0,80	2,33	1669	2166		
Gimnazijalci	2,61	0,059	0,82	0,87	0,71	0,75	4,20	1591	2031		
Tehničari	3,29	0,054	0,88	0,91	0,76	0,80	2,52	1957	2461		
Obrtnici	2,31	0,073	0,77	0,75	0,67	0,61	5,79	1476	1880		

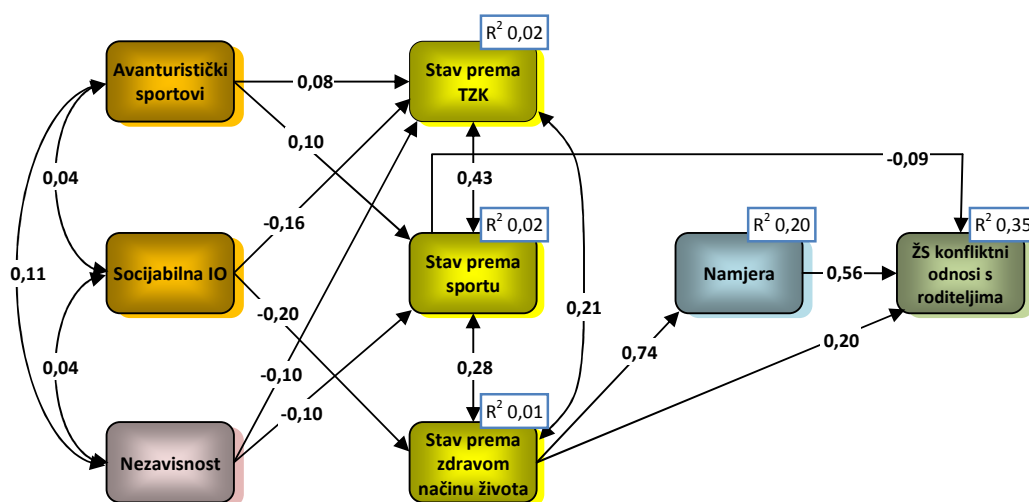
Za razliku od situacije u PA analizi, usporedba pokazatelja slaganja sugerira *postojanje* razlika u modelima, kako u odnosu na *spol*, tako i u odnosu na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 70 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila konfliktni odnosi s roditeljima zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	2192	541	0,93		0,83	1,68	0,62
Mladići	1562	541	0,90	-0,03	0,78	2,50	0,69
Djevojke	1491	541	0,92	+0,02	0,80	2,33	0,57
Gimnazijalci	1413	541	0,87	-0,04	0,75	4,20	0,52
Tehničari	1779	541	0,91	-0,02	0,80	2,52	0,65
Obrtnici	1247	541	0,75	-0,16	0,61	5,79	0,79

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 19 Modificirani model predviđanja životnog stila i konfliktnih odnosa s roditeljima – svi sudionici (PA analiza)

Ako se pogledaju vrijednosti značajnosti hi-kvadrata prikazani u *tabeli 71*, može se primijetiti kako niti jedan hi-kvadrat nije statistički značajan, što ukazuje na **izvršno slaganje** svih modela s opažanim podacima.

Analiza svih modificiranih PA modela predviđanja *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* pokazuje kako dodatni prediktori uopće *ne sudjeluju* u objašnjenju modela, s izuzetkom *socijalne IO* koja ostvaruje izravnu i nisku vezu s *namjerom* u modelu definiranom na poduzorku *tehničara*. Takav rezultat definitivno sugerira kako na početku istraživanja postavljeni hipotetski model *ne omogućava* uspješno objašnjavanje i predviđanje *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*.

Vrijednosti kvadrata multiple korelacije *namjere* i *ŽS* su niske, međutim, ne mogu se zanemariti. Ipak ovi modeli u kojima se uz pomoć *stavova*, a posredstvom *namjere*, predviđa *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* na neki način egzistiraju, bez obzira na njihovu relativno slabu prediktivnu snagu.

Osnovnu okosnicu modificiranih modela predstavlja povezanost *stavova* s *namjerom* i to tako što je *stav prema zdravom načinu života* izravno povezan s *namjerom*, dok *stav prema TZK* i *stav prema sportu* djeluju na *namjeru* samo preko svoje povezanosti sa *stavom prema zdravom načinu života*.

Povezanost *namjere* i *ŽS* je umjerena do visoka, a postotak objašnjene varijance *ŽS* u modelima kreće se od 33 - 38%.

Tabela 71 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila *konfliktni odnosi s roditeljima*, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

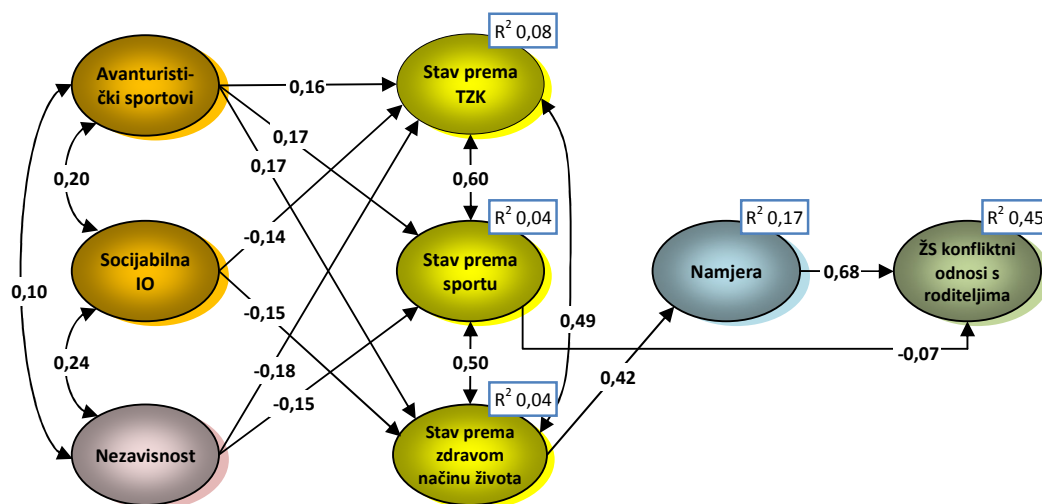
Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	17,98	12	0,12	0,99	0,021	0,99	1,00	1931	0,019	0,0 ; 0,036	1,00
Mladići	19,75	16	0,23	0,98	0,033	0,99	1,00	1067	0,018	0,0 ; 0,042	0,99
Djevojke	11,65	17	0,82	0,99	0,022	1,00	1,00	1943	0,0	0,0 ; 0,021	1,00
Gimnazijalci	10,56	16	0,84	0,98	0,022	1,00	1,00	1072	0,0	0,0 ; 0,028	1,00
Tehničari	15,54	12	0,21	0,98	0,022	0,99	1,00	1228	0,020	0,0 ; 0,044	0,98
Obrtnici	21,22	17	0,22	0,95	0,042	0,98	0,99	388	0,031	0,0 ; 0,069	0,76
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	1,50	0,012	1,00	1,00	0,33	0,43	0,058	82	282		
Mladići	1,23	0,020	0,99	1,00	0,44	0,56	0,11	76	231		
Djevojke	0,69	0,016	1,00	1,00	0,47	0,60	0,088	66	216		
Gimnazijalci	0,66	0,014	0,99	1,00	0,44	0,56	0,17	67	205		
Tehničari	1,30	0,016	0,99	1,00	0,33	0,42	0,10	80	261		
Obrtnici	1,25	0,024	0,98	0,99	0,46	0,58	0,30	75	198		

Testovi razlika hi-kvadrata pokazuju kako *postoje razlike* u modelima s obzirom na *spol*, ali *ne* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 72 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila konfliktni odnosi s roditeljima zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	17,98	12			1,00		0,43	0,058	0,55
Mladići	19,75	16	1,77(4)	>0,05	1,00	0,00	0,56	0,11	0,56
Djevojke	11,65	17	8,10(1)	<0,05	1,00	0,00	0,60	0,088	0,55
Gimnazijalci	10,56	16	4,98(4)	>0,05	1,00	0,00	0,56	0,17	0,51
Tehničari	15,54	12	2,44(0)	<0,05	1,00	0,00	0,42	0,10	0,57
Obrtnici	21,22	17	5,68(5)	>0,05	0,99	-0,01	0,58	0,30	0,62

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 20 Modificirani model predviđanja životnog stila konfliktni odnosi s roditeljima – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Svi SM modeli predviđanja *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* **zadovoljavajuće** opisuju podatke. Većina pokazatelja slaganja je u području prihvatanja dok nešto slabije rezultate postižu modeli definirani na poduzorcima gimnazijalaca i obrtnika, a koji su posljedica manjeg broja sudionika u uzorcima.

Modificirani SM modeli *identičnih su osobina* kao i modificirani PA modeli uz malu razliku u povećanju postotka objašnjene varijance $\check{S}$ za desetak posto. Modeli su također prvenstveno definirani postojanjem regresijske veze *stava prema zdravom načinu života* i *namjere* te regresijskom vezom *namjere* sa $\check{S}$. Ostale dvije varijable stava, isto kao kod PA modela, djeluju na *namjeru* samo preko svoje povezanosti sa *stavom prema zdravom načinu života*.

I pokazatelji usporedbe, isto kao kod PA modela kazuju kako *postoje razlike* u modelima i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 73 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila konfliktne odnosi s roditeljima, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2182	544	0,0	0,91	0,044	0,93	0,93	400	0,046	0,044 ; 0,048	1,00
Mladići	1563	547	0,0	0,87	0,049	0,89	0,90	257	0,052	0,049 ; 0,055	0,22
Djevojke	1499	545	0,0	0,88	0,048	0,91	0,92	278	0,049	0,046 ; 0,052	0,66
Gimnazijalci	1422	548	0,0	0,80	0,062	0,86	0,87	152	0,065	0,061 ; 0,069	0,00
Tehničari	1767	543	0,0	0,87	0,053	0,90	0,91	255	0,054	0,051 ; 0,057	0,88
Obrtnici	1256	515	0,0	0,74	0,073	0,73	0,76	94	0,075	0,070 ; 0,080	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	4,01	0,044	0,92	0,93	0,79	0,84	1,66	2354	2892		
Mladići	2,86	0,049	0,89	0,90	0,77	0,79	2,49	1729	2190		
Djevojke	2,75	0,048	0,89	0,92	0,77	0,80	2,32	1669	2143		
Gimnazijalci	2,60	0,062	0,82	0,87	0,72	0,75	4,19	1586	1991		
Tehničari	3,25	0,053	0,89	0,91	0,76	0,80	2,49	1941	2433		
Obrtnici	2,44	0,073	0,78	0,75	0,67	0,62	5,55	1416	1779		

Tabela 74 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila konfliktne odnosi s roditeljima zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	2182	544			0,93		0,84	1,66	0,62
Mladići	1563	547	619(3)	0,00	0,90	-0,03	0,79	2,49	0,69
Djevojke	1499	545	64(2)	0,00	0,92	+0,02	0,80	2,32	0,57
Gimnazijalci	1422	548	345(5)	0,00	0,87	-0,04	0,75	4,19	0,51
Tehničari	1767	543	415(1)	0,00	0,91	-0,02	0,80	2,49	0,66
Obrtnici	1256	515	511(28)	0,00	0,75	-0,16	0,62	5,55	0,78

4.3.5. Analiza modela - životni stil neprilagođenost i dosada

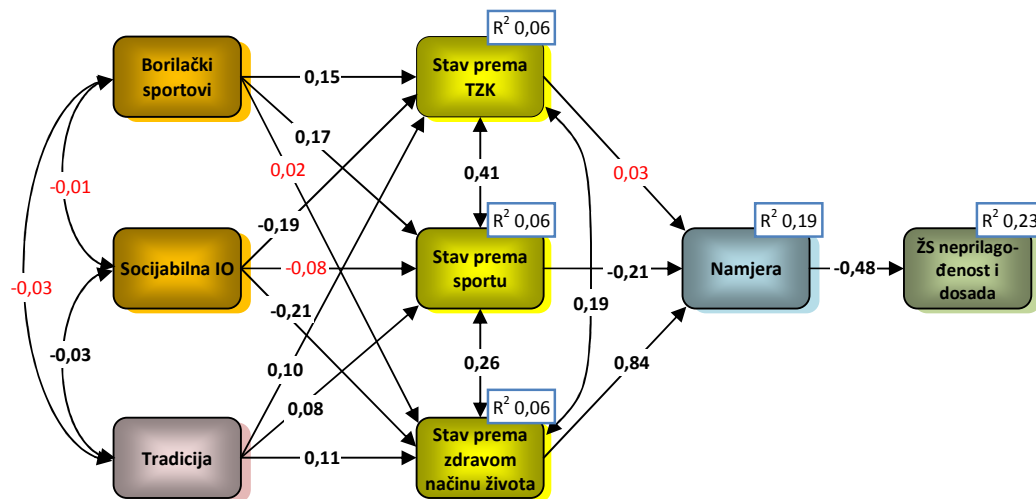
„Rad je za nekoga strašno jednostavan, a za drugoga jednostavno strašan.“

Otakar Fišer

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom borilačkih sportova*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *socijabilnom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je motivacijskim tipom „*tradicija*“.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 21 Hipotetski model predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada – svi sudionici (PA analiza)

Hipotetski modeli *ŽS neprilagođenost i dosada* **dobro** opisuju podatke, ali je postotak objašnjene varijance namjere (19%) i *ŽS* (23%) *nizak*. Korelacije među dodatnim prediktorima su praktično nultih vrijednosti, a i njihova *prediktivna snaga* u objašnjenju varijabla *stavova* je *minimalna*.

Regresijski koeficijent *namjere* na *ŽS* (-0,48) pokazuje njihovu međusobnu *umjerenu*, ali i *negativnu* povezanost. Pojavljivanje negativnog predznaka u povezanosti između *namjere* i *ŽS* možda je na prvi pogled neočekivano, ali je svakako razumljivo i logično. S obzirom da neprilagođenost i dosada zasigurno nisu poželjna stanja, za očekivati je kako iskazana namjera neće biti izražena u smjeru povećanja takvih stanja, već će imati obrnuti predznak.

Na sličan se način može objasniti i *negativni* regresijski koeficijent *stava prema sportu* na *namjeru*. Čini se logično očekivati kako pozitivniji *stav prema sportu* dovodi do iskazivanja namjere za što manjom dosadom, a naravno vrijedi i suprotno. Dobiveni rezultat mogao bi se protumačiti i kao činjenica koja govori u prilog tome kako kod adolescenata **sport** pridonosi boljoj *prilagodljivosti* na različite životne zahtjeve te omogućava **aktivniji** i **manje dosadan** način života.

Tabela 75 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila *neprilagođenost i dosada*, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	188	9	0,00	0,87	0,061	0,74	0,92	153	0,12	0,10 ; 0,13	0,00
Mladići	82,9	9	0,00	0,88	0,061	0,81	0,94	172	0,11	0,088 ; 0,13	0,00
Djevojke	91,4	9	0,00	0,87	0,061	0,75	0,92	158	0,11	0,093 ; 0,13	0,00
Gimnazijalci	42,7	9	0,00	0,89	0,049	0,82	0,94	188	0,10	0,071 ; 0,13	0,003
Tehničari	158	9	0,00	0,80	0,079	0,61	0,88	97	0,15	0,13 ; 0,17	0,00
Obrtnici	26,3	9	0,002	0,90	0,054	0,88	0,96	200	0,087	0,050 ; 0,13	0,052
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	20,9	0,040	0,97	0,92	0,24	0,29	0,18	258	477		
Mladići	9,21	0,044	0,97	0,94	0,24	0,30	0,22	152	347		
Djevojke	10,2	0,039	0,97	0,92	0,24	0,29	0,23	161	357		
Gimnazijalci	4,74	0,029	0,97	0,94	0,24	0,30	0,30	112	696		
Tehničari	17,6	0,049	0,95	0,87	0,54	0,28	0,29	228	426		
Obrtnici	2,92	0,045	0,97	0,96	0,24	0,30	0,38	96	255		

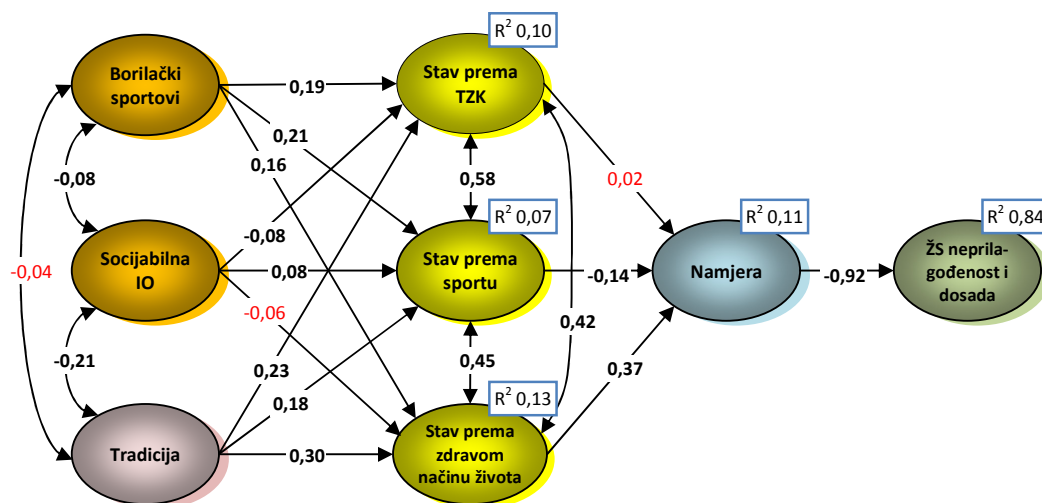
Najveća povezanost dobivena je između *stava prema zdravom načinu života* i *namjere* koja iznosi vrlo visokih 0,84, dok se veza *stava prema TZK* i *namjere* nije ostvarila.

Pokazatelji usporedbe hipotetskih modela sugeriraju kako *postoje razlike* u modelima i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 76 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	188	9	0,92		0,29	0,18	0,42
Mladići	82,9	9	0,94	+0,02	0,30	0,22	0,51
Djevojke	91,4	9	0,92	-0,02	0,29	0,23	0,37
Gimnazijalci	42,7	9	0,94	+0,07	0,30	0,30	0,39
Tehničari	158	9	0,87	-0,05	0,28	0,29	0,39
Obrtnici	26,3	9	0,96	+0,09	0,30	0,38	0,54

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 22 Hipotetski model predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski SM modeli jednako **dobro** opisuju podatke kao i PA modeli te je većina pokazatelja slaganja u *području prihvaćanja*. Ako se usporede hipotetski modeli na *slikama 21 i 22*, može se primijetiti kako su oba modela gotovo identičnih osobina, uz samo jednu veću razliku. Ta se razlika odnosi na postotak *objašnjene varijance* ŽS koji se povećao na visokih 84%.

Pokazatelji usporedbe SM modela potvrđuju nalaz PA analize kako *postoje razlike* u modelima s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*, međutim, čini se kako su razlike s obzirom na *spol* minimalne.

Tabela 77 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

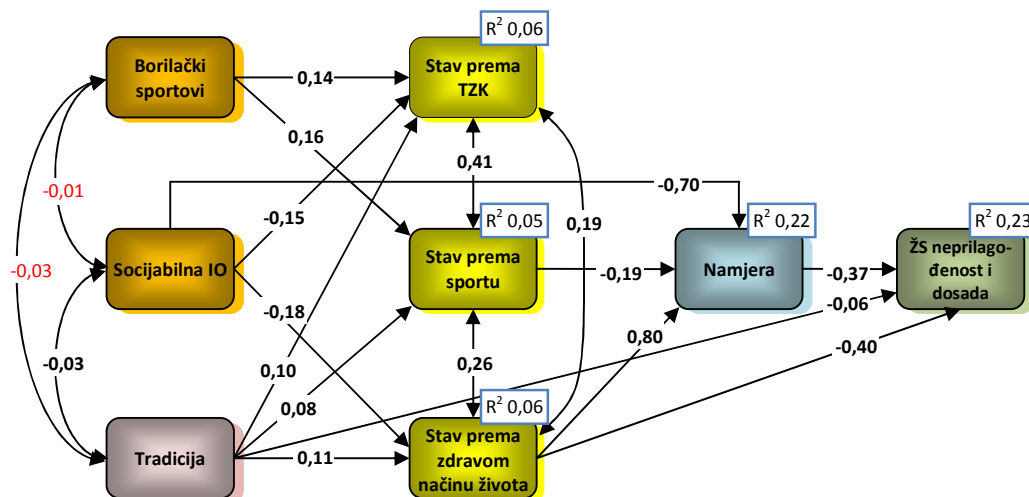
Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2541	508	0,0	0,89	0,057	0,91	0,92	331	0,053	0,051 ; 0,055	1,00
Mladići	1718	508	0,0	0,85	0,057	0,87	0,88	221	0,059	0,056 ; 0,062	0,0025
Djevojke	1724	508	0,0	0,86	0,063	0,88	0,89	233	0,058	0,055 ; 0,061	0,018
Gimnazijalci	1476	508	0,0	0,78	0,072	0,84	0,86	137	0,071	0,067 ; 0,075	0,00
Tehničari	2023	508	0,0	0,84	0,066	0,87	0,89	219	0,062	0,059 ; 0,065	0,37
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	5,11	0,057	0,90	0,92	0,77	0,81	1,92	2714	3259		
Mladići	3,38	0,057	0,87	0,88	0,75	0,76	2,72	1892	2375		
Djevojke	3,39	0,063	0,88	0,89	0,75	0,77	2,64	1898	2383		
Gimnazijalci	2,91	0,072	0,81	0,85	0,69	0,73	4,35	1650	2080		
Tehničari	3,98	0,066	0,87	0,88	0,74	0,77	2,82	2197	2689		
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										

Tabela 78 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	2541	508	0,92		0,81	1,92	0,95
Mladići	1718	508	0,88	-0,04	0,76	2,72	1,02
Djevojke	1724	508	0,89	+0,01	0,77	2,64	0,94
Gimnazijalci	1476	508	0,85	-0,03	0,73	4,35	0,89
Tehničari	2023	508	0,88	-0,04	0,77	2,82	0,88
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 23 Modificirani model predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada – svi sudionici (PA analiza)

Svi pokazatelji slaganja modificiranih PA modela nalaze se **visoko u području prihvatanja**, a i u većini modela hi-kvadrat nije statistički značajan.

Što se tiče prediktivne snage modificiranih modela situacija je gotovo identična hipotetskim modelima. Postotak objašnjene varijance *namjere* i *ŽS* tek se neznatno povećao, ali je i dalje ostao *nizak*.

Stav prema zdravom načinu života ostao je izraziti prediktor *namjere*, a pojavila se i njegova izravna povezanost sa *ŽS*. Veza *stava prema zdravom načinu života* s *namjerom* je pozitivna, a sa *ŽS* negativna. S obzirom da je povezanost između *namjere* i *ŽS* negativna, a o čemu je već bilo spomena kod analize hipotetskih modela, ovakvo razdvajanje predznaka u stvari predstavlja *jednoznačan* utjecaj *stava prema zdravom načinu života* na kriterijske varijable.

Analizirajući povezanost *stava prema zdravom načinu života s namjerom* i *ŽS* te analizirajući čestice spomenutih varijabla, mogla bi se postaviti i sljedeća hipoteza. Zbog puno obveza i preopterećenosti školskim zahtjevima i očekivanjima srednjoškolci osjećaju pritisak i u stres. Takvo ih opterećenje i stres možda navode na razmišljanje kako će se osjećati bolje i zdravije ako se opuste izlazeći više s vršnjacima i ako se zabave igrajući videoigre.

Stav prema sportu u svim modificiranim PA modelima ostvaruje skromnu, ali statistički značajnu negativnu vezu s *namjerom*, a koja se ostvarila i u hipotetskim modelima te je tamo i objašnjena.

Tabela 79 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	24,81	9	0,003	0,98	0,016	0,98	0,99	1186	0,035	0,019 ; 0,052	0,92
Mladići	25,64	11	0,0074	0,97	0,035	0,97	0,99	630	0,044	0,022 ; 0,066	0,64
Djevojke	17,26	10	0,069	0,98	0,020	0,98	0,99	922	0,032	0,0 ; 0,057	0,88
Gimnazijalci	14,89	10	0,14	0,97	0,032	0,98	0,99	587	0,036	0,0 ; 0,072	0,70
Tehničari	11,17	7	0,13	0,98	0,020	0,99	1,00	1260	0,028	0,0 ; 0,057	0,89
Obrtnici	14,37	12	0,28	0,96	0,043	0,99	0,99	461	0,028	0,0 ; 0,073	0,74
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	2,76	0,014	1,00	0,99	0,25	0,32	0,067	95	314		
Mladići	2,33	0,028	0,99	0,99	0,30	0,38	0,13	92	275		
Djevojke	1,73	0,016	0,99	0,99	0,28	0,35	0,12	85	275		
Gimnazijalci	1,49	0,022	0,99	0,99	0,28	0,35	0,22	83	251		
Tehničari	1,60	0,020	1,00	1,00	0,19	0,25	0,11	85	295		
Obrtnici	1,20	0,035	0,99	0,99	0,33	0,42	0,31	78	223		

Od dodatnih prediktora u definiranju modela sudjeluje jedino *socijabilna IO* koja iskazuje visoku povezanost s *namjerom*. Regresijski koeficijent između *socijabilne IO* i *namjere* ima *negativan* predznak. Dobivena negativna veza je očekivana jer je izvjesno kako je u *socijabilnoj IO* iskazani interes za putovanja, zabavu, razonodu, ljubav i prijateljstvo u suprotnosti s dosadom i neprilagođenošću.

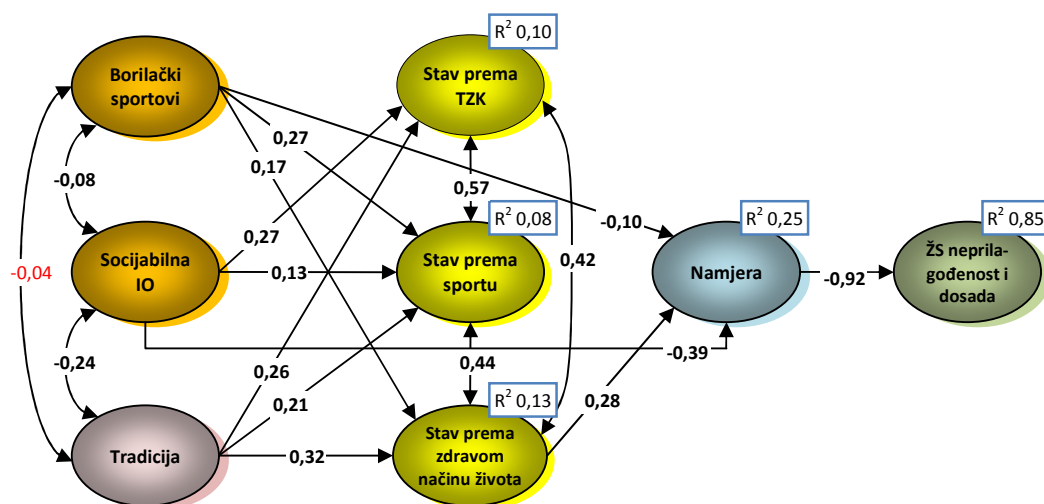
Ostali dodatni prediktori, s obzirom na male vrijednosti kvadrata multiple korelacije stavova, praktički ne sudjeluju značajnije u definiranju modela, odnosno u predviđanju *ŽS neprilagođenost i dosada*.

Tabela 80 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	24,81	9			0,99		0,32	0,067	0,51
Mladići	25,64	11	0,83(2)	>0,05	0,99	0,00	0,38	0,13	0,59
Djevojke	17,26	10	8,38(1)	<0,05	0,99	0,00	0,35	0,12	0,46
Gimnazijalci	14,89	10	3,72(3)	>0,05	0,99	-0,01	0,35	0,22	0,45
Tehničari	11,17	7	13,64(2)	<0,05	1,00	+0,01	0,25	0,11	0,56
Obrtnici	14,37	12	0,52(5)	>0,05	0,99	-0,01	0,42	0,31	0,59

Rezultati usporedbe modificiranih modela sugeriraju na zaključak kako *postoji razlika* u modelima s obzirom na *spol*, a kako s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* razlike *nisu značajne*.

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 24 Modificirani model predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Pokazatelji slaganja ukazuju kako modeli nešto slabije, ali ipak **zadovoljavajuće** opisuju podatke. Najboljim se pokazao model definiran na uzorku svih sudionika, najslabiji onaj definiran na poduzorku gimnazijalaca, dok se kod poduzorka obrtnika model nije mogao izračunati zbog pojave negativne varijance pogreške i matrice kovarijanca koja nije pozitivno definirana.

Iako uz dosta sličnosti s PA modelima, modificirani SM modeli su se pokazali ponešto različitim. Obilježava ih *izrazito visoka* povezanost između *namjere* i *ŽS* te vrlo visok postotak objašnjene varijance *ŽS*. Osim toga, *stav prema zdravom načinu života* ostvaruje svoju povezanost sa *ŽS* samo preko *namjere*, a izostaje njihova izravna veza.

Veza *socijalne IO* i *namjere* nije se ostvarila u modelima na poduzorcima djevojaka i gimnazijalaca, a u potonjem se umjesto nje pojavila veza s varijablom vrijednosti koja je u modelu zadana motivacijskim tipom „*tradicija*“.

Izravna veza između *interesa za borilačke sportove* i *namjere* realizirala se jedino u SM modelu definiranom na uzorku svih sudionika. Međutim, kako je regresijski koeficijent na rubu značajnosti, možda je on rezultat slučajnog variranja.

Pokazatelji usporedbe modificiranih modela prikazani u *tabeli 82* sugeriraju *postojanje razlike* u modelima i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 81 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2447	510	0,0	0,89	0,051	0,91	0,92	350	0,052	0,050 ; 0,054	1,00
Mladići	1673	510	0,0	0,86	0,051	0,88	0,89	230	0,057	0,054 ; 0,060	0,0032
Djevojke	1732	512	0,0	0,86	0,065	0,88	0,89	234	0,058	0,055 ; 0,061	0,026
Gimnazijalci	1468	511	0,0	0,78	0,072	0,84	0,86	138	0,070	0,066 ; 0,075	0,00
Tehničari	1982	510	0,0	0,85	0,058	0,88	0,89	228	0,061	0,058 ; 0,064	0,40
Obrtnici	Negativna varijanca pogreške – model nije konvergentan										
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	4,80	0,051	0,91	0,92	0,78	0,82	1,85	2617	3148		
Mladići	3,28	0,051	0,88	0,89	0,75	0,77	2,65	1842	2314		
Djevojke	3,38	0,065	0,88	0,89	0,75	0,78	2,64	1898	2361		
Gimnazijalci	2,87	0,072	0,81	0,86	0,70	0,73	4,32	1636	2051		
Tehničari	3,89	0,058	0,87	0,89	0,75	0,78	2,77	2152	2633		
Obrtnici	Negativna varijanca pogreške – model nije konvergentan										

Tabela 82 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila neprilagođenost i dosada zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	2447	510			0,92		0,82	1,85	1,10
Mladići	1673	510	774(0)	0,00	0,89	-0,03	0,77	2,65	1,13
Djevojke	1732	512	59(2)	0,00	0,89	0,00	0,78	2,64	0,93
Gimnazijalci	1468	511	514(1)	0,00	0,86	-0,03	0,73	4,32	0,94
Tehničari	1982	510	465(0)	0,00	0,89	-0,03	0,78	2,77	1,05
Obrtnici	Negativna varijanca pogreške – model nije konvergentan								

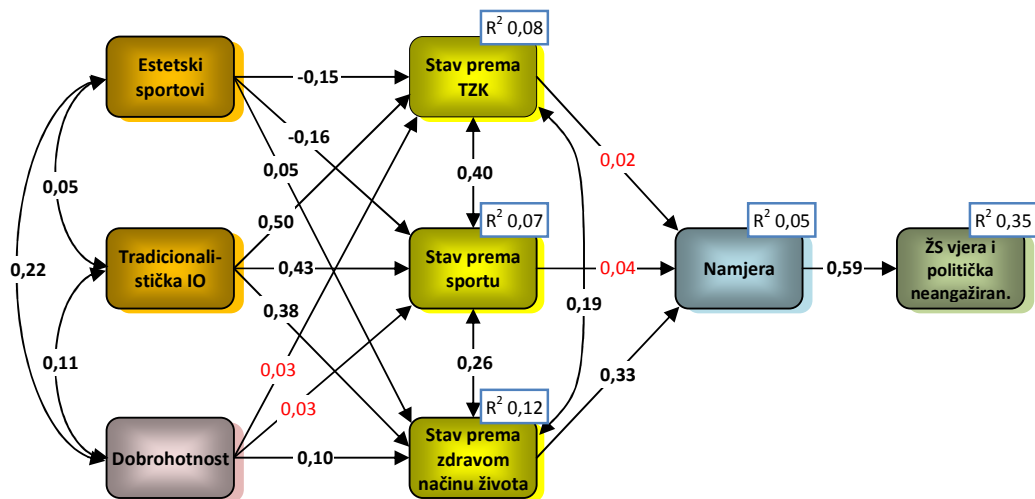
4.3.6. Analiza modela - životni stil vjera i politička neangažiranost (životni stil prakticiranje vjere)

„Mi osjećamo kako je sve što činimo samo kap u oceanu, ali bi ocean bio manji zbog te nedostajuće kapi.“
Majka Tereza

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom sportova s naglašenom estetskom sastavnicom*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *tradicionalističkom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je motivacijskim tipom „*dobrohotnost*“.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 25 Hipotetski model predviđanja životnog stila vjera i politička neangažiranost – svi sudionici (PA analiza)

Modeli **slabo** opisuju podatke, a od razmatranih indeksa slaganja samo GFI i RMR ulaze u područje prihvaćanja. Analiza svih hipotetskih PA modela za predviđanje *ŽS vjera i politička neangažiranost* pokazuje kako ovi modeli možda i najlošije opisuju podatke u odnosu na sve ostale životne stilove. Jedan od razloga takvog rezultata svakako leži u *slaboj pouzdanosti* mjerenja varijable *ŽS* (Cronbach alfa = 0,468) te naročito varijable *namjere* (Cronbach alfa = 0,170). Čini se kako i ovi rezultati potvrđuju već ranije iskazanu pretpostavku, kako varijable vezane uz vjeru i varijable vezane uz političku (ne)angažiranost međusobno ne *konvergiraju* i kako u ovom uzorku sudionika ne stvaraju jedinstveni faktor.

U hipotetskom PA modelu, značajan prediktor *namjere* pokazao se jedino *stav prema zdravom načinu života*, međutim, vrijednost tako objašnjene varijance *namjere* je izrazito mala i također govori u prilog konstataciji o modelu koji najlošije opisuje podatke.

Tabela 83 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila vjera i politička neangažiranost, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

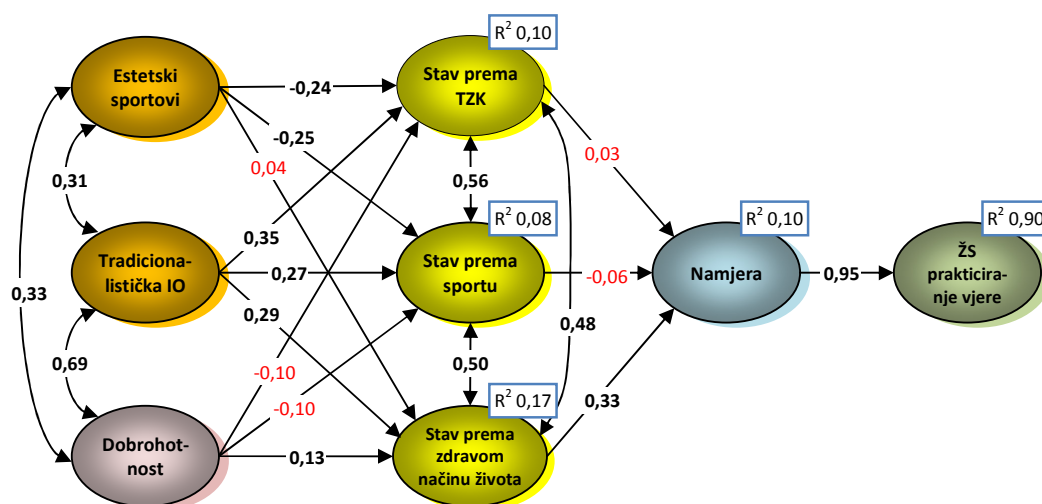
Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	326	9	0,00	0,77	0,11	0,58	0,87	77	0,16	0,14 ; 0,17	0,00
Mladići	198	9	0,00	0,71	0,13	0,46	0,83	60	0,17	0,15 ; 0,20	0,00
Djevojke	127	9	0,00	0,81	0,096	0,67	0,89	96	0,14	0,12 ; 0,16	0,00
Gimnazijalci	104	9	0,00	0,72	0,12	0,53	0,85	62	0,17	0,14 ; 0,20	0,00
Tehničari	167	9	0,00	0,78	0,10	0,64	0,88	82	0,15	0,13 ; 0,17	0,00
Obrtnici	63,8	9	0,00	0,75	0,11	0,60	0,88	74	0,16	0,12 ; 0,19	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	36,2	0,064	0,94	0,87	0,24	0,28	0,28	396	614		
Mladići	22	0,072	0,93	0,83	0,23	0,26	0,39	268	462		
Djevojke	14,1	0,051	0,95	0,89	0,24	0,29	0,28	197	392		
Gimnazijalci	11,6	0,076	0,93	0,85	0,23	0,27	0,46	174	347		
Tehničari	18,6	0,060	0,95	0,88	0,24	0,28	0,31	237	435		
Obrtnici	7,09	0,055	0,94	0,87	0,23	0,28	0,53	133	292		

Rezultati usporedbe analiziranih hipotetskih modela ukazuju kako postoje razlike između modela definiranih s obzirom na *spol*, a kod modela definiranih s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja razlika se *javlja* između modela definiranih na poduzorcima *gimnazijalaca* i *tehničara*.

Tabela 84 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila vjera i politička neangažiranost zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	326	9	0,87		0,28	0,28	0,40
Mladići	198	9	0,83	-0,04	0,26	0,39	0,33
Djevojke	127	9	0,89	+0,06	0,29	0,28	0,47
Gimnazijalci	104	9	0,85	-0,03	0,27	0,46	0,39
Tehničari	167	9	0,88	+0,01	0,28	0,31	0,43
Obrtnici	63,8	9	0,87	-0,01	0,28	0,53	0,33

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 26 Hipotetski model predviđanja životnog stila prakticiranje vjere – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski SM modeli definirani su na varijablama namjere i ŽS u kojima su **izostavljene čestice** vezane uz političku (ne)angažiranost. S obzirom na vrijednosti ekstrahiranih kvadrata multiple korelacije model se pokazao boljim od PA modela. Većina je regresijskih koeficijenata zadržala svoju statističku značajnost i predznake, ali se ipak mora spomenuti povećanje povezanosti između *namjere* i *ŽS* na izrazito visokih 0,95.

Hipotetski SM modeli nažalost nisu mogli u potpunosti iskazati svoju ostvarivost jer je varijabla *namjere* ostala na samo *jednoj čestici*, a što je u konačnici dovelo do negativnih varijanca pogreške i matrica koje *nisu bile* pozitivno definirane. Kako se iz tog razloga većina hipotetskih SM modela nije mogla izračunati, nije bilo moguće stvaranje bilo kakvih dodatnih zaključaka vezanih uz hipotetske SM modele.

Tabela 85 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila prakticiranje vjere, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

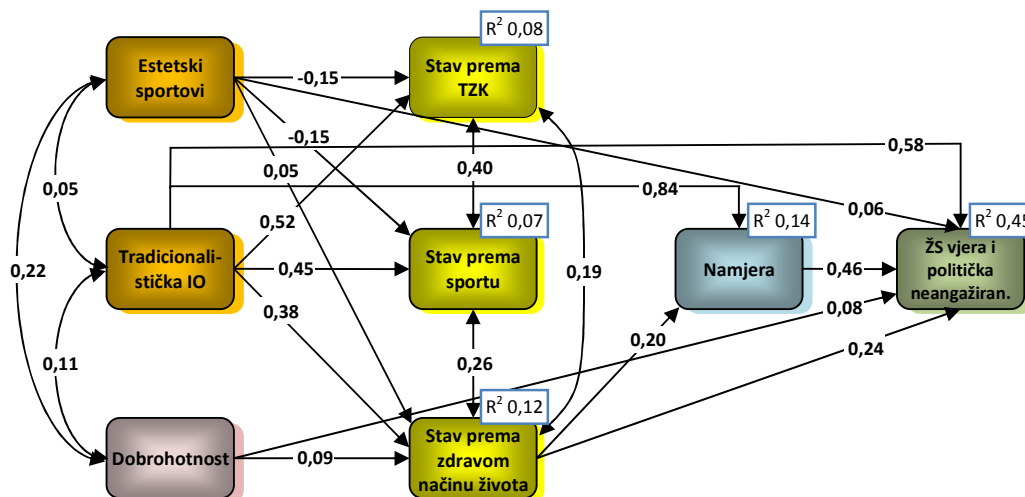
Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2786	386	0,0	0,86	0,083	0,87	0,89	197	0,066	0,064 ; 0,069	1,00
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Djevojke	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Gimnazijalci	1322	386	0,0	0,77	0,097	0,82	0,84	103	0,080	0,075 ; 0,085	0,00
Tehničari	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	7,22	0,083	0,88	0,89	0,73	0,78	2,08	2944	3438		
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Djevojke	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Gimnazijalci	3,43	0,097	0,81	0,84	0,67	0,71	3,91	1480	1870		
Tehničari	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										

Tabela 86 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila prakticiranje vjere zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	2786	386	0,89		0,78	2,08	1,00
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						
Djevojke	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						
Gimnazijalci	1322	386	0,84		0,71	3,91	1,07
Tehničari	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 27 Modificirani model predviđanja životnog stila vjera i politička neangažiranost – svi sudionici (PA analiza)

Modeli **izvrsno** opisuju podatke, a što potvrđuju pokazatelji slaganja prikazani u *tabeli 87*. Rezultati usporedbe modificiranih modela prikazani u *tabeli 88* pokazuju kako *postoje razlike* u modelima s obzirom na *spol*, ali kako one *ne postoje* s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

S obzirom na hipotetske PA modele, prediktivna kvaliteta modificiranih PA modela se dosta povećala, međutim ne može se ustvrditi kako je ona dostatna i zadovoljavajuća. Kao **glavni prediktor** kriterijskih varijabla pojavljuje se *tradicionalistička IO*. Većim svojim dijelom sudjeluje u objašnjenju *namjere*, a nešto manjim dijelom u objašnjenju *ŽS*.

U svim se modificiranim modelima još sustavno pojavljuje i *stav prema zdravom načinu života* kao izravni prediktor ŽS. Ostale regresijske veze koje se pojavljuju u modelima na rubu su značajnosti te stoga *minimalno* utječu na prediktivnu snagu modela.

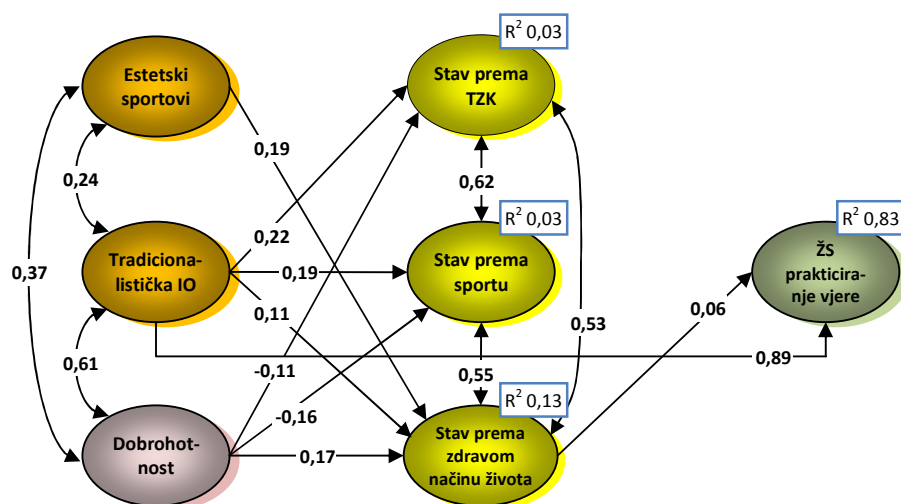
Tabela 87 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila vjera i politička neangažiranost, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	11,35	8	0,18	0,99	0,013	1,00	1,00	2478	0,017	0,0 ; 0,038	1,00
Mladići	24,22	11	0,012	0,97	0,033	0,97	0,99	681	0,042	0,019 ; 0,064	0,70
Djevojke	11,30	9	0,26	0,98	0,019	0,99	1,00	1283	0,019	0,0 ; 0,048	0,96
Gimnazijalci	13,79	13	0,39	0,97	0,034	1,00	1,00	740	0,013	0,0 ; 0,054	0,93
Tehničari	8,30	10	0,60	0,99	0,016	1,00	1,00	2106	0,0	0,0 ; 0,034	1,00
Obrtnici	12,17	11	0,35	0,96	0,024	1,00	1,00	532	0,021	0,0 ; 0,071	0,78
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	1,42	0,012	1,00	1,00	0,22	0,28	0,059	83	308		
Mladići	2,20	0,021	0,99	0,99	0,30	0,39	0,13	90	273		
Djevojke	1,26	0,015	1,00	1,00	0,25	0,32	0,11	81	277		
Gimnazijalci	1,06	0,030	0,99	1,00	0,36	0,46	0,20	76	229		
Tehničari	0,83	0,013	1,00	1,00	0,28	0,36	0,090	76	269		
Obrtnici	1,11	0,019	0,99	1,00	0,30	0,38	0,31	78	228		

Tabela 88 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila vjera i politička neangažiranost zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	11,35	8			1,00		0,28	0,059	0,59
Mladići	24,22	11	12,87(3)	<0,05	0,99	-0,01	0,39	0,13	0,57
Djevojke	11,30	9	12,92(2)	<0,05	1,00	+0,01	0,32	0,11	0,63
Gimnazijalci	13,79	13	5,49(3)	>0,05	1,00	0,00	0,46	0,20	0,62
Tehničari	8,30	10	3,05(2)	>0,05	1,00	0,00	0,36	0,090	0,65
Obrtnici	12,17	11	3,87(1)	>0,05	1,00	0,00	0,38	0,31	0,53

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 28 Modificirani model predviđanja životnog stila prakticiranja vjere – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Zbog već ranije spomenutih razloga kod modificiranih SM modela nije izvršena samo modifikacija, već se prišlo i **reduciranju** modela tako što se *izostavila* slabo definirana varijabla *namjere*. Kako je i varijabla ŽS doživjela velike strukturne promjene, preimenovana je u *ŽS prakticiranje vjere*.

S obzirom na ovako velike promjene može se ustvrditi kako su ovi modificirani SM modeli zapravo u potpunosti različiti od svih prethodno analiziranih modela.

Većina pokazatelja slaganja je u području prihvaćanja pa se može ustvrditi kako modeli **zadovoljavajuće** opisuju podatke.

Osnovni prediktor *ŽS prakticiranje vjere* je *tradicionalistička IO* s vrlo visokom izravnom regresijskom vezom. I stavovi se unutar modela pojavljuju kao skromni prediktori, ali ne sustavno.

Postotak objašnjene varijance *ŽS prakticiranje vjere* u pojedinim modelima je vrlo visok i kreće se od 81% do 88%.

Rezultati usporedbe analiziranih hipotetskih modela pokazuju kako *postoje razlike* između modela i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 89 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila prakticiranje vjere, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	1918	362	0,0	0,90	0,065	0,93	0,93	320	0,055	0,053 ; 0,058	1,00
Mladići	1272	365	0,0	0,87	0,056	0,90	0,91	226	0,060	0,056 ; 0,063	0,00
Djevojke	1243	365	0,0	0,87	0,060	0,90	0,91	241	0,058	0,054 ; 0,061	0,0001
Gimnazijalci	1023	363	0,0	0,81	0,065	0,88	0,90	144	0,069	0,064 ; 0,074	0,00
Tehničari	1064	364	0,0	0,87	0,059	0,91	0,92	229	0,061	0,058 ; 0,065	0,00
Obrtnici	922	365	0,0	0,76	0,084	0,80	0,82	107	0,077	0,071 ; 0,084	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	5,30	0,065	0,91	0,93	0,76	0,82	1,46	2064	2520		
Mladići	3,49	0,056	0,89	0,91	0,75	0,79	2,03	1415	1800		
Djevojke	3,41	0,060	0,89	0,91	0,75	0,80	1,93	1383	1774		
Gimnazijalci	2,82	0,065	0,84	0,90	0,70	0,76	3,08	1167	1523		
Tehničari	2,92	0,059	0,89	0,92	0,74	0,80	2,02	1569	1971		
Obrtnici	2,53	0,084	0,80	0,82	0,67	0,68	4,16	1062	1380		

Tabela 90 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila prakticiranje vjere zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	1918	362			0,93		0,82	1,46	0,83
Mladići	1272	365	646(3)	0,00	0,91	-0,02	0,79	2,03	0,85
Djevojke	1243	365	29(0)	0,00	0,91	0,00	0,80	1,93	0,85
Gimnazijalci	1023	363	41(1)	0,00	0,90	-0,02	0,76	3,08	0,81
Tehničari	1064	364	854(2)	0,00	0,92	-0,01	0,80	2,02	0,88
Obrtnici	922	365	142(1)	0,00	0,82	-0,10	0,68	4,16	0,86

4.3.7. Analiza modela - životni stil ponašanja nezavisnosti

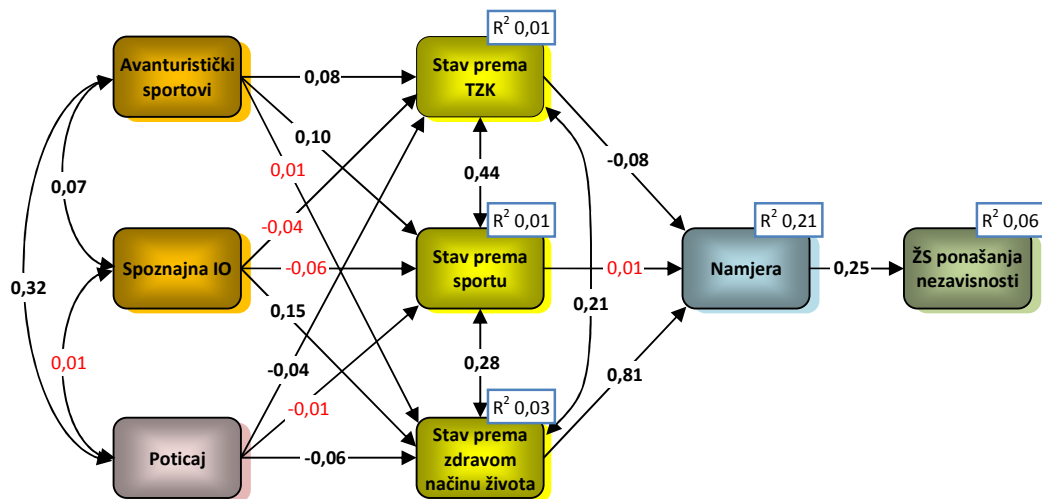
„Ne idi kamo staza vodi, već kreni gdje nema staze i ostavi trag.“

Ralph Waldo Emerson

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom avanturističkih i „ekstremnih“ sportova*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *spoznajnom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je *motivacijskim tipom „poticaj“*.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 29 Hipotetski model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti – svi sudionici (PA analiza)

Svi hipotetski PA modeli **izvrsno** opisuju podatke što potvrđuju pokazatelji slaganja koji se svi nalaze *visoko u području prihvaćanja*.

Slične značajke koje pokazuju hipotetski PA modeli predviđanja *ŽS ponašanja nezavisnosti* mogu se uočiti i kod ranije analiziranih hipotetskih modela *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*. U modelima oba životna stila i dodatne prediktorske varijable su identične. Osim izvrsnog slaganja s podacima i ove modele (kao i modele vezane uz *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*) obilježava *slabo opisivanje* stavova dodatnim prediktorima te *skromni postotci* objašnjene varijance *namjere* i varijance *ŽS*. Također se, kao i kod *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*, regresijski koeficijent varijable *stava prema zdravom načinu života* s visokih 0,81 pokazao kao *najvažniji* u definiranju *namjere*.

Tabela 91 *Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)*

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	38,6	9	0,00	0,97	0,025	0,95	0,98	753	0,048	0,033 ; 0,064	0,54
Mladići	24,7	9	0,003	0,96	0,031	0,95	0,98	573	0,050	0,027 ; 0,074	0,45
Djevojke	20,4	9	0,016	0,97	0,030	0,96	0,99	723	0,042	0,017 ; 0,067	0,67
Gimnazijalci	12,2	9	0,20	0,96	0,032	0,97	0,99	595	0,031	0,0 ; 0,070	0,75
Tehničari	17,1	9	0,047	0,98	0,021	0,98	0,99	957	0,034	0,004 ; 0,059	0,84
Obrtnici	23,5	9	0,005	0,91	0,050	0,87	0,96	224	0,080	0,041 ; 0,12	0,094
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	4,29	0,013	0,99	0,98	0,25	0,31	0,077	109	328		
Mladići	2,74	0,017	0,99	0,98	0,25	0,31	0,14	95	289		
Djevojke	2,27	0,020	0,99	0,99	0,25	0,31	0,13	90	285		
Gimnazijalci	1,36	0,023	0,99	0,99	0,25	0,31	0,22	82	255		
Tehničari	1,9	0,013	0,99	0,99	0,25	0,32	0,11	87	285		
Obrtnici	2,61	0,034	0,98	0,96	0,24	0,30	0,37	93	253		

Takva sličnost u strukturi i osobinama modela kod oba životna stila navodi na pretpostavku kako su oba životna stila *vrlo bliska* po mehanizmima nastanka te kako su međusobno *kongruentni*. Osnovno zajedničko obilježje ova dva životna stila je taj što oni ocrtavaju odnose, ponašanja i sukobe vezane uz obitelj i roditelje. Da su to ipak dva različita faktora *ŽS*, potvrđuje njihova međusobna korelacija koja iznosi niskih 0,19. To

međutim ne znači kako se na osnovu ovih rezultata ne bi mogla postaviti hipoteza, o *stapanju* ova dva ŽS u jednu latentnu dimenziju u nekoj od analiza *višeg reda*.

Uspoređujući hipotetske modele može se ustvrditi kako *nema razlike* u modelima definiranih s obzirom na *spol*, dok u odnosu na vrstu srednjoškolskog obrazovanja *postoji* određena razlika samo kod modela definiranog na poduzorku *obrtnika*.

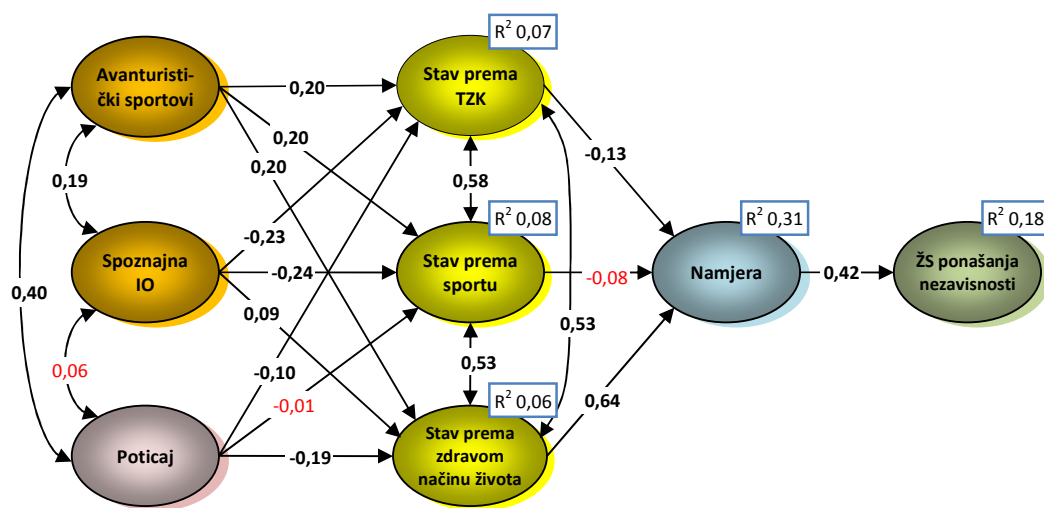
Tabela 92 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	38,6	9	0,98		0,31	0,077	0,27
Mladići	24,7	9	0,98	0,00	0,31	0,14	0,28
Djevojke	20,4	9	0,99	+0,01	0,31	0,13	0,25
Gimnazijalci	12,2	9	0,99	0,00	0,31	0,22	0,20
Tehničari	17,1	9	0,99	+0,01	0,32	0,11	0,30
Obrtnici	23,5	9	0,96	-0,03	0,30	0,37	0,32

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)

Hipotetski SM modeli nešto slabije opisuju podatke nego PA modeli, međutim *većina* pokazatelja slaganja je u *području prihvatanja* te se može ustvrditi, generalno gledano, kako modeli **dobro** pristaju podacima.

Postotci objašnjene varijance *namjere* i ŽS su se osjetno povećali, a neki od regresijskih koeficijenata koji nisu bili značajni postali su statistički značajni. **Osnovni** prediktor *namjere* i dalje je ostao *stav prema zdravom načinu života* s regresijskim koeficijentom od visokih 0,64.



Slika 30 Hipotetski model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Tabela 93 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2243	476	0,0	0,90	0,052	0,91	0,92	346	0,051	0,049 ; 0,053	1,00
Mladići	1522	476	0,0	0,86	0,057	0,87	0,88	234	0,056	0,053 ; 0,059	0,0007
Djevojke	1419	476	0,0	0,87	0,055	0,89	0,90	261	0,053	0,049 ; 0,056	0,091
Gimnazijalci	1340	476	0,0	0,79	0,067	0,83	0,85	140	0,069	0,065 ; 0,074	0,00
Tehničari	1553	476	0,0	0,87	0,057	0,90	0,91	267	0,054	0,051 ; 0,057	0,047
Obrtnici	1061	476	0,0	0,76	0,074	0,74	0,77	107	0,069	0,064 ; 0,075	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	4,71	0,052	0,91	0,92	0,77	0,81	1,71	2413	2945		
Mladići	3,20	0,057	0,88	0,88	0,75	0,76	2,43	1692	2163		
Djevojke	2,98	0,055	0,89	0,90	0,76	0,77	2,21	1589	2064		
Gimnazijalci	2,82	0,067	0,82	0,85	0,70	0,71	3,98	1510	1930		
Tehničari	3,26	0,057	0,89	0,91	0,76	0,79	2,21	1723	2203		
Obrtnici	2,23	0,074	0,80	0,77	0,68	0,61	4,83	1231	1617		

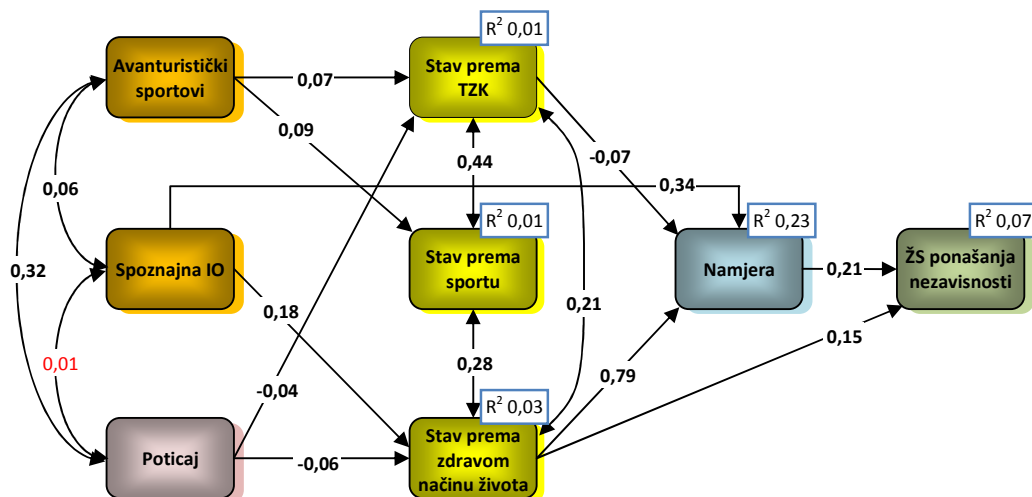
Za razliku od PA modela, SM modeli sugeriraju *postojanje razlika*, kako s obzirom na *spol*, tako i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*. Vrijednosti razlika CFI kod modela predviđanja ŽS ponašanja nezavisnosti gotovo su identične kao i kod ŽS konfliktni odnosi s roditeljima što također govori u prilog kongruentnosti ova dva životna stila.

Tabela 94 *Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)*

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	2243	476	0,92		0,81	1,71	0,49
Mladići	1522	476	0,88	-0,04	0,76	2,43	0,49
Djevojke	1419	476	0,90	+0,02	0,77	2,21	0,44
Gimnazijalci	1340	476	0,85	-0,06	0,71	3,98	0,25
Tehničari	1553	476	0,91	-0,01	0,79	2,21	0,48
Obrtnici	1061	476	0,77	-0,14	0,61	4,83	0,70

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 31 Modificirani model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti – svi sudionici (PA analiza)

Pokazatelji slaganja prikazani u *tabeli 95* potvrđuju **izvrsno** slaganje modela s podacima, međutim hipotetski PA modeli predviđanja **ŽS ponašanja nezavisnosti ne ostvaruju** zadovoljavajuću prediktivnu vrijednost. Modeli donekle dobro funkcioniraju do razine namjere, dok je postotak objašnjene varijance **ŽS** zanemariv.

Sličnost sa **ŽS** konfliktni odnosi s roditeljima koja se spominje u dijelu analize hipotetskih modela, ovdje se nije ponovila te modeli manifestiraju određene razlike. *Stav prema zdravom načinu života* je isto kao i kod **ŽS konfliktni odnosi s roditeljima** ostao **osnovni** prediktor *namjere*, međutim, kod modificiranih modela predviđanja **ŽS ponašanja nezavisnosti** kao značajan prediktor *namjere* pojavljuje se *spoznajna IO*. Ipak, povezanost *spoznajne IO* i *namjere* nije se ostvarila u svim PA modelima. Međutim, s obzirom da se povezanost javlja i u modificiranim SM modelima može se pretpostaviti kako ona nije stvar slučajnog variranja, već egzistira i u stvarnosti.

Rezultati usporedbe modificiranih PA modela pokazuju kako *postoje razlike* između modela i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

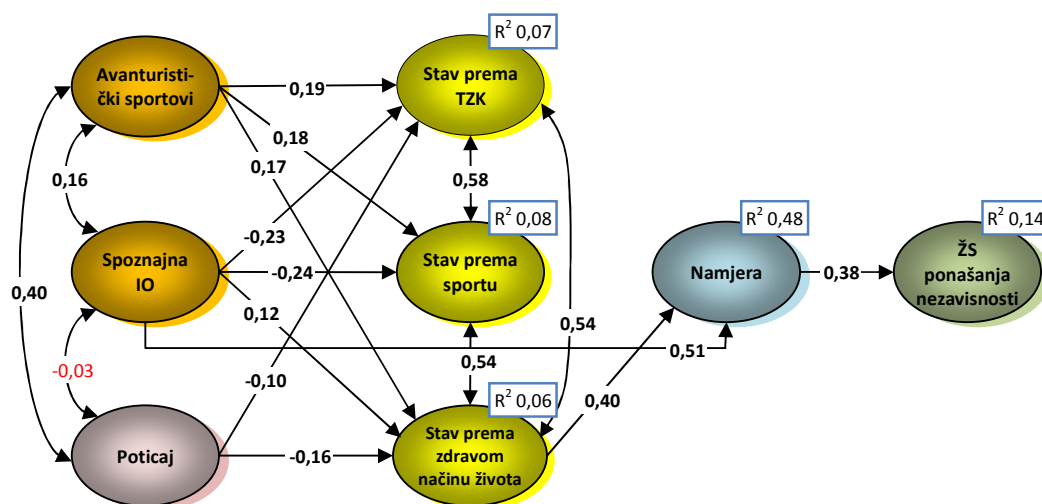
Tabela 95 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	5,09	12	0,95	1,00	0,0096	1,00	1,00	6984	0,0	0,0 ; 0,0	1,00
Mladići	9,80	14	0,78	0,99	0,021	1,00	1,00	1915	0,0	0,0 ; 0,025	1,00
Djevojke	22,27	16	0,13	0,98	0,036	0,99	0,99	987	0,023	0,0 ; 0,045	0,98
Gimnazijalci	17,42	16	0,36	0,97	0,036	0,99	0,99	642	0,015	0,0 ; 0,051	0,94
Tehničari	27,84	15	0,023	0,98	0,030	0,97	0,99	802	0,033	0,012 ; 0,052	0,92
Obrtnici	15,48	16	0,49	0,97	0,044	1,00	1,00	512	0,0	0,0 ; 0,057	0,91
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	0,42	0,0082	1,00	1,00	0,33	0,43	0,048	69	269		
Mladići	0,70	0,018	1,00	1,00	0,39	0,50	0,095	70	236		
Djevojke	1,39	0,028	0,99	0,99	0,44	0,56	0,11	78	234		
Gimnazijalci	1,09	0,027	0,99	0,99	0,44	0,55	0,20	73	212		
Tehničari	1,86	0,024	0,99	0,99	0,41	0,52	0,11	86	250		
Obrtnici	0,97	0,033	0,98	1,00	0,44	0,55	0,25	72	199		

Tabela 96 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti zadanih na različitim skupinama sudionika u (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	5,09	12			1,00		0,43	0,048	0,30
Mladići	9,80	14	4,71(2)	>0,05	1,00	0,00	0,50	0,095	0,30
Djevojke	22,27	16	12,47(2)	<0,05	0,99	-0,01	0,56	0,11	0,26
Gimnazijalci	17,42	16	10,42(1)	<0,05	0,99	0,00	0,55	0,20	0,20
Tehničari	27,84	15	22,75(3)	<0,05	0,99	-0,01	0,52	0,11	0,29
Obrtnici	15,48	16	12,36(1)	<0,05	1,00	+0,01	0,55	0,25	0,36

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 32 Modificirani model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Većina pokazatelja slaganja u **području je prihvaćanja** i gotovo su identični onima koji se pojavljuju kod hipotetskih SM modela.

U svim modificiranim SM modelima predviđanja *ŽS ponašanja nezavisnosti* može se uočiti izrazito povećanje postotka objašnjene varijance *namjere*. Povećanje, doduše znatno manje, ostvarilo se i kod postotka ekstrahirane varijance *ŽS*. Ovi rezultati sugeriraju postojanje određenih prediktivnih *potencijala* analiziranih modela i pretpostavljaju mogućnost njihovog daljnjeg razvoja.

Modeli pokazuju gotovo identične značajke kao i modificirani PA modeli. Kao **osnovni** prediktori *namjere* i u ovim se modelima pojavljuju *spoznajna IO* i *stav prema zdravom načinu života*. Identično je također i *postojanje razlika* između modela, kako s obzirom na *spol*, tako i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 97 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	2202	478	0,0	0,90	0,052	0,91	0,92	360	0,051	0,048 ; 0,053	1,00
Mladići	1490	480	0,0	0,87	0,057	0,87	0,89	239	0,055	0,052 ; 0,058	0,0046
Djevojke	1417	481	0,0	0,88	0,055	0,89	0,90	267	0,052	0,049 ; 0,055	0,14
Gimnazijalci	1341	482	0,0	0,79	0,069	0,83	0,85	142	0,069	0,064 ; 0,073	0,00
Tehničari	1547	480	0,0	0,87	0,058	0,90	0,91	273	0,053	0,050 ; 0,056	0,071
Obrtnici	1061	482	0,0	0,77	0,074	0,75	0,77	109	0,069	0,063 ; 0,074	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	4,61	0,052	0,91	0,92	0,78	0,81	1,67	2368	2887		
Mladići	3,10	0,057	0,88	0,88	0,76	0,77	2,38	1652	2102		
Djevojke	2,95	0,055	0,89	0,90	0,77	0,78	2,20	1577	2023		
Gimnazijalci	2,78	0,069	0,82	0,85	0,71	0,72	3,96	1499	1890		
Tehničari	3,22	0,058	0,89	0,91	0,76	0,79	2,20	1709	2168		
Obrtnici	2,20	0,074	0,80	0,77	0,69	0,62	4,78	1219	1578		

Tabela 98 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila ponašanja nezavisnosti zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	2202	478			0,92		0,81	1,67	0,62
Mladići	1490	480	712(2)	0,00	0,88	-0,04	0,77	2,38	0,57
Djevojke	1417	481	73(1)	0,00	0,90	+0,02	0,78	2,20	0,50
Gimnazijalci	1341	482	206(2)	0,00	0,85	-0,06	0,72	3,96	0,25
Tehničari	1547	480	655(2)	0,00	0,91	-0,01	0,79	2,20	0,59
Obrtnici	1061	482	486(2)	0,00	0,77	-0,14	0,62	4,78	0,78

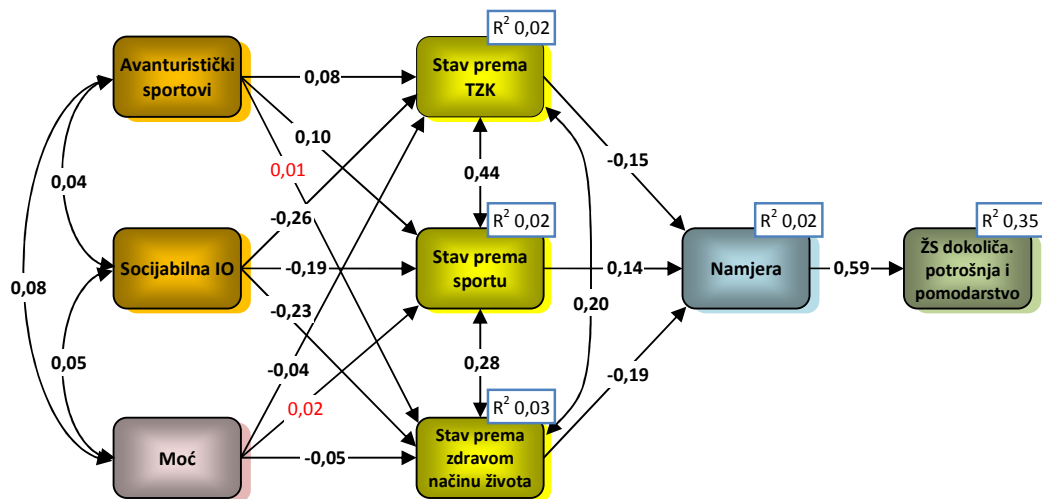
4.3.8. Analiza modela - životni stil dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo

„Moda je tako neizrecivo ružna pojava, da je moramo mijenjati svakih šest mjeseci.“
(autor nepoznat)

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom avanturističkih i „ekstremnih“ sportova*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *socijabilnom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je *motivacijskim tipom „moć“*.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 33 Hipotetski model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo – svi sudionici (PA analiza)

Hipotetski PA modeli predviđanja *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* pokazuju **slabo** slaganje s podacima te zajedno s modelima *ŽS vjera i politička neangažiranost* možda i najslabije od svih životnih stilova. U području prihvaćanja nalaze se samo vrijednosti GFI te dio vrijednosti RMR.

Sve izračunate vrijednosti unutar modela, iako ih je većina statistički značajna, su *niske*. To se odnosi na regresijske veze unutar modela, a naročito na kvadrate multiplih korelacija. Vrijednosti pokazatelja usporedbe modela sugeriraju *postojanje* određenih razlika i s obzirom na *spol* i s obzirom na *obrazovanje*.

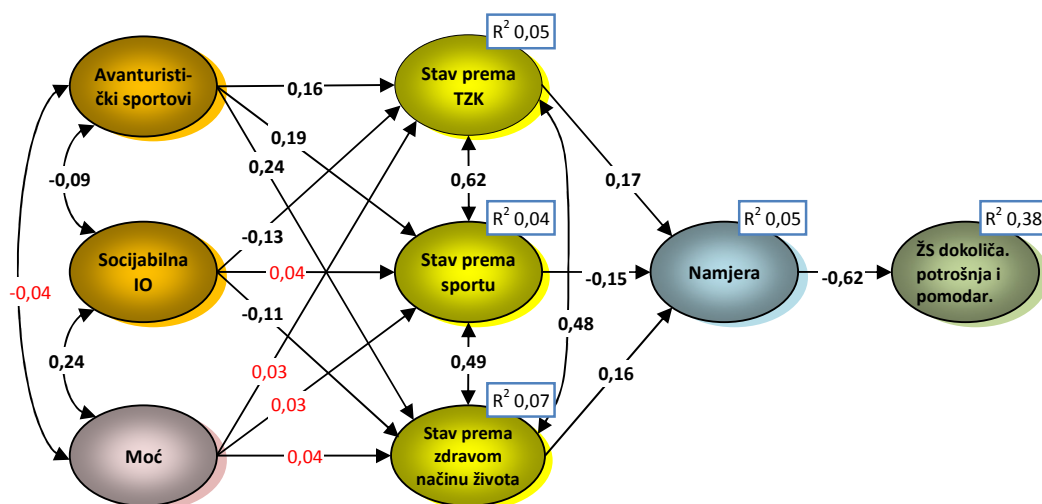
Tabela 99 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	263	9	0,00	0,80	0,094	0,57	0,86	92	0,14	0,13 ; 0,16	0,00
Mladići	172	9	0,00	0,75	0,099	0,48	0,84	69	0,16	0,14 ; 0,18	0,00
Djevojke	146	9	0,00	0,78	0,10	0,52	0,85	81	0,15	0,13 ; 0,17	0,00
Gimnazijalci	88,8	9	0,00	0,74	0,091	0,47	0,84	69	0,15	0,13 ; 0,18	0,00
Tehničari	188	9	0,00	0,75	0,11	0,49	0,84	71	0,16	0,14 ; 0,18	0,00
Obrtnici	46,6	9	0,00	0,82	0,089	0,67	0,90	107	0,13	0,094 ; 0,17	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	29,2	0,065	0,95	0,86	0,24	0,28	0,24	333	552		
Mladići	19,1	0,073	0,94	0,83	0,23	0,27	0,35	242	436		
Djevojke	16,2	0,087	0,94	0,85	0,24	0,27	0,30	216	411		
Gimnazijalci	9,87	0,077	0,94	0,83	0,23	0,27	0,42	159	332		
Tehničari	20,9	0,058	0,94	0,83	0,23	0,27	0,33	258	456		
Obrtnici	5,18	0,087	0,96	0,89	0,24	0,28	0,46	117	276		

Tabela 100 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	263	9	0,86		0,28	0,24	0,37
Mladići	172	9	0,83	-0,03	0,27	0,35	0,37
Djevojke	146	9	0,85	+0,02	0,27	0,30	0,37
Gimnazijalci	88,8	9	0,83	0,00	0,27	0,42	0,37
Tehničari	188	9	0,83	-0,03	0,27	0,33	0,40
Obrtnici	46,6	9	0,89	+0,06	0,28	0,46	0,30

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 34 Hipotetski model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski SM modeli pokazuju jednako **slabe** osobine kao i PA modeli. Gotovo svi pokazatelji slaganja ne prelaze granice prihvaćanja, a i postotci objašnjene varijance su jednako **niski** kao i kod PA modela.

Jedina razlika se primjećuje unutar veze između *namjere* i *ŽS*. Kod PA modela ta je veza *pozitivna*, dok kod SM modela veza ima *negativan* predznak. Najvjerojatnije objašnjenje takvog rezultata je u *bipolarnosti* varijable *namjere*. Jedna čestica unutar varijable *namjere* ima pozitivan predznak, dok dvije čestice imaju negativan predznak. Čini se kako povezanost između *namjere* i *ŽS* unutar PA modela oblikuje pozitivna čestica *namjere*, dok u SM modelima glavni utjecaj na povezanost imaju čestice *namjere* koje imaju negativan predznak.

Tabela 101 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3958	476	0,0	0,83	0,081	0,85	0,86	197	0,072	0,070 ; 0,074	1,00
Mladići	2470	476	0,0	0,79	0,090	0,80	0,82	149	0,078	0,075 ; 0,081	0,00
Djevojke	2173	476	0,0	0,82	0,079	0,83	0,85	169	0,070	0,067 ; 0,073	0,0002
Gimnazijalci	1717	476	0,0	0,75	0,087	0,79	0,81	106	0,083	0,079 ; 0,087	0,00
Tehničari	2681	476	0,0	0,80	0,091	0,82	0,84	153	0,077	0,074 ; 0,080	0,038
Obrtnici	1513	476	0,0	0,69	0,096	0,65	0,69	78	0,092	0,087 ; 0,098	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	8,32	0,081	0,85	0,86	0,73	0,76	2,92	4128	4660		
Mladići	5,19	0,090	0,82	0,82	0,70	0,71	3,80	2640	3111		
Djevojke	4,57	0,079	0,85	0,85	0,72	0,74	3,26	2343	2817		
Gimnazijalci	3,61	0,087	0,78	0,81	0,67	0,69	4,98	1887	2307		
Tehničari	5,63	0,091	0,83	0,84	0,70	0,73	3,66	2851	3332		
Obrtnici	3,18	0,096	0,74	0,69	0,62	0,56	6,60	1683	2069		

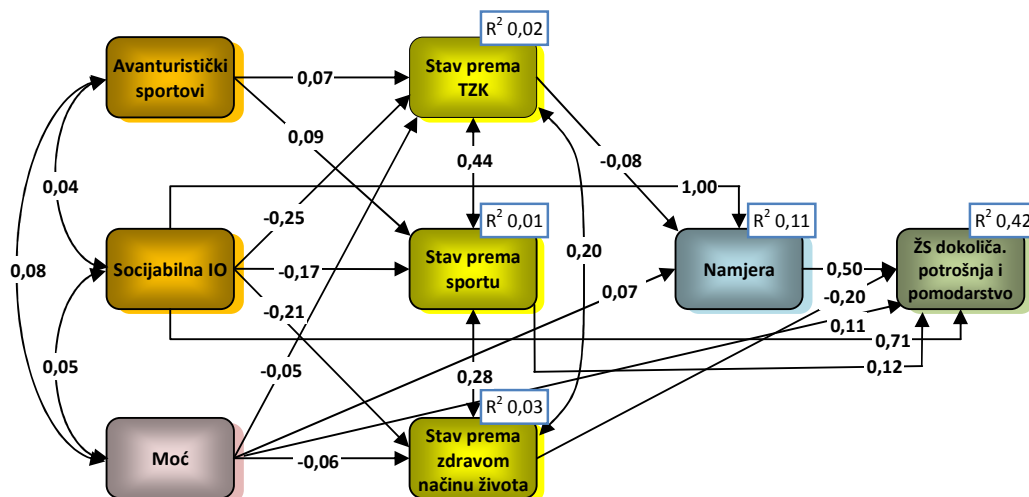
Kao i kod PA modela, vrijednosti pokazatelja usporedbe modela sugeriraju *postojanje* određenih razlika kod hipotetskih SM modela i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 102 Usporedba hipotetskih modela predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	3958	476	0,86		0,76	2,92	0,43
Mladići	2470	476	0,82	-0,04	0,71	3,80	0,59
Djevojke	2173	476	0,85	+0,03	0,74	3,26	0,46
Gimnazijalci	1717	476	0,81	-0,03	0,69	4,98	0,53
Tehničari	2681	476	0,84	-0,02	0,73	3,66	0,42
Obrtnici	1513	476	0,69	-0,15	0,56	6,60	0,27

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 35 Modificirani model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo – svi sudionici (PA analiza)

Svi modificirani PA modeli predviđanja *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* pokazuju **izvrsno** slaganje s podacima. Međutim, *razlike* u modelima s obzirom na pojedine *skupine sudionika* su *velike*. Broj i veličina značajnih regresijskih veza od modela do modela se razlikuje, a sustavnost tih veza relativno je slabo ostvarena. Razlike u modelima i s obzirom na spol i s obzirom na vrstu srednjoškolskog obrazovanja potvrđuje se i u rezultatima usporedbe modela koji su prikazani u *tabeli 104*.

Postotak objašnjene varijance ŽS prelazi respektabilnih 40%. Taj postotak u većoj mjeri definiraju izravne veze pojedinih varijabla sa ŽS, nego što one djeluju preko *namjere* kao što je to teorijom predviđeno.

Ni *dodatni prediktori* ne ostvaruju svoju povezanost s kriterijem preko *stavova* kao što je to predviđeno, već svoj utjecaj ostvaruju *izravnom povezanošću* s *namjerom* i *ŽS*. Kao **osnovni** prediktor unutar modificiranih PA modela pojavljuje se *socijabilna IO* svojim izravnim utjecajem i na *namjeru* i na *ŽS*.

Sustavno se u svim modelima kao skroman, ali statistički značajan prediktor *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* pojavljuje „moć“. Samo se još kod modela predviđanja *tradicionalnog ŽS* pojavljuje ovakav izravan utjecaj varijabla *vrijednosti* na kriterije. U svim ostalim modelima *vrijednosti* ostvaruju svoj utjecaj samo preko *stavova*.

U većini modela, iako ne i u svima, kao prediktori *namjere* pojavljuju se *stav prema sportu* s pozitivnom povezanošću i *stav prema zdravom načinu života* s negativnom povezanošću. *Stav prema TZK* svoj utjecaj na *namjeru* ostvaruje jedino na poduzorku gimnazijalaca, a koji će se također, ali s obrnutim predznakom, ponoviti i u modificiranom SM modelu.

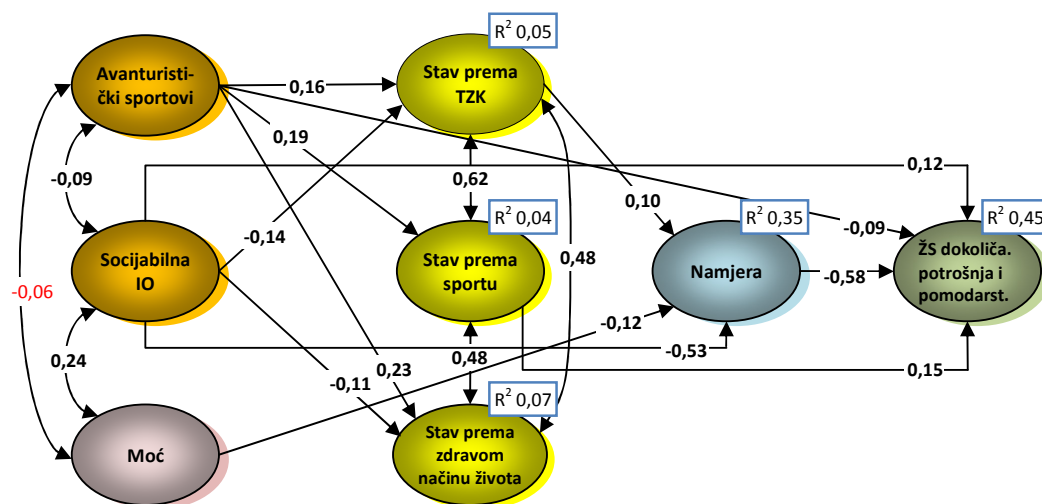
Tabela 103 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	10,00	7	0,19	0,99	0,011	0,99	1,00	2505	0,017	0,0 ; 0,039	1,00
Mladići	17,20	10	0,070	0,98	0,033	0,98	0,99	888	0,032	0,0 ; 0,057	0,87
Djevojke	10,12	8	0,26	0,98	0,020	0,99	1,00	1410	0,019	0,0 ; 0,050	0,95
Gimnazijalci	13,74	9	0,13	0,96	0,042	0,97	0,99	553	0,037	0,0 ; 0,075	0,66
Tehničari	28,00	11	0,0032	0,97	0,026	0,96	0,99	629	0,045	0,024 ; 0,066	0,63
Obrtnici	14,18	15	0,51	0,97	0,044	1,00	1,00	538	0,0	0,0 ; 0,057	0,91
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	1,43	0,0099	1,00	1,00	0,19	0,25	0,059	84	315		
Mladići	1,72	0,028	0,99	0,99	0,28	0,35	0,12	85	274		
Djevojke	1,27	0,014	1,00	1,00	0,22	0,28	0,11	82	283		
Gimnazijalci	1,53	0,038	0,99	0,99	0,25	0,31	0,22	84	257		
Tehničari	2,55	0,024	0,99	0,99	0,30	0,38	0,12	94	281		
Obrtnici	0,95	0,034	0,99	1,00	0,41	0,52	0,26	72	204		

Tabela 104 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	10,00	7			1,00		0,25	0,059	0,53
Mladići	17,20	10	7,20(3)	>0,05	0,99	-0,01	0,35	0,12	0,63
Djevojke	10,12	8	7,08(2)	<0,05	1,00	0,00	0,28	0,11	0,56
Gimnazijalci	13,74	9	14,26(2)	<0,05	0,99	0,00	0,31	0,22	0,56
Tehničari	28,00	11	18(4)	<0,05	0,99	-0,01	0,38	0,12	0,61
Obrtnici	14,18	15	13,82(4)	<0,05	1,00	+0,01	0,52	0,26	0,42

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 36 Modificirani model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Modificirani SM modeli **relativno slabo** reproduciraju opažane podatke i to naročito modeli definirani na poduzorku *gimnazijalaca* i *obrnika*. Kako ti modeli imaju i niske vrijednosti kvadrata multiple korelacije namjere i ŽS, neće se ni razmatrati. Najbolje značajke vezane uz slaganje s podacima pokazuje model definiran na ukupnom uzorku

sudionika. Razmatrani SM modeli pokazuju **vrlo dobru** prediktivnu snagu s preko 30% objašnjene varijance *namjere* i preko 40% objašnjene varijance *ŽS*.

Kao što je to slučaj i kod modificiranih PA modela *dodatni prediktori* ne ostvaruju utjecaj preko *stavova*, već *izravnom* povezanošću s *namjerom* i *ŽS*. *Bipolarnost* varijable *namjere* koja je već spomenuta kod hipotetskih modela uzrokuje promjenu predznaka svih varijabla povezanih s *namjerom* u odnosu na povezanost koja se ostvarila kod modificiranih PA modela.

„*Moć*“ ostaje statistički značajan prediktor unutar modela, ali ne ostvaruje utjecaj na *ŽS* kao u PA modelima, već mu je regresijski utjecaj usmjeren na *namjeru*. *Stav prema TZK* i *interes za avanturističke sportove* također sudjeluju u definiranju modela, ali s vrlo skromnim doprinosom.

Kao što je to slučaj kod svih ostalih modela predviđanja *ŽS dokoličarenje*, *potrošnja* i *pomodarstvo* i kod modificiranih SM modela *evidentne su razlike* i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 105 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3594	477	0,0	0,84	0,061	0,86	0,88	216	0,068	0,066 ; 0,070	1,00
Mladići	2285	481	0,0	0,81	0,078	0,82	0,83	160	0,073	0,070 ; 0,076	0,00
Djevojke	2043	478	0,0	0,83	0,062	0,85	0,86	182	0,068	0,065 ; 0,071	0,0003
Gimnazijalci	1681	481	0,0	0,75	0,075	0,80	0,82	112	0,081	0,077 ; 0,085	0,00
Tehničari	2392	479	0,0	0,82	0,067	0,84	0,86	171	0,072	0,069 ; 0,075	0,051
Obrtnici	1019	483	0,0	0,69	0,091	0,66	0,70	80	0,091	0,086 ; 0,096	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	7,54	0,061	0,87	0,88	0,74	0,78	2,66	3762	4287		
Mladići	4,75	0,078	0,83	0,83	0,71	0,73	3,52	2445	2888		
Djevojke	4,27	0,062	0,85	0,86	0,73	0,75	3,08	2209	2671		
Gimnazijalci	3,50	0,075	0,79	0,82	0,68	0,71	4,86	1841	2236		
Tehničari	4,99	0,067	0,84	0,86	0,72	0,75	3,29	2556	3020		
Obrtnici	2,11	0,091	0,74	0,69	0,63	0,57	6,50	1658	2013		

Tabela 106 Usporedba modificiranih modela predviđanja životnog stila dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	3594	477			0,88		0,78	2,66	0,80
Mladići	2285	481	1309(4)	0,00	0,83	-0,05	0,73	3,52	0,90
Djevojke	2043	478	242(3)	0,00	0,86	+0,03	0,75	3,08	0,78
Gimnazijalci	1681	481	711(2)	0,00	0,82	-0,04	0,71	4,86	0,89
Tehničari	2392	479	1202(2)	0,00	0,86	-0,02	0,75	3,29	1,03
Obrtnici	1019	483	1373(4)	0,00	0,69	-0,17	0,57	6,50	0,56

4.3.9. Analiza modela - zdrav životni stil (tjelesno aktivan životni stil)

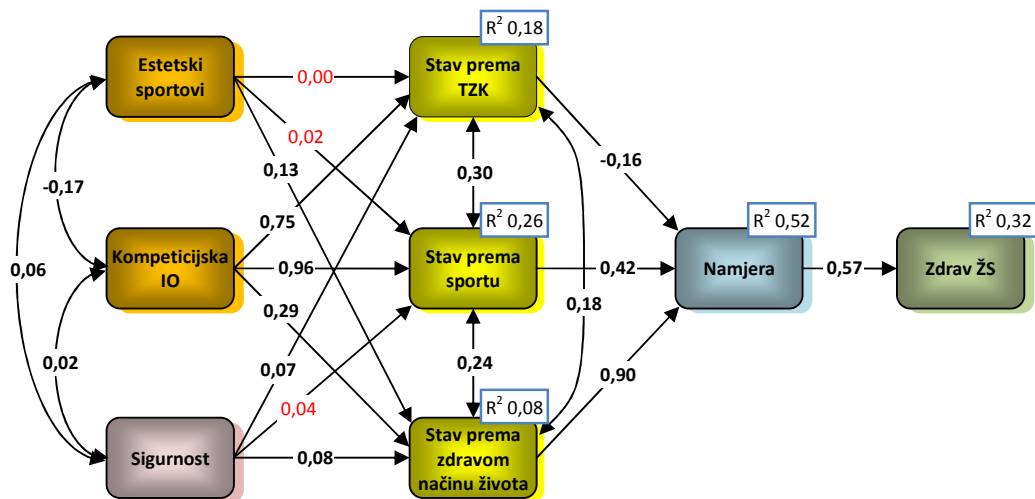
„Zdravlje nije sve, ali bez zdravlja sve je ništa!“

A. Schopenhauer

Prediktorska varijabla interesa za sport zadana je *faktorom sportova s naglašenom estetskom sastavnicom*. Prediktorska varijabla interesne orijentacije zadana je *kompeticijskom interesnom orijentacijom*. Prediktorska varijabla vrijednosti zadana je motivacijskim tipom „sigurnost“.

HIPOTETSKI MODELI

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 37 Hipotetski model predviđanja zdravog životnog stila– svi sudionici (PA analiza)

Svih šest hipotetskih PA modela predviđanja *zdravog životnog stila* nešto slabije opisuje podatke. Od razmatranih indeksa slaganja u područje prihvaćanja ulazi GFI te donekle RMR i IFI.

Korelacije između dodatnih prediktorskih varijabla su niske, a negativna je između faktora *sportova s naglašenom estetskom sastavnicom* i *kompeticijske interesne orijentacije*. Dodatne prediktorske varijable objašnjavaju relativno skromnih 18% varijance *stava prema TZK* i 26% varijance *stava prema sportu* te samo 8% varijance *stava prema zdravom načinu života*. Najveći utjecaj na varijable *stavova* ima *kompeticijska IO* s vrlo visokim regresijskim koeficijentima.

Modelom se objašnjava vrlo visokih 56% varijance *namjere* i umjerenih 32% varijance *zdravog ŽS*. Najveći prediktor namjere s vrlo visokim regresijskim koeficijentom od 0,90 je *stav prema zdravom načinu života*. *Stav prema sportu* je umjereno povezan s *namjerom* s regresijskim koeficijentom od 0,42, dok *stav prema TZK* ima mali utjecaj na *namjeru* i neočekivan negativni predznak (-0,16).

Tabela 107 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja *zdravog životnog stila*, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

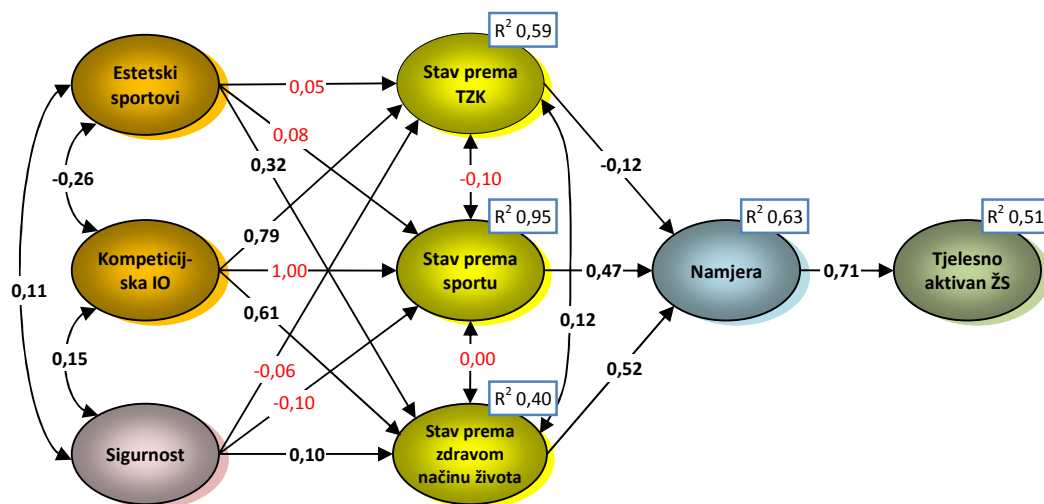
Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	536	9	0,00	0,65	0,096	0,55	0,86	50	0,20	0,19 ; 0,22	0,00
Mladići	208	9	0,00	0,71	0,065	0,63	0,88	60	0,18	0,16 ; 0,20	0,00
Djevojke	167	9	0,00	0,77	0,078	0,68	0,90	82	0,16	0,14 ; 0,18	0,00
Gimnazijalci	150	9	0,00	0,61	0,10	0,49	0,84	43	0,20	0,18 ; 0,23	0,00
Tehničari	273	9	0,00	0,66	0,095	0,59	0,87	51	0,19	0,18 ; 0,21	0,00
Obrtnici	82,2	9	0,00	0,69	0,083	0,66	0,89	58	0,18	0,15 ; 0,22	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	59,5	0,077	0,91	0,86	0,23	0,27	0,43	606	825		
Mladići	23,1	0,054	0,93	0,88	0,23	0,28	0,40	278	472		
Djevojke	18,6	0,078	0,94	0,90	0,24	0,29	0,33	237	433		
Gimnazijalci	16,7	0,084	0,90	0,83	0,23	0,27	0,59	220	393		
Tehničari	30,3	0,078	0,91	0,87	0,23	0,28	0,44	343	541		
Obrtnici	9,13	0,083	0,92	0,89	0,23	0,28	0,60	152	311		

Rezultati usporedbe analiziranih hipotetskih modela, koji su prikazani u *tabeli 108*, ukazuju kako *postoje* značajne razlike između modela definiranih u odnosu na *spol*, a također i između modela definiranih s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Tabela 108 Usporedba hipotetskih modela predviđanja zdravog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	536	9	0,86		0,27	0,43	0,84
Mladići	208	9	0,88	+0,02	0,28	0,40	1,01
Djevojke	167	9	0,90	+0,02	0,29	0,33	0,78
Gimnazijalci	150	9	0,83	-0,04	0,27	0,59	0,81
Tehničari	273	9	0,87	+0,01	0,28	0,44	0,90
Obrtnici	82,2	9	0,89	+0,02	0,28	0,60	0,94

HIPOTETSKI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 38 Hipotetski model predviđanja tjelesno aktivnog životnog stila – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

U strukturalnim modelima s latentnim varijablama se varijable *namjere* i *ŽS* uvelike *razlikuju* u odnosu na PA modele. Moglo bi se reći kako su PA modeli predviđanja *zdravog ŽS* i SM modeli predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* nekompatibilni te ih je potrebno analizirati izdvojeno jedne od drugih.

Tabela 109 pokazuje kako hipotetski SM modeli predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* **nešto lošije opisuju** mjerene podatke. To potvrđuju pokazatelji slaganja od kojih je samo manji broj u području prihvaćanja te nemogućnost izračunavanja pojedinih modela.

Razlog što se modeli na pojedinim poduzorcima nisu mogli izračunati leži u *kolinearnosti* između varijabla *kompeticijske IO* i *stava prema sportu*. Kod tih modela kovarijanca između ove dvije varijable prelazi vrijednost od 1,00 te se u izračunu pojavljuje *negativna* varijanca pogreške. Izrazita kolinearnost ove dvije varijable uzrokuje matricu kovarijanca koja *nije* pozitivno definirana te stoga modeli *ne prolaze* testiranje *dopustivosti*.

Pogleda li se hipotetski SM model definiran na svim sudionicima koji je prikazan na *slici 38* mogu se uočiti *visoke vrijednosti* ekstrahirane varijance svih kriterijskih varijabla. Dodatne prediktorske varijable objašnjavaju izrazito visokih 95% varijance *stava prema sportu* te visokih 59% varijance *stava prema TZK* i 40% varijance *stava prema zdravom načinu života*. Modelom je objašnjeno i visokih 63% varijance *namjere* i 51% varijance *tjelesno aktivnog ŽS*.

Dodatne prediktorske varijable pokazuju vrlo slične osobine onima koje su se pojavile u PA modelima predviđanja *zdravog ŽS*. Korelacije između dodatnih prediktorskih varijabla su niske, a između faktora *sportova s naglašenom estetskom sastavnicom* i *kompeticijske interesne orijentacije* korelacija je *negativna*. Najveći utjecaj na varijable *stavova* ima *kompeticijska IO*.

Između *kompeticijske IO* i *stava prema sportu* pojavio se najveći regresijski koeficijent u modelu (1,00). Međutim, on *nije* statistički značajan, što također potvrđuje postojanje velike *kolinearnosti* između te dvije varijable.

Stav prema zdravom načinu života (0,52) i stav prema sportu (0,47) su umjereno povezani s namjerom, dok se isto kao i u PA modelima pojavljuje negativna povezanost stava prema TZK i namjere (-0,12).

Tabela 109 Pokazatelji slaganja za hipotetski model predviđanja tjelesno aktivnog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3944	445	0,0	0,82	0,090	0,87	0,88	170	0,075	0,072 ; 0,077	1,00
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Djevojke	2041	445	0,0	0,82	0,077	0,86	0,88	171	0,071	0,068 ; 0,074	0,00
Gimnazijalci	1758	445	0,0	0,73	0,097	0,81	0,83	95	0,088	0,084 ; 0,093	0,00
Tehničari	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	8,86	0,090	0,85	0,88	0,72	0,78	2,91	4110	4629		
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Djevojke	4,59	0,077	0,85	0,88	0,72	0,77	3,07	2207	2670		
Gimnazijalci	3,95	0,097	0,78	0,83	0,65	0,71	5,08	1924	2334		
Tehničari	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana										

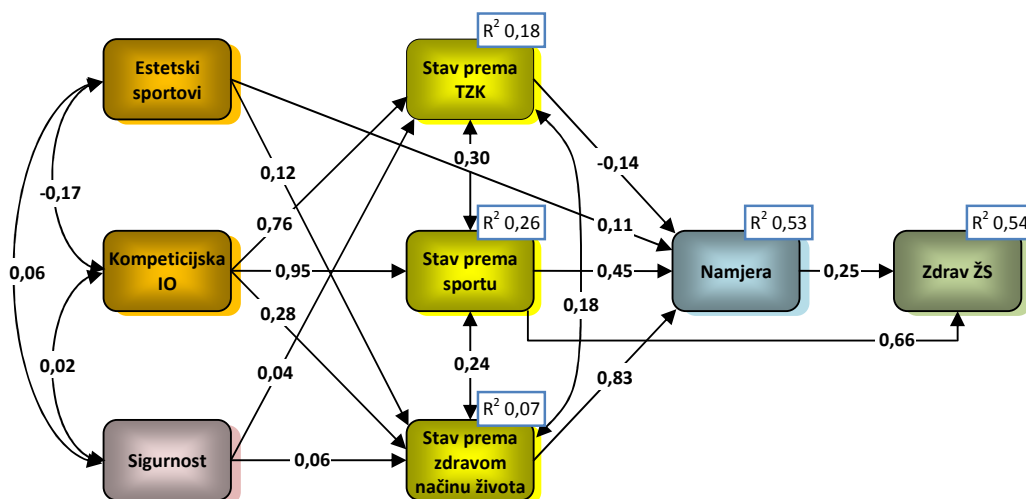
Tabela 110 Usporedba hipotetskih modela predviđanja tjelesno aktivnog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Hipotetski modeli	χ^2	df	CFI	ΔCFI	PNFI	ECVI	ΣSMC
Svi sudionici	3944	445	0,88		0,78	2,91	1,14
Mladići	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						
Djevojke	2041	445	0,88		0,77	3,07	0,99
Gimnazijalci	1758	445	0,83		0,71	5,08	1,06
Tehničari	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						
Obrtnici	Matrica ulaznih podataka nije pozitivno definirana						

Kako se pojedini hipotetski SM modeli nisu mogli izračunati, analiza invarijantnosti modela nije bila ostvariva.

MODIFICIRANI MODELI

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA - PA)



Slika 39 Modificirani model predviđanja zdravog životnog stila– svi sudionici (PA analiza)

Kako su se svi pokazatelji slaganja PA modela predviđanja *zdravog ŽS* pokazali **izvrсни**, mogu se s velikom pouzdanošću u njihovu ostvarivost i primjenjivost analizirati i interpretirati dobiveni modificirani modeli.

Ako se pogleda grafički prikaz modificiranog modela prikazan na *slici 39*, može se uočiti kako je on *vrlo sličan* hipotetskom modelu koji je bio postavljen na početku istraživanja. Razlika koja se može primijetiti odnosi se na *izravnu* vezu *stava prema sportu* i *ŽS*, koja je dosta visoka i ostvarila se neovisno od njegove veze s *namjerom*.

Druga razlika koja se pojavila u modificiranom modelu je mala, ali statistički značajna veza između *interesa za estetske sportove* i *namjere*. Ovo pojavljivanje regresijske veze između interesa za estetske sportove i namjere vezano je uz sudionice *ženskog spola*. To potvrđuje *postojanje* tih veza u modelima na poduzorcima *djevojaka* i *gimnazijalaca*

(dvije trećine sudionika kod gimnazijalaca su djevojke), i *nepojavljivanje* veza na poduzorcima *mladića* i *obrnika*.

Bitna uloga koju spol ima kod aktualizacije značaja i pozicije interesa za estetske sportove unutar modela vidi se i na modelu definiranom na poduzorku tehničara (*prilog 7, str. 369*). U tom modelu *interes* nezavisno ostvaruje *pozitivnu* izravnu povezanost s *namjerom* i *negativnu* izravnu povezanost sa *ŽS*. S obzirom da u ovom poduzorku sudionika ima gotovo identičan broj mladića i djevojaka može se ustvrditi kako pozitivnu vezu s namjerom definira ženski dio sudionika, dok negativnu vezu s *ŽS* definira muški dio sudionika u poduzorku.

Tabela 111 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja zdravog životnog stila, izračunati na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	44,21	10	0,00	0,97	0,020	0,98	0,99	709	0,049	0,035 ; 0,065	0,50
Mladići	27,51	13	0,011	0,97	0,040	0,98	0,99	640	0,040	0,019 ; 0,061	0,76
Djevojke	16,17	8	0,040	0,98	0,019	0,98	1,00	882	0,038	0,0078 ; 0,064	0,75
Gimnazijalci	6,96	7	0,43	0,98	0,015	1,00	1,00	966	0,0	0,0 ; 0,063	0,86
Tehničari	14,03	10	0,17	0,98	0,020	0,99	1,00	1146	0,023	0,0 ; 0,048	0,96
Obrtnici	16,70	13	0,21	0,95	0,029	0,99	0,99	413	0,034	0,0 ; 0,075	0,70
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	4,42	0,016	0,99	0,99	0,28	0,35	0,080	112	325		
Mladići	2,12	0,023	0,99	0,99	0,36	0,46	0,13	90	261		
Djevojke	2,02	0,012	0,99	1,00	0,22	0,28	0,12	88	289		
Gimnazijalci	0,99	0,011	0,99	1,00	0,25	0,33	0,15	63	201		
Tehničari	1,40	0,014	1,00	1,00	0,28	0,35	0,11	82	274		
Obrtnici	1,29	0,021	0,98	0,99	0,36	0,45	0,31	79	220		

Stav prema TZK i u hipotetskim PA modelima pokazuje *negativnu* povezanost s *namjerom*, što na prvi pogled iznenađuje. Iako su ti negativni regresijski koeficijenti relativno niskih vrijednosti oni se ne mogu zanemariti ili pripisati slučajnom variranju jer se pojavljuju u gotovo svim modelima, kako predviđanja *zdravog ŽS*, tako i predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS*. Čini se kako je i ovdje *spol* jedan od glavnih čimbenika povezanosti jer se veza ne pojavljuje kod modela definiranih na poduzorku mladića i obrtnika. Stoga se može zaključiti kako se negativna veza *stava prema TZK* i *namjere* ostvaruje isključivo kod *djevojaka*.

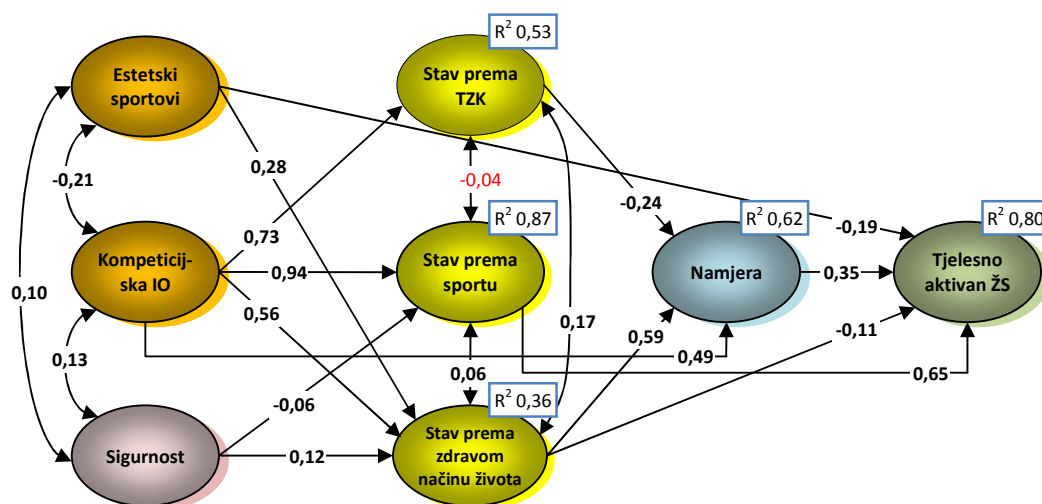
Prediktivna snaga modela pokazala se **odlična** s 49% - 59% objašnjene varijance *namjere* i 42% - 59% objašnjene varijance *ŽS*. Dodatne prediktorske varijable relativno skromno utječu na *stavove*, a njihov najznačajniji prediktor pokazala se *kompeticijska IO*. Povezanost *stavova* s *namjerom* se ostvarila, kao što je i bilo predviđeno hipotetskim modelom. *Stav prema zdravom načinu života* pokazuje vrlo visoku povezanost, a *stav prema sportu* umjerenu pozitivnu povezanost s *namjerom*.

Tabela 112 Usporedba modificiranih modela predviđanja zdravog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (PA analiza)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	44,21	10			0,99		0,35	0,080	1,07
Mladići	27,51	13	16,7(3)	<0,05	0,99	0,00	0,46	0,13	1,17
Djevojke	16,17	8	11,34(5)	<0,05	1,00	+0,01	0,28	0,12	0,93
Gimnazijalci	6,96	7	7,07(3)	>0,05	1,00	0,00	0,33	0,15	1,06
Tehničari	14,03	10	30,18(0)	<0,05	1,00	+0,01	0,35	0,11	1,12
Obrtnici	16,70	13	2,67(3)	>0,05	0,99	-0,01	0,45	0,31	1,12

Rezultati usporedbe modificiranih modela pokazuju kako *postoje razlike* između modela s obzirom na *spol*, dok se s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* razlike *nisu pojavile*.

MODIFICIRANI MODELI (STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA - SM)



Slika 40 Modificirani model predviđanja tjelesno aktivnog životnog stila – svi sudionici (SM s latentnim varijablama)

Kao što je već ranije spomenuto ŽS je u ovoj analizi preimenovan u **tjelesno aktivan ŽS** iz razloga jer se čestice koje definiraju latentnu dimenziju ŽS odnose isključivo na bavljenje tjelesnim vježbanjem i sportom.

Najbolje slaganje s opažanim rezultatima imaju modeli definirani na uzorku *svih sudionika* i na poduzorku *djevojaka*, kod kojih je većina pokazatelja slaganja u području prihvaćanja. Model definiran na poduzorku obrtnika *nema* zadovoljavajuće pokazatelje slaganja, dok se kod preostalih modela može konstatirati tek *donekle* zadovoljavajuće slaganje.

Modificirani model s najboljim pokazateljima slaganja prikazan je na *slici 40*. Odmah se može uočiti **izvrсна prediktivna snaga** modela s postotkom objašnjene varijance *namjere* od visokih 62% i postotkom objašnjene varijance *tjelesno aktivnog ŽS* od impresivnih 80%.

Dodatne prediktorske varijable *dobro* opisuju *stavove*, a može se uočiti i *negativna* korelacija između *kompeticijske IO* i *interesa za estetske sportove*. *Kompeticijska IO* pokazala se kao **glavni** prediktor *stavova* kod kojih se postotci ekstrahirane varijance kreću od umjerenih 36% za *stav prema zdravom načinu života*, visokih 53% za *stav prema TZK* i vrlo visokih 87% za *stav prema sportu*.

U svim SM modelima predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* regresijske veze *stavova* na *namjeru* pokazuju identične osobine kao i kod nešto ranije analiziranih PA modela predviđanja *zdravog ŽS*. *Stav prema sportu* ostvaruje dosta visoku izravnu povezanost sa *ŽS*, dok je veza *stava prema sportu* i *namjere* nešto niža ili se kod nekih modela nije niti realizirala. *Najveće* regresijske koeficijente na *namjeru* ima *stav prema zdravom načinu života*, dok se kod veze između *stava prema TZK* i *namjere* također pojavljuje *negativna* povezanost. Za razliku od PA modela, *negativna veza stava prema TZK* i *namjere* pojavljuje se u svim modelima pa se ne može ustvrditi kako je ovisna o spolu. Ovakav rezultat na neki način može zabrinuti jer neizravno ukazuje kako kod analiziranog uzorka srednjoškolaca nastava TZK *nema* pozitivan utjecaj na bavljenje tjelesnim vježbanjem i sportom.

Tabela 113 Pokazatelji slaganja za modificirani model predviđanja *tjelesno aktivnog životnog stila*, izračunati na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Svi sudionici	3039	445	0,0	0,86	0,059	0,91	0,92	231	0,064	0,062 ; 0,066	1,00
Mladići	1970	445	0,0	0,82	0,050	0,87	0,89	166	0,070	0,067 ; 0,073	0,00
Djevojke	1862	449	0,0	0,84	0,053	0,89	0,90	195	0,066	0,063 ; 0,069	0,00
Gimnazijalci	1577	449	0,0	0,76	0,065	0,84	0,86	110	0,081	0,077 ; 0,086	0,00
Tehničari	2385	445	0,0	0,81	0,064	0,86	0,88	141	0,075	0,072 ; 0,078	0,0006
Obrtnici	1291	446	0,0	0,72	0,081	0,72	0,75	71	0,086	0,081 ; 0,092	0,00
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Svi sudionici	6,83	0,059	0,88	0,92	0,74	0,81	2,27	3205	3724		
Mladići	4,43	0,050	0,85	0,89	0,72	0,77	3,07	2136	2569		
Djevojke	4,15	0,053	0,86	0,90	0,73	0,79	2,81	2020	2461		
Gimnazijalci	3,51	0,065	0,79	0,86	0,67	0,74	4,58	1735	2125		
Tehničari	5,36	0,064	0,84	0,88	0,71	0,77	3,28	2551	3021		
Obrtnici	2,90	0,081	0,76	0,74	0,64	0,62	5,71	1455	1828		

Interes za estetske sportove ostvaruje negativnu izravnu vezu s *tjelesno aktivnim* ŽS kod modela definiranog na uzorku svih sudionika, ali i kod modela na poduzorku tehničara te obrtnika. Ovi rezultati potvrđuju kako *spol* uvjetuje usmjerenost i predznak regresijske povezanosti te kako ih u ovim modelima definira *muški* dio sudionika.

Tabela 114 Usporedba modificiranih modela predviđanja tjelesno aktivnog životnog stila zadanih na različitim skupinama sudionika (SM s latentnim varijablama)

Modificirani modeli	χ^2	df	D ²	P	CFI	Δ CFI	PNFI	ECVI	Σ SMC
Svi sudionici	3039	445			0,92		0,81	2,27	1,42
Mladići	1970	445	1069(0)	0,00	0,89	-0,03	0,77	3,07	1,44
Djevojke	1862	449	108(4)	0,00	0,90	+0,01	0,79	2,81	1,17
Gimnazijalci	1577	449	808(4)	0,00	0,86	-0,02	0,74	4,58	1,26
Tehničari	2385	445	654(0)	0,00	0,88	-0,04	0,77	3,28	1,51
Obrtnici	1291	446	1094(1)	0,00	0,74	-0,14	0,62	5,71	1,53

Rezultati usporedbe analiziranih modificiranih SM modela pokazuju kako *postoje razlike* između modela i s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

5. RASPRAVA

„Znanost služi samo tome da nam predloži kako je golemo naše neznanje.“

Felicite Lamennais

HIPOTETSKI MODEL

Hipotetski model predviđanja ŽS izveden je iz dijela **TRA koncepta**. Korišteni dio TRA koncepta određuje kako su u predloženom hipotetskom modelu **stavovi povezani sa ŽS posredstvom namjere**. Ovaj teorijski okvir, koji je na neki način **potvrđen** i u ovom istraživanju, *dopunjen* je uključivanjem dodatnih varijabla kako bi se povećala *učinkovitost* i *prediktivnost* modela. Dodatni prediktori uključeni u hipotetski model su varijable **vrijednosti** i **interesa**.

Koncepcija i **određivanje** hipotetskog modela koji je prikazan na *slici 4 (str. 58)* te **izbor varijabla** koje su modelirane, zasnivao se na **pretpostavci mogućeg predviđanja** ŽS *sport i tehnika te zdravog ŽS*. Postavljena hipoteza o **prikladnosti** hipotetskog modela za predviđanje životnog stila srednjoškolaca zasnovana je prvenstveno na **ova dva ŽS**, dok se za ostale analizirane ŽS ta prikladnost *nije očekivala*. Smještanje *stavova* koji se odnose na *kineziološke aktivnosti* i *zdravlje* u **središte** hipotetskog modela uvjetovano je značajkama spomenutih ŽS te velikim brojem istraživanja koja su potvrdila postojanje povezanosti stavova i različitih ponašanja vezanih uz tjelesnu aktivnost, sport i zdravlje (Sheeran, Conner i Norman, 2001; Kerner, Grossman i Kurrant, 2001; Bryan i Rocheleau, 2002; Rhodes, Courneya i Jones, 2004; Downs i Hausenblas, 2005; Courneya, Conner i Rhodes, 2006; Rhodes i Blanchard, 2006; Ravis, Sheeran i Armitage, 2006).

Prvenstveni cilj istraživanja bio je ispitati **mogućnost upotrebe dijela teorije TRA** za **definiranje hipotetskog modela** i odgovoriti na pitanje može li hipotetski model **poslužiti za predviđanje** ŽS *sport i tehnika* i *zdravog ŽS*, te također je li prikladan za predviđanje ostalih životnih stilova.

Provjera mogućnosti korištenja hipotetskog modela za predviđanja ŽS provedena je korištenjem **dvije analize** 1) PA - strukturalno modeliranje s manifestnim varijablama i 2) SM - strukturalno modeliranje za latentne varijable. Dobiveni rezultati vezani uz obilježja hipotetskih i modificiranih modela bit će stoga prezentirani i analizirani zasebno za svaku od spomenutih analiza, posebice stoga što su kod SM analize varijable životnog stila doživjele određene promjene te je *ŽS sport i tehnika* preinačen u *ŽS zanimanje za sport, zdrav ŽS u tjelesno aktivan ŽS*, a *ŽS vjera i politička neangažiranost* u *ŽS prakticiranje vjere*.

Općenito gledano, ni hipotetski PA ni hipotetski SM modeli ne pokazuju *izrazito dobro* slaganje s opažanim podacima. Međutim, a što se naročito odnosi na modele definirane na uzorku svih sudionika, većina *pokazatelja slaganja* se nalazi u **području prihvaćanja** te samim tim omogućava i dopušta donošenje određenih pretpostavki i zaključaka.

PA HIPOTETSKI MODELI

Hipotetski modeli predviđanja *ŽS sport i tehnika* i *zdravog ŽS* pokazali su se **uspješni**. Osim ova dva modela za koja se i pretpostavljala uspješnost, zadovoljavajućim se pokazao i model predviđanja *tradicionalnog ŽS*, doduše samo do razine namjere. Mada se modelom predviđanja *tradicionalnog ŽS* objašnjava dosta skroman postotak varijance namjere, u modelu su se sve hipotetske regresijske veze ostvarile, a uz bolje definiranje varijable *tradicionalnog ŽS* vjerojatno bi se model mogao realizirati i u cijelosti.

Hipotetski modeli predviđanja *ŽS sport i tehnika* i *zdravog ŽS* iskazali su **dobra prediktivna svojstva**. Tako u modelu predviđanja *ŽS sport i tehnika* postotak objašnjene varijance namjere i ŽS iznosi vrlo dobrih 45% za *namjeru* i 41% za ŽS. Kao **osnovni prediktor** unutar modela pokazao se *stav prema sportu*.

I hipotetski model predviđanja *zdravog ŽS* **dobrih je prediktivnih karakteristika**. Model objašnjava 52% varijance *namjere* i 32% varijance *zdravog ŽS*. **Glavni prediktor** unutar

modela je *stav prema zdravom načinu života* s vrlo visokim regresijskim koeficijentom od 0,90.

Kod svih **ostalnih ŽS** hipotetski PA model **nije pokazao dobra svojstva** te s ovako definiranim varijablama **stavova** nije prikladan za predviđanje spomenutih ŽS.

SM HIPOTETSKI MODELI

Hipotetski SM modeli definirani su na ponešto izmijenjenim varijablama ŽS koje su nazvane *ŽS zanimanje za sport* i *tjelesno aktivan ŽS* i koje, bez obzira na veliku sličnost, ipak nisu izravno usporedive sa *ŽS sport i tehnika* te *zdravim ŽS*.

Hipotetski SM model za predviđanje **ŽS zanimanje za sport** pokazao se **najučinkovitijim** s obzirom na postotak varijance namjere (61%) i varijance ŽS (91%). I model za **tjelesno aktivan ŽS** pokazao je **vrlo dobra** prediktivna svojstva objasnivši 63% varijance namjere i 51% varijance ŽS. Oba modela pokazala su se **uspješna** te su potvrdila postavljenu hipotezu o **prikladnosti hipotetskog modela** i za ova dva ŽS. **Osnovni prediktor** u modelu predviđanja *ŽS zanimanje za sport* pokazao se *stav prema sportu*, a u modelu predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* *stav prema zdravom načinu života*.

Od ostalih hipotetskih SM modela ističe se vrlo dobro funkcioniranje modela predviđanja *tradicionalnog ŽS* do razine namjere i solidna svojstva modela *intelektualno angažiranog ŽS*, *ŽS neprilagođenost i dosada* i *ŽS ponašanja nezavisnosti*. Preostali hipotetski SM modeli nisu pokazali dobra svojstva.

Generalni zaključak bio bi sljedeći. Na pitanje može li dio TRA koncepta u kojem *stavovi* posredstvom *namjere* predviđaju *ponašanje* poslužiti kao *teorijski okvir* za *postavljanje hipotetskog modela* predviđanja ŽS može se dati **pozitivan odgovor**. Odgovor na pitanje može li hipotetski model **poslužiti za predviđanje** *ŽS sport i tehnika* i *zdravog ŽS* također je **pozitivan**. Pokazalo se kako hipotetski model i kod *ŽS sport i tehnika* i kod *zdravog ŽS* relativno **dobro funkcionira** te kako svakako može poslužiti za predviđanje spomenutih ŽS. Također se pokazalo i **dobro funkcioniranje** hipotetskog modela

vezano uz predviđanje *ŽS zanimanje za sport i tjelesno aktivnog ŽS*, što također ide u prilog **primjenjivosti hipotetskog modela**.

Očekivano, hipotetski se model **nije pokazao** previše prikladan za **ostale ŽS** mada je pokazao određenu prediktivnu sposobnost i kvalitetu kod nekih od preostalih ŽS. Takvi rezultati sugeriraju kako *ne postoji zajednički model i jedinstveni teorijski okvir* koji bi omogućio zadovoljavajuće objašnjenje i predviđanje svih ŽS. Ipak, takvu bi pretpostavku trebalo preispitati. Kod hipotetskog modela u koji bi bile uključene varijable *stavova* koje su **podudarne** analiziranom ŽS mogli bi se očekivati i drugačiji rezultati.

MODIFIKACIJA MODELA

Modifikacija je izvršena s ciljem pokušaja definiranja modela na osnovu postavka hipotetskog modela, koji će **najbolje** opisati opažane podatke i kojim će se postići što je **moguće bolja** prediktivna svojstva.

Modifikacija svih modela izvršena je na **identičan** način uz primjenu sljedećih pravila: 1) polazište za modifikaciju predstavljao je *hipotetski model* 2) sve varijable iz hipotetskog modela *zadržane* su i u modificiranom modelu 3) u modificiranim modelima se pozicije varijable iz hipotetskog modela *nisu mijenjale* 4) u modele se *nisu uključivale* nove varijable 5) sve regresijske veze koje nisu bile statistički značajne *brisane* su iz modela 6) temeljem izračunatih modifikacijskih indeksa uspostavljene su *nove značajne* regresijske veze. Jedina iznimka od ovih pravila napravljena je kod *ŽS prakticiranje vjere* gdje se iz objektivnih razloga moralo izvršiti *reduciranje* modela *isključivanjem* varijable *namjere*.

Svi hipotetski modeli su podvrgnuti modifikaciji, kako modeli definirani PA analizom, tako i oni definirani SM analizom. Svi modificirani **PA modeli** imaju **izrazito dobre pokazatelje slaganja** što znači kako modeli izvrsno opisuju podatke i kako dobiveni rezultati imaju veliku statističku snagu. Modificirani **SM modeli** imaju dosta slabije, ali ipak **zadovoljavajuće** pokazatelje slaganja pa se dobiveni rezultati, uz određenu mjeru opreza, mogu slobodno interpretirati.

PA MODIFICIRANI MODELI

Rezultati modificiranja hipotetskih PA modela su sljedeći. Očekivano **najbolja obilježja** pokazali su modeli predviđanja *zdravog ŽS* i *ŽS sport i tehnika*, s time što se model predviđanja *zdravog ŽS* pokazao **najučinkovitiji**. Njime se objašnjava 53% varijance namjere i 54% varijance ŽS.

Modificirani model predviđanja *ŽS sport i tehnika* također pokazuje **zavidne** prediktivne karakteristike objašnjavajući 48% varijance namjere i 67 % varijance ŽS. Međutim, taj model je puno **složeniji**, s puno većim brojem regresijskih veza u odnosu na *zdrav ŽS*, a kad se uspoređuju modeli sličnih obilježja uvijek je bolji *jednostavniji* model.

Zadovoljavajuća obilježja iskazali su modeli vezani uz *tradicionalni ŽS*, *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*, *ŽS neprilagođenost i dosada*, *ŽS vjera i politička neangažiranost* i *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*. *Najslabijima* su se pokazali modificirani modeli predviđanja *ŽS ponašanja nezavisnosti* i *tradicionalnog ŽS*.

SM MODIFICIRANI MODELI

Bez obzira na dosta sličnosti s PA modelima, modificirani SM modeli pokazuju i određene razlike. One se očituju u **osjetno višim** vrijednostima **ekstrahirane varijance namjere** i ŽS te ponešto različitim stupnjevima *uspješnosti* i *kvalitete* pojedinih modificiranih SM modela.

Najuspješnijim su se pokazali modeli predviđanja *ŽS zanimanje za sport* s impresivnih 81% objašnjene varijance *namjere* i 96% objašnjene varijance ŽS te model predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* s vrlo visokih 62% objašnjene varijance *namjere* i 80% objašnjene varijance ŽS.

Iznenadujuće dobre prediktivne karakteristike pokazao je i model predviđanja *intelektualno angažiranog ŽS*. Modelom se objašnjava 63% varijance *namjere* i 89% varijance ŽS.

Nešto slabije, ali još uvijek začuđujuće dobre značajke iskazali su modificirani SM modeli vezani uz *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo, ŽS neprilagođenost i dosada, tradicionalni ŽS i ŽS prakticiranje vjere*. Osobito dobrim svojstvima ističe se modificirani model predviđanja *tradicionalnog ŽS*, a koji je definiran na poduzorku *mladića*, s 35% objašnjene varijance *namjere* i 59% objašnjene varijance *ŽS*.

Najslabije značajke imaju modeli koji se odnose na *ŽS ponašanja nezavisnosti i ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*.

Premda su se hipotetski modeli pokazali dobri i primjenjivi za predviđanje *ŽS sport i tehnika, zdravog ŽS, ŽS zanimanje za sport i tjelesno aktivnog ŽS*, **modificirani** modeli iskazali su **još bolja svojstva** i što se tiče **pokazatelja slaganja** i što se tiče **prediktivne snage modela**.

Iako je i dosta ostalih modificiranih modela pokazalo iznenađujuće dobra svojstva, za potpuniju sliku njihovih prediktivnih kvaliteta trebalo bi **dodatno modificirati modele**. Dodatna modifikacija odnosila bi se na uključivanje u model **drugih specifičnih stavova** koji su **podudarani** sa stilovima života, a koji bi zamijenili *postojeće stavove* koji ne pokazuju dovoljnu prediktivnu snagu. U ovom istraživanju to nije bilo moguće zbog već postojećeg izrazito velikog broja čestica upitnika, gdje bi dodatno gomilanje pitanja ugrozilo provedivost anketnog ispitivanja.

Dobiveni rezultati za pojedine modificirane modele detaljnije će se prezentirati i raspraviti nešto kasnije u odjeljku o životnim stilovima.

INVARIJANTNOST

Sljedeći cilj istraživanja odnosio se na ispitivanje *invarijantnosti* modela i dobivanja odgovora na pitanja *utječu li spol i vrsta srednje škole na mogućnost i uspješnost predviđanja životnog stila temeljem postavljenog hipotetskog modela.*

Kao što je već spomenuto, *ne postoji* precizan test baziran na statističkoj značajnosti koji bi sa zadovoljavajućom sigurnošću mogao odgovoriti na postavljena pitanja, te stoga, sve rezultate i konstatacije iznesene u nastavku treba shvatiti samo kao **trend**. Iz istog razloga nisu ni izračunate sve moguće kombinacije međusobnih usporedba modela, već su procjene izvršene korištenjem *manjeg broja usporedba*.

Postoje još dva razloga zbog kojih rezultate invarijantnosti treba uzeti sa *stanovitim oprezom*. Međusobna usporedba modela otežana je činjenicom što modeli pokazuju različita svojstva s obzirom na iskazane *pokazatelje slaganja* i kvalitetu opisivanja opažanih podataka i drugo činjenicom kako postoje velike razlike u *veličinama* pojedinih uzoraka.

Tabela 115 Procjena invarijantnosti hipotetskih modela s obzirom na spol i vrstu

srednjoškolskog obrazovanja (Svi-M = razlika između modela definiranog na ukupnom uzorku i modela definiranog na poduzorku mladića; Svi-teh = razlika između modela definiranog na ukupnom uzorku i modela definiranog na poduzorku tehničara; Spol = razlika između modela definiranih na poduzorcima mladića i djevojaka; Škola = razlika između modela definiranih na poduzorcima gimnazijalaca i obrtnika u odnosu na model definiran na poduzorku tehničara, DA = postoje razlike između modela; NE = ne postoje razlike između modela; DJEL = djelomično postojanje razlika, neki modeli se razlikuju a neki ne; Ø = invarijantnost se nije mogla utvrditi)

HIPOTETSKI MODELI	PA analiza		SM analiza		PA analiza		SM analiza	
	Svi-M	Svi-teh	Svi-M	Svi-teh	Spol	Škola	Spol	Škola
ŽIVOTNI STIL								
Intelektualno angažirani ŽS	NE	DA	DA	DA	DA	DA	NE	DA
Tradicionalni ŽS	DA	NE	DA	NE	DA	DA	DA	DA
ŽS sport i tehnika (ŽS zanimanje za sport)	NE	NE	(Ø)	(NE)	DA	NE	(Ø)	(DA)
ŽS konflikti odnosi s roditeljima	NE	NE	DA	DA	NE	NE	DA	DA
ŽS neprilagođenost i dosada	DA	DA	DA	DA	DA	DA	NE	DA
ŽS vjera i polit. neang. (ŽS prakticiranje vjere)	DA	NE	(Ø)	(Ø)	DA	DJEL	(Ø)	(Ø)
ŽS ponašanja nezavisnosti	NE	NE	DA	NE	NE	DJEL	DA	DA
ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	DA	DA	DA	DA	DA	DJEL	DA	DA
Zdrav ŽS (Tjelesno aktivan ŽS)	DA	NE	(Ø)	(Ø)	DA	DA	(Ø)	(Ø)

Analiza invarijantnosti izvršena je usporedbom hipotetskih modela na **dva načina**, a rezultati su prezentirani u *tabelama 115 i 116*.

1) Kako bi se odgovorilo na pitanje može li hipotetski model **jednako uspješno** predviđati ŽS i u situacijama kad se analiziraju poduzorci vezani uz *spol* i uz *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*, izvršene su sljedeće usporedbe: a) napravljena je usporedba modela definiranih na *ukupnom uzorku* sudionika i modela definiranih na poduzorku *mladića* b) napravljena je usporedba modela definiranih na *ukupnom uzorku* sudionika i modela definiranih na poduzorku *tehničara*.

2) Kako bi se odgovorilo na pitanje postoje li **međusobne razlike** u hipotetskim modelima definiranim s obzirom na *spol* i na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*, izvršene su sljedeće usporedbe: a) napravljena je usporedba između modela definiranih na poduzorku *mladića* i modela definiranih na poduzorku *djevojaka* b) napravljena je usporedba između modela definiranih na poduzorku *tehničara* s modelima definiranih na poduzorku *gimnazijalaca* i modelima definiranih na poduzorku *obrtnika*.

Tabela 116 Procjena invarijantnosti modificiranih modela s obzirom na *spol* i *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*

(Svi-M = razlika između modela definiranog na ukupnom uzorku i modela definiranog na poduzorku mladića; Svi-teh = razlika između modela definiranog na ukupnom uzorku i modela definiranog na poduzorku tehničara; Spol = razlika između modela definiranih na poduzorcima mladića i djevojaka; Škola = razlika između modela definiranih na poduzorcima gimnazijalaca i obrtnika u odnosu na model definiran na poduzorku tehničara, DA = postoje razlike između modela; NE = ne postoje razlike između modela; DJEL = djelomično postojanje razlika, neki modeli se razlikuju a neki ne; Ø = invarijantnost se nije mogla utvrditi)

MODIFICIRANI MODELI	PA analiza		SM analiza		PA analiza		SM analiza	
	Svi-M	Svi-teh	Svi-M	Svi-teh	Spol	Škola	Spol	Škola
ŽIVOTNI STIL								
Intelektualno angažirani ŽS	DA	NE	DA	DA	NE	DJEL	DA	DA
Tradicionalni ŽS	NE	NE	DA	DA	DA	DJEL	DA	DA
ŽS sport i tehnika (ŽS zanimanje za sport)	NE	NE	(DA)	(DA)	DA	DJEL	(DA)	(DA)
ŽS konflikti odnosi s roditeljima	NE	DA	DA	DA	DA	NE	DA	DA
ŽS neprilagođenost i dosada	NE	DA	DA	DA	DA	NE	DA	DA
ŽS vjera i polit. neang. (ŽS prakticiranje vjere)	DA	NE	(DA)	(DA)	DA	NE	(DA)	(DA)
ŽS ponašanja nezavisnosti	NE	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	NE	DA	DA	DA	DA	DA	DA	DA
Zdrav ŽS (Tjelesno aktivan ŽS)	DA	DA	(DA)	(DA)	DA	NE	(DA)	(DA)

Osim rezultata analize invarijantnosti kod hipotetskih modela prikazanih u *tabeli 115*, izračunati su i u *tabeli 116* i prikazani rezultati invarijantnosti modificiranih modela. Oni su poslužili kao *dodatna informacija i pomoć* pri sagledavanju pitanja invarijantnosti.

U prvom redu potrebno je pogledati kakva je situacija sa stilovima života koji su od primarnog interesa u ovom istraživanju, a to su *ŽS sport i tehnika* i *zdrav ŽS*.

Za **ŽS sport i tehnika** može se ustvrditi kako hipotetski model *podjednako dobro* funkcionira i za modele definirane na poduzorcima *mladića* i *djevojaka* i za modele definirane s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*. Takav zaključak upotpunjuju i identičan rezultat dobiven na modificiranim modelima.

Kod *ŽS sport i tehnika* **postoji** međusobna razlika između hipotetskih modela s obzirom na *spol*, a ista se javlja i kod modificiranih modela. Kako je kod *mladića* i *djevojaka* utvrđena razlika u modelima predviđanja *ŽS sport i tehnika*, može se pretpostaviti kako ta razlika postoji i u **samom životnom stilu**. U prilog tome govore i vrijednosti aritmetičkih sredina varijable *ŽS sport i tehnika* koja kod *mladića* iznosi 2,18, a kod *djevojaka* 1,97. To je ujedno i *najveća razlika* između aritmetičkih sredina koja se pojavljuje unutar svih analiziranih stilova života. Razlika između hipotetskih modela *ŽS sport i tehnika* definiranih na poduzorcima *tehničara* i *gimnazijalaca* **nije se ostvarila**.

Zdrav ŽS pokazuje nešto drugačije značajke. Kao i kod *ŽS sport i tehnika*, hipotetski model koji je definiran na ukupnom uzorku sudionika *podjednako dobro* funkcionira kod modela definiranih s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*. Međutim, kod modela definiranih s obzirom na *spol* *nije takav slučaj*. Model definiran na uzorku *mladića* pokazuje nešto drugačija obilježja nego model definiran na uzorku *svih sudionika* te se između njih javlja *znakovita razlika*. Što se tiče međusobne razlike između modela definiranih na poduzorcima, rezultati pokazuju kako *postoje razlike* i između modela definiranih na poduzorcima *mladića* i *djevojaka* kao i kod onih definiranih s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*.

Što se tiče *ŽS zanimanje za sport* i *tjelesno aktivnog ŽS* invarijantnost hipotetskih modela se nije mogla procijeniti iz razloga što se pojedini hipotetski modeli nisu mogli

izračunati. Međutim, rezultati modificiranih modela sugeriraju *postojanje razlika*, kako onih definiranih u odnosu na *ukupni model*, tako i onih između pojedinih *poduzoraka*.

Ukupno objedinjavanje rezultata izvršeno je tako što se za potvrđivanje postojanja razlike između pojedinih modela primjenio **kriterij** po kojem je razlika potvrđena **samo ako se pojavila** i kod hipotetskih i kod modificiranih modela.

PA MODELI

Kod PA modela se razlika između modela definiranih na *ukupnom uzorku* sudionika i onih definiranih na poduzorku *mladića* **pojavljuje** kod modela *ŽS vjera i politička neangažiranost* i *zdravog ŽS*. Razlika između modela na *ukupnom uzorku* i onih definiranih na poduzorku *tehničara* **pojavljuje** kod modela *ŽS neprilagođenost i dosada* te *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*.

Razlika između modela *mladića* i *djevojaka* **pojavljuje se** kod *tradicionalnog ŽS, ŽS sport i tehnika, ŽS neprilagođenost i dosada, ŽS vjera i politička neangažiranost* i *zdravog ŽS*, dok se kod modela definiranih s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* razlike **ne pojavljuju**.

SM MODELI

Razlika između modela *svih sudionika* i *mladića* **pojavljuje se** kod modela *intelektualno angažiranog ŽS, tradicionalnog ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS neprilagođenost i dosada, ŽS ponašanja nezavisnosti* i *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*. Istovremeno razlika između modela *svih sudionika* i *tehničara* **pojavljuje se** kod *intelektualno angažiranog ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS neprilagođenost i dosada* i *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*.

Što se tiče razlika između modela *mladića* i *djevojaka*, one se **pojavljuju** kod modela *tradicionalnog ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS ponašanja nezavisnosti* i *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*. Kod modela definiranih u odnosu na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* razlike su se **pojavile** kod svih *ŽS osim* kod *ŽS prakticiranje vjere i tjelesno aktivnog ŽS*. Razlog nepojavljivanja razlika nije u postojanju ili ne

postojanju razlika, već u činjenici što se hipotetski modeli kod spomenuta dva ŽS nisu mogla u cijelosti izračunati.

Na kraju, vrlo je teško dati zaključnu *jednoznačnu* ocjenu *invarijantnosti*. Vidljivo je kako postoje **znatne razlike** između PA i SM modela, kao i između hipotetskih i modificiranih modela. Generalni zaključak vezan uz postavljene hipoteze o jednakoj mogućnosti upotrebe hipotetskog modela za predviđanje ŽS bez obzira na spol i vrstu srednjoškolskog obrazovanja moglo bi se sažeti u sljedećem. Hipotetski model predviđanja ŽS kakav je postavljen na početku istraživanja **ne pokazuje istu uspješnost** predviđanja s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*. Ipak, model se kod *nekih* ŽS pokazao **uspješnim** i **primjenjivim** za *sve* uzorke, dok se kod ostalih ŽS može upotrijebiti kao *dobro polazište* za daljnja istraživanja.

ŽIVOTNI STIL

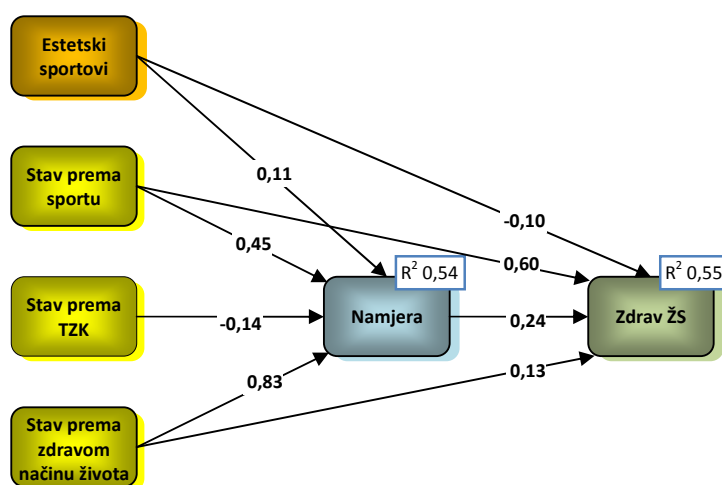
U nastavku će biti prikazani rezultati koji govore o tome koje su se varijable pokazale **značajnim prediktorima** u *konačnim modificiranim modelima* predviđanja pojedinih ŽS. Prezentirani rezultati odnose se na modele definirane na uzorku **svih sudionika**.

Za stilove života koji su od primarnog interesa u ovom istraživanju, a to su *ŽS sport i tehnika* i *zdrav ŽS*, napravljeni su PA modeli korištenjem varijabla koje su se pokazale **značajnim prediktorima**, ali tako što je *svim varijablama* bilo **dopušteno uspostavljanje izravnih veza** i s *namjerom* i sa *ŽS*. S obzirom kako tako definirani modeli imaju *izvrsne pokazatelje slaganja*, mogu biti korisni za buduća istraživanja ovog prostora. U tim dodatnim modelima će zbog jednostavnosti biti prikazane samo regresijske veze između varijabla.

ZDRAV ŽS

U konačnom modelu predviđanja zdravog ŽS (slika 39, str. 235) značajni prediktori su stav prema zdravom načinu života, stav prema sportu, stav prema TZK i interes prema sportovima s naglašenom estetskom sastavnicom. Modelom se može objasniti 53% varijance namjere i 54% varijance ŽS.

Osnovni prediktor u modelu je stav prema zdravom načinu života koji svoju važnost uspostavlja temeljem svoje povezanosti s namjerom (0,83). Drugi važan prediktor je stav prema sportu koji svoju varijancu dijeli i na izravnu povezanost s namjerom (0,45) i na izravnu povezanost sa ŽS (0,66).



Slika 41 PA model predviđanja zdravog životnog stila – svi sudionici

Kao statistički značajni, ali izrazito *skromniji* prediktori javljaju se i stav prema TZK (-0,14) i interes prema sportovima s naglašenom estetskom sastavnicom (0,11). Obje su veze ostvarene posredstvom *djevojaka*. Negativna povezanost stava prema TZK odnosi se na onaj dio varijance zdravog ŽS koji se tiče bavljenja sportom i tjelesnom aktivnošću te će biti razmatran kod modela *tjelesno aktivnog ŽS*. Kompeticijska IO također ima

značajan utjecaj na prediktivnu snagu modela i to preko svoje povezanosti sa stavovima.

Tabela 117 Pokazatelji slaganja za PA modele predviđanja zdravog životnog stila i životnog stila sport i tehnika – svi sudionici

PA modeli	χ^2	df	P	AGFI	SRMR	NNFI	IFI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Zdrav ŽS	0,42	2	0,81	1,00	0,0016	1,00	1,00	30645	0,0	0,0 ; 0,031	0,99
ŽS sport i tehnika	0,12	1	0,73	1,00	0,001	1,00	1,00	76789	0,0	0,0 ; 0,048	0,96
	χ^2/df	RMR	GFI	CFI	PGFI	PNFI	ECVI	AIC	CAIC		
Zdrav ŽS	0,21	0,0014	1,00	1,00	0,056	0,071	0,055	84	347		
ŽS sport i tehnika	0,12	0,0008	1,00	1,00	0,048	0,067	0,033	52	215		

Pogleda li se *PA model* na *slici 41* može se uočiti kako ima vrlo slična obilježja kao i razmatrani modificirani model, čime su se na neki način potvrdili svi nalazi iz testiranja hipotetskog i modificiranog modela. Iako se nije profitiralo u prediktivnoj snazi modela, on je interesantan zbog svojeg *potpunog slaganja* s opažanim podacima i *manjeg broja* prediktora u modelu.

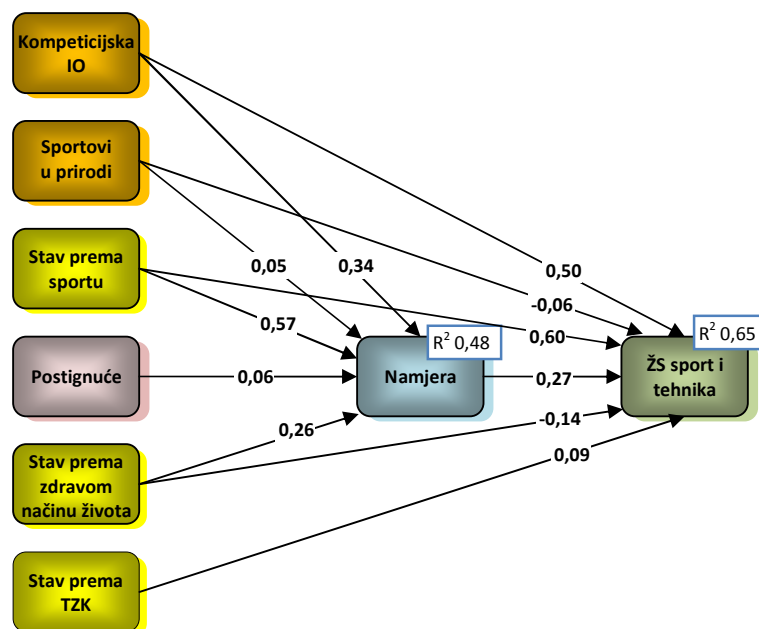
ŽS SPORT I TEHNIKA

U konačnom modelu predviđanja *ŽS sport i tehnika* (*slika 15, str. 181*) značajni prediktori su *stav prema sportu, kompeticijska IO, stav prema zdravom načinu života, interes za sportove* koji se pretežito odvijaju u *prirodnom okruženju* i „*postignuće*“ kao motivacijski tip vrijednosti. Modelom se može objasniti 48% varijance *namjere* i 67% varijance *ŽS*.

Osnovni prediktor u modelu je *stav prema sportu* koji svoju varijancu dijeli i na izravnu povezanost s *namjerom* (0,51) i na izravnu povezanost sa *ŽS* (0,55). *Kompeticijska IO* je također vrlo značajan prediktor povezan i s *namjerom* (0,30) i sa *ŽS* (0,42), dok ostale varijable imaju dosta *skromniji* doprinos.

Pomalo je iznenađujuća činjenica što *stav prema TZK* **nije ostvario** samostalnu značajnu povezanost s namjerom ili ŽS, već je svoj utjecaj ostvario samo preko *međusobne povezanosti* s drugim varijablama. Međutim, pogledaju li se čestice instrumenta koje definiraju faktor *ŽS sport i tehnika*, može se primijetiti kako je u biti vrlo malo onih koje su logički povezane s nastavom tjelesne i zdravstvene kulture pa je stoga takav rezultat na neki način i realan.

I *PA model* prikazan na *slici 42* pokazuje vrlo slične značajke kao i razmatrani modificirani model, a to je poprilična **složenost modela** s velikim brojem regresijskih veza. Takav rezultat upućuje na stanovitu *kompleksnost* ŽS, što na neki način i sugeriraju same čestice primjenjene u mjernoj skali *ŽS sport i tehnika*. Takvom rezultatu zasigurno je doprinijela i već ranije spomenuta činjenica kako u ovom uzorku sudionika zanimanje za sport i zanimanje za tehniku nisu *izrazitije* povezani.



Slika 42 PA model predviđanja životnog stila sport i tehnika – svi sudionici

TJELESNO AKTIVAN ŽS

U konačnom modelu predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* (slika 40, str. 238) značajni prediktori su *stav prema sportu*, *stav prema zdravom načinu života*, *kompeticijska IO*, *stav prema TZK* i *interes prema sportovima s naglašenom estetskom sastavnicom*. Modelom se može objasniti 62% varijance *namjere* i 80% varijance *ŽS*.

Očekivano **najveći prediktor** *tjelesno aktivnog ŽS* je *stav prema sportu* koji je *izravno* povezan sa *ŽS* (0,65). *Kompeticijska IO* je također vrlo značajan prediktor, a svoj utjecaj na predikciju *ŽS* ostvaruje preko *namjere* (0,49).

Stav prema zdravom načinu života ostvaruje **pozitivnu** vezu s *namjerom* (0,59) i **negativnu** vezu sa *ŽS* (-11). Takav obrazac povezanosti pojavljuje se i kod *ŽS sport i tehnika* te *ŽS zanimanje za sport*, ali je ovdje on *najizraženiji*. Onaj dio varijance *stava* koji je *pozitivno* povezan sa *zdravim ŽS* djeluje preko *namjere*, dok onaj dio koji je *negativno* povezan sa *ŽS* s njim ostvaruje *izravnu* vezu. Ovakva izrazita podjela varijance *stava* upućuje na mogućnost kako *stav prema zdravom načinu života* u svojoj **strukturi** ima *dva faktora*, kao što je to kod analize mjernog instrumenta isprva i izgledalo. Moguće objašnjenje ovakvog rezultata je kako **pozitivnu povezanost** s *tjelesno aktivnim ŽS* koja se ostvaruje preko *namjere* definira onaj dio varijance *stava* koji se odnosi na pozitivne aspekte redovitog tjelesnog vježbanja i svakodnevne fizičke aktivnosti. S druge pak strane, *izravnu negativnu vezu* između *stava* i *ŽS* definira onaj dio varijance koji se odnosi na pušenje, pijenje alkoholnih pića, prehranu, neredovito spavanje i drugo. Dobiveni rezultati upućuju kako se jednofaktorska struktura *stava prema zdravom načinu života*, a koja je sugerirana izvršenom faktorskom analizom upotrijebljenog instrumenta, na neki način dovodi u pitanje te kako se varijabli *stava prema zdravom načinu života* u budućim istraživanjima svakako treba posvetiti dodatna pažnja.

Negativna povezanost *stava prema TZK* s *namjerom* koja je konstatirana kod modela predviđanja *zdravog ŽS* se, s još većim *negativnim* regresijskim koeficijentom,

pojavljuje i ovdje kod modela *tjelesno aktivnog ŽS*. Kao što je najavljeno, te će se **negativne veze** ovdje razmotriti.

Ovakav rezultat na neki način iznenađuje jer se **očekivalo** postojanje *pozitivne veze* između *stava prema TZK* i *tjelesno aktivnog i zdravog stila života*. Takva očekivanja javljaju se stoga što predmet TZK kao jedan od svojih primarnih ciljeva ističe *promociju zdravlja* te *cjeloživotnog* bavljenja tjelesnom aktivnosti i sportom, a ostvarenje spomenutih ciljeva kineziolozima je od izuzetnog značaja.

Sallis i McKenzie (1991, prema Wallhead i Buckworth, 2004) izražavaju mišljenje kako je nastava tjelesne i zdravstvene kulture *ključni faktor* u promociji tjelesne aktivnosti mladih. Međutim, rezultati metaanalize koju su napravili *Sallis i suradnici (2000, prema Wallhead i Buckworth, 2004)* pokazuju kako *pozitivna* povezanost *stava prema TZK* i *razine* tjelesne aktivnosti mladih može biti *dvojbena* i nesigurna. U toj metaanalizi prezentirali su sljedeće rezultate.

Butcher (1983) je dobio rezultat u kojem je *zadovoljstvo* učenika nastavom TZK imalo *izrazito nisku* korelaciju s prosječnim dnevnim vremenom koje su provodili u tjelesnoj aktivnosti i s ukupnim brojem različitih aktivnosti s kojima su se bavili.

Ferguson i suradnici (1989) su u svom istraživanju u kojem su više različitih varijabla povezali s *namjerom* učenika za bavljenjem tjelesnim vježbanjem dobili rezultat u kojem samo *stav prema TZK nije imao* statistički značajnu korelaciju.

Zakarian i suradnici (1994) su u svojem radu dobili rezultat gdje je *negativan stav* učenika prema TZK predviđao *njihovo sudjelovanje* u tjelesnim aktivnostima visokog intenziteta.

Sallis i suradnici (1999) su utvrdili kako je *stav prema TZK* bio statistički značajna varijabla koja je utjecala na *smanjenje* vježbanja na nastavi TZK u periodu od 20 mjeseci, kod učenika (3-6%) i kod učenica (7-12%).

Ovo trenutačno istraživanje je također jedno od onih koje ukazuje kako **pozitivna veza** *TZK i tjelesno aktivnog i zdravog ŽS* **nije nešto** što se **samo po sebi razumije** te kako je

ovo područje potrebno sustavno istraživati. Također je potrebno poduzimati određene *aktivnosti* i donositi određene *kvalitetne odluke* kako bi se nastavi TZK omogućilo ostvarivanje prije spomenutog cilja.

Razlozi ovakve *negativne povezanosti* mogu biti različiti. Dale i Corbin (2000, prema Nahas, Goldfine i Collins 2003) navode kako **tradicionalna nastava** TZK koja se bazira na sportskim igrama i sposobnostima učenika **nije učinkovita** u *promociji* aktivnog ŽS. Lowry i suradnici (2001, prema Wallhead i Buckworth, 2004) u svom istraživanju zaključuju kako nastava TZK ima **premalo sati** za ostvarenje jednog ovako značajnog cilja kao što je *promocija zdravog života i redovite tjelesne aktivnosti*. Svakako nezaobilazan čimbenik mogu biti i *učitelji i nastavnici* TZK te njihov pedagoški pristup i metodološke kompetencije te različiti *čimbenici ograničenja* kao što su materijalni uvjeti rada, pedagoški standard i slično.

Rezultat dobiven u ovom istraživanju očevidan je pokazatelj koji upozorava na **potrebu za promjenama** u nastavi TZK, kako promjenama u **planu i programu** nastave, tako i promjenama u **broju sati**. Povećanje broja sati *omogućilo* bi **ostvarenje ciljeva** nastave TZK, između ostalog i onog najznačajnijeg, a to je **promocija zdravog i tjelesno aktivnog ŽS**, dok bi kvalitetne promjene plana i programa omogućile *povećanje zadovoljstva i užitka* nastavom, a što bi onda dovelo do veće **motiviranost** učenika za nastavu TZK.

ŽS ZANIMANJE ZA SPORT

U konačnom modelu predviđanja *ŽS zanimanje za sport* (slika 16, str. 184) značajni prediktori su *stav prema zdravom načinu života* i *interes prema sportovima* koji se pretežito odvijaju u *prirodnom okruženju*. Modelom se može objasniti 81% varijance *namjere* i 96% varijance *ŽS*.

Iako je regresijski koeficijent *stava prema sportu* na namjeru vrlo visok (070), on se zbog *kolinearnosti* varijabla u modelu nije pokazao statistički značajnim. Bez obzira na takav rezultat, *stav prema sportu* ima značajnu prediktivnu snagu u modelu, a koju iskazuje preko svoje *povezanosti s drugim varijablama*. *Stav prema zdravom načinu*

života pozitivno je povezan s namjerom i negativno sa ŽS, a što je već ranije objašnjeno u razmatranju rezultata modela *tjelesno aktivnog* ŽS.

OSTALI STILOVI ŽIVOTA

U nastavku će za svaki od preostalih ŽS biti prikazani rezultati koji pokazuju koje varijable su **značajni prediktori** u *konačnim modificiranim modelima* predviđanja pojedinih ŽS, zasebno za PA i zasebno za SM modele. Redoslijed varijabla ujedno označava i njihovu *prediktivnu značajnost*. Najprije će biti istaknuta varijabla koja ima najveći prediktivni značaj za definiranje modela, a zatim redom ostale prema stupnju prediktivne snage.

Intelektualno angažirani ŽS. U konačnom **PA modelu** predviđanja *intelektualno angažiranog* ŽS značajni prediktori su: *spoznajna IO, stav prema zdravom načinu života, stav prema TZK, „nezavisnost“* kao motivacijski tip vrijednosti i *stav prema sportu*. Modelom se može objasniti 21% varijance *namjere* i 55% varijance ŽS.

U konačnom **SM modelu** predviđanja *intelektualno angažiranog* ŽS značajni prediktori su: *spoznajna IO, stav prema zdravom načinu života, „nezavisnost“* kao motivacijski tip vrijednosti i *stav prema TZK*. Modelom se može objasniti 63% varijance *namjere* i 89% varijance ŽS.

Tradicionalni ŽS. U konačnom **PA modelu** predviđanja *tradicionalnog* ŽS značajni prediktori su: *tradicionalistička IO, stav prema zdravom načinu života, stav prema sportu, stav prema TZK* i *„konformizam“* kao motivacijski tip vrijednosti. Modelom se može objasniti 11% varijance *namjere* i 10% varijance ŽS.

U konačnom **SM modelu** predviđanja *tradicionalnog* ŽS značajni prediktori su: *stav prema zdravom načinu života, tradicionalistička IO, i stav prema TZK*. Modelom se može objasniti 25% varijance *namjere* i 26% varijance ŽS.

ŽS konfliktni odnosi s roditeljima. U konačnom **PA modelu** predviđanja *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* značajni prediktori su: *stav prema zdravom načinu života i stav prema sportu*. Modelom se može objasniti 20% varijance *namjere* i 35% varijance ŽS.

U konačnom **SM modelu** predviđanja *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* značajni prediktori su: *stav prema zdravom načinu života* i *stav prema sportu*. Modelom se može objasniti 17% varijance *namjere* i 45% varijance *ŽS*.

ŽS neprilagođenost i dosada. U konačnom **PA modelu** predviđanja *ŽS neprilagođenost i dosada* značajni prediktori su: *stav prema zdravom načinu života*, *socijabilna IO*, *stav prema sportu* i „*tradicija*“ kao motivacijski tip vrijednosti. Modelom se može objasniti 22% varijance *namjere* i 23% varijance *ŽS*.

U konačnom **SM modelu** predviđanja *ŽS neprilagođenost i dosada* značajni prediktori su: *socijabilna IO*, *stav prema zdravom načinu života* i *interes prema borilačkim sportovima*. Modelom se može objasniti 25% varijance *namjere* i 85% varijance *ŽS*.

ŽS vjera i politička neangažiranost. U konačnom **PA modelu** predviđanja *ŽS vjera i politička neangažiranost* značajni prediktori su: *tradicionalistička IO*, *stav prema zdravom načinu života*, „*dobrohotnost*“ kao motivacijski tip vrijednosti i *interes prema sportovima s naglašenom estetskom sastavnicom*. Modelom se može objasniti 14% varijance *namjere* i 45% varijance *ŽS*.

ŽS prakticiranje vjere. U konačnom **SM modelu** predviđanja *ŽS prakticiranje vjere* značajni prediktori su: *tradicionalistička IO* i *stav prema zdravom načinu života*. Modelom se može objasniti 83% varijance *ŽS*.

ŽS ponašanja nezavisnosti. U konačnom **PA modelu** predviđanja *ŽS ponašanja nezavisnosti* značajni prediktori su: *stav prema zdravom načinu života*, *spoznajna IO* i *stav prema TZK*. Modelom se može objasniti 23% varijance *namjere* i 7% varijance *ŽS*.

U konačnom **SM modelu** predviđanja *ŽS ponašanja nezavisnosti* značajni prediktori su: *spoznajna IO* i *stav prema zdravom načinu života*. Modelom se može objasniti 48% varijance *namjere* i 14% varijance *ŽS*.

ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo. U konačnom **PA modelu** predviđanja *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* značajni prediktori su: *socijabilna IO*, *stav prema zdravom načinu života*, *stav prema sportu*, *stav prema TZK* i „*moć*“ kao

motivacijski tip vrijednosti. Modelom se može objasniti 11% varijance *namjere* i 42% varijance *ŽS*.

U konačnom **SM modelu** predviđanja *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* značajni prediktori su: *socijabilna IO, stav prema sportu, „moć“* kao motivacijski tip vrijednosti, *stav prema TZK i interes za avanturističke i „ekstremne“ sportove*. Modelom se može objasniti 35% varijance *namjere* i 45% varijance *ŽS*.

STRUKTURA ŽS

Iako **deskripcija** i **struktura** *ŽS* nisu bili predmet ovog istraživanja, ipak sam tome odlučio posvetiti dio prostora kako bi se dobila još malo *potpunija slika* analiziranog područja.

Kao što je već spomenuto u poglavlju opisne statistike **najzastupljeniji** životni stil u analiziranom uzorku je *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima*, slijede ga *tradicionalni ŽS* i *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*. *Zdrav ŽS* je na četvrtom mjestu, a *ŽS sport i tehnika* na šestom. Na posljednjem mjestu nalazi se *intelektualno angažirani ŽS*.

Hijerarhijska struktura zastupljenosti životnih stilova s obzirom na **spol** je sljedeća. Kod *mladića* redoslijed zastupljenosti je: 1) *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* (As=2,99) 2) *tradicionalni ŽS* (As=2,90) 3) *zdrav ŽS* (As=2,75) 4) *ŽS sport i tehnika* (As=2,72) 5) *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* (As=2,66) 6) *ŽS vjera i politička neangažiranost* (As=2,65) 7) *ŽS ponašanja nezavisnosti* (As=2,28) 8) *ŽS neprilagođenost i dosada* (As=2,13) 9) *intelektualno angažirani ŽS* (As=1,79).

Kod *djevojaka* redoslijed zastupljenosti je sljedeći: 1) *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* (As=3,15) 2) *tradicionalni ŽS* (As=3,06) 3) *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* (As=2,79) 4) *ŽS vjera i politička neangažiranost* (As=2,69) 5) *zdrav ŽS* (As=2,66) 6) *ŽS ponašanja nezavisnosti* (As=2,35) 7) *ŽS neprilagođenost i dosada* (As=2,08) 8) *intelektualno angažirani ŽS* (As=2,00) 9) *ŽS sport i tehnika* (As=1,97).

Razlike vezane uz manifestacije životnog stila s obzirom na **obilježje spola** u ovom istraživanju velikim dijelom potvrđuju nalaze Fulgosija i Radina (1982) te se mogu

protumačiti na sličan način. Potpuna i najizrazitija **sličnost** sa spomenutim istraživanjem odnosi se na *ŽS sport i tehnika* koji je i u ovom istraživanju naglašeno „muški“, dok su se stanovite *razlike* u odnosu na istraživanje Fulgosija i Radina pojavile kod *ŽS ponašanja nezavisnost, ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* i *ŽS vjera i politička neangažiranost*.

Za *ŽS vjera i politička neangažiranost* koji je ranije imao veću zastupljenost kod djevojaka, u ovom se istraživanju *nisu pojavile razlike*, dok je kod *ŽS ponašanja nezavisnosti* situacija postala obrnuta te sada veću zastupljenost pokazuju djevojke. Fulgosi i Radin su veću zastupljenost *ŽS ponašanja nezavisnosti* kod mladića tumačili, u mnogim istraživanjima potvrđenom činjenicom, kako se težnja k nezavisnosti javlja mnogo ranije kod muškaraca nego kod žena. Različiti rezultat u ovom istraživanju mogao bi imati barem dva objašnjenja. Uzorak sudionika u ovom istraživanju je *stariji* nego što je to bio uzorak kod Fulgosija i Radina, a što je dob starija, težnja k nezavisnosti se u odnosu na spol vjerojatno sve više izjednačava. I sljedeće, razvoj ženskih prava, emancipacije i nezavisnosti u proteklih tridesetak godina, zasigurno kod današnjih generacija djevojaka ima velik utjecaj na percepciju i povećanje želje k nezavisnosti.

ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo zastupljeniji je kod djevojaka nego kod mladića, za razliku od rezultata u istraživanju Fulgosija i Radina gdje je taj omjer bio gotovo identičan. Čini se kako je danas kod djevojaka sve izraženiji potrošački mentalitet i materijalna strana života povezana s potrebom praćenja modnih trendova, a koji je svakako povezan i sa sve izraženijom potrebom za nezavisnosti.

Rezultati potvrđeni u oba istraživanja odnose se na *tradicionalni ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS neprilagođenost i dosada i intelektualno angažirani ŽS*. Tradicionalni obrazac ponašanja koji je više zastupljen kod djevojaka najvjerojatnije je rezultat utjecaja vrijednosnih orijentacija uže obiteljske okoline, dok bi veća zastupljenost *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* kod djevojaka mogao biti izraz neostvarene težnje za nezavisnošću.

ŽS neprilagođenost i dosada vjerojatno je više vezan uz mladiće iz razloga što oni imaju veću mogućnost kretanja i veću slobodu kod izlazaka, ali i iz razloga slabije izgrađenog osobnog identiteta uzrokovanog kasnijim sazrijevanjem.

Intelektualno angažirani ŽS koji se u istraživanju Fulgosija i Radina pokazao izrazito „ženskim“ i ovdje je zadržao identičan rezultat ali uz puno manje razlike. Činjenica što je *intelektualno angažirani ŽS* na samom dnu po zastupljenosti i kod mladića i kod djevojaka mora zabrinuti i sigurno ne ide u prilog proklamiranoj tezi „Hrvatska zemlja znanja.“ *Intelektualno angažirani ŽS* se i u ovom istraživanju pokazao izuzetno povezan s vrstom srednjoškolskog obrazovanja, gdje je kod gimnazijalaca spomenuti ŽS najjače izražen, a kod obrtnika najslabije.

Zdrav ŽS koji je analiziran samo u ovom istraživanju veću je zastupljenost pokazao kod mladića. Iako nisu rađene dodatne analize ovog ŽS, može se pretpostaviti kako je razlika nastala prvenstveno s obzirom na onaj dio *zdravog ŽS* koji se odnosi na bavljenje sportom i tjelesnim vježbanjem jer su mnoga istraživanja potvrdila kako su mladići tjelesno puno aktivniji od djevojaka.

I na kraju ovog dijela vezanog uz razmatranje stilova života čini se interesantnim navesti ona pitanja iz upitnika ŽS na koja je više od 30% sudionika odgovorilo s **najvećom mogućom ocjenom**. 1) *Odgoj koji sam dobio/la u svojoj obitelji usmjeren je k tome da postanem nezavisan (nezavisna) i osoba s vlastitim stavovima i odgovornostima* (58,5%) 2) *Vrlo često „surfam“ internetom* (48,5%) 3) *U jednom tjednu obavezno doručkujem svaki dan* (44,1%) 4) *Između mene i mojih roditelja postoji dijalog, uzajamno poštovanje, razumijevanje i povjerenje* (43,0%) 5) *U mom stanu se vrlo često organiziraju proslave Božića, Uskrsa i slično* (40,8%) 6) *Potpuno se slažem s tvrdnjom kako seksualne želje vezujem isključivo uz određenu osobu* (36,5%) 7) *S nastavnicima u školi u pravilu imam konstruktivan i pravilan odnos* (35,1%) 8) *Cijele školske praznike obično provodim s prijateljima* (35,1%) 9) *Na televiziji vrlo često gledam i pratim igrane filmove* (35,0%) 10) *Vrijeme izvan školskih i drugih obveza vrlo često provodim tako da slušam rock glazbu* (34,3%) 11) *Vrijeme izvan školskih i drugih obveza vrlo često provodim tako da gledam filmove; dovoljno je da film bude napet i akcijski* (34,8%) 12) *S*

prijateljima (prijateljicama) vrlo često razgovaram o drugim prijateljima i poznanicima (33,6%) 13) *Moj odnos spram nastavnika/nastavnice TZK je odličan i pun razumijevanja (32,5%)* 14) *S prijateljima (prijateljicama) se vrlo često sastajem u kafiću, slastičarnici, javnim lokalima (31,8%)* 15) *Vrijeme izvan školskih i drugih obveza vrlo često provodim tako da slušam pop glazbu (domaću ili stranu) (31,7%)* 16) *Jako mnogo čitam dnevne novine (Večernji list, Jutarnji list i slično) (30,9%)* 17) *Vrlo često razgovaram sa svojim roditeljima o budućem životu i zaposlenju (30,7%)*

STAVOVI

Stavovi predstavljaju **središnji** i **osnovni** dio postavljenog *hipotetskog modela* baziranog na TRA konceptu. U hipotetski model bili su uključeni *stavovi prema TZK, stavovi prema sportu i stavovi prema zdravom načinu života*. Pokazali su se **uspješnim prediktorima** u modelima predviđanja onih stilova života koji su bili u središtu zanimanja u ovom istraživanju.

STAV PREMA SPORTU

Stav prema sportu pokazao se **značajnim prediktorom**, s vrlo visokim regresijskim koeficijentima, kod predviđanja sva četiri ŽS koja su prvenstveno analizirana u ovom istraživanju (*Zdrav ŽS, ŽS sport i tehnika, ŽS zanimanje za sport i tjelesno aktivan ŽS*).

Takav rezultat na neki način potvrđuje rezultate i mnogih drugih istraživanja, kao na primjer. *Doupona (2001)* je u svom istraživanju pokazala kako su *stavovi prema sportu odlučujući* za to hoće li pojedinac biti sudionik sportskih aktivnosti ili ne. *Hagger, Cale i Almond (1995)* su utvrdili kako *razvijanje pozitivnog stava* i odnosa prema tjelesnoj aktivnosti kod djece može imati pozitivan utjecaj na *razinu njihove tjelesne aktivnosti*. Rezultati istraživanja *Domingueza i suradnika (2002)* sugeriraju kako su učenici koji imaju *pozitivniji stav prema sportu više fizički aktivni* i boljih su *kondicijskih sposobnosti*.

Stav prema sportu se pokazuje kao značajan prediktor, doduše s vrlo skromnim utjecajem i u još nekoliko modela predviđanja ŽS – *intelektualno angažiranog ŽS*,

tradicionalnog ŽS, ŽS neprilagođenost i dosada i ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo.

STAV PREMA TZK

Od svih analiziranih stavova, *stav prema TZK* je ostvario **najmanji prediktivni utjecaj** unutar analiziranih modela. **Najznačajniji** utjecaj stav je iskazao u modelima predviđanja *zdravog ŽS i tjelesno aktivnog ŽS*, a što je prethodno već bilo obrazloženo.

Stav prema TZK se kao **skroman** ali statistički značajan prediktor pojavljuje i u modelima predviđanja *intelektualno angažiranog ŽS, tradicionalnog ŽS, ŽS ponašanja nezavisnosti i ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo.*

STAV PREMA ZDRAVOM NAČINU ŽIVOTA

Stav prema zdravom načinu života u svim se modelima predviđanja ŽS javlja kao **značajan prediktor**. Izrazito **značajne** i visoke regresijske utjecaje ostvaruje u modelima predviđanja *zdravog ŽS, tjelesno aktivnog ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS neprilagođenost i dosada i ŽS ponašanja nezavisnosti*. **Umjeren** prediktivnu snagu *stav prema zdravom načinu života* postiže u modelima predviđanja *intelektualno angažiranog ŽS i tradicionalnog ŽS*, dok **najslabije** vrijednosti pokazuje u modelima *ŽS vjera i politička neangažiranost, ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* i što je donekle neobično kod *ŽS sport i tehnika i ŽS zanimanje za sport*.

Pretpostavljeni razlog ovako značajnog utjecaja *stava prema zdravom načinu života* u modelima predviđanja svih analiziranih ŽS mogao bi biti dvojak. Osnovni razlog leži u **važnosti zdravlja** za sve aspekte ljudskog života gdje se potvrđuje Schopenhauerova izreka „*Zdravlje nije sve, ali bez zdravlja sve je ništa!*“.

Drugi razlog leži u samom **mjernom instrumentu** stava. Čini se kako su **različiti** dijelovi varijance stava povezani s pojedinim stilovima života. To je u stvari još jedna potvrda pretpostavke kako je ovako definiran instrument za mjerenje *stava prema zdravom načinu života* u svojoj osnovi ipak **višefaktorski** instrument.

Regresijski koeficijent od 0,90 na namjeru u hipotetskom i 0,83 u modificiranom modelu potvrdio je hipotezu o *stavu prema zdravom načinu života* kao **glavnom prediktoru** zdravog ŽS.

Generalno gledano može se konstatirati kako *stavovi prema sportu, TZK i zdravom načinu života* **značajno sudjeluju** u svim modelima predviđanja stilova života te kako su značajno povezani s različitim modelima ponašanja srednjoškolaca. To *neizravno potvrđuje* i **važnu** ulogu zdravlja, TZK i sporta u životu adolescenata. Stoga je od izuzetnog značaja kod srednjoškolaca i mladih ljudi razvijati **pozitivan stav** prema zdravlju, TZK i sportu kao **preduvjetu** zdravog i uspješnog života.

INTERSNE ORIJENTACIJE

Osim *stava prema zdravom načinu života*, kao **najznačajniji prediktor** u svim modelima predviđanja stilova života pokazale su se **interesne orijentacije**. IO su u većini modela uspostavile *izravnu* vezu s *namjerom* i ŽS. *Neizravni utjecaj* posredstvom stavova koji se pretpostavljao u hipotetskom modelu, ostvario se u onim modelima u kojima se takva neizravna veza i najviše očekivala – u modelima predviđanja *zdravog ŽS, ŽS sport i tehnika, ŽS zanimanje za sport i tjelesno aktivnog ŽS*.

Kompeticijska IO ostvarila je *velik* prediktivni značaj i utjecaj u modelima predviđanja *zdravog ŽS, ŽS sport i tehnika, ŽS zanimanje za sport i tjelesno aktivnog ŽS*. Kod *zdravog ŽS* i *ŽS zanimanje za sport* je značajnost u predikciji ostvarena samo preko *stavova*. Osim neizravne veze preko *stavova*, u *ŽS sport i tehnika* i *tjelesno aktivnom ŽS* ostvarile su se i *izravne veze kompeticijske IO s namjerom* i ŽS.

Spoznajna IO ostvarila je *izuzetno veliku* prediktivnu snagu u predviđanju *intelektualno angažiranog ŽS* i umjerenu u predviđanju *ŽS ponašanja nezavisnosti*. **Tradicionalistička IO** je vrlo visoko povezana sa *ŽS vjera i politička neangažiranost*, dok je prediktivna veza s *tradicionalnim ŽS* umjerena. **Socijabilna IO** ima *izrazito velik* utjecaj na predviđanje *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo*, utjecaj je velik i kod *ŽS neprilagođenost i*

dosada, dok je u *ŽS konfliktni odnosi s roditeljima* taj utjecaj minimalan i ostvaruje se samo preko veze sa stavovima

Kao i kod rasprave o stilovima života i usporedbe s rezultatima iz istraživanja Fulgosija i Radina (1982) i ovdje sam odlučio posvetiti nešto prostora na usporedbu dobivenih rezultata i rezultata objavljenih u radu Vlaste Ilišin (2002) u kojem je za mjerenje interesnih orijentacija upotrijebljen *isti mjerni instrument*.

Tabela 118 Komparativni prikaz hijerarhije interesa

Interesi	1986.			1999.			2009.		
	veliki %	nikakav %	AS	veliki %	nikakav %	AS	veliki %	nikakav %	AS
Prijateljstva i poznanstva	69,5	2,4	2,66	85,5	0,6	2,85	87,4	0,2	2,87
Zabava i razonoda	57,6	2,9	2,54	71,1	1,4	2,70	81,6	0,8	2,81
Seks i ljubav	47,5	6,2	2,40	70,9	1,5	2,69	76,3	1,7	2,75
Putovanja	-	-	-	66,8	3,3	2,64	68,8	3,3	2,66
Obiteljski život, brak i djeca	-	-	-	63,9	5,5	2,58	63,0	6,4	2,57
Školovanje i obrazovanje	41,4	6,5	2,34	53,6	5,7	2,48	54,3	4,6	2,50
Rad i posao	53,9	4,4	2,49	54,2	2,7	2,52	43,2	3,7	2,39
Sport i sportska zbivanja	37,3	9,7	2,27	41,2	11,6	2,30	41,7	10,2	2,31
Znanost i znanstvena postignuća	30,8	10,8	2,19	37,6	10,0	2,28	23,4	18,0	2,05
Tehnika i tehnička postignuća	24,5	14,8	2,09	34,9	15,7	2,19	24,5	25,4	1,99
Nacionalna prošlost i sudbina vlastite nacije	16,7	26,8	1,89	17,9	25,2	1,85	14,9	30,1	1,85
Vjera i vjerski život	12,6	48,0	1,63	29,0	22,0	2,07	16,6	36,5	1,80
Umjetnost i kultura	27,3	15,6	2,11	32,1	15,6	2,17	15,6	39,2	1,76
Vojska i vojne stvari	20,8	33,8	1,86	12,9	53,8	1,59	11,9	55,6	1,56
Politika i politička zbivanja	15,7	23,6	1,91	9,2	49,1	1,60	7,6	61,0	1,47

U tabeli 118 je prikazana *usporedba* iskazanih interesa u 1986. i 1999. godini dobivenih na uzorku mladih u dobi od 15-29 godina objavljenih u radu Ilišin (2002) i interesa koje su iskazali srednjoškolci u ovom istraživanju. Prikazane su prosječne vrijednosti i postotci odgovora na ekstremnim stupnjevima za sve tri godine ispitivanja. Iako ostvarenje potpune izravne usporedbe nije moguće zbog *različite dobne strukture i reprezentativnosti uzorka* ipak se mogu naznačiti neki *interesantni pokazatelji i trendovi*.

Vidljivo je kako se u odnosu na 1999. godinu hijerarhijska struktura interesa razmjerno *malo promijenila* te kako se kod prvih pet najizraženijih interesa zadržao *identičan* redoslijed. Ipak, nešto što pada u oči je **trend**, u kojem se kod sudionika ovog istraživanja u odnosu na 1999. godinu pojavljuje, **porast interesa** za zabavu i razonodu

te seks i ljubav, a **pad interesa** za rad i posao, znanost i znanstvena postignuća, tehniku i tehnička postignuća, umjetnost i kulturu te vjeru i vjerski život. Najizrazitijim se pokazao *pad interesa* za umjetnost i kulturu. Ovakav trend i dobiveni rezultati ukazuju kako kod mladih sve više prevladava obrazac *konzuma* i *materijalistički pogled* na svijet s određenim primjesama *hedonizma*.

Što se tiče **spolne zastupljenosti interesnih orijentacija** došlo je do stanovitih promjena u usporedbi s prijašnjim rezultatima. Kod **socijabilne IO** postoji trend kod koje se ona promijenila od izrazito „muške“ 1986. preko *podjednake* zastupljenosti 1999. do prevladavajuće „ženske“ IO. Ova promjena sugerira *daljnje smanjenje* ili možda čak i nestanak *socijalnog pritiska* na djevojke, a koji je proizlazio iz patrijarhalne matrice odgoja.

Tradicionalistička IO koja je ranije bila više zastupljena u ženskoj populaciji sada pokazuje podjednaku zastupljenost, dok se kod preostalih IO promjene nisu dogodile. Tako je **kompeticijska IO** ostala primarno „muška“, a **spoznajna IO** je bila i ostala *najmanje* zastupljena interesna orijentacija kod oba spola.

Generalni zaključak vezan uz *interese* i *interesna orijentacije* je taj što su se pokazali **izvršnim prediktorima** stilova života i potvrđuju hipotezu o interesima kao jednoj od *najvažnijih* odrednica u razumijevanju i tumačenju ljudskog ponašanja.

Osim spomenutog, *interesi* i *interesne orijentacije* su se pokazali kao relativno *stabilne strukture* koje se stvaraju već u ranoj adolescentskoj dobi i koje tijekom mladosti *nisu podložne* izrazito značajnim promjenama.

INTERES ZA SPORT

Interes za sport se kao specifičan interes pojavljuje u hipotetskom modelu prvenstveno zbog **očekivanja** kako će ostvariti **značajan doprinos** u definiranju modela predviđanja *ŽS sport i tehnika* i *zdravog ŽS*. Međutim to se **nije** u potpunosti ostvarilo, kao što se *nije ostvarila* ni pretpostavka kako će *interes za sport* svoj prediktivni potencijal ostvariti isključivo kroz *povezanost sa stavovima*.

Tako se u većini modela u kojima *interes za sport* pokazuje određeni prediktivni utjecaj, on ostvaruje **izravnom povezanošću** s namjerom ili *ŽS*. Takva izravna povezanost ostvarila se u modelima u kojima se *očekivao* njihov najveći prediktivni utjecaj, u modelima *ŽS sport i tehnika*, *zdrav ŽS*, *ŽS zanimanje za sport* i *tjelesno aktivan ŽS*. Regresijski koeficijenti ostvareni u tim modelima, iako najviši u usporedbi s ostalim modelima, ipak su *skromni* i daleko od očekivanog. Tako *interes za sportove koji se pretežito odvijaju u prirodnom okruženju* ostvaruju skroman, ali statistički značajan doprinos u modelima predviđanja *ŽS zanimanje za sport* i *ŽS sport i tehnika*, a *interes za sportove s naglašenom estetskom sastavnicom* ostvaruje sličan skroman doprinos kod modela *zdravog ŽS* i *tjelesno aktivnog ŽS*.

Veći prediktivni značaj varijabla *interesa za sport* u ostalim modelima *nije se očekivao*. Međutim, neke statistički značajne veze su se ipak ostvarile. Tako se kod modela predviđanja *ŽS neprilagođenost i dosada* ostvario izravan utjecaj *interesa za borilačke sportove* na namjeru, kod *ŽS vjera i politička neangažiranost* izravan utjecaj *interesa za sportove s naglašenom estetskom sastavnicom* na *ŽS* te kod *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* izravan utjecaj *interesa za avanturističke i „ekstremne“ sportove* na *ŽS*.

Visoka povezanost *interesa za sport* i *stavova*, kao što je to bilo predviđeno hipotetskim modelom, ostvarila se jedino kod modela predviđanja *tradicionalnog ŽS*. U tom je modelu *interes za sportske igre* ostvario umjerenu do visoku regresijsku povezanost sa *stavom prema TZK* i *stavom prema sportu*.

VRIJEDNOSTI

Suprotno očekivanju, i varijable *vrijednosti* se **nisu pokazale** uspješnim prediktorima stilova života. *Vrijednosti* su sudjelovale u definiranju većine modela, ali sa svojim *vrlo skromnim* doprinosom i to najčešće preko stavova.

Pojavile su se i neke **izravne veze** *vrijednosti s namjerom* i *ŽS*, koje su također bile *izrazito niske*. Tako se kod *intelektualno angažiranog ŽS* pojavila izravna veza „nezavisnosti“ s *namjerom*, kod *tradicionalnog ŽS* izravna veza „konformizma“ i *ŽS*, kod *ŽS sport i tehnika* izravna veza „postignuća“ i *namjere*, kod *ŽS zanimanje za sport* izravna veza „postignuća“ i *ŽS*, kod *ŽS neprilagođenost i dosada* izravna veza „tradicije“ i *ŽS*, kod *ŽS vjera i politička neangažiranost* izravna veza „dobrohotnosti“ i *ŽS* te kod *ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo* izravna veza „moći“ s *namjerom* i *ŽS*.

Očekivao se daleko veći prediktivni utjecaj *vrijednosti* u predviđanju svih analiziranih stilova života. Dva su moguća razloga zašto se to nije dogodilo. Jedan je **metodološke prirode** i odnosi se na primjenu načela *usklađenosti mjera* i principa *generalnosti/specifičnosti* (Hewstone i Stroebe, 2003.), koje iako se odnose na definiranje stavova i ponašanja, zasigurno treba respektirati i pri definiranju odnosa *vrijednosti* i *ponašanja*. Čini se kako analizirane *vrijednosti*, u Schwartzovoj teoriji definirane kao *univerzalne vrijednosti*, nisu dovoljno *specifične* u odnosu na analizirane stilove života za dobivanje njihove osjetnije međusobne povezanosti.

Drugi mogući razlog odnosi se na **dob sudionika** istraživanja. S obzirom što se radi o mlađoj skupini sudionika koja još nije u potpunosti usvojila sustav *vrijednosti* te se nalazi u periodu *strukturiranja vrijednosnih sustava*, te s obzirom kako se konačno formiranje individualnih sustava *vrijednosti* događa tek na samom završetku razdoblja adolescencije, rezultati mjerenja *vrijednosti* dobiveni u ovom istraživanju nisu dovoljno *konzistentni i dosljedni* te su u modeliranje unijeli veliku količinu *specifične pogreške*.

5.1.1. Ograničenja istraživanja

„Ne treba zastupati uvijek isto stajalište jer, nitko ne može nekoga spriječiti da se opameti.“
(autor nepoznat)

Ovim istraživanjem pokušalo se pokriti *prilično široko područje* predviđanja stilova života, što je sa sobom donijelo određene probleme.

Za analizu stilova života, za koje je u ovom istraživanju iskazano prvenstveno zanimanje, *varijable stavova* su bile **dobro definirane**. Međutim, za sveobuhvatniju analizu ostalih stilova života *varijable stavova* je trebalo **dodatno prilagoditi**, a što u ovom istraživanju nije bilo moguće.

Nadalje, u nacrtu je istraživanja *premalo pažnje* posvećeno **definiranju biheviornalne namjere**, tako su u **SM analizi** *ŽS ponašanja nezavisnosti i ŽS vjera i politička neangažiranost (ŽS prakticiranje vjere)* *varijable namjere* definirane s *manje od tri čestice*.

Instrumenti za mjerenje *vrijednosti, interesnih orijentacija i stilova života* iskazali su **nešto slabije metrijske karakteristike**. Uzrok slabijih metrijskih karakteristika djelomično se nalazi u dobnoj strukturi sudionika kod kojih mjerene osobine još nisu u potpunosti definirane i stabilne.

CFA analiza je pokazala kako za većinu latentnih varijabla analiziranih u ovom istraživanju postoji mogućnost njihovog **još boljeg i kvalitetnijeg definiranja**, a što bi u nekim budućim istraživanjima svakako trebalo ostvariti.

Broj sudionika u većini analiziranih poduzoraka bio je **primjeren** te se osigurala *statistička snaga* za analizu i interpretaciju većine postavljenih modela. Međutim, kod poduzorka učenika koji polaze trogodišnje i tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za obrtnička i industrijska zanimanja, broj sudionika je imao graničnu vrijednost pa se rezultati dobiveni na spomenutom poduzorku moraju prihvatiti sa *stanovitim oprezom*.

U analizi je korišten **prigodan uzorak** sudionika. Takav uzorak je svakako **pogodan i primjenjiv** za analizu osnovnih hipoteza istraživanja o prikladnosti hipotetskog modela za predviđanje stilova života i uspješnosti njegove primjene s obzirom na spol i vrstu srednjoškolskog obrazovanja. Međutim, oni rezultati koji se odnose na pojedine analizirane varijable, relevantni su i primjenjivi samo na međimurske srednjoškolce i *ne mogu se u potpunosti generalizirati* na hrvatsku srednjoškolsku populaciju.

Na kraju je potrebno istaknuti i činjenicu kako strukturalno modeliranje i interpretacija strukturalnih modela **ne omogućava** izvođenje *uzročno posljedičnih zaključaka* jer ono samo po sebi ne nudi nikakve mogućnosti procjene prirode povezanosti. Ipak, kako je ovo istraživanje temeljeno na teoriji prema kojoj niz prediktora utječe na namjeru koja pak predviđa ponašanje, u interpretaciji analiziranih modela izvođeni su i određeni kauzalni zaključci. Uzročnost veza koje su razmatrane u diskusiji isključivo se **temelje na teoriji** te ih u ovom istraživanju nije bilo moguće empirijski dokazati.

6. ZAKLJUČAK

„Zaključak je točka na kojoj vam je dosadilo razmišljati.“

Murphyjevo pravilo znanstvenoga rada

Zaključiti jednostavnom konstatacijom o potvrđenosti ili nepotvrđenosti polaznih hipoteza bilo bi nedostatno, pogrešno i na neki način nemoguće s obzirom na širinu problema, složenost i multidimenzionalnost sadržaja koji su se ispitivali te višeznačnosti rezultata koji su dobiveni. Stoga su i završna razmatranja *strukturirana kroz nekoliko osnovnih točaka* kako bi se rekapitulacija dobivenih rezultata izvršila što preglednije.

- 1) Teorijski okvir istraživanja sazdan je oko **TRA koncepta** koji se pokazao **primjenjivim** u tumačenju korelacijskih odnosa *stavova i stilova života*. Definiran je hipotetski model predviđanja stilova života u pokušaju integriranja varijabla *interesa, vrijednosti i stavova* u odgovarajući model, koji bi bio u skladu s polaznim teorijskim postavkama.

U istraživanje se ušlo s *pretpostavkom* kako će hipotetski model biti *prikladan* za predviđanje *ŽS sport i tehnika i zdravog ŽS*. Takva početna očekivanja pokazala su se **opravdanima** jer se 41% ukupne varijance *ŽS sport i tehnika* i 32% ukupne varijance *zdravog ŽS* može pripisati variranju pojedinih, ovom prilikom ispitivanih osobina. Testirani hipotetski modeli su **prihvatljivi** uzimajući u obzir i različite *pokazatelje primjerenosti*.

Generalno se može zaključiti o **potvrđenoj pretpostavci** kako hipotetski model može poslužiti za predviđanje *ŽS sport i tehnika i zdravog ŽS*. Uzme li se u obzir nesavršenost mjernih instrumenata, može se pretpostaviti kako bi se u slučaju idealnih mjernih konstrukta, količina zajedničke varijance još više povećala.

- 2) Pretpostavku o **primjenjivosti** hipotetskog modela za predviđanje *ostalih* analiziranih stilova života, rezultati provedenog istraživanja **nisu potvrdili**. Kod

intelektualno angažiranog ŽS, tradicionalnog ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS neprilagođenost i dosada, ŽS vjera i politička neangažiranost, ŽS ponašanja nezavisnosti i ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo hipotetski model nije pokazao dobra svojstva te **nije prikladan** za predviđanje spomenutih stilova života.

Kako su u takav zaključak ugrađena i određena *metodološka ograničenja*, vezana uz upotrebu identičnih varijabla stavova u svim modelima te određena slabost korištenih mjernih instrumenata, svakako bi bila nužna dodatna provjera spomenute pretpostavke.

- 3) Odgovore na pitanja može li hipotetski model **jednako uspješno** predviđati stilove života na poduzorcima vezanim uz *spol* i uz *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* te postoje li **međusobne razlike** u hipotetskim modelima definiranim s obzirom na *spol* i na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*, teško je jednoznačno definirati. Odgovori se mogu sažeti u sljedećem.

Hipotetski model predviđanja ŽS **ne pokazuje istu uspješnost** predviđanja s obzirom na *spol* i s obzirom na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja*, ali se može upotrijebiti kao temeljna odrednica u analizi spomenutih poduzoraka.

Međusobne razlike u hipotetskim modelima definiranim s obzirom na *spol* i na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* javljaju se gotovo kod svih analiziranih modela. To na neki način sugerira **postojanje razlika** i u samim stilovima života. Još izraženije razlike s obzirom na *spol* i na *vrstu srednjoškolskog obrazovanja* pojavljuju se kod *modificiranih modela*.

Osim stvarnih razlika, razlike dijelom valja pripisati *nejednakoj* veličini uzorka i *složenosti* pojedinih modela.

- 4) Modifikacija je izvršena s ciljem pokušaja definiranja modela na osnovu postavka hipotetskog modela, koji će **najbolje** opisati opažane podatke i kojim će se postići što je **moguće bolja** prediktivna svojstva.

Svi modificirani modeli pokazali su **zadovoljavajući stupanj primjerenosti**, a neki su iskazali **izuzetno dobre prediktivne karakteristike**. Tako se modificiranim modelom predviđanja *zdravog ŽS* može objasniti 53% varijance *namjere* i 54% varijance *ŽS*, modificiranim modelom predviđanja *ŽS sport i tehnika* može se objasniti 48% varijance *namjere* i 67% varijance *ŽS*, modificiranim modelom predviđanja *ŽS zanimanje za sport* 81% varijance *namjere* i 96% varijance *ŽS*, modificiranim modelom predviđanja *tjelesno aktivnog ŽS* 62% varijance *namjere* i 80% varijance *ŽS* te modificiranim modelom predviđanja *intelektualno angažiranog ŽS* 63% varijance *namjere* i 89% varijance *ŽS*.

- 5) U konačnom PA modelu predviđanja **zdravog ŽS** značajni prediktori su *stav prema zdravom načinu života*, *stav prema sportu*, *stav prema TZK* i *interes prema sportovima s naglašenom estetskom sastavnicom*.

U konačnom PA modelu predviđanja **ŽS sport i tehnika** značajni prediktori su *stav prema sportu*, *kompeticijska IO*, *stav prema zdravom načinu života*, *interes za sportove koji se pretežito odvijaju u prirodnom okruženju* i „*postignuće*“ kao motivacijski tip vrijednosti.

U konačnom SM modelu predviđanja **ŽS zanimanje za sport** značajni prediktori su *stav prema zdravom načinu života* i *interes prema sportovima koji se pretežito odvijaju u prirodnom okruženju*.

U konačnom SM modelu predviđanja **tjelesno aktivnog ŽS** značajni prediktori su *stav prema sportu*, *stav prema zdravom načinu života*, *kompeticijska IO*, *stav prema TZK* i *interes prema sportovima s naglašenom estetskom sastavnicom*.

U konačnom SM modelu predviđanja **intelektualno angažiranog ŽS** značajni prediktori su *spoznajna IO*, *stav prema zdravom načinu života*, „*nezavisnost*“ kao motivacijski tip vrijednosti i *stav prema TZK*.

- 6) *Stav prema sportu*, *stav prema TZK* i *stav prema zdravom načinu života* **značajno** sudjeluju u svim modelima predviđanja stilova života. Uočena povezanost sugerira i neizravno potvrđuje postavku o **važnosti** koju u životu adolescenata imaju zdravlje,

sport i nastava tjelesne i zdravstvene kulture. Stoga je od izuzetnog značaja kod njih **razvijati pozitivan stav** prema zdravlju, TZK i sportu kao *preduvjetu* zdravog i uspješnog života.

Stav prema zdravom načinu života pojavljuje se kao *značajan prediktor* u modelima predviđanja svih stilova života. Izrazito značajne i visoke regresijske utjecaje ostvaruje u modelima predviđanja *zdravog ŽS, tjelesno aktivnog ŽS, ŽS konfliktni odnosi s roditeljima, ŽS neprilagođenost i dosada i ŽS ponašanja nezavisnosti*. Regresijski koeficijent od 0,90 na *namjeru* u hipotetskom i 0,83 u modificiranom modelu potvrđuje pretpostavku o *stavu prema zdravom načinu života* kao **glavnom prediktoru** *zdravog ŽS*.

Stav prema sportu pokazao se *značajnim prediktorom* s vrlo visokim regresijskim koeficijentima u modelima predviđanja *zdravog ŽS, ŽS sport i tehnika, ŽS zanimanje za sport i tjelesno aktivnog ŽS*.

Od svih analiziranih stavova, **stav prema TZK** je ostvario *najmanji prediktivni utjecaj* unutar analiziranih modela. *Najznačajniji* utjecaj stav je iskazao u modelima predviđanja *zdravog ŽS i tjelesno aktivnog ŽS*.

- 7) Kao **dodatni prediktori** u definiranju hipotetskog modela korišteni su *interesne orijentacije, interes za sport i vrijednosti*.

Interesne orijentacije su se pokazale izvrsnim prediktorima *stilova života* što potvrđuje hipotezu o *interesima* kao jednim od *najvažnijih odrednica* u razumijevanju i tumačenju ljudskog ponašanja. Velik prediktivni značaj i utjecaj u modelima predviđanja *zdravog ŽS, ŽS sport i tehnika, ŽS zanimanje za sport i tjelesno aktivnog ŽS* ostvarila je **kompeticijska IO**.

Interes za sport je uključen u hipotetski model prvenstveno zbog očekivanja kako će ostvariti značajan doprinos u definiranju modela predviđanja *ŽS sport i tehnika i zdravog ŽS*. Suprotno određenim očekivanjima *interes za sport* se **nije pokazao** kao *izrazitiji* prediktor spomenutih ŽS. Ipak, niskim ali statistički značajnim regresijskim koeficijentima, *interes za sport* ostvaruje svoj *skroman* prediktivni utjecaj u

predviđanju spomenutih stilova života izravnom povezanošću s varijablama *namjere* i *ŽS*.

Suprotno očekivanju, i varijable **vrijednosti** se **nisu pokazale** uspješnim prediktorima stilova života. *Vrijednosti* su ipak sudjelovale u definiranju većine modela, ali sa svojim *vrlo skromnim* doprinosom i to najčešće preko stavova.

U hipotetskom se modelu *pretpostavljeni utjecaj* varijabla *vrijednosti* i *interesa za sport* na *definiranje modela* trebao ostvariti posredstvom njihove *povezanosti sa stavovima*. Međutim, relativno niski koeficijenti determinacije u modelima, posljedica su tek *malog ili umjerenog* utjecaja što ga *vrijednosti* i *interes za sport* imaju na analizirane *stavove*.

Dobiveni rezultati upućuju na svu **složenost** stilova života i odnosa s ostalim varijablama te **vjerojatnu različitost** što je pojedine sastavnice imaju u odnosu na *spol* i *vrstu srednje škole*. Zbog složenosti i multidimenzionalnosti životnog stila, pokušaj njegovog objašnjenja jednim **jedinstvenim modelom** pokazao se *neostvariv*.

Pokazalo se također kako *zdravlje, sport* i *tjelesna i zdravstvena kultura* imaju **značajan utjecaj** na sve segmente života adolescenata te kako su **važan čimbenik** u *oblikovanju* njihovog ponašanja i u samom *procesu* njihova odrastanja.

Rezultati vezani uz TZK i pojavljivanje negativne povezanosti s *tjelesno aktivnim ŽS* i *zdravim ŽS* ukazuju na potrebu **temeljitih promjena** u planu, programu i provedbi nastave TZK. Također ukazuju na potrebu **većeg broja sati** obvezne nastave TZK, kako bi nastava TZK kao institucionalni oblik mogla ispuniti ona očekivanja u budućnosti koja se odnose na *očuvanje zdravlja* i *promociju cjeloživotnog vježbanja*.

7. LITERATURA

1. Aarnio, M. E. (2003). Leisure-time physical activity in late adolescence: a cohort study of stability, correlates and familial aggregation in twin boys and girls. *Journal of sports science and medicine* 2(2), 1-41.
2. Ajduković, M. (1989). *Vrijednosne orijentacije maloljetnih delinkvenata*. Zagreb: Narodne novine.
3. Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhi i J. Beckmann (Eds.) *Action-control: from cognition to behavior* (pp. 11-39), Heidelberg: Springer-Verlag.
4. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50, 179-211.
5. Ajzen, I., & Driver, B. L. (1991). Prediction of leisure participation from behavioral, normative, and control beliefs: An application of the theory of planned behavior. *Leisure sciences*, 13, 185-204.
6. Ajzen, I., & Driver, B. L. (1992). Application of the theory of planned behavior to leisure choice. *Journal of leisure research*, 24, 207- 224.
7. Ajzen, I. (2001). Nature and operation of attitudes. *Annual reviews of psychology*, 52, 27-58.
8. Ajzen, I. (2002a). Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior. *Journal of applied social psychology*, 32, 1-20.
9. Ajzen, I. (2002b). Residual effects of past on later behavior: habituation and reasoned action perspectives. *Personality and social psychology review*, 6(2), 107-122.
10. Ajzen, I., Brown, T. C., & Carvajal, F. (2004). Explaining the discrepancy between intentions and actions: the case of hypothetical bias in contingent valuation. *Personality and social psychology bulletin*, 30(9), 1108-1121.
11. Ajzen, I., & Fishbein, M. (2004). Questions raised by a reasoned action approach: Reply to Ogden (2003). *Health psychology*, 23, 431-434.
12. Ajzen, I. (2006). Constructing a TpB questionnaire: conceptual and methodological considerations. S mreže skinuto 28. studenog 2006. s: www.unix.oit.umass.edu/~aizen.
13. Andrilović, V. i Čudina, M. (1990). *Osnove opće i razvojne psihologije. Psihologija odgoja i obrazovanja II*. Zagreb: Školska knjiga.
14. Armitage, C. J., & Conner, M. (2000). Social cognition models and health behaviour: A structured review. *Psychology & health*, 15, 173-189.
15. Armitage, C. J., & Conner, M. (2001). Efficacy of the theory of planned behaviour: A meta-analytic review. *British journal of social psychology*, 40, 471-499.
16. Armitage, C. J. (2005). Can the theory of planned behavior predict the maintenance of physical activity? *Health psychology*, 24, 235- 245.

17. Arnscheid, R., & Schomers, P. (1996). Attitude and performance in groups: A test of the theory of planned behavior on basketball players. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 27, 61-69.
18. Bagozzi, R. P., & Warshaw, P. R. (1992). An examination of the etiology of the attitude-behavior relation for goal-directed behaviors. *Multivariate behavioral research*, 27(4), 601-634.
19. Bagozzi, R. P., Moore, D. J., & Leone, L. (2004). Self-control and the self-regulation of dieting decisions: the role of prefactual attitudes, subjective norms, and resistance to temptation. *Basic and applied social psychology*, 26(2-3), 199-213.
20. Bandura, A., & Locke, E. A. (2003). Negative self-efficacy and goal effects revisited. *Journal of applied psychology*, 88(1), 87-99.
21. Birtwistle G. E. & Brodie D. A. (1991). Children's attitudes towards activity and perceptions of physical education. *Health education research*, 6(4), 465-478.
22. Blair, S. N. (2005). Physical inactivity: The major public health problem of the 21st century. In D. Milanović & F. Prot (Eds.), *Proceedings book of 4th International Scientific Conference, Opatija, 2005, "Science and profession – challenge for the future"* (pp. 22). Zagreb: Faculty of Kinesiology, University of Zagreb.
23. Blue, C. L. (1995). The predictive capacity of the theory of reasoned action and the theory of planned behavior in exercise research: An integrated literature review. *Research in nursing and health*, 18, 105-121.
24. Bosnar, K., & Prot, F. (1993). Prilagodba skale K1 stava prema športu populaciji studenata kinezioloških fakulteta. U V. Findak (urednik), *Zbornik radova 2. Ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Rovinj, 1993, „Motorička znanja u funkciji razvoja čovjeka“* (str. 64-68). Savez pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske.
25. Bosnar, K., & Prot, F. (1995). Konkurentna validacija mjere stava i angažmana športskim aktivnostima. U V. Findak (urednik), *Zbornik radova 4. Ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Rovinj, 1995, „Tjelesno vježbanje i zdravlje“* (str. 139-140). Savez pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske.
26. Bosnar, K., Prot, F., & Vuković, G. (1998). Provjera metrijskih karakteristika skale K1 stava prema sportu na uzorcima maturanata. U V. Findak (urednik), *Zbornik radova 7. Ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Rovinj, 1998, „Strategija razvoja tjelesne i zdravstvene kulture, sporta, sportske rekreacije i kineziterapije u Hrvatskoj u 21. Stoljeću“* (str. 54-56). Savez pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske.
27. Bosnar, K., Sertić, H., & Prot, F. (1999). Razlike u stavu djevojčica i dječaka, učenika viših razreda osnovne škole, prema borilačkim sportovima. U D. Milanović (urednik), *Zbornik radova 2. međunarodne znanstvene konferencije, Dubrovnik, 1999, „Kineziologija za 21. Stoljeće“* (str. 123-125). Zagreb: Fakultet za fizičku kulturu Sveučilišta u Zagrebu.
28. Bosnar, K., Prot, F., & Gošnik, J. (2002). The comparison of sport preference structures of male pupils of different age. U R. Pišot, V. Štemberger, FFF. Krpač & T. Filipčič (Ed.), *Zbornik prispevkov 2. mednarodni znanstveni in strokovni posvet, Kranjska Gora, 2002., "Otrok v gibanju"* (str. 332-336). Ljubljana: Univerza v Ljubljani: Pedagoška fakulteta.

29. Bosnar, K., & Prot, F. (2003). The sport preference factors and personality traits. In E. Muller, H. Schwameder, G. Zallinger, & V. Fastenbauer, (Eds.), *Book of Abstracts of 8th Annual Congress European College of Sport Science* (pp. 310). Salzburg: Institute of Sport Science University of Salzburg.
30. Bosnar, K., & Prot, F. (2006). Testing the five factor model of sport interests. *26th International Congress of Applied Psychology*. Athens, Greece: IAAP.
31. Bozionelos, G., & Bennett, P. (1999). The theory of planned behaviour as predictor of exercise: The moderating influence of beliefs and personality variables. *Journal of health psychology*, 4, 517-529.
32. Brickell, T. A., Chatzisarantis, N. L. D., & Pretty, G. M. (2006). Using past behaviour and spontaneous implementation intentions to enhance the utility of the theory of planned behaviour in predicting exercise. *British journal of health psychology*, 11, 249-262.
33. Brkljačić, T. (2003). *Razvoj modela za predviđanje davateljskog ponašanja*. (Neobjavljena doktorska disertacija, Sveučilište u Zagrebu). Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
34. Bryan, A. D., & Rocheleau, C. A. (2002). Predicting aerobic versus resistance exercise using the theory of planned behavior. *American journal of health behavior*, 26, 83-94.
35. Burke, V., Milligan, R. A. K., Beilin, L. J., Dunbar, D., Spencer, M., Balde, E., & Gracey, M. P. (1997). Clustering of health-related behaviors among 18-year-old Australians. *Preventive medicine* 26, 724-733.
36. Chatzisarantis, N. L. D., & Biddle, S. J. H. (1998). Functional significance of psychological variables that are included in the theory of planned behavior: A self-determination theory approach to the study of attitudes, subjective norms, and perceptions of control and intentions. *European journal of social psychology*, 28, 303-322.
37. Chatzisarantis, N. L. D., Hagger, M. S., Smith, B., & Sage, L. D. (2006). The influences of intrinsic motivation on execution of social behaviour within the theory of planned behaviour. *European journal of social psychology*, 36, 229- 237.
38. Chen, M. Y., Wang, E. K., Yang, R. J., & Liou, Y. M. (2003). Adolescent health promotion scale: development and psychometric testing. *Public health nursing*, 20(2), 104-110.
39. Colley, A., Comber, C., & Hargreaves, D. J. (1994). Gender effects in school subject preferences: a research note. *Educational studies*, 20 (1), 13-19.
40. Colley, A., & Comber, C. (1994). School subject preferences of pupils in single sex and coeducational secondary schools. *Educational studies*, 20 (3), 379-386.
41. Conner, M., & Sparks, P. (1996). The theory of planned behavior and health behaviors. In M. Conner & P. Norman (Eds.), *Predicting health behavior* (pp. 121-162). Buckingham, UK: Open University Press.
42. Courneya, K. S., Bobick, T. M., & Schinke, R. J. (1999). Does the theory of planned behavior mediate the relation between personality and exercise behavior? *Basic and applied social psychology*, 21(4), 317-324.
43. Courneya, K. S., Plotnikoff, R. C., Hotz, S. B., & Birkett, N. J. (2001). Predicting exercise stage transitions over two consecutive 6-month periods: A test of the theory of

- planned behaviour in a population-based sample. *British journal of health psychology* 6, 135–150.
44. Courneya, K. S., Conner, M., & Rhodes, R. E. (2006). Effects of different measurement scales on the variability and predictive validity of the "two- component" model of the theory of planned behavior in the exercise domain. *Psychology and health*, 21, 557-570.
 45. Daley, J. A. (2002). School based physical activity in the United Kingdom: can it create physically active adults. *Quest*, 54, 21-33.
 46. Dominguez, S., Lloyd, L. K., Schmidt, E. A., Walker, J. L., Murray, T. D., Pankey, R. B., & Rainey, D. L. (2002). Attitudes toward physical activity: identifying the relationships with health-related physical fitness and physical activity. *American College of Sports Medicine*, 34(5), 64.
 47. Doupona, M. (2001). Influence of some aspects of parental socio-economic status on the attitude towards sports. *Kinesiology*, 33(1) 94-104.
 48. Downs, D. S., & Hausenblas, H. A. (2005). The theories of reasoned action and planned behavior applied to exercise: a meta-analytic update. *Journal of physical activity and health*, 2, 76-97.
 49. du Toit, S., du Toit, M., Jöreskog, K. G., & Sörbom D., (1999). *Interactive LISREL User's guide*. Chicago: Scientific Software International, Inc.
 50. Dziewaltowski, D. A., Noble, J. M., & Shaw, J. M. (1990). Physical activity participation: Social cognitive theory versus the theory of reasoned action and planned behavior. *Journal of sport and exercise psychology*, 11, 252-269.
 51. Elgar, F. J., Roberts, C., Moore, L., & Tudor-Smith, C. (2005). Sedentary behaviour, physical activity and weight problems in adolescents in Wales. *Public health*, 119, 518-524.
 52. Engstroem, L. M. (1981). Physical activity during leisure time: a follow-up study of Swedish youth. In U. Simri (Eds.), *Social aspects of physical education and sport: proceedings of the First ICHPER-Europe Congress, December 28, 1980 - January 1, 1981, Netanya, Israel*, (pp. 242-249). Wingate: Institute for Physical Education and Sport.
 53. Ferić, I. (2002). *Provjera postavki Schwartzove teorije univerzalnih sadržaja i strukture vrijednosti*. (Magistarski rad, Sveučilište u Zagrebu). Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
 54. Ferić, I. (2006). *Provjera stabilnosti vrijednosnih sustava: ispitivanje utjecaja konteksta na hijerarhiju i strukturu vrijednosti*. (Doktorska disertacija, Sveučilište u Zagrebu). Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
 55. Ferić, I., & Kamenov, Ž. (2007). Vrijednosti kao prediktori stavova i ponašanja: postoji li utjecaj redoslijeda mjerenja? *Društvena istraživanja*, 16(1-2), 51-71.
 56. Ferić, I. (2007). Univerzalnost sadržaja i strukture vrijednosti: podaci iz Hrvatske. *Društvena istraživanja*, 16(1-2), 3-26.
 57. Findak, V., Metikoš, D., & Mraković, M. (1994). Civilizacijski trendovi i biotički opstanak čovjeka. U V. Findak (urednik), *Zbornik radova 3. Ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Rovinj, 1994*, „Civilizacijski trendovi i biotički opstanak čovjeka“ (str. 5-8). Savez pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske.

58. Finlay, K. A., Trafimow, D., & Moroi, E. (1999). The importance of subjective norms on intentions to perform health behaviors. *Journal of applied social psychology*, 29, 2381-2393.
59. Franc, R. (1996). *Veza stav ponašanje: definiranost stava i samomotrenje*. (Neobjavljen magistarski rad, Sveučilište u Zagrebu). Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
60. Franc, R., Šakić, V., & Ivičić, I. (2002). Vrednote i vrijednosne orijentacije adolescenata: hijerarhija i povezanost sa stavovima i ponašanjima. *Društvena istraživanja*, 11(2-3), 215-238.
61. Francis, J. J., Ecces, M. P., Johnston, M., Walker, A., Grimshaw, J., Foy, R., Kaner, E. F. S., Smith, L., & Bonetti, D. (2004). *Constructing questionnaires based on the theory of planned behaviour – A manual for health services researchers*. University of Newcastle: Centre for Health Services Research.
62. French, D. P., Sutton, S., Hennings, S. J., Mitchell, J., Wareham, N. J., Griffin, S., Hardeman, W., & Kinmonth, A. L. (2005). The importance of affective beliefs and attitudes in the theory of planned behavior: Predicting intention to increase physical activity. *Journal of applied social psychology*, 35, 1824-1848.
63. Fulgosi, A. & Radin, F. (1982). *Stilovi života zagrebačkih srednjoškolaca – multivarijantna psihografska analiza ponašanja*. Zagreb: Centar društvenih djelatnosti SSOH.
64. Gardner, R. E., & Hausenblas, H. A. (2004). Understanding exercise and diet motivation in overweight women enrolled in a weight-loss program: A prospective study using the theory of planned behavior. *Journal of applied social psychology*, 34, 1353-1370.
65. Gefen, D., Straub, D. W., & Boudreau, M. (2000). Structural Equation Modeling Techniques and Regression: Guidelines for Research Practice. *Communications of Association for Information Systems*, 4 (7), 1-78.
66. Godin, G. (1993). The theories of reasoned action and planned behavior: Overview of findings, emerging research problems and usefulness for exercise promotion. *Journal of applied sport psychology*, 5, 141-157.
67. Godin, G., Valois, P., & Lepage, L. (1993). The pattern of influence of perceived behavioral control upon exercise behavior: An application of Ajzen's theory of planned behavior. *Journal of behavioral medicine*, 16, 81-102.
68. Godin, G., & Kok, G. (1996). The theory of planned behavior: A review of its applications in health-related behaviors. *American journal of health promotion*, 11, 87-98.
69. Golob, T. F. (2003). Structural equation modeling for travel behavior research. *Transportation Research Part B*, 37, 1-25.
70. Hagger, M., Cale, L., & Almond, L. (1995). The importance of children's attitudes towards physical activity. *Kineziologija*, 27(2), 12-16.
71. Hagger, M. S., Chatzisarantis, N. L. D., & Biddle, S. J. H. (2002a). The influence of autonomous and controlling motives on physical activity intentions within the Theory of Planned Behaviour. *British journal of health psychology*, 7, 283-297.

72. Hagger, M. S., Chatzisarantis, N. L. D., & Biddle, S. J. H. (2002b). A meta-analytic review of the theories of reasoned action and planned behavior in physical activity: Predictive validity and the contribution of additional variables. *Journal of sport & exercise psychology*, 24, 3-32.
73. Hagger, M. S., & Chatzisarantis, N. L. D. (2005). First- and higher- order models of attitudes, normative influence, and perceived behavioural control in the theory of planned behaviour. *British journal of social psychology*, 44, 513-535.
74. Hankins, M., French, D., & Horne, R. (2000). Statistical guidelines for studies of the theory of reasoned action and the theory of planned behaviour. *Psychology & health*, 15, 151-161.
75. Hancox, R. J., Milne, B. J., & Poulton, R. (2004). Association between child and adolescent television viewing and adult health: a longitudinal birth cohort study. *Lancet*, 364, 257-262.
76. Hausenblas, H. A., Carron, A. V., & Mack, D. E. (1997). Application of the theories of reasoned action and planned behavior to exercise behavior: A meta- analysis. *Journal of sport & exercise psychology*, 19, 36-51.
77. Hein, V., Müür, M., & Koka, A. (2004). Intention to be physically active after school graduation and its relationship to three types of intrinsic motivation. *European physical education review*, 10(1), 5-19.
78. Henderson, K. A., & Bialeschki, M. D. (2005). Leisure and active lifestyles: research reflections. *Leisure sciences*, 27, 355-365.
79. Hewstone, M., & Stroebe, W. (2003). *Uvod u socijalnu psihologiju: Europske perspektive*. Jastrebarsko: Naklada Slap.
80. Hox, J. J., & Bechger, T. M. (1998). An Introduction to Structural Equation Modeling. *Family Science Review*, 11, 354-373.
81. Hyland, M. E., & Sodergren, S. C. (1999). Contribution of lifestyle and diet to tiredness in boys aged 11-18 years. *Journal of nutritional & environmental medicine*, 9, 135-147.
82. Ilišin, V. (2002) Interesi i slobodno vrijeme mladih. U: V. Ilišin, F. Radin (urednici), *Mladi uoči trećeg milenija* (str. 269-302), Zagreb: Institut za društvena istraživanja, Državni zavod za zaštitu obitelji, materinstva i mladeži.
83. James, A. R., Griffin, L. L., & France, T. (2005.) Perceptions of assessment in elementary physical education: a case study. *Physical educator*, 62 (2), 85-96.
84. Jerković, S., Tkalčić, S., & Jerković, I. (2002). Preferences of the Zagreb secondary-school seniors for ball game sports. In D. Milanović & F. Prot (Eds.), *Proceedings book of 3rd International Scientific Conference, Opatija, 2002, "Kinesiology - New Perspectives"* (pp. 145-148). Zagreb: Faculty of Kinesiology, University of Zagreb.
85. Jilek, M. (1997). *Problemi empirijskih istraživanja stilova života*. (Doktorska disertacija, Sveučilište u Zagrebu). Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
86. Jones, L. W., Sinclair, R. C., & Rhodes, R. E. (2004). Promoting exercise behaviour: An integration of persuasion theories and the theory of planned behaviour. *British journal of health psychology*, 9, 505-521.

87. Jöreskog, K. G., & Sörbom, (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Uppsala University, Chicago: Scientific Software International, Inc.
88. Jöreskog, K. G., & Sörbom, (1996a). *LISREL 8: User's reference guide*. Uppsala University, Chicago: Scientific Software International, Inc.
89. Jöreskog, K. G., & Sörbom, (1996b). *PRELIS 2: User's reference guide*. Uppsala University, Chicago: Scientific Software International, Inc.
90. Jöreskog, K. G., Sörbom D., du Toit, S., & du Toit, M (1999). *LISREL 8: New statistical features*. Chicago: Scientific Software International, Inc.
91. Kang, J. H. (2004). The role of self-esteem in initiating physical activity in consumption situations. *Journal of sport management*, 18, 255-273.
92. Kemper, H. C. G., Post, G. B., Twisk, J. W. R., & van Mechelen, W. (1999). Lifestyle and obesity in adolescence and young adulthood: results from the Amsterdam Growth And Health Longitudinal Study (AGAHLS). *International journal of obesity*, 23(3), 34-40.
93. Kerner, M. S., & Grossman, A. H. (1998). Attitudinal, social, and practical correlates to fitness behavior: a test of the theory of planned behavior. *Perceptual & motor skills*, 87(3 Pt 2), 1139-1154.
94. Kerner, M. S., Grossman, A. H., & Kurrant, A. B. (2001). The theory of planned behavior as related to intention to exercise and exercise behavior. *Perceptual & motor skills*, 92, 721-731.
95. Knežević, G i Momirović, K. (1996). *RTT9G i RTT10G programi za analizu metrijskih karakteristika kompozitnih mernih instrumenata*.
96. Koca, C., & Demirhan, G. (2004). An examination of high school students' attitudes toward physical education with regard to sex and sport participation. *Percept Mot Skills*, 98 (3 Pt 1), 754-758.
97. Koca, C., Asci, F. H., & Demirhan, G. (2005). Attitudes toward physical education and class preferences of Turkish adolescents in terms of school gender composition. *Adolescence*, 40 (158), 365-375.
98. Koivusilta, L., Arja, R., & Andres, V. (2003). Health behaviours and health in adolescence as predictors of educational level in adulthood: a follow-up study from Finland. *Social science & medicine*, 57, 577-593.
99. Kraft, P., Rise, J., Sutton, S., & Rrysamb, E. (2005). Perceived difficulty in the theory of planned behaviour: Perceived behavioural control or affective attitude? *British journal of social psychology*, 44, 479-49.
100. Kulbok, P. A., & Cox, C. L. (2002). Dimensions of adolescent health behavior. *Journal of adolescent health*, 31, 394-400.
101. Kuzman, M., Pejnović-Franelić, I., & Pavić-Šimetin, I. (2004). *Ponašanje u vezi sa zdravljem u djece školske dobi - 2001./2002*. Zagreb: Hrvatski zavod za javno zdravstvo.
102. Lacković-Grgin, K. (2006). *Psihologija adolescencije*. Jastrebarsko: Naklada Slap.
103. Lenz, B. K. (2004). Tobacco, depression, and lifestyle choices in the pivotal early college years. *Journal of American college health*, 52(5), 213-219.

104. Leone, L., Perugini, M., & Ercolani, A. P. (1999). A comparison of three models of attitude-behavior relationships in the studying behavior domain. *European journal of social Psychology*, 29, 161-189.
105. Li, J. (2005). *An examination of a structural equation model of readiness to complementary and alternative medicine use among Australian university students* (Dissertation). Faculty of the Graduate School of the University of Maryland at College Park.
106. Lorgier, M. (2002). *Faktori motivacije i razlike u motivaciji učenika osnovne škole na nastavi tjelesne i zdravstvene kulture*. (Magistarski rad). Zagreb: Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
107. MacCallum, R. C., Widaman, K. F., Preacher K. J. & Hong, S. (2001). Sample Size in Factor Analysis: The Role of Model Error. *Multivariate Behavioral Research*, 36 (4), 611-637.
108. Madden, T. J., Ellen, P. S., & Ajzen, I. (1992). A comparison of the theory of planned behavior and the theory of reasoned action. *Personality and social psychology bulletin*, 18, 3-9.
109. Markland, D. (2007). The golden rule is that there are no golden rules: A commentary on Paul Barrett's recommendations for reporting model fit in structural equation modelling. *Personality and individual differences*, 42(2007), 851-858.
110. Markuš, D., (2006). *Stav srednjoškolaca prema sportu i nastavi tjelesne i zdravstvene kulture te njihovo konzumiranje alkoholnih pića i pušenja – razlike u odnosu na dob i spol*. (Neobjavljen seminarski rad, Sveučilište u Zagrebu). Zagreb: Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
111. Markuš, D., Andrijašević, M., i Prskalo, I. (2008). Tjelesna aktivnost maturanata. *Odgojne znanosti*, 10(2), 349-367.
112. Martin, J. J., Kulinna, P. H., Eklund, R. C., & Reed, B. (2001). Determinants of teachers' intentions to teach physically active physical education classes. *Journal of teaching in physical education*, 20, 129-143.
113. McCaul, K. D., Sandgren, A. K., O'Neill, H. K., & Hinsz, V. B. (1993). The value of the theory of planned behavior, perceived control, and self efficacy expectations for predicting health-protective behaviors. *Basic and applied social psychology*, 14, 231-252.
114. Mišigoj-Duraković, M. (1994). Utjecaji tjelesne aktivnosti na zdravlje. U V. Findak (urednik), *Zbornik radova 3. Ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Rovinj, 1994, "Civilizacijski trendovi i biotički opstanak čovjeka"* (str. 69-70). Savez pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske.
115. Mišigoj-Duraković, M. i suradnici. (1999). *Tjelesno vježbanje i zdravlje*. Zagreb: Grafos : Fakultet za fizičku kulturu Sveučilišta u Zagrebu.
116. Mišigoj-Duraković, M, Medved, R., & Duraković, Z. (1999). Influence of physical exercising and sports on growth, maturation and health-related habits in adolescence. U D. Milanović (urednik), *Zbornik radova 2. međunarodne znanstvene konferencije, Dubrovnik, 1999, "Kineziologija za 21. stoljeće"* (str. 342-347). Zagreb: Fakultet za fizičku kulturu Sveučilišta u Zagrebu.

117. Momirović, K., Wolf, B., & Popović, A. D. (1999). *Uvod u teoriju mjerenja i interne metrijske karakteristike kompozitnih mjernih instrumenata*. Priština: Fakultet za fizičku kulturu Univerziteta u Prištini.
118. Motl, R. W., Dishman, R. K., Saunders, R. P., Dowda, M., & Pate, R. R. (2004). Measuring social provisions for physical activity among Black and White girls. *Educational and psychological measurement*, 64, 682-706.
119. Mummery, W. K., Spence, J. C., & Hudec, J. C. (2000). Understanding physical activity intention in Canadian school children and youth: an application of the theory of planned behavior. *Research quarterly for exercise & sport*, 71, 116-124.
120. Nahas, M. V. (1992). Knowledge and attitudes changes of low-fit college students following a short-term fitness education program. *Physical educator*, 49 (3), 152-160.
121. Nahas, M. V., Goldfine, B., Collins, M. A. (2003). Determinants of physical activity in adolescents and young adults: the basis for high school and college physical education to promote active lifestyles. *Physical educator*, 60(1), 42-57.
122. Norman, P., Conner, M., & Bell, R. (2000). The theory of planned behaviour and exercise: Evidence for the moderating role of past behaviour. *British journal of health psychology*, 5, 249-261.
123. Notani, A. S. (1998). Moderators of perceived behavioral control's predictiveness in the theory of planned behavior: A meta-analysis. *Journal of consumer psychology*, 7, 247-271.
124. Nusair, K., & Hua, N. (2009). Comparative assessment of structural equation modeling and multiple regression research methodologies: E-commerce context. *Tourism Management*, article in press as doi:10.1016/j.tourman.2009.03.010.
125. Ogden, J. (2003). Some problems with social cognition models: A pragmatic and conceptual analysis. *Health psychology*, 22, 424-428.
126. Okun, M. A., Karoly, P., & Lutz, R. (2002). Clarifying the contribution of subjective norm to predicting leisure-time exercise. *American journal of health behavior*, 26, 296-305.
127. O'Sullivan, M. (2004). Possibilities and pitfalls of a public health agenda for physical education. *Journal of teaching in physical education*, 23, 392-404.
128. Pastor, Y., Balaguer, I., Pons, D., & Garcia-Merita, M. (2003). Testing direct and indirect effects of sports participation on perceived health in Spanish adolescents between 15 and 18 years of age. *Journal of adolescence*, 26, 717-730.
129. Perkins, F. D., Jacobs, E. J., Barber, L. B., & Eccles, S. J. (2004). Childhood and adolescent sports participation as predictors of participation in sports and physical fitness activities during young adulthood. *Youth and society*, 35 (4), 495-520.
130. Perugini, M., & Bagozzi, R. P. (2001). The role of desires and anticipated emotions in goal-directed behaviours: Broadening and deepening the theory of planned behaviour. *British journal of social psychology*, 40, 79-98.
131. Pierro, A., Mannetti, L., & Livi, S. (2003). Self-identity and the theory of planned behavior in the prediction of health behavior and leisure activity. *Self & identity*, 2, 47-60.

132. Poulsen, A. A., & Ziviani, J. M. (2004). Health enhancing physical activity: Factors influencing engagement patterns in children. *Australian occupational therapy journal*, 51, 69-79.
133. Prce, S. (1998). Interesi učenika gimnazije u Metkoviću za športove u nastavi TZK. U V. Findak (urednik), *Zbornik radova 7. Ljetne škole pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske, Rovinj, 1998, „Strategija razvoja tjelesne i zdravstvene kulture, sporta, sportske rekreacije i kineziterapije u Hrvatskoj u 21. Stoljeću“* (str. 74-76). Savez pedagoga fizičke kulture Republike Hrvatske.
134. Prišlin, R. (1991). Kada se i kako ponašanje slaže s našim stavovima? U: V. Kolesarić, M. Krizmanić, i B. Petz (ur.), *Uvod u psihologiju* (str. 175-215). Zagreb: Grafički zavod Hrvatske.
135. Pronk, N. P. Anderson, L. H. Crain, A. L. Martinson, B. C. O'Connor, P. J. Sherwood, & N. E. Whitebird, R. R. (2004). Meeting recommendations for multiple healthy lifestyle factors: prevalence, clustering, and predictors among adolescent, adult, and senior health plan members. *American journal of preventive medicine*, 27(2S), 25-33.
136. Prot, F., & Bosnar, K. (1999a). Sport zagrebačkih srednjoškolaca. U E. Hofman (urednik), *Zbornik radova IV. Konferencije o sportu Alpe-Jadran, Rovinj, 1999, "Školski sport"* (str. 282-285). Fakultet za fizičku kulturu Sveučilišta u Zagrebu.
137. Prot, F., & Bosnar, K. (1999b). Bavljenje sportom zagrebačkih maturantica. U E. Hofman (urednik), *Zbornik radova IV. Konferencije o sportu Alpe-Jadran, Rovinj, 1999, "Školski sport"* (str. 286-290). Fakultet za fizičku kulturu Sveučilišta u Zagrebu.
138. Prot, F., Gošnik, J., & Bosnar, K. (2002). An empirical taxonomy of sports. In D. Milanović & F. Prot (Eds.), *Proceedings book of 3rd International Scientific Conference, Opatija, 2002, "Kinesiology - New Perspectives"* (pp. 244-248). Zagreb: Faculty of Kinesiology, University of Zagreb.
139. Prot, F., Gošnik, J., & Bosnar, K. (2003a). The position of new activities in the factor structure of standard students' sport interests. In *Proceedings book Daegu Universiade Conference Facing the Challenge*. Daegu: Universiade Conference Organizing Comitee.
140. Prot, F., Gošnik, J., & Bosnar, K. (2003b). The development of sport preference structures. In E. Muller, H. Schwameder, G. Zallinger, & V. Fastenbauer, (Eds.), *Book of Abstracts of 8th Annual Congress European College of Sport Science* (pp. 311). Salzburg: Institute of Sport Science University of Salzburg.
141. Prot, F., Bosnar, K., Gošnik, J., & Vukmir, V. (2005). Differences in sport interests in female adolescents with various occupational choices. In D. Milanović & F. Prot (Eds.), *Proceedings book of 4th International Scientific Conference, Opatija, 2005, "Science and Profession – Challenge for the Future"* (pp. 750-753). Zagreb: Faculty of Kinesiology, University of Zagreb.
142. Prot, F., & Bosnar, K. (2006). Latent structure of sport interests in male adults. Heikinaro-Johansson, Pilvikki (Eds.), *The role of Physical Education and Sport in Promoting Physical Activity and Health* (pp. 326). Jyväskylä: AIESEP.
143. Quine, L., Rutter, D. R., & Arnold, L. (1998). Predicting and understanding safety helmet use among schoolboy cyclists: A comparison of the theory of planned behavior and the health belief model. *Psychology and health*, 13, 251-269.

144. Quine, L., Rutter, D. R., & Arnold, L. (2000). Comparing the Theory of Planned Behaviour and the Health Belief Model: The example of helmet use among schoolboy cyclists. In P. Norman & C. Abraham & M. Conner (Eds.), *Understanding and changing health behaviour: From health beliefs to self-regulation* (pp. 73- 98). Amsterdam, Netherlands: Harwood Academic Publishers.
145. Radin, F. (2002) Vrijednosne hijerarhije i strukture. U: V. Ilišin, F. Radin (urednici), *Mladi uoči trećeg milenija* (str. 47-78), Zagreb: Institut za društvena istraživanja, Državni zavod za zaštitu obitelji, materinstva i mladeži.
146. Rathus, A. S. (2000). *Temelji psihologije*. Jastrebarsko: Naklada Slap.
147. Rhodes, R. E., Courneya, K. S., & Hayduk, L. A. (2002). Does personality moderate the theory of planned behavior in the exercise domain? *Journal of sport & exercise psychology*, 24, 120-132.
148. Rhodes, R. E., & Courneya, K. S. (2003). Relationships between personality, an extended theory of planned behaviour model and exercise behaviour. *British journal of health psychology*, 8, 19-36.
149. Rhodes, R. E., Courneya, K. S., & Jones, L. W. (2004). Personality and social cognitive influences on exercise behavior: Adding the activity trait to the theory of planned behavior. *Psychology of sport & exercise*, 5, 243-254.
150. Rhodes, R. E., & Blanchard, C. M. (2006). Conceptual categories or operational constructs? Evaluating higher order theory of planned behavior structures in the exercise domain. *Behavioral medicine*, 31, 141-150.
151. Rhodes, R. E., Blanchard, C. M., & Matheson, D. H. (2006). A multicomponent model of the theory of planned behaviour. *British journal of health psychology*, 11, 119-137.
152. Richter, R. (2002). Lifestyle and social structure processes of individualization in eastern European countries. *Revija za sociologiju*, 3-4.
153. Ravis, A., & Sheeran, P. (2003). Social influences and the theory of planned behaviour: evidence for a direct relationship between prototypes and young people's exercise behaviour. *Psychology and health*, 18, 567-583.
154. Ravis, A., Sheeran, P., Armitage, C. J. (2006). Augmenting the theory of planned behaviour with the prototype/willingness model: Predictive validity of actor versus abstainer prototypes for adolescents' health-protective and health-risk intentions. *British Journal of Health Psychology*, 11, 483-500.
155. Rokita, A. (2005). The interest in sports activity among first year secondary school students in the years 1995-2001. *Kineziologija*, 37 (1), 99-105.
156. Ryan, S., Fleming, D., & Maina, M. (2003). Attitudes of Middle School Students toward their Physical Education Teachers and Classes. *Physical educator*, 60 (2), 28-36.
157. Sallis, J. F., Prochaska, J. J., & Taylor, W. C. (2000). A review of correlates of physical activity of children and adolescents. *Medicine & science in sports & exercise*, 963-975.
158. Sedera, D., & Gable, G. (2004). A Factor and Structural Equation Analysis of the Enterprise Systems Success Measurement Model. Twenty-Fifth International Conferences on Information Systems (pp. 449-464). Queensland University of Technology Brisbane, Australia.

159. Shah, R., & Meyer Goldstein, S. (2006). Use of structural equation modeling in operations management research: Looking back and forward. *Journal of Operations Management*, 24, 148–169.
160. Shapiro, D. L., & Watson, A. (2000). Using the theory of planned behavior to induce problem solving in schools. *Negotiation journal*, 16, 183-190.
161. Sheeran, P., Conner, M., & Norman, P. (2001). Can the theory of planned behavior explain patterns of health behavior change? *Health psychology*, 20, 12-19.
162. Schulze, R., & Wittmann, W. W. (2003). A meta-analysis of the theory of reasoned action and the theory of planned behavior: The principle of compatibility and multidimensionality of beliefs as moderators. In R. Schulze, H. Holling & D. Böhning (Eds.), *Meta-analysis: New developments and applications in medical and social sciences* (pp. 219-250). Hogrefe & Huber Publishers.
163. Sideridis, G. D., & Kaissidis-Rodafinos, A. (2001). Goal importance within planned behaviour theory as 'the' predictor of study behaviour in college. *British journal of educational psychology*, 71, 595-618.
164. Silverman, S., & Subramaniam, P. R. (1999). Student attitude toward physical education and physical activity: a review of measurement issues and outcomes. *Journal of teaching in physical education*, 19, 97-125.
165. Sjöberg, A., Hallberg, L., Höglund, D., & Hulthén, L. (2003). Meal pattern, food choice, nutrient intake and lifestyle factors in The Göteborg Adolescence Study. *European journal of clinical nutrition*, 57, 1569-1578.
166. Starosta, W. (1999). Movement in human life and its importance for health. U D. Milanović (urednik), *Zbornik radova 2. međunarodne znanstvene konferencije, Dubrovnik, 1999, "Kineziologija za 21. stoljeće"* (str. 29-40). Zagreb: Fakultet za fizičku kulturu Sveučilišta u Zagrebu.
167. Stelzer, J., Ernest, J. M., Fenster, M. J., & Langford, G. (2004). Attitudes toward physical education: a study of high school students from four countries - Austria, Czech Republic, England, and USA. *College student journal*, 38 (2), 171-179.
168. Strand, B., & Scantling, E. (1994.) An analysis of secondary student preferences towards physical education. *Physical educator*, 51 (3), 119-130.
169. Subramaniam, P. R., & Silverman, S. (2000). Validation of scores from an instrument assessing student attitude toward physical education. *Measurement in physical education and exercise science*, 4(1), 29-43.
170. Špehar, N., Gošnik, J., & Fučkar Reuchel, K. (2008). The preferences toward sports of students in institutions of higher education. In D. Milanović & F. Prot (Eds.), *Proceedings book of 5th International Scientific Conference on Kinesiology, Zagreb, 2008, "Kinesiology Research Trends and Applications"* (pp. 561-565). Zagreb: Faculty of Kinesiology, University of Zagreb.
171. Šumanović, V., Šumanović, M., & Špigel, Đ. (1996). Odnos studenata prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi. *Kineziologija*, 28 (2), 66-69.
172. Tappe, K. M., & Burgeson, R. C. (2004). Physical education: a cornerstone for physically active lifestyles. *Journal of teaching in physical education*, 23, 281-299.
173. Taylor, S. D., Bagozzi, R. P., & Gaither, C. A. (2001). Gender differences in the self-regulation of hypertension. *Journal of behavioral medicine*, 24(5), 469-487.

174. Telama, R., Nupponen, H., & Piéron, M. (2005). Physical activity among young people in the context of lifestyle. *European physical education review*, 11(2), 115–137.
175. Theodorakis, Y. (1992). Prediction of athletic participation: A test of planned behavior theory. *Perceptual and motor skills*, 74, 371-379.
176. Theodorakis, Y. (1994). Planned behavior, attitude strength, role identity, and the prediction of exercise behavior. *The sport psychologist*, 8, 149-165.
177. Tomić-Koludrović, I. (1998). *Sociološke dimenzije životnog stila u kontekstu postindustrijske modernizacije društva*. (Neobjavljena doktorska disertacija, Sveučilište u Zagrebu). Zagreb: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu.
178. Tomić-Koludrović, I. & Leburić, A. (2001). *Skeptična generacija. Životni stilovi mladih u Hrvatskoj*. Zagreb: Naklada AGM.
179. Tomić-Koludrović, I. & Leburić, A. (2002). *Sociologija životnog stila: prema novoj metodološkoj strategiji*. Zagreb: Naklada Jesenski i Turk.
180. Trost, S. G. (2004). School physical education in the post-report era: an analysis from public health. *Journal of teaching in physical education*, 23, 318-337.
181. Trudeau, F., Laurencelle, L., Tremblay, J., Rajic, M., and Shephard, R. J. (1999). Daily primary school physical education: effects on physical activity during adult life. *Med. Sci. Sports Exerc*, 31 (1), 111-117.
182. Tsoarbatzoudis, H. (2006). Evaluation of a school-based intervention programme to promote physical activity: An application of the theory of planned behaviour. *Perceptual & motor skills*, 101, 787-802.
183. van Exel, N. J. A., de Graaf, G., & Brouwer, W. B. F. (2006). "Everyone dies, so you might as well have fun!" Attitudes of Dutch youths about their health lifestyle, *Social science & medicine* 63, 2628-2639.
184. Wallhead, T. L., & Buckworth, J. (2004). The role of physical education in the promotion of youth physical activity. *Quest*, 56, 285-301.
185. World Health Organization. (2003). *Health and development through physical activity and sport*. S mreže skinuto 30. siječnja 2006 s: www.who.int.
186. World Health Organization. (2004a). Global strategy on diet, physical activity and health. *Fifty-seventh world health assembly, WHA57.17, Agenda item 12.6*. S mreže skinuto 30. siječnja 2006 s: www.who.int.
187. World Health Organization. (2004b). Physical activity and youth. S mreže skinuto 30. siječnja 2006 s: www.who.int.
188. Wu, T. Y., & Pender, N. (2005). A panel study of physical activity in Taiwanese youth. Testing the revised health-promotion model. *Family & Community Health*, 28(2), 113-124.
189. Yordy, G. A., & Lent, R. W. (1993). Predicting aerobic exercise participation - social cognitive, reasoned action and planned behavior models. *Journal of sport and exercise psychology*, 15, 363-374.
190. Zvonarević, M. (1978) *Socijalna psihologija*. Zagreb: Školska knjiga.

8. PRILOZI

1. **Anketni upitnik** s frekvencijama i postotcima odgovora sudionika ispitivanja na pojedina pitanja upitnika. Zbog nemogućnosti upisivanja rezultata frekvencija i postotaka odgovora, a pritom ne narušavanja prikaza samog izgleda Schwartzovog upitnika vrijednosti, u upitnik su upisane tek prosječne procjene važnosti (aritmetičke sredine) pojedine specifične vrijednosti.
2. **Analiza upitnika životnog stila** – saturacija čestica s prvom glavnom komponentom devet latentnih faktora životnog stila, korelacija čestice s jednostavnom linearnom kombinacijom svih ostalih čestica, kvadrati multiple korelacije svake varijable s preostalim iz analiziranog skupa, komunaliteti, prosječna korelacija između čestica, pouzdanost te matrica korelacija između faktora životnog stila
3. **Analiza upitnika bihevioralne namjere** – saturacija čestica s prvom glavnom komponentom, korelacija čestice s jednostavnom linearnom kombinacijom svih ostalih čestica, kvadrati multiple korelacije svake varijable s preostalim iz analiziranog skupa, komunaliteti, prosječna korelacija između čestica, pouzdanost te matrica korelacija između ljestvica bihevioralne namjere
4. **Analiza upitnika interesa za sport** – varimax faktorska struktura upotrijebljenog dijela upitnika, saturacija čestica s prvom glavnom komponentom, korelacija čestice s jednostavnom linearnom kombinacijom svih ostalih čestica, kvadrati multiple korelacije svake varijable s preostalim iz analiziranog skupa, komunaliteti, prosječna korelacija između čestica, pouzdanost te matrica korelacija između faktora interesa za sport
5. **Mjerni model** (latentne varijable definirane na osnovu opažanih varijabla). Prikazani su pokazatelji slaganja modela te Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentnih varijabla korištenih u SM analizi. Za svaku pojedinu česticu prikazana je korelacija čestice s latentnom varijablom te kvadrat multiple korelacije i varijanca pogriješke.

6. **Konfirmativna faktorska analiza** varijabla koje definiraju svaki pojedini strukturalni model predviđanja životnog stila. Prikazani su: 1) pokazatelji slaganja mjerenih podataka s faktorskim modelom 2) za svaku česticu izračunata je korelacija s latentnom varijablom koju čestica definira, kvadrat multiple korelacije i varijanca pogreške 3) prikazana je i matrica korelacija među latentnim varijablama koje sačinjavaju svaki pojedini strukturalni model.
7. **Strukturalni modeli s manifestnim varijablama (PA)** – modificirani strukturalni modeli predviđanja životnih stilova za pojedine skupine sudionika: 1) mladići 2) djevojke 3) učenici koji polaze gimnazijsko obrazovanje 4) učenici koji polaze četverogodišnje strukovno srednjoškolsko obrazovanje 5) učenici koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za obrtnička ili industrijska zanimanja
8. **Strukturalni modeli s latentnim varijablama (SM)** – modificirani strukturalni modeli predviđanja životnih stilova za pojedine skupine sudionika: 1) mladići 2) djevojke 3) učenici koji polaze gimnazijsko obrazovanje 4) učenici koji polaze četverogodišnje strukovno srednjoškolsko obrazovanje 5) učenici koji polaze trogodišnje ili tri i pol godišnje strukovno obrazovanje za obrtnička ili industrijska zanimanja
9. **Matrica kovarijanca** – korištena u analizi strukturalnih modela s manifestnim varijablama (PA)
10. **Matrica polikoričnih korelacija** – korištena u analizi strukturalnih modela s latentnim varijablama (SM)

8.1. ANKETNI UPITNIK



SVEUČILIŠTE U ZAGREBU
KINEZIOLOŠKI FAKULTET
Horvaćanski zavoj 15
10000 Zagreb; tel. 01/3658-666



VRIJEDNOSTI, INTERESI, STAVOVI I ŽIVOTNI STIL

UPITNIK ZA ANKETNO ISTRAŽIVANJE

Kineziološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu provodi ovo istraživanje u sklopu projekta doktorske disertacije.

Cilj istraživanja je saznati kakav je **način života** i kakve su **potrebe** mladih u Međimurju. Zanima nas **tvoje mišljenje**. Anketnim upitnikom se nastoje prikupiti podatci o vrijednostima, interesima, stavovima prema sportu, tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi i zdravom načinu života te životnom stilu srednjoškolaca.

Molimo te da nam pomogneš u znanstvenom osvjetljavanju predmeta istraživanja te da na postavljena pitanja odgovoriš **iskreno** i **potpuno**. Jedino se na taj način može čuti pravo mišljenje mladih te osigurati uspješnost i znanstveni karakter istraživanja.

Upitnik je u potpunosti **anoniman**. Dobiveni rezultati koristit će se isključivo u znanstvene svrhe.

Unaprijed ti srdačno zahvaljujemo.

Za početak te molimo da odgovoriš na nekoliko općenitih pitanja o sebi:

1. Spol: muški - 696 (49,2 %) ženski - 719 (50,8 %) (zaokruži spol)

2. Upiši svoju trenutačnu tjelesnu visinu _____ cm **i tjelesnu težinu** _____ kg

1. Nastavu TZK pohađam:

1. redovito	1331	(94,1 %)
2. djelomično sam oslobođen/a nastave TZK	80	(5,7 %)
3. potpuno sam oslobođen/a nastave TZK	3	(0,2 %)

2. Kako procjenjuješ svoje zdravstveno stanje? Ono je trenutačno:

1. loše	13	(0,9 %)
2. osrednje	217	(15,3 %)
3. vrlo dobro	716	(50,6 %)
4. odlično	468	(33,1 %)

5. Kako procjenjuješ svoju trenutačnu fizičku kondiciju? Ona je:

1. slaba	111	(7,8 %)
2. osrednja	435	(30,7 %)
3. zadovoljavajuća	674	(47,6 %)
4. odlična	194	(13,7 %)

Schwartzov upitnik vrijednosti

Ovim bismo upitnikom željeli utvrditi koje su **vrijednosti** tebi osobno važne kao usmjeravajuća načela u tvom životu, a koje smatraš manje važnima ili sporednima. Upitnik se sastoji od dvije liste vrijednosti iz različitih kultura, a pored svake vrijednosti u zagradi je navedeno i dodatno objašnjenje njezina značenja.

Tvoj je zadatak procijeniti koliko je svaka od navedenih vrijednosti važna **Tebi osobno kao usmjeravajuće načelo u tvom životu**. Svoje procjene upiši na crtu ispred **svake** od navedenih vrijednosti, a pri procjenjivanju se treba služiti ponuđenom ljestvicom (od „-1“ do „7“) gdje veći broj označava veći stupanj važnosti koju pridaješ pojedinoj vrijednosti:

Oprečno mojim vrijednostima	Nevažno	Važno	Vrlo važno	Od iznimne važnosti
-1	0	1	2	3
4	5	6	7	

Molimo te da upitnik ispunjavaš na sljedeći način:

Najprije pročitaj **sve** vrijednosti navedene u **Listi 1**, te odaberi **jednu** koja je tebi osobno **naivaznija** kao usmjeravajuće načelo u tvom životu i procijeni stupanj njezine važnosti.

Zatim odaberi vrijednost koja je **u potpunosti suprotna** tvojim vrijednostima i pridaj joj brojku „-1“. Ukoliko nema takve vrijednosti, odaberi onu koja ti je najmanje važna i procijeni je s „0“ ili „1“ sukladno važnosti koju joj pridaješ. Nakon toga, unutar postavljenog raspona procijeni važnost svih preostalih vrijednosti u **Listi 1**.

LISTA 1

- | | | | |
|---|------|---|------|
| 1. _____ JEDNAKOST
(podjednake mogućnosti za sve) | 4,89 | 16. _____ KREATIVNOST (originalnost, mašta) | 4,14 |
| 2. _____ UNUTARNJI SKLAD (duševni mir) | 4,48 | 17. _____ MIR U SVIJETU
(svijet bez ratova i konflikata) | 4,65 |
| 3. _____ DRUŠTVENA MOĆ
(kontrola nad drugima, dominacija) | 1,78 | 18. _____ POŠTOVANJE TRADICIJE
(čuvanje starih običaja) | 2,57 |
| 4. _____ ZADOVOLJSTVO (zadovoljenje želja) | 4,95 | 19. _____ ZRELA LJUBAV (duboka emocionalna
i duhovna intimnost) | 5,02 |
| 5. _____ SLOBODA (sloboda misli i djela) | 5,67 | 20. _____ SAMODISCIPLINA
(suzdržavanje, otpornost prema iskušenju) | 4,23 |
| 6. _____ DUHOVNI ŽIVOT (naglasak na duhovnom,
a ne materijalnom) | 3,25 | 21. _____ PRIVATNI ŽIVOT (pravo na privatnost) | 5,53 |
| 7. _____ OSJEĆAJ PRIPADNOSTI
(osjećaj da je drugima stalo do mene) | 5,01 | 22. _____ OBITELJSKA SIGURNOST
(sigurnost bližnjih) | 6,04 |
| 8. _____ DRUŠTVENI POREDAK
(stabilnost društva) | 3,52 | 23. _____ DRUŠTVENI UGLED
(poštovanje, uvažavanje od strane drugih) | 4,32 |
| 9. _____ UZBUDLJIV ŽIVOT (poticajna iskustva) | 4,67 | 24. _____ JEDINSTVO S PRIRODOM
(uklapanje u prirodu) | 2,96 |
| 10. _____ SMISAO U ŽIVOTU (cilj u životu) | 5,66 | 25. _____ RAZNOVRSTAN ŽIVOT
(ispunjen novostima, promjenama) | 4,18 |
| 11. _____ PRISTOJNOST
(uljudnost, lijepo ponašanje) | 5,05 | 26. _____ MUDROST (zrelo shvaćanje života) | 4,89 |
| 12. _____ BOGATSTVO (materijalna dobra) | 3,17 | 27. _____ AUTORITET
(voditi druge ili zapovijedati drugima) | 2,09 |
| 13. _____ NACIONALNA SIGURNOST
(zaštita domovine od neprijatelja) | 4,01 | 28. _____ ISKRENO PRIJATELJSTVO
(bliski prijatelji koji me podržavaju) | 6,11 |
| 14. _____ SAMOPOŠTOVANJE
(osjećaj vlastite vrijednosti) | 5,38 | 29. _____ SVIJET LIJEPOG
(ljepota prirode i umjetnosti) | 3,27 |
| 15. _____ UZVRAĆANJE USLUGA
(izbjegavanje dugovanja) | 4,40 | 30. _____ DRUŠTVENA PRAVDA
(ispravljanje nepravde, briga za slabije) | 4,67 |

Ljestvica interesa

Navedi stupanj svog interesa za svaku od navedenih pojava!

Uputa:

Ako nemaš nikakav interes za navedenu pojavu, zaokruži broj 1 u stupcu 1 „nikakav interes“

Ako određeni interes za navedenu pojavu kod tebe postoji, zaokruži broj 2 u stupcu 2 „srednji interes“

Ako kod tebe postoji veliki interes za navedenu pojavu, zaokruži broj 3 u stupcu 3 „veliki interes“

Treba odgovoriti na svaku tvrdnju. Za svaku tvrdnju treba zaokružiti samo jedan broj.

		1 nikakav interes	2 srednji interes	3 veliki interes
1.	Vojska i vojne stvari	787 (55,6 %)	459 (32,4 %)	169 (11,9 %)
2.	Sport i sportska zbivanja	145 (10,2 %)	680 (48,1 %)	590 (41,7 %)
3.	Školovanje i obrazovanje	65 (4,6 %)	581 (41,1 %)	769 (54,3 %)
4.	Tehnika i tehnička postignuća	360 (25,4 %)	708 (50,0 %)	347 (24,5 %)
5.	Politika i politička zbivanja	863 (61,0 %)	445 (31,4 %)	107 (7,6 %)
6.	Zabava i razonoda	11 (0,8 %)	249 (17,6 %)	1155 (81,6 %)
7.	Rad i posao	53 (3,7 %)	751 (53,1 %)	611 (43,2 %)
8.	Vjera i vjerski život	516 (36,5 %)	664 (46,9 %)	235 (16,6 %)
9.	Seks i ljubav	24 (1,7 %)	312 (22,0 %)	1079 (76,3 %)
10.	Prijateljstva i poznanstva	2 (0,2 %)	176 (12,4 %)	1237 (87,4 %)
11.	Znanost i znanstvena postignuća	255 (18,0 %)	829 (58,6 %)	331 (23,4 %)
12.	Umjetnost i kultura	555 (39,2 %)	639 (45,2 %)	221 (15,6 %)
13.	Nacionalna prošlost i sudbina vlastite nacije	426 (30,1 %)	778 (55,0 %)	211 (14,9 %)
14.	Putovanja	46 (3,3 %)	395 (27,9 %)	974 (68,8 %)
15.	Obiteljski život, brak i djeca	91 (6,4 %)	433 (30,6 %)	891 (63,0 %)

Upitnik interesa za sport

Molimo te da za svaki sport ocijeniš tako da zaokružiš:

- **ocjenu (1)** svim onim sportovima s kojima se nikako, ni pod kakvim uvjetima, ne bi htio/htjela baviti
- **ocjenu (2)** svim onim sportovima s kojima se ne bi želio/željela baviti, odnosno bavio/la bi se s njima samo u slučaju da nemaš drugog izbora
- **ocjenu (3)** svakom sportu s kojim bi se bavio/la povremeno ili u pogodnim okolnostima
- **ocjenu (4)** svakom onom sportu kojim bi se rado bavio/la
- **ocjenu (5)** svakom sportu kojim bi se svakako želio/željela baviti kada bi imao/la mogućnosti za to

		1	2	3	4	5
1.	Klizanje	514 (36,3%)	338 (23,9%)	338 (23,9%)	142 (10,0%)	83 (5,9%)
2.	Plivanje	188 (13,3%)	299 (21,1%)	460 (32,5%)	294 (20,8%)	174 (12,3%)
3.	Skijanje	379 (26,8%)	339 (24,0%)	383 (27,1%)	201 (14,2%)	113 (8,0%)
4.	Koturaljkanje	480 (33,9%)	248 (17,5%)	255 (18,0%)	254 (18,0%)	178 (12,6%)
5.	Odbojka	188 (13,3%)	265 (18,7%)	372 (26,3%)	371 (26,2%)	219 (15,5%)
6.	Hokej na ledu	661 (46,7%)	277 (19,6%)	225 (15,9%)	155 (11,0%)	97 (6,9%)
7.	Planinarenja	432 (30,5%)	271 (19,2%)	285 (20,1%)	274 (19,4%)	153 (10,8%)
8.	Košarka	329 (23,3%)	304 (21,5%)	338 (23,9%)	276 (19,5%)	168 (11,9%)
9.	Sportska gimnastika	662 (46,8%)	327 (23,1%)	208 (14,7%)	136 (9,6%)	82 (5,8%)
10.	Atletika	537 (38,0%)	337 (23,8%)	255 (18,0%)	173 (12,2%)	113 (8,0%)
11.	Nogomet	394 (27,8%)	178 (12,6%)	202 (14,3%)	227 (16,0%)	414 (29,3%)
12.	Ritmička gimnastika	755 (53,4%)	251 (17,7%)	165 (11,7%)	133 (9,4%)	111 (7,8%)
13.	Plesovi	371 (26,2%)	189 (13,4%)	183 (12,9%)	238 (16,8%)	434 (30,7%)
14.	Judo	512 (36,2%)	296 (20,9%)	283 (20,0%)	178 (12,6%)	146 (10,3%)
15.	Stolni tenis	370 (26,1%)	307 (21,7%)	372 (26,3%)	246 (17,4%)	120 (8,5%)
16.	Veslanje	709 (50,1%)	358 (25,3%)	210 (14,8%)	96 (6,8%)	42 (3,0%)
17.	Boks	586 (41,4%)	193 (13,6%)	218 (15,4%)	226 (16,0%)	192 (13,6%)
18.	Ronjenje	467 (33,0%)	255 (18,0%)	273 (19,3%)	246 (17,4%)	174 (12,3%)
19.	Alpinizam	624 (44,1%)	286 (20,2%)	244 (17,2%)	168 (11,9%)	93 (6,6%)
20.	Golf	770 (54,4%)	296 (20,9%)	182 (12,9%)	107 (7,6%)	60 (4,2%)
21.	Taekwondo	537 (38,0%)	290 (20,5%)	242 (17,1%)	207 (14,6%)	139 (9,8%)
22.	Mačevanje	691 (48,8%)	264 (18,7%)	229 (16,2%)	117 (8,3%)	114 (8,1%)
23.	Biciklizam	305 (21,6%)	251 (17,7%)	361 (25,5%)	297 (21,0%)	201 (14,2%)
24.	Boćanje	929 (65,7%)	290 (20,5%)	135 (9,5%)	39 (2,8%)	22 (1,6%)
25.	Dizanje utega	642 (45,4%)	265 (18,7%)	246 (17,4%)	144 (10,2%)	118 (8,3%)

26.	Rukomet	189 (13,4%)	192 (13,6%)	323 (22,8%)	346 (24,5%)	365 (25,8%)
27.	Badminton	242 (17,1%)	213 (15,1%)	325 (23,0%)	354 (25,0%)	281 (19,9%)
28.	Tenis	236 (16,7%)	206 (14,6%)	350 (24,7%)	343 (24,2%)	280 (19,8%)
29.	Streljaštvo	524 (37,0%)	284 (20,1%)	209 (14,8%)	201 (14,2%)	197 (13,9%)
30.	Hrvanje	759 (53,6%)	273 (19,3%)	170 (12,0%)	126 (8,9%)	87 (6,1%)
31.	Skijanje na vodi	504 (35,6%)	245 (17,3%)	294 (20,8%)	206 (14,6%)	166 (11,7%)
32.	Vaterpolo	681 (48,1%)	328 (23,2%)	229 (16,2%)	116 (8,2%)	61 (4,3%)
33.	Konjički sport	669 (47,3%)	232 (16,4%)	211 (14,9%)	137 (9,7%)	166 (11,7%)
34.	Streličarstvo	694 (49,0%)	285 (20,1%)	184 (13,0%)	122 (8,6%)	130 (9,2%)
35.	Karate	488 (34,5%)	256 (18,1%)	276 (19,5%)	208 (14,7%)	187 (13,2%)
36.	Baseball	672 (47,5%)	292 (20,6%)	250 (17,7%)	127 (9,0%)	74 (5,2%)
37.	Jedrenje	737 (52,1%)	323 (22,8%)	212 (15,0%)	99 (7,0%)	44 (3,1%)
38.	Skokovi u vodu	609 (43,0%)	288 (20,4%)	252 (17,8%)	163 (11,5%)	103 (7,3%)
39.	Kajakaštvo i kanuistika	877 (62,0%)	295 (20,8%)	145 (10,2%)	65 (4,6%)	33 (2,3%)
40.	Orijentacijski sport	696 (49,2%)	329 (23,3%)	224 (15,8%)	106 (7,5%)	60 (4,2%)
41.	Moto sport (automobilizam i motociklizam)	307 (21,7%)	133 (9,4%)	259 (18,3%)	269 (19,0%)	447 (31,6%)
42.	Sportsko zrakoplovstvo i jedriličarstvo	576 (40,7%)	285 (20,1%)	228 (16,1%)	161 (11,4%)	165 (11,7%)
43.	Padobranstvo	395 (27,9%)	202 (14,3%)	270 (19,1%)	248 (17,5%)	300 (21,2%)
44.	Ragbi	702 (49,6%)	256 (18,1%)	206 (14,6%)	131 (9,3%)	120 (8,5%)
45.	Sinkrono plivanje	901 (63,7%)	218 (15,4%)	172 (12,2%)	77 (5,4%)	47 (3,3%)
46.	Body building	769 (54,3%)	227 (16,0%)	189 (13,4%)	100 (7,1%)	130 (9,2%)
47.	Aerobika	593 (41,9%)	234 (16,5%)	223 (15,8%)	168 (11,9%)	197 (13,9%)
48.	Hokej na travi	842 (59,5%)	271 (19,2%)	192 (13,6%)	79 (5,6%)	31 (2,2%)
49.	Sportski ribolov	783 (55,3%)	230 (16,3%)	187 (13,2%)	120 (8,5%)	95 (6,7%)
50.	Kuglanje	662 (46,8%)	281 (19,9%)	266 (18,8%)	149 (10,5%)	57 (4,0%)
51.	Neki drugi sport: _____	15 (1,1%)	7 (0,5%)	15 (1,1%)	16 (1,1%)	88 (6,2%)

Ljestvica stava prema TZK

Navedi stupanj svog slaganja za svaku od navedenih tvrdnja!

Uputa:

Pažljivo pročitaj svaku tvrdnju te zaokružujući odgovarajući broj odredi svoj stupanj slaganja s pojedinom tvrdnjom. Nemoj previše razmišljati o sadržaju svake tvrdnje, već radi brzo. Nema točnih i netočnih odgovora, zanima nas tvoje mišljenje. Treba odgovoriti na svaku tvrdnju. Za svaku tvrdnju treba zaokružiti samo jedan broj.

		1 potpuno netočno	2 uglavnom netočno	3 nisam siguran/na	4 uglavnom točno	5 potpuno točno
1.	Osjećam da je sve što učimo na nastavi TZK za mene dosadno	329 (23,3%)	487 (34,4%)	330 (23,3%)	226 (16,0%)	43 (3,0%)
2.	TZK je jednako važan kao i ostali predmeti u školi	137 (9,7%)	235 (16,6%)	278 (19,6%)	468 (33,1%)	297 (21,0%)
3.	Sve što učimo na nastavi TZK za mene je beskorisno	565 (39,9%)	490 (34,6%)	216 (15,3%)	108 (7,6%)	36 (2,5%)
4.	Ne volim nastavnika TZK	729 (51,5%)	311 (22,0%)	177 (12,5%)	103 (7,3%)	95 (6,7%)
5.	Nastavni sat TZK je prekratak	360 (25,4%)	236 (16,7%)	256 (18,1%)	256 (18,1%)	307 (21,7%)
6.	Učenje i vježbanje na nastavi TZK za mene je neugoda	739 (52,2%)	417 (29,5%)	148 (10,5%)	76 (5,4%)	35 (2,5%)
7.	Ističem se aktivnošću na satu TZK	152 (10,7%)	252 (17,8%)	423 (29,9%)	406 (28,7%)	182 (12,9%)
8.	Atmosfera na satovima TZK je odlična	76 (5,4%)	131 (9,3%)	248 (17,5%)	522 (36,9%)	438 (31,0%)
9.	Vjerujem da pohađanje nastave TZK doprinosi poboljšanju zdravlja učenika	26 (1,8%)	69 (4,9%)	150 (10,6%)	478 (33,8%)	692 (48,9%)
10.	Sve što učimo na nastavi TZK za mene je izuzetno vrijedno	75 (5,3%)	196 (13,9%)	410 (29,0%)	451 (31,9%)	283 (20,0%)
11.	Često tražim neki razlog i izgovor kako ne bi morao vježbati na satu TZK	714 (50,5%)	389 (27,5%)	105 (7,4%)	126 (8,9%)	81 (5,7%)
12.	Nastava TZK za mene je zabava	79 (5,6%)	152 (10,7%)	276 (19,5%)	501 (35,4%)	407 (28,8%)
13.	Sve što učimo na nastavi TZK čini mi se vrlo važno	114 (8,1%)	272 (19,2%)	462 (32,7%)	394 (27,8%)	173 (12,2%)
14.	Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	263 (18,6%)	141 (10,0%)	267 (18,9%)	281 (19,9%)	463 (32,7%)
15.	Nastava TZK je nezanimljiva	563 (39,8%)	396 (28,0%)	200 (14,1%)	174 (12,3%)	82 (5,8%)
16.	Nisam motiviran za nastavu TZK	555 (39,2%)	350 (24,7%)	230 (16,3%)	194 (13,7%)	86 (6,1%)
17.	Sve što učimo na nastavi TZK čini me oduševljenim nastavom TZK	160 (11,3%)	299 (21,1%)	546 (38,6%)	318 (22,5%)	92 (6,5%)
18.	Vježbanje na nastavi TZK pomaže mi da održim svoje fizičke sposobnosti	111 (7,8%)	212 (15,0%)	236 (16,7%)	552 (39,0%)	304 (21,5%)
19.	Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	490 (34,6%)	320 (22,6%)	161 (11,4%)	216 (15,3%)	228 (16,1%)

		1 potpuno netočno	2 uglavnom netočno	3 nisam siguran/na	4 uglavnom točno	5 potpuno točno
20.	Volim nastavu TZK	123 (8,7%)	143 (10,1%)	280 (19,8%)	419 (29,6%)	450 (31,8%)
21.	Nastava TZK je gubitak vremena	703 (49,7%)	381 (26,9%)	190 (13,4%)	79 (5,6%)	62 (4,4%)
22.	Na nastavi TZK učim kako sačuvati zdravlje	141 (10,1%)	234 (16,5%)	422 (29,8%)	445 (31,4%)	173 (12,2%)
23.	Sve što učimo na nastavi TZK čini mi se nevažno	498 (35,2%)	439 (31,0%)	281 (19,9%)	141 (10,0%)	56 (4,0%)
24.	Nema ljepšeg trenutka u cijeloj nastavi od sata TZK	303 (21,4%)	253 (17,9%)	364 (25,7%)	253 (17,9%)	242 (17,1%)
25.	Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	610 (43,1%)	338 (23,9%)	206 (14,6%)	156 (11,0%)	105 (7,4%)
26.	Informacije o tome što i kako nastavnik TZK ocjenjuje, pomažu mi da još više naučim	232 (16,4%)	250 (17,7%)	519 (36,7%)	311 (22,0%)	103 (7,3%)
27.	Nastava TZK pruža mi predah i odmor od ostalih školskih obveza	122 (8,6%)	162 (11,4%)	185 (13,1%)	569 (40,2%)	377 (26,6%)
28.	Na nastavi TZK je zabavno	61 (4,3%)	130 (9,2%)	206 (14,6%)	573 (40,5%)	445 (31,4%)
29.	Sve što učimo na nastavi TZK za mene je interesantno	85 (6,0%)	260 (18,4%)	417 (29,5%)	439 (31,0%)	214 (15,1%)
30.	Vjerujem kako vježbanje na nastavi TZK povećava moju fizičku kondiciju	71 (5,0%)	169 (11,9%)	253 (17,9%)	535 (37,8%)	387 (27,3%)
31.	Na satu TZK, kad me nastavnik ne gleda, nastojim izbjegavati vježbanje	273 (19,3%)	406 (28,7%)	194 (13,7%)	326 (23,0%)	216 (15,3%)
32.	Svaki sat nastave TZK za mene je užitak	129 (9,1%)	260 (18,4%)	421 (29,8%)	384 (27,1%)	221 (15,6%)
33.	Nije potrebno da TZK bude obvezan predmet u školi	526 (37,2%)	280 (19,8%)	280 (19,8%)	138 (9,8%)	191 (13,5%)
34.	Nakon nastave TZK osjećam se dobro	75 (5,3%)	175 (12,4%)	340 (24,0%)	589 (41,6%)	236 (16,7%)
35.	Na nastavi TZK mogu naučiti mnogo toga korisnog	83 (5,9%)	191 (13,5%)	459 (32,4%)	500 (35,3%)	182 (12,9%)
36.	U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	861 (60,8%)	178 (12,6%)	173 (12,2%)	70 (4,9%)	133 (9,4%)

Ljestvica stava prema sportu

Navedi stupanj svog slaganja za svaku od navedenih tvrdnja!

Uputa:

Pažljivo pročitaj svaku tvrdnju te zaokružujući odgovarajući broj odredi svoj stupanj slaganja s pojedinom tvrdnjom. Nemoj previše razmišljati o sadržaju svake tvrdnje, već radi brzo. Nema točnih i netočnih odgovora, zanima nas tvoje mišljenje. Treba odgovoriti na svaku tvrdnju. Za svaku tvrdnju treba zaokružiti samo jedan broj.

		1 potpuno netočno	2 uglavnom netočno	3 nisam siguran/na	4 uglavnom točno	5 potpuno točno
1.	Život bi trebalo tako organizirati da u njemu bude zastupljeno svakodnevno tjelesno vježbanje	30 (2,1%)	72 (5,1%)	197 (13,9%)	685 (48,4%)	431 (30,5%)
2.	Kada bih mogao/la, svo slobodno vrijeme proveo/la bih u sportskoj aktivnosti	85 (6,0%)	202 (14,3%)	394 (27,8%)	475 (33,6%)	259 (18,3%)
3.	Pristao/la bih da se i ubuduće tjelesnim vježbanjem bavim svakodnevno	62 (4,4%)	158 (11,2%)	329 (23,3%)	520 (36,7%)	346 (24,5%)
4.	Sportom se želim afirmirati	115 (8,1%)	206 (14,6%)	551 (38,9%)	362 (25,6%)	181 (12,8%)
5.	Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	268 (18,9%)	391 (27,6%)	238 (16,8%)	338 (23,9%)	180 (12,7%)
6.	Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	672 (47,5%)	290 (20,5%)	107 (7,6%)	178 (12,6%)	168 (11,9%)
7.	Želim biti član sportskog kolektiva	385 (27,2%)	271 (19,2%)	276 (19,5%)	236 (16,7%)	247 (17,5%)
8.	U sportu imam najbolje prijatelje	397 (28,1%)	297 (21,0%)	280 (19,8%)	241 (17,0%)	200 (14,1%)
9.	Da imam mogućnosti da se aktivno bavim sportom, ne bih pomišljao na poroke	255 (18,0%)	239 (16,9%)	387 (27,3%)	272 (19,2%)	262 (18,5%)
10.	Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	407 (28,8%)	230 (16,3%)	250 (17,7%)	248 (17,5%)	280 (19,8%)
11.	Tjelesnim vježbanjem bavim se svakodnevno i organizirano u sportskom kolektivu	376 (26,6%)	388 (27,4%)	230 (16,3%)	246 (17,4%)	175 (12,4%)
12.	Zahvaljujući sportu okolina me je počela više cijeniti	489 (34,6%)	286 (20,2%)	319 (22,5%)	212 (15,0%)	109 (7,7%)
13.	Rado kupujem i čitam sportske knjige	644 (45,5%)	297 (21,0%)	194 (13,7%)	185 (13,1%)	95 (6,7%)
14.	Volio/la bih kada bi me netko upućivao kako treba vježbati	176 (12,4%)	234 (16,5%)	274 (19,4%)	496 (35,1%)	235 (16,6%)

		1 potpuno netočno	2 uglavnom netočno	3 nisam siguran/na	4 uglavnom točno	5 potpuno točno
15.	Tjelesnim vježbanjem bavio/la sam se organizirano od svoje 12. godine ili još ranije	381 (26,9%)	194 (13,7%)	147 (10,4%)	261 (18,4%)	432 (30,5%)
16.	Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	299 (21,1%)	189 (13,4%)	216 (15,3%)	350 (24,7%)	361 (25,5%)
17.	Tjelesnim vježbanjem bavim se da bi postao/la snažan/na	205 (14,5%)	227 (16,0%)	319 (22,5%)	419 (29,6%)	245 (17,3%)
18.	Uvjeren/a sam da bi ljudi bili mnogo sretniji da se mogu baviti tjelesnim vježbanjem	86 (6,1%)	126 (8,9%)	344 (24,3%)	526 (37,2%)	333 (23,5%)
19.	Od svih sportova najviše volim sportske igre	161 (11,4%)	194 (13,7%)	362 (25,6%)	412 (29,1%)	286 (20,2%)
20.	Zamjeram onima koji mi onemogućuju bavljenje tjelesnim aktivnostima	252 (17,8%)	258 (18,2%)	309 (21,8%)	342 (24,2%)	254 (18,0%)
21.	Sportom želim poboljšati svoj izgled	91 (6,4%)	131 (9,3%)	220 (15,5%)	539 (38,1%)	434 (30,7%)
22.	Službeno se natječem u više sportova	801 (56,6%)	318 (22,5%)	129 (9,1%)	97 (6,9%)	70 (4,9%)
23.	Svoje uzore često nalazim u sportašima	492 (34,8%)	229 (16,2%)	212 (15,0%)	267 (18,9%)	215 (15,2%)
24.	Nikada ne vodim računa koliko vremena provodim u tjelesnom vježbanju	248 (17,5%)	257 (18,2%)	338 (23,9%)	376 (26,6%)	196 (13,9%)
25.	Zahvaljujući tjelesnom vježbanju postajem sigurniji u sebe	189 (13,4%)	173 (12,2%)	393 (27,8%)	418 (29,5%)	242 (17,1%)
26.	Redovito pratim sportske događaje u tisku	363 (25,7%)	245 (17,3%)	190 (13,4%)	289 (20,4%)	328 (23,2%)
27.	Sport je još jedini koji zbližava, a ne razjedinjuje ljude	192 (13,6%)	142 (10,0%)	308 (21,8%)	415 (29,3%)	358 (25,3%)
28.	Nema te aktivnosti koju bih pretpostavio sportu	275 (19,4%)	240 (17,0%)	498 (35,2%)	255 (18,0%)	147 (10,4%)
29.	Tjelesnim vježbanjem želim učvrstiti zdravlje	72 (5,1%)	99 (7,0%)	196 (13,9%)	570 (40,3%)	478 (33,8%)
30.	Aktivno treniram tri ili više puta tjedno po dva i više sati	484 (34,2%)	312 (22,0%)	192 (13,6%)	185 (13,1%)	242 (17,1%)

Ljestvica stava prema zdravom načinu života

Navedi stupanj svog slaganja za svaku od navedenih tvrdnja!

Uputa:

Pažljivo pročitaj svaku tvrdnju te zaokružujući odgovarajući broj odredi svoj stupanj slaganja s pojedinom tvrdnjom. Nemoj previše razmišljati o sadržaju svake tvrdnje, već radi brzo. Nema točnih i netočnih odgovora, zanima nas tvoje mišljenje. Treba odgovoriti na svaku tvrdnju. Za svaku tvrdnju treba zaokružiti samo jedan broj.

		1 potpuno netočno	2 uglavnom netočno	3 nisam siguran/na	4 uglavnom točno	5 potpuno točno
1.	Mrzim svako tjelesno vježbanje	718 (50,7%)	423 (29,9%)	164 (11,6%)	76 (5,4%)	34 (2,4%)
2.	Nije mi važno što je alkohol štetan jer kad malo popijem, osjećam se izvrsno	343 (24,2%)	232 (16,4%)	255 (18,0%)	349 (24,7%)	236 (16,7%)
3.	Da mi netko i plati, ne bih se bavio/la tjelesnim vježbanjem	789 (55,8%)	294 (20,8%)	226 (16,0%)	62 (4,4%)	44 (3,1%)
4.	Ne mogu shvatiti one koji nalaze nešto korisno u tjelesnom vježbanju	803 (56,7%)	350 (24,7%)	172 (12,2%)	56 (4,0%)	34 (2,4%)
5.	Ne razmišljam mnogo o svom zdravlju u budućnosti	690 (48,8%)	348 (24,6%)	187 (13,2%)	154 (10,9%)	36 (2,5%)
6.	Tjelesnim vježbanjem se bavim kad nemam pametnijeg posla	452 (31,9%)	454 (32,1%)	234 (16,5%)	226 (16,0%)	49 (3,5%)
7.	Uopće mi nije važno kad idem u krevet i koliko spavam	378 (26,7%)	394 (27,8%)	222 (15,7%)	283 (20,0%)	138 (9,8%)
8.	Uživam kad se rekreiram baveći se sportom	80 (5,7%)	148 (10,5%)	327 (23,1%)	514 (36,3%)	346 (24,5%)
9.	Kretanje i bavljenje tjelesnom aktivnošću u mom životu je nebitno	631 (44,6%)	447 (31,6%)	225 (15,9%)	87 (6,1%)	25 (1,8%)
10.	Svatko tko puši za mene je nepromišljen	400 (28,3%)	293 (20,7%)	278 (19,6%)	197 (13,9%)	247 (17,5%)
11.	Neprospavana noć meni ne predstavlja nikakav problem	379 (26,8%)	365 (25,8%)	249 (17,6%)	253 (17,9%)	169 (11,9%)
12.	Provod je uvijek najbolji kad popijem nekoliko alkoholnih pića	329 (23,3%)	233 (16,5%)	268 (18,9%)	340 (24,0%)	245 (17,3%)
13.	Važno je brinuti se za svoje zdravlje	11 (0,8%)	23 (1,6%)	93 (6,6%)	418 (29,5%)	870 (61,5%)
14.	Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	96 (6,8%)	206 (14,6%)	392 (27,7%)	417 (29,5%)	304 (21,5%)

		1 potpuno netočno	2 uglavnom netočno	3 nisam siguran/na	4 uglavnom točno	5 potpuno točno
15.	U škole bi se trebao uvesti posebni predmet vezan uz brigu za zdravlje	114 (8,1%)	167 (11,8%)	405 (28,6%)	399 (28,2%)	330 (23,3%)
16.	Postajem ljut/a na sebe ako ne vježbam	381 (26,9%)	351 (24,8%)	334 (23,6%)	228 (16,1%)	121 (8,6%)
17.	Što je zdravo, a što nezdravo, ne interesira me previše	406 (28,7%)	414 (29,3%)	331 (23,4%)	198 (14,0%)	66 (4,7%)
18.	Smatram da treba uvijek na vrijeme ići k liječniku	43 (3,0%)	117 (8,3%)	220 (15,5%)	578 (40,8%)	457 (32,3%)
19.	Najveći mi je „gušt“ napiti se	597 (42,2%)	272 (19,2%)	253 (17,9%)	162 (11,4%)	131 (9,3%)
20.	Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	30 (2,1%)	82 (5,8%)	249 (17,6%)	603 (42,6%)	451 (31,9%)
21.	Smatram da je redovito spavanje važno za moje zdravlje	23 (1,6%)	64 (4,5%)	191 (13,5%)	530 (37,5%)	607 (42,9%)
22.	Pušenje čini čovjeka manje zdravim	97 (6,9%)	82 (5,8%)	150 (10,6%)	379 (26,8%)	707 (50,0%)
23.	Živim zdravo jer je zdravlje najvažnije u životu	38 (2,7%)	121 (8,6%)	398 (28,1%)	480 (33,9%)	378 (26,7%)
24.	Brinem se da će nekretanje naštetiti mome zdravlju	72 (5,1%)	128 (9,0%)	311 (22,0%)	546 (38,6%)	358 (25,3%)
25.	Piti alkoholna pića je rizično	111 (7,8%)	200 (14,1%)	336 (23,7%)	463 (32,7%)	305 (21,6%)
26.	Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	46 (3,3%)	95 (6,7%)	319 (22,5%)	554 (39,2%)	401 (28,3%)
27.	Najodgovorniji/a za svoje zdravlje sam ja osobno	13 (0,9%)	45 (3,2%)	130 (9,2%)	417 (29,5%)	810 (57,2%)
28.	Trebalo bi zabraniti pušenje na svim javnim mjestima	328 (23,2%)	132 (9,3%)	217 (15,3%)	155 (11,0%)	583 (41,2%)
29.	Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	36 (2,5%)	86 (6,1%)	282 (19,9%)	478 (33,8%)	533 (37,7%)
30.	Tko živi nezdravo, neće izgledati lijepo	188 (13,3%)	187 (13,2%)	444 (31,4%)	318 (22,5%)	278 (19,6%)

Upitnik bihevioralne namjere

Molimo te da odrediš vjerojatnost svoje namjere

Uputa:

Molimo te da odgovoriš na svako od sljedećih pitanja ili tvrdnja tako da na skali procjene u rasponu od 1 do 7, zaokružiš broj koji najbolje ocrtava tvoje mišljenje. Neka od pitanja ili tvrdnja mogu ti se učiniti vrlo slična, međutim ona se odnose na različite probleme vezane uz istraživanje. Treba odgovoriti na svako pitanje ili tvrdnju. Za svako pitanje ili tvrdnju treba zaokružiti samo jedan broj.

1. Imam namjeru redovito vježbati tijekom sljedećih 6 mjeseci:

potpuno netočno	1	2	3	4	5	6	7	potpuno točno
	82	147	267	254	197	175	293	
	(5,8%)	(10,4%)	(18,9%)	(18,0%)	(13,9%)	(12,4%)	(20,7%)	

2. Potruditi ću se da ubuduće perem zube poslije svakog jela:

potpuno netočno	28	75	146	218	243	284	421	potpuno točno
	(2,0%)	(5,3%)	(10,3%)	15,4(%)	(17,2%)	(20,1%)	(29,8%)	

3. Imam namjeru u sljedećih 6 mjeseci poboljšati svoju fizičku kondiciju:

potpuno netočno	31	58	141	184	265	330	406	potpuno točno
	(2,2%)	(4,1%)	(10,0%)	(13,0%)	(18,7%)	(23,3%)	(28,7%)	

4. Kolika je vjerojatnost da u sljedećih 6 mjeseci nećeš pušiti cigarete?

nije	379	111	76	49	26	64	710	potpuno vjerojatno
vjerojatno	(26,8%)	(7,8%)	(5,4%)	(3,5%)	(1,8%)	(4,5%)	(50,2%)	

5. Kolika je vjerojatnost da u sljedećih 6 mjeseci nećeš piti alkoholna pića?

nije	585	187	167	129	113	80	154	potpuno vjerojatno
vjerojatno	(41,3%)	(13,2%)	(11,8%)	(9,1%)	(8,0%)	(5,7%)	(10,9%)	

6. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pratiti kulturnoumjetnička i društvena zbivanja:

potpuno netočno	383	273	270	210	136	77	66	potpuno točno
	(27,1%)	(19,3%)	(19,1%)	(14,8%)	(9,6%)	(5,4%)	(4,7%)	

7. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati ozbiljnu i džez glazbu:

potpuno netočno	677	304	172	104	66	41	51	potpuno točno
	(47,8%)	(21,6%)	(12,2%)	(7,3%)	(4,7%)	(2,9%)	(3,6%)	

8. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više čitati knjige (suvremenu prozu i poeziju, svjetske klasike, beletristiku i sl.):

potpuno netočno	526	272	160	134	105	114	104	potpuno točno
	(37,2%)	19,2(%)	(11,3%)	(9,5%)	(7,4%)	(8,1%)	(7,3%)	

9. Imam namjeru u sljedećih 6 mjeseci promijeniti način prehrane i početi jesti zdravo (jesti više voća i povrća, a manje slatkiša i „brze hrane“):

potpuno netočno	129	137	195	234	253	252	215	potpuno točno
	(9,1%)	(9,7%)	(13,8%)	(16,5%)	(17,9%)	(17,8%)	(15,2%)	

10. Da imaš prigodu (pretpostavka da u blizini tvog stanovanja postoji klub tvog najomiljenijeg sporta), koliko je vjerojatno da bi se u sljedećih 6 mjeseci učlanio/la u taj sportski klub?

uopće ne	142	146	148	168	165	203	443	svakako
	(10,0%)	(10,3%)	(10,5%)	(11,9%)	(11,7%)	(14,3%)	(31,3%)	

11. Sljedeće ljeto namjeravam provesti u vlastitom aranžmanu:

potpuno netočno	87	124	244	319	248	188	205	potpuno točno
	(6,1%)	(8,8%)	(17,2%)	(22,5%)	(17,5%)	(13,3%)	(14,5%)	

12. Školske praznike namjeravam provesti tako da radim:

potpuno netočno	1	2	3	4	5	6	7	potpuno točno
	156	146	209	244	245	204	211	
	(11,0%)	(10,3%)	(14,8%)	(17,2%)	(17,3%)	(14,4%)	(14,9%)	

13. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam svoje slobodno vrijeme puno više provoditi s članovima svoje obitelji:

potpuno netočno	84	144	267	335	280	191	114	potpuno točno
	(5,9%)	(10,2%)	(18,9%)	(23,7%)	(19,8%)	(13,5%)	(8,1%)	

14. Planiram redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci:

potpuno netočno	100	153	200	219	197	221	325	potpuno točno
	(7,1%)	(10,8%)	(14,1%)	(15,5%)	(13,9%)	(15,6%)	(23,0%)	

15. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena kako bi čitao o znanosti i tehnici?

nije vjerojatno	318	285	256	202	159	123	72	vrlo vjerojatno
	(22,5%)	(20,1%)	(18,1%)	(14,3%)	(11,2%)	(8,7%)	(5,1%)	

16. Planiram u sljedećih 6 mjeseci promijeniti stvari koje me čine tjelesno neaktivnim:

potpuno netočno	85	132	217	280	279	242	180	potpuno točno
	(6,0%)	(9,3%)	(15,3%)	(19,8%)	(17,7%)	(17,1%)	(12,7%)	

17. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena praćenju sportskih prijenosa?

nije vjerojatno	210	171	189	192	193	181	279	vrlo vjerojatno
	(14,8%)	(12,1%)	(13,4%)	(13,6%)	(13,6%)	(12,8%)	(19,7%)	

18. Imam želju učlaniti se u teretanu ili fitnes klub:

potpuno netočno	149	109	145	175	187	217	433	potpuno točno
	(10,5%)	(7,7%)	(10,2%)	(12,4%)	(13,2%)	(15,3%)	(30,6%)	

19. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati elektronsku i općenito avangardnu glazbu:

potpuno netočno	478	207	217	189	134	95	95	potpuno točno
	(33,8%)	(14,6%)	(15,3%)	(13,4%)	(9,5%)	(6,7%)	(6,7%)	

20. Potrudit ću se da se u sljedećih 6 mjeseci ne udebljam, odnosno ako ih imam, skinem višak kilograma:

potpuno netočno	172	74	88	114	138	248	581	potpuno točno
	(12,2%)	(5,2%)	(6,2%)	(8,1%)	(9,8%)	(17,5%)	(41,1%)	

21. Želja mi je redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci:

potpuno netočno	92	101	164	190	184	226	458	potpuno točno
	(6,5%)	(7,1%)	(11,6%)	(13,4%)	(13,0%)	(16,0%)	(32,4%)	

22. U sljedećih 6 mjeseci planiram više razgovarati s roditeljima:

potpuno netočno	78	107	204	280	329	267	150	potpuno točno
	(5,5%)	(7,6%)	(14,4%)	(19,8%)	(23,3%)	(18,9%)	(10,6%)	

23. U sljedećih 6 mjeseci ću se potruditi da moji odnosi s roditeljima postanu još bolji:

potpuno netočno	47	62	143	223	284	349	307	potpuno točno
	(3,3%)	(4,4%)	(10,1%)	(15,8%)	(20,1%)	(24,7%)	(21,7%)	

24. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena provesti na internetu i igrajući računalne igrice :

potpuno netočno	236	257	285	285	171	78	103	potpuno točno
	(16,7%)	(18,2%)	(20,1%)	(20,1%)	(12,1%)	(5,5%)	(7,3%)	

25. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci paziš što i koliko jedeš?

nije vjerojatno	139	142	171	243	262	229	229	vrlo vjerojatno
	(9,8%)	(10,0%)	(12,1%)	(17,2%)	(18,5%)	(16,2%)	(16,2%)	

26. Planiram u sljedećih 6 mjeseci, u svoje slobodno vrijeme, što manje spavati i izležavati se:

potpuno netočno	1	2	3	4	5	6	7	potpuno točno
	192	176	233	242	231	182	159	
	(13,6%)	(12,4%)	(16,5%)	(17,1%)	(16,3%)	(12,9%)	(11,2%)	

27. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam organizirati svoje slobodno vrijeme tako da mi ne bude dosadno:

potpuno netočno	34	41	99	135	284	361	461	potpuno točno
	(2,4%)	(2,9%)	(7,0%)	(9,5%)	(20,1%)	(25,5%)	(32,6%)	

28. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam uvečer lutati bez unaprijed određenog cilja:

potpuno netočno	306	250	233	223	145	130	128	potpuno točno
	(21,6%)	(17,7%)	(16,5%)	(15,8%)	(10,2%)	(9,2%)	(9,0%)	

29. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci nećeš probdjati cijelu noć?

nije vjerojatno	399	220	188	172	127	117	192	vrlo vjerojatno
	(28,2%)	(15,5%)	(13,3%)	(12,2%)	(9,0%)	(8,3%)	(13,6%)	

30. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam redovito hodati u crkvu:

potpuno netočno	467	243	197	151	122	81	154	potpuno točno
	(33,0%)	(17,2%)	(13,9%)	(10,7%)	(8,6%)	(5,7%)	(10,9%)	

31. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam se više politički angažirati:

potpuno netočno	792	246	154	90	52	42	39	potpuno točno
	(56,0%)	(17,4%)	(10,9%)	(6,4%)	(3,7%)	(3,0%)	(2,8%)	

32. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam redovito i dovoljno spavati:

potpuno netočno	50	86	158	243	297	281	300	potpuno točno
	(3,5%)	(6,1%)	(11,2%)	(17,2%)	(21,0%)	(19,9%)	(21,2%)	

33. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o tome što radim i kako provodim svoje slobodno vrijeme:

potpuno netočno	156	216	268	257	234	175	109	potpuno točno
	(11,0%)	(15,3%)	(18,9%)	(18,2%)	(16,5%)	(12,4%)	(7,7%)	

34. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena posvetiti školi i učenju:

potpuno netočno	107	85	173	237	295	257	261	potpuno točno
	(7,6%)	(6,0%)	(12,2%)	(16,7%)	(20,8%)	(18,2%)	(18,4%)	

35. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o svom učenju i školskim obvezama:

potpuno netočno	154	171	231	282	250	177	150	potpuno točno
	(10,9%)	(12,1%)	(16,3%)	(19,9%)	(17,7%)	(12,5%)	(10,6%)	

36. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove:

potpuno netočno	92	144	209	264	259	212	235	potpuno točno
	(6,5%)	(10,2%)	(14,8%)	(18,7%)	(18,3%)	(15,0%)	(16,6%)	

37. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u druženju i razgovorima s prijateljima/icama:

potpuno netočno	6	18	75	134	281	417	484	potpuno točno
	(0,4%)	(1,3%)	(5,3%)	(9,5%)	(19,9%)	(29,5%)	(34,2%)	

38. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pažnje posvećivati modi:

potpuno netočno	221	180	209	251	231	191	132	potpuno točno
	(15,6%)	(12,7%)	(14,8%)	(17,7%)	(16,3%)	(13,5%)	(9,3%)	

Upitnik životnog stila

Molimo te da procijeniš stupanj učestalosti pojedinog ponašanja**Uputa:**

Zaokružujući odgovarajući broj odredi stupanj učestalosti svakog pojedinog ponašanja. Treba odgovoriti na svaku tvrdnju. Za svako pitanje ili tvrdnju treba zaokružiti samo jedan broj.

Vrijeme izvan školskih i drugih obveza najvećim dijelom provodim tako da:

		1 nikada	2 rijetko	3 često	4 vrlo često
1.	slušam ozbiljnu i džez glazbu	787 (55,6%)	519 (36,7%)	87 (6,1%)	22 (1,6%)
2.	slušam narodnu glazbu	499 (35,3%)	311 (22,0%)	269 (19,0%)	336 (23,7%)
3.	slušam rock glazbu	224 (15,8%)	333 (23,5%)	372 (26,3%)	486 (34,3%)
4.	slušam pop glazbu (domaću ili stranu)	151 (10,7%)	310 (21,9%)	506 (35,8%)	448 (31,7%)
5.	slušam elektronsku i općenito avangardnu glazbu	559 (39,5%)	440 (31,1%)	255 (18,0%)	161 (11,4%)
6.	provodim vrijeme u kafiću	74 (5,2%)	489 (34,6%)	551 (38,9%)	301 (21,3%)
7.	posjećujem disko-klubove	155 (11,0%)	424 (30,0%)	452 (31,9%)	384 (27,1%)
8.	posjećujem kazališne predstave i koncerte ozbiljne glazbe	631 (44,6%)	644 (45,5%)	107 (7,6%)	33 (2,3%)
9.	gledam angažirane i umjetničke filmove	551 (38,9%)	606 (42,8%)	198 (14,0%)	60 (4,2%)
10.	gledam filmove; dovoljno je da film bude napet i akcijski	61 (4,3%)	270 (19,1%)	591 (41,8%)	493 (34,8%)
11.	aktivno se bavim sportom	223 (15,8%)	551 (38,9%)	279 (19,7%)	362 (25,6%)
12.	bavim se glazbom (sviram, pjevam), ili kulturnim amaterizmom	810 (57,2%)	298 (21,1%)	122 (8,6%)	185 (13,1%)

Učestalost sljedećih aktivnosti:

		1 nikada	2 rijetko	3 često	4 vrlo često
13.	posjećujem javne tribine i predavanja	713 (50,4%)	612 (43,3%)	69 (4,9%)	21 (1,5%)
14.	zalazim u knjižare	568 (40,1%)	582 (41,1%)	196 (13,9%)	69 (4,9%)
15.	posuđujem knjige u knjižnicama	440 (31,1%)	513 (36,3%)	299 (21,1%)	163 (11,5%)
16.	po inozemstvu sam putovao/la	217 (15,3%)	658 (46,5%)	363 (25,7%)	177 (12,5%)
17.	slobodno vrijeme provodim s braćom i sestrama	192 (13,6%)	501 (35,4%)	590 (41,7%)	132 (9,3%)
18.	s obitelji idem na izlet ili vikend	316 (22,3%)	791 (55,9%)	245 (17,3%)	63 (4,5%)
19.	uvečer lutam bez unaprijed određenog cilja	568 (40,1%)	513 (36,3%)	230 (16,3%)	104 (7,3%)
20.	u slobodno vrijeme spavam ili se izležavam	139 (9,8%)	598 (42,3%)	497 (35,1%)	181 (12,8%)
21.	jako mi je dosadno	403 (28,5%)	676 (47,8%)	248 (17,5%)	88 (6,2%)

22.	obavljam kućanske poslove	83 (5,9%)	431 (30,5%)	582 (41,1%)	319 (22,5%)
23.	neispričano izostajem sa satova	613 (43,3%)	622 (44,0%)	130 (9,2%)	50 (3,5%)
24.	idem u crkvu (mise, predavanja, propovjedi, druženja)	425 (30,0%)	620 (43,8%)	218 (15,4%)	152 (10,7%)
25.	u mom stanu organiziraju se proslave Božića, Uskrsa i slično	142 (10,0%)	289 (20,4%)	407 (28,8%)	577 (40,8%)
26.	kladim se u sportskim kladionicama	826 (58,4%)	328 (23,2%)	152 (10,7%)	109 (7,7%)
27.	svejedno mi je potpuno čime se bavim, što mi uleti	465 (32,9%)	666 (47,1%)	236 (16,7%)	48 (3,4%)
28.	partnera (djevojku, mladića) mijenjam	444 (31,4%)	726 (51,3%)	175 (12,4%)	70 (4,9%)
29.	za neke kupovine uspijevam uštedjeti od svog džeparca	88 (6,2%)	405 (28,6%)	634 (44,8%)	288 (20,4%)
30.	čitam o zdravlju i zdravom načinu života	220 (15,5%)	616 (43,5%)	417 (29,5%)	162 (11,4%)
31.	„surfam“ internetom	57 (4,0%)	192 (13,6%)	480 (33,9%)	686 (48,5%)
32.	na dijeti sam	749 (52,9%)	451 (31,9%)	153 (10,8%)	62 (4,4%)

Školske praznike obično provodim:

		1 nijedan dan	2 manji dio praznika	3 polovicu praznika	4 veći dio praznika	5 cijele praznike
33.	kod kuće	21 (1,5%)	329 (23,3%)	390 (27,6%)	567 (40,1%)	108 (7,6%)
34.	u inozemstvu	623 (44,0%)	670 (47,3%)	75 (5,3%)	41 (2,9%)	6 (0,4%)
35.	u Hrvatskoj izvan mjesta stanovanja	236 (16,7%)	672 (47,5%)	271 (19,2%)	206 (14,6%)	30 (2,1%)
36.	tako da radim	410 (29,0%)	563 (39,8%)	232 (16,4%)	157 (11,1%)	53 (3,7%)
37.	s prijateljima	4 (0,3%)	131 (9,3%)	219 (15,5%)	564 (39,9%)	497 (35,1%)
38.	s obitelji	18 (1,3%)	187 (13,2%)	295 (20,8%)	524 (37,0%)	391 (27,6%)

Čitam knjige sljedećih književnih vrsta:

		1 ne čitam	2 malo	3 mnogo	4 jako mnogo
39.	suvremenu prozu i poeziju	845 (59,7%)	394 (27,8%)	120 (8,5%)	56 (4,0%)
40.	svjetske klasike	762 (53,9%)	408 (28,8%)	178 (12,6%)	67 (4,7%)
41.	znanstvenu fantastiku	753 (53,2%)	409 (28,9%)	176 (14,4%)	77 (5,4%)
42.	stripove i roto-romane	785 (55,5%)	387 (27,3%)	177 (12,5%)	66 (4,7%)
43.	filozofske i sociološke knjige	881 (62,3%)	389 (27,5%)	99 (7,0%)	46 (3,3%)
44.	povijesne knjige	821 (58,0%)	377 (26,6%)	145 (10,2%)	72 (5,1%)
45.	knjige o znanosti i tehnici	675 (47,7%)	444 (31,4%)	210 (14,8%)	86 (6,1%)

Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam:

		1 ne čitam	2 malo	3 mnogo	4 jako mnogo
46.	vijesti i natpise o znanosti i tehnici	445 (31,4%)	605 (42,8%)	259 (18,3%)	106 (7,5%)
47.	članke o sportu i sportske vijesti	345 (24,4%)	413 (29,2%)	300 (21,2%)	357 (25,2%)
48.	vijesti i komentare o političkim događajima	557 (39,4%)	566 (40,0%)	224 (15,8%)	68 (4,8%)
49.	vijesti i reportaže iz crne kronike	259 (18,3%)	529 (37,4%)	467 (33,0%)	160 (11,3%)
50.	natpise o životu i događajima iz svijeta poznatih i slavnih	224 (15,8%)	478 (33,8%)	481 (34,0%)	232 (16,4%)
51.	čitam „Sportske novosti“	474 (33,5%)	403 (28,5%)	250 (17,7%)	288 (20,4%)
52.	čitam dnevne novine (Večernji list, Jutarnji list i slično)	129 (9,1%)	349 (24,7%)	500 (35,3%)	437 (30,9%)

Na radiju i televiziji gledam i pratim:

		1 nikada	2 rijetko	3 često	4 vrlo često
53.	Dnevnik i druge informativno političke emisije	149 (10,5%)	609 (43,0%)	489 (34,6%)	168 (11,9%)
54.	sportske prijenose i priredbe	227 (16,0%)	398 (28,1%)	379 (26,8%)	411 (29,0%)
55.	znanstveno-popularne i dokumentarne emisije	206 (14,6%)	522 (36,9%)	483 (34,1%)	204 (14,4%)
56.	emisije iz kulture	498 (35,2%)	680 (48,1%)	193 (13,6%)	44 (3,1%)
57.	emisije ozbiljne glazbe	606 (42,8%)	565 (39,9%)	171 (12,1%)	73 (5,2%)
58.	MTV, odnosno sličan glazbeni kanal	248 (17,5%)	359 (25,4%)	419 (29,6%)	389 (27,5%)
59.	igrane filmove	72 (5,1%)	300 (21,2%)	548 (38,7%)	495 (35,0%)
60.	različite serije i sapunice	227 (16,0%)	428 (30,2%)	414 (29,3%)	346 (24,5%)

S prijateljima (prijateljicama):

		1 nikada	2 rijetko	3 često	4 vrlo često
61.	se sastajem u disko-klubu	180 (12,7%)	443 (31,3%)	490 (34,6%)	302 (21,3%)
62.	se sastajem u kafiću, slastičarnici, javnim lokalima	37 (2,6%)	257 (18,2%)	671 (47,4%)	450 (31,8%)
63.	obično razgovaram o suprotnom spolu i seksu	45 (3,2%)	302 (21,3%)	689 (48,7%)	379 (26,8%)
64.	obično razgovaram o znanosti i tehnici	536 (37,9%)	569 (40,2%)	253 (17,9%)	57 (4,0%)
65.	obično razgovaram o sportu	316 (22,3%)	486 (34,3%)	373 (26,4%)	240 (17,0%)
66.	obično razgovaram o književnosti i umjetnosti	785 (%)	471 (33,3%)	125 (8,8%)	34 (2,4%)
67.	obično razgovaram o društveno-političkim zbivanjima	605 (42,8%)	530 (37,5%)	228 (16,1%)	52 (3,7%)
68.	obično razgovaram o modi	345 (24,4%)	457 (32,3%)	433 (30,6%)	180 (12,7%)
69.	obično razgovaram o drugim prijateljima i poznanicima	39 (2,8%)	275 (19,4%)	626 (44,2%)	475 (33,6%)

Stupanj slaganja s tvrdnjama:

		1 uopće se ne slažem	2 uglavnom se ne slažem	3 uglavnom se slažem	4 potpuno se slažem
70.	Roditelji mi kupuju gotovo sve što zaželim	199 (14,1%)	486 (34,3%)	604 (42,7%)	126 (8,9%)
71.	Smatram da imam dovoljno novca za svoje potrebe	115 (8,1%)	332 (23,5%)	715 (50,5%)	253 (17,9%)
72.	Seksualne želje vezujem isključivo uz određenu osobu	84 (5,9%)	249 (17,6%)	565 (39,9%)	517 (36,5%)
73.	Osuđujem one mlade ljude koje uopće ne interesira što se zbiva u društvu	124 (8,8%)	502 (35,5%)	553 (39,1%)	236 (16,7%)
74.	Nije me briga za društvo i politiku: što dalje od nje, to bolje	276 (19,5%)	561 (39,6%)	367 (25,9%)	211 (14,9%)
75.	Što da razbijam glavu o društvenim problemima kad ja nisam taj (ta) koji može promijeniti svijet	238 (16,8%)	587 (41,5%)	432 (30,5%)	158 (11,2%)
76.	Nema važnije stvari od veze sa suprotnim spolom	120 (8,5%)	509 (36,0%)	563 (39,8%)	223 (15,8%)
77.	Sreća je kad možeš kupiti sve što ti padne na pamet	357 (25,2%)	525 (37,1%)	366 (25,9%)	167 (11,8%)
78.	Da imam novac, odmah bih kupio/la automobil	202 (14,3%)	337 (23,8%)	471 (33,3%)	405 (28,6%)
79.	Volim se oblačiti po najnovijoj modi	303 (21,4%)	457 (32,3%)	438 (31,0%)	217 (15,3%)
80.	Do mode ne držim – imam svoj stil	163 (11,5%)	401 (28,3%)	576 (40,7%)	275 (19,4%)
81.	Uopće ne razmišljam o tome kako se oblačim	428 (30,2%)	556 (39,3%)	321 (22,7%)	110 (7,8%)
82.	Škola je u biti vrlo dosadna institucija	263 (18,6%)	614 (43,4%)	411 (29,0%)	127 (9,0%)
83.	Živim stresno	269 (19,0%)	525 (37,1%)	458 (32,4%)	163 (11,5%)
84.	Ne vježbam dovoljno	274 (19,4%)	426 (30,1%)	527 (37,2%)	188 (13,3%)

Koliko često razgovaraš sa svojim roditeljima?

		1 nikada	2 rijetko	3 često	4 vrlo često
85.	o osobnim problemima	208 (14,7%)	670 (47,3%)	422 (29,8%)	115 (8,1%)
86.	o uspjehu i događajima u školi	36 (2,5 %)	308 (21,8%)	753 (53,2%)	318 (22,5%)
87.	o budućem životu i zaposlenju	37 (2,6%)	223 (15,8%)	720 (50,9%)	435 (30,7%)
88.	o prijateljstvu i prijateljima	95 (6,7%)	491 (34,7%)	587 (41,5%)	242 (17,1%)
89.	o odnosima sa suprotnim spolom (djevojci, mladiću)	316 (22,3%)	596 (42,1%)	333 (23,5%)	170 (12,0%)
90.	o sportu	299 (21,1%)	447 (31,6%)	403 (28,5%)	266 (18,8%)
91.	općenito o novcu	68 (4,8%)	434 (30,7%)	664 (46,9%)	249 (17,6%)
92.	o kulturnim zbivanjima	562 (39,7%)	606 (42,8%)	212 (15,0%)	35 (2,5%)
93.	o društveno-političkim zbivanjima	501 (35,4%)	583 (41,2%)	262 (18,5%)	69 (4,9%)

Molimo te da zaokruživanjem odgovarajućeg broja odgovoriš na sljedeća pitanja

Uputa:

Pažljivo pročitaj svako pitanje te zaokruži jedan od ponuđenih odgovora. Nema točnih i netočnih odgovora, zanima nas tvoje mišljenje. Treba odgovoriti na svako pitanje. Za svako pitanje treba zaokružiti samo jedan odgovor.

94. Tvoji odnosi s roditeljima su:

- | | |
|------------------|-------------|
| 1. loši | 14 (1,0%) |
| 2. problematični | 42 (3,0%) |
| 3. površni | 179 (12,7%) |
| 4. dobri | 775 (54,8%) |
| 5. odlični | 405 (28,6%) |

95. Zašto su tvoji odnosi s roditeljima takvi?

- | | |
|--|-------------|
| 1. razdor je potpun, ne podnosimo se | 13 (0,9%) |
| 2. u konfliktu smo radi različitog poimanja svijeta, autoritativnosti (sukob generacija) | 134 (9,5%) |
| 3. nema dovoljno komunikacije, nekonstruktivan odnos | 202 (14,3%) |
| 4. iskazuju mi ljubav, ali premalo vremena provodimo zajedno | 458 (32,4%) |
| 5. postoji dijalog, uzajamno poštovanje, razumijevanje, povjerenje | 608 (43,0%) |

96. Tvoji odnosi s braćom i sestrama su:

- | | |
|---------------------------|-------------|
| 1. loši | 19 (1,3%) |
| 2. problematični | 22 (1,6%) |
| 3. površni | 92 (6,5%) |
| 4. dobri | 593 (41,9%) |
| 5. odlični | 581 (41,1%) |
| 6. nemam braće ni sestara | 108 (7,6%) |

97. Kako ocjenjuješ odgoj koji si dobio/la u svojoj obitelji?

- | | |
|---|-------------|
| 1. moji se roditelji nisu baš trudili oko mog odgoja | 25 (1,8%) |
| 2. autoritativan, potiskujući | 42 (3,0%) |
| 3. prilično konzervativan, s mnogo predrasuda | 99 (7,0%) |
| 4. usmjeren da se lako prilagođujem okolini | 421 (29,8%) |
| 5. usmjeren k tome da postanem nezavisan (nezavisna), biće s vlastitim stavovima i odgovornostima | 828 (58,5%) |

98. Koliko si vezan/a za obitelj?

- | | |
|--------------|-------------|
| 1. nikako | 15 (1,1%) |
| 2. slabo | 223 (15,8%) |
| 3. jako | 788 (55,7%) |
| 4. vrlo jako | 389 (27,5%) |

99. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom učenju?

- | | |
|---|-------------|
| 1. ne interesiraju se za moje učenje i uspjeh u školi | 32 (2,3%) |
| 2. povremeno se interesiraju i savjetuju me da učim | 352 (24,9%) |
| 3. redovito prate rezultate mog učenje | 841 (59,4%) |
| 4. naprosto me tjeraju na učenje | 190 (13,4%) |

100. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom odijevanju?

- | | |
|---|-------------|
| 1. nije ih uopće briga kako se oblačim | 143 (10,1%) |
| 2. dopuštaju mi da se oblačim kako želim | 906 (64,0%) |
| 3. savjetuju mi kako da se oblačim, ali ih ne poslušam, ne zamjeraju mi previše | 345 (24,4%) |
| 4. ne dopuštaju mi da se odjenem po želji | 21 (1,5%) |

101. Ograničavaju li ti roditelji vrijeme boravka izvan kuće?

- | | |
|--|-------------|
| 1. mogu ostati izvan kuće koliko želim, to moje roditelje ne interesira (ili mi toleriraju) | 227 (16,0%) |
| 2. mogu ostati izvan kuće koliko želim pod uvjetom da kažem kad ću se vratiti kući i da se toga pridržavam | 637 (45,0%) |
| 3. s roditeljima dogovaram vrijeme kad se moram vratiti kući, a ponekad mi dozvole da ostanem i duže | 483 (34,1%) |
| 4. imam uvijek točno određeno vrijeme kad se moram vratiti kući i ne smijem nikada ostati duže | 68 (4,8%) |

102. Kontroliraju li tvoji roditelji što radiš u slobodno vrijeme?

- | | |
|---|-------------|
| 1. ne interesira ih što radim u slobodno vrijeme | 103 (7,3%) |
| 2. vole znati što radim, ali mi ne postavljaju zabrane | 920 (65,0%) |
| 3. žele znati što radim i žele o tome sa mnom razgovarati | 314 (22,2%) |
| 4. traže da uvijek znaju što radim, a ako im se ne sviđa, onda mi brane | 78 (5,5%) |

103. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom trošenju džeparca?

- | | |
|--|--------------|
| 1. nije ih uopće briga kako trošim svoj novac | 117 (8,3%) |
| 2. dopuštaju da svoj novac trošim samostalno, mada mi daju savjete | 1183 (83,6%) |
| 3. ne dopuštaju mi da bez njihova znanja trošim džeparac | 115 (8,1%) |

104. Kakav je tvoj odnos s nastavnicima u školi?

- | | |
|---|-------------|
| 1. često dolazim u otvoreni konflikt | 46 (3,3%) |
| 2. trpim ih jer moram | 420 (29,7%) |
| 3. imam pozitivan i konstruktivan odnos samo s nekim nastavnicima | 452 (31,9%) |
| 4. u pravilu imam konstruktivan i pravilan odnos | 497 (35,1%) |

105. Kakav je tvoj odnos spram nastavnika/nastavnice TZK?

- | | |
|--|-------------|
| 1. često dolazim u otvoreni konflikt | 29 (2,0%) |
| 2. trpim ga/ju jer moram | 291 (20,6%) |
| 3. u pravilu imam konstruktivan i pravilan odnos | 635 (44,9%) |
| 4. naš odnos je odličan i pun razumijevanja | 460 (32,5%) |

106. Kakav je tvoj odnos prema vjeri (religiji)?

- | | |
|---|-------------|
| 1. uvjereni sam protivnik vjere | 108 (7,6%) |
| 2. nisam vjernik, ali nemam ništa protiv onog što crkva propovijeda | 136 (9,6%) |
| 3. vjernik sam, ali ne prihvaćam sve što crkva propovijeda | 750 (53,0%) |
| 4. uvjereni sam vjernik | 421 (29,8%) |

107. Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju (uključujući i video)?

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| 1. najviše do pola sata dnevno | 117 (8,3%) |
| 2. oko jedan sat dnevno | 299 (21,1%) |
| 3. oko dva sata dnevno | 455 (32,2%) |
| 4. oko tri sata dnevno | 403 (28,5%) |
| 5. četiri i više sati dnevno | 141 (10,0%) |

108. Koliko sati na dan, vikendom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju (uključujući i video)?

1. najviše do pola sata dnevno	96 (6,8%)
2. oko jedan sat dnevno	196 (13,9%)
3. oko dva sata dnevno	379 (26,8%)
4. oko tri sata dnevno	454 (32,1%)
5. četiri i više sati dnevno	290 (20,5%)

109. Koliko sati na dan, radnim danom, (osim vremena provedenog u školi) obično učiš i pišeš domaću zadaću?

1. uopće ne	172 (12,2%)
2. oko pola sata dnevno	312 (22,0%)
3. oko jedan sat dnevno	345 (24,4%)
4. oko dva sata dnevno	311 (22,0%)
5. oko tri sata dnevno	209 (14,8%)
6. četiri i više sati dnevno	66 (4,7%)

110. Koliko sati na dan, vikendom, (osim vremena provedenog u školi) obično učiš i pišeš domaću zadaću?

1. uopće ne	315 (22,3%)
2. oko pola sata dnevno	285 (20,1%)
3. oko jedan sat dnevno	319 (22,5%)
4. oko dva sata dnevno	230 (16,3%)
5. oko tri sata dnevno	175 (12,4%)
6. četiri i više sati dnevno	91 (6,4%)

111. Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, igraš videoigre (na računalu, playstation, nintendo i slično)?

1. uopće ne	583 (41,2%)
2. oko pola sata dnevno	256 (18,1%)
3. oko jedan sat dnevno	233 (16,5%)
4. oko dva sata dnevno	182 (12,9%)
5. oko tri sata dnevno	89 (6,3%)
6. četiri i više sati dnevno	72 (5,1%)

112. Koliko sati na dan, vikendom, u slobodno vrijeme, igraš videoigre (na računalu, playstation, nintendo i slično)?

1. uopće ne	567 (40,1%)
2. oko pola sata dnevno	224 (15,8%)
3. oko jedan sat dnevno	215 (15,2%)
4. oko dva sata dnevno	162 (11,4%)
5. oko tri sata dnevno	138 (9,8%)
6. četiri i više sati dnevno	109 (7,7%)

113. Koliko puta na tjedan obično jedeš voće?

1. nikad ili manje nego jednom tjedno	73 (5,2%)
2. 1 do 3 dana u tjednu	582 (41,1%)
3. 4 do 6 dana u tjednu	366 (25,9%)
4. svakog dana, jednom na dan	232 (16,4%)
5. svakog dana, više no jednom	162 (11,4%)

114. Koliko puta na tjedan obično jedeš povrće?

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| 1. nikad ili manje nego jednom tjedno | 69 (4,9%) |
| 2. 1 do 3 dana u tjednu | 452 (31,9%) |
| 3. 4 do 6 dana u tjednu | 477 (33,7%) |
| 4. svakog dana, jednom na dan | 282 (19,9%) |
| 5. svakog dana, više no jednom | 135 (9,5%) |

115. Koliko puta na tjedan obično jedeš takozvanu „slabovrijednu hranu“ (junk food) kao što su hamburger, hot-dog, pomes-frites, čips, grickalice i slično?

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| 1. nikad ili manje nego jednom tjedno | 408 (28,8%) |
| 2. 1 do 3 dana u tjednu | 718 (50,7%) |
| 3. 4 do 6 dana u tjednu | 201 (14,2%) |
| 4. svakog dana, jednom na dan | 74 (5,2%) |
| 5. svakog dana, više no jednom | 14 (1,0%) |

116. Koliko puta na tjedan obično jedeš slatku hranu kao što su čokolada, slatki kolači, bomboni i slično?

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| 1. nikad ili manje nego jednom tjedno | 107 (7,6%) |
| 2. 1 do 3 dana u tjednu | 532 (37,6%) |
| 3. 4 do 6 dana u tjednu | 386 (27,3%) |
| 4. svakog dana, jednom na dan | 289 (20,4%) |
| 5. svakog dana, više no jednom | 101 (7,1%) |

117. Koliko puta na tjedan obično piješ colu i druga slatka pića?

- | | |
|---------------------------------------|-------------|
| 1. nikad ili manje nego jednom tjedno | 338 (23,9%) |
| 2. 1 do 3 dana u tjednu | 594 (42,0%) |
| 3. 4 do 6 dana u tjednu | 261 (18,4%) |
| 4. svakog dana, jednom na dan | 134 (9,5%) |
| 5. svakog dana, više no jednom | 88 (6,2%) |

118. Koliko često obično doručkuješ u jednom tjednu?

- | | |
|------------------------|-------------|
| 1. uopće ne doručkujem | 126 (8,9%) |
| 2. jedan do dva dana | 222 (15,7%) |
| 3. tri do četiri dana | 208 (14,7%) |
| 4. pet do šest dana | 235 (16,6%) |
| 5. obavezno svaki dan | 624 (44,1%) |

119. Koliko često pereš zube?

- | | |
|---|-------------|
| 1. manje no jednom tjedno | 11 (0,8%) |
| 2. barem jednom tjedno, no ne svakog dana | 47 (3,3%) |
| 3. jednom dnevno | 307 (21,7%) |
| 4. dvaput dnevno | 643 (45,4%) |
| 5. više nego dvaput dnevno | 407 (28,8%) |

120. Kakvo je obično tvoje spavanje?

- | | |
|--|-------------|
| 1. u krevet odlazim redovito i najčešće spavam 7 do 9 sati | 462 (32,7%) |
| 2. preko tjedna spavam redovito, ali vikendom ponekad probdijem cijelu noć | 369 (26,1%) |
| 3. spavam neredovito, liježem kasno i u pravilu spavam manje od 7 sati | 428 (30,2%) |
| 4. preko tjedna spavam neredovito i premalo, a vikendom često probdijem cijelu noć | 156 (11,0%) |

121. Piješ li alkoholna pića?

1. nikad	91 (6,4%)
2. vrlo rijetko (nekoliko puta godišnje, na proslavama)	279 (19,7%)
3. povremeno (barem jednom mjesečno)	657 (46,4%)
4. redovito barem jednom tjedno ili više	388 (27,4%)

122. Koliko često pušiš cigarete?

1. ne pušim uopće	805 (56,9%)
2. povremeno (barem jednom tjedno, no ne svaki dan)	217 (15,4%)
3. svaki dan, do pet cigareta dnevno	169 (11,9%)
4. svaki dan, više od pet cigareta dnevno	224 (15,8%)

123. Baviš li se u posljednjih mjesec dana tjelesnim vježbanjem, bilo rekreativnim, bilo natjecateljskim? (pod tjelesnim se vježbanjem smatra minimalno 30 minuta intenzivne tjelesne aktivnosti izuzimajući vježbanje na nastavi TZK)

1. uopće ne vježbam	174 (12,3%)
2. vježbam sporadično (manje od jednom tjedno)	308 (21,8%)
3. vježbam povremeno (jedan do dva puta tjedno)	483 (34,1%)
4. vježbam redovito (tri do četiri puta tjedno)	255 (18,0%)
5. vježbam redovito (pet i više puta tjedno)	195 (13,8%)

124. Koliko puta na tjedan obično voziš bicikl duže od 30 minuta?

1. uopće ne vozim bicikl	310 (21,9%)
2. vozim sporadično (manje od jednom tjedno)	432 (30,5%)
3. vozim povremeno (jedan do dva puta tjedno)	385 (27,2%)
4. vozim redovito (tri do četiri puta tjedno)	146 (10,3%)
5. vozim redovito (pet i više puta tjedno)	142 (10,0%)

125. Koliko puta tjedno treniraš u sportskom klubu ili sportskom društvu?

1. nisam član sportskog kluba ili sportskog društva	918 (64,9%)
2. jednom tjedno	86 (6,1%)
3. dvaput tjedno	106 (7,5%)
4. triput tjedno	155 (11,0%)
5. četiri i više puta tjedno	150 (10,6%)

126. Kakva je tvoja trenutačna sportska aktivnost? (Molimo te da zaokružiš broj ispred one tvrdnje koja najbliže opisuje tvoje bavljenje sportom i postignuće u sportu. Na crtu iza zaokružene tvrdnje **obvezno upiši sport** na koji se to odnosi)

1. ne bavim se sportom	536 (37,9%)
2. bavim se sportom povremeno, rekreativno	532 (37,6%)
3. redovito treniram i natječem se u sportskom klubu na razini općine ili regije	241 (17,0%)
4. aktivno se bavim sportom i postižem rezultate državnog (nacionalnog) ranga	62 (4,4%)
5. aktivno se bavim sportom i postižem rezultate međudržavnog (međunarodnog) ranga	44 (3,1%)

8.2. ANALIZA UPITNIKA ŽIVOTNOG STILA

Tabela 119 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 1 – intelektualno angažirani ŽS

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
14. Zalazim u knjižare	0,738	0,674	0,652	0,545
40. Čitam svjetske klasike	0,719	0,647	0,583	0,517
15. Posuđujem knjige u knjižnicama	0,696	0,635	0,650	0,484
56. Na radiju i televiziji gledam i pratim emisije iz kulture	0,690	0,623	0,482	0,476
66. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o književnosti i umjetnosti	0,683	0,592	0,482	0,467
39. Čitam suvremenu prozu i poeziju	0,660	0,579	0,515	0,435
9. Gledam angažirane i umjetničke filmove	0,633	0,551	0,376	0,400
8. Posjećujem kazališne predstave i koncerte ozbiljne glazbe	0,624	0,551	0,389	0,390
92. S roditeljima razgovaram o kulturnim zbivanjima	0,597	0,528	0,418	0,356
43. Čitam filozofske i sociološke knjige	0,597	0,519	0,375	0,356
1. Slušam ozbiljnu i džez glazbu	0,554	0,477	0,316	0,307
67. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o društveno-političkim zbivanjima	0,524	0,455	0,445	0,274
44. Čitam povijesne knjige	0,512	0,439	0,313	0,262
13. Posjećujem javne tribine i predavanja	0,505	0,442	0,247	0,255
93. S roditeljima razgovaram o društveno-političkim zbivanjima	0,492	0,437	0,456	0,242
57. Na radiju i televiziji gledam i pratim emisije ozbiljne glazbe	0,473	0,398	0,323	0,223
41. Čitam znanstvenu fantastiku	0,448	0,385	0,196	0,201
48. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam vijesti i komentare o političkim događajima	0,437	0,391	0,404	0,191
110. Koliko sati na dan, vikendom, obično učiš i pišeš domaću zadaću	0,413	0,399	0,506	0,171
109. Koliko sati na dan, radnim danom, obično učiš i pišeš domaću zadaću	0,408	0,397	0,513	0,167
12. Bavim se glazbom (sviram, pjevam), ili kulturnim amaterizmom	0,375	0,303	0,156	0,140
53. Na radiju i televiziji gledam i pratim Dnevnik i druge informativno političke emisije	0,319	0,287	0,208	0,102
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,879	AVR: 0,277			

Tabela 120 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 2 – tradicionalni ŽS

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
60. Na radiju i televiziji gledam i pratim različite serije i sapunice	0,559	0,366	0,226	0,313
38. Školske praznike provodim s obitelji	0,532	0,351	0,235	0,283
108. Koliko sati na dan, vikendom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju	0,523	0,312	0,393	0,273
107. Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju	0,513	0,312	0,389	0,263
2. Slušam narodnu glazbu	0,506	0,340	0,333	0,256
33. Školske praznike provodim kod kuće	0,448	0,297	0,248	0,201
17. Slobodno vrijeme provodim s braćom i sestrama	0,376	0,230	0,166	0,141
22. Obavljam kućanske poslove	0,312	0,191	0,132	0,097
4. Slušam pop glazbu (domaću ili stranu)	0,311	0,182	0,093	0,097
49. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam vijesti i reportaže iz crne kronike	0,296	0,180	0,090	0,088
29. Za neke kupovine uspijevam uštedjeti od svog džeparca	0,215	0,137	0,063	0,046
3. Slušam rock glazbu	-0,402	0,251	0,279	0,161
34. Školske praznike provodim u inozemstvu	-0,321	0,225	0,302	0,103
35. Školske praznike provodim u Hrvatskoj izvan mjesta stanovanja	-0,318	0,200	0,186	0,101
16. Po inozemstvu sam putovao/la	-0,265	0,164	0,287	0,070
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,632		AVR: 0,103		

Tabela 121 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 3 – ŽS sport i tehnika

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
47. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam članke o sportu i sportske vijesti	0,864	0,698	0,770	0,746
65. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o sportu	0,832	0,680	0,635	0,692
54. Na radiju i televiziji gledam i pratim sportske prijenose i priredbe	0,830	0,657	0,693	0,690
51. Čitam „Sportske novosti“	0,826	0,637	0,715	0,682
90. S roditeljima razgovaram o sportu	0,758	0,583	0,538	0,574
11. Aktivno se bavim sportom	0,674	0,527	0,401	0,455
26. Kladim se u sportskim kladionicama	0,609	0,497	0,325	0,371
112. Koliko sati na dan, vikendom, u slobodno vrijeme, igraš videoigre	0,415	0,444	0,760	0,172
111. Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, igraš videoigre	0,404	0,442	0,760	0,163
46. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam vijesti i natpise o znanosti i tehnici	0,305	0,337	0,456	0,093
105. Kakav je tvoj odnos spram nastavnika/nastavnice TZK	0,299	0,210	0,089	0,090
45. Čitam knjige o znanosti i tehnici	0,294	0,319	0,389	0,086
64. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o znanosti i tehnici	0,291	0,325	0,372	0,085
55. Na radiju i televiziji gledam i pratim znanstveno-popularne i dokumentarne emisije	0,206	0,220	0,224	0,042
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,832		AVR: 0,290		

Tabela 122 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 4 – ŽS konfliktni odnosi s roditeljima

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
94. Tvoji odnosi s roditeljima su ...	0,764	0,681	0,560	0,584
85. S roditeljima razgovaram o osobnim problemima	0,731	0,629	0,445	0,534
98. Koliko si vezan/a za obitelj ...	0,703	0,600	0,395	0,495
86. S roditeljima razgovaram o uspjehu i događajima u školi	0,685	0,570	0,436	0,470
88. S roditeljima razgovaram o prijateljstvu i prijateljima	0,684	0,575	0,414	0,467
87. S roditeljima razgovaram o budućem životu i zaposlenju	0,661	0,543	0,418	0,437
95. Zašto su tvoji odnosi s roditeljima takvi ...	0,637	0,531	0,441	0,406
89. S roditeljima razgovaram o odnosima sa suprotnim spolom	0,556	0,449	0,325	0,310
97. Kako ocjenjuješ odgoj koji si dobio/la u svojoj obitelji ...	0,508	0,410	0,204	0,258
18. S obitelji idem na izlet ili vikend	0,497	0,400	0,175	0,247
71. Smatram da imam dovoljno novca za svoje potrebe	0,373	0,297	0,103	0,139
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,835	AVR: 0,329			

Tabela 123 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 5 – ŽS neprilagođenost i dosada

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
19. Uvečer lutam bez unaprijed određenog cilja	0,639	0,372	0,151	0,409
21. Jako mi je dosadno	0,590	0,327	0,135	0,348
82. Škola je u biti vrlo dosadna institucija	0,584	0,336	0,156	0,341
20. U slobodno vrijeme spavam ili se izležavam	0,561	0,302	0,140	0,315
27. Svejedno mi je potpuno čime se bavim, što mi uleti	0,499	0,264	0,079	0,249
104. Kakav je tvoj odnos s nastavnicima u školi	-0,516	0,278	0,141	0,266
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,576	AVR: 0,185			

Tabela 124 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 6 – ŽS vjera i politička neangažiranost

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
24. Idem u crkvu (mise, predavanja, propovjedi, druženja)	0,791	0,322	0,302	0,625
106. Kakav je tvoj odnos prema vjeri (religiji) ...	0,746	0,283	0,279	0,557
25. U mom stanu organiziraju se proslave Božića, Uskrsa i slično	0,538	0,217	0,075	0,289
73. Osuđujem one mlade ljude koje uopće ne interesira što se zbiva u društvu	0,235	0,118	0,020	0,055
74. Nije me briga za društvo i politiku: što dalje od nje, to bolje	-0,313	0,245	0,255	0,098
75. Što da razbijam glavu o društvenim problemima kad ja nisam taj (ta) koji može promijeniti svijet	-0,276	0,220	0,248	0,076
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,468	AVR: 0,135			

Tabela 125 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 7 – ŽS ponašanja nezavisnosti

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
102. Kontroliraju li tvoji roditelji što radiš u slobodno vrijeme ...	0,699	0,400	0,171	0,488
101. Ograničavaju li ti roditelji vrijeme boravka izvan kuće ...	0,694	0,397	0,168	0,482
100. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom odijevanju ...	0,569	0,298	0,092	0,324
103. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom trošenju džeparca ...	0,544	0,279	0,081	0,296
99. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom učenju ...	0,493	0,250	0,063	0,243
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,558	AVR: 0,204			

Tabela 126 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 8 – ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
7. Posjećujem disko-klubove	0,679	0,533	0,650	0,461
61. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u disko-klubu	0,676	0,529	0,635	0,457
62. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u kafiću, slastičarnici, javnim lokalima	0,586	0,449	0,409	0,343
79. Volim se oblačiti po najnovijoj modi	0,567	0,472	0,448	0,322
68. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o modi	0,546	0,416	0,463	0,298
6. Provodim vrijeme u kafiću	0,543	0,415	0,447	0,295
63. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o suprotnom spolu i seksu	0,526	0,430	0,250	0,277
50. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam natpise o životu i događajima iz svijeta poznatih i slavnih	0,498	0,406	0,343	0,248
58. Na radiju i televiziji gledam i pratim MTV, odnosno sličan glazbeni kanal	0,435	0,341	0,181	0,190
69. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o drugim prijateljima i poznanicima	0,425	0,329	0,247	0,181
78. Da imam novac, odmah bih kupio/la automobil	0,420	0,361	0,308	0,176
37. Školske praznike provodim s prijateljima	0,395	0,290	0,165	0,156
77. Sreća je kad možeš kupiti sve što ti padne na pamet	0,384	0,332	0,285	0,147
91. S roditeljima razgovaram općenito o novcu	0,335	0,276	0,108	0,112
70. Roditelji mi kupuju gotovo sve što zaželim	0,334	0,270	0,127	0,111
52. Čitam dnevne novine (Večernji list, Jutarnji list i slično)	0,309	0,234	0,143	0,095
31. „Surfam“ internetom	0,279	0,223	0,088	0,078
116. Koliko puta na tjedan obično jedeš slatku hranu kao što su čokolada, slatki kolači, bomboni i slično ...	0,249	0,222	0,145	0,062
28. Partnera (djevojku, mladića) mijenjam	0,241	0,182	0,148	0,058
59. Na radiju i televiziji gledam i pratim igrane filmove	0,231	0,180	0,122	0,053
117. Koliko puta na tjedan obično piješ colu i druga slatka pića ...	0,231	0,210	0,171	0,054
76. Nema važnije stvari od veze sa suprotnim spolom	0,218	0,176	0,136	0,048
23. Neispričano izostajem sa satova	0,211	0,153	0,162	0,044
81. Uopće ne razmišljam o tome kako se oblačim	-0,312	0,222	0,189	0,098
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,782	AVR: 0,133			

Tabela 127 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost podljestvice 9 – zdrav ŽS

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
123. Baviš li se u posljednjih mjesec dana tjelesnim vježbanjem, bilo rekreativnim, bilo natjecateljskim ...	0,810	0,524	0,515	0,656
126. Kakva je tvoja trenutačna sportska aktivnost ...	0,801	0,481	0,654	0,642
125. Koliko puta tjedno treniraš u sportskom klubu ili sportskom društvu ...	0,797	0,409	0,675	0,635
124. Koliko puta na tjedan obično voziš bicikl duže od 30 minuta ...	0,370	0,246	0,077	0,137
113. Koliko puta na tjedan obično jedeš voće ...	0,349	0,328	0,338	0,122
30. Čitam o zdravlju i zdravom načinu života	0,257	0,277	0,169	0,066
114. Koliko puta na tjedan obično jedeš povrće ...	0,244	0,246	0,314	0,060
118. Koliko često obično doručuješ u jednom tjednu ...	0,229	0,209	0,076	0,052
119. Koliko često pereš zube ...	0,065	0,107	0,083	0,004
84. Ne vježbam dovoljno	-0,674	0,440	0,337	0,455
122. Koliko često pušiš cigarete ...	-0,238	0,233	0,153	0,057
83. Živim stresno	-0,194	0,125	0,111	0,038
120. Kakvo je obično tvoje spavanje ...	-0,192	0,187	0,106	0,037
121. Piješ li alkoholna pića ...	-0,189	0,211	0,173	0,036
115. Koliko puta na tjedan obično jedeš takozvanu „slabovrijednu hranu“ (junk food) kao što su hamburger, hot-dog, pomes-frites i slično ...	-0,099	0,092	0,038	0,010
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,664	AVR: 0,120			

Tabela 128 Korelacije faktora životnog stila (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,01$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	ŽS 1	ŽS 2	ŽS 3	ŽS 4	ŽS 5	ŽS 6	ŽS 7	ŽS 8	ŽS 9
ŽS 1 - intelektualno angažirani ŽS	1,00								
ŽS 2 - tradicionalni ŽS	-0,13	1,00							
ŽS 3 - sport i tehnika	-0,01	0,05	1,00						
ŽS 4 - konfliktni odnosi s roditeljima	0,19	0,26	0,12	1,00					
ŽS 5 - neprilagođenost i dosada	-0,23	-0,04	-0,03	-0,28	1,00				
ŽS 6 - vjera i politička neangažiranost	0,15	0,29	0,16	0,29	-0,23	1,00			
ŽS 7 - ponašanja nezavisnosti	0,15	0,10	0,01	0,19	-0,11	0,15	1,00		
ŽS 8 - dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	-0,10	0,24	0,04	0,18	0,27	0,04	-0,01	1,00	
ŽS 9 - zdrav ŽS	0,04	0,03	0,57	0,22	-0,25	0,19	0,10	-0,04	1,00

8.3. ANALIZA UPITNIKA BIHEVIORALNE NAMJERE

Tabela 129 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz intelektualno angažirani ŽS

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
6. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pratiti kulturnoumjetnička i društvena zbivanja	0,794	0,515	0,265	0,631
7. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati ozbiljnu i džeza glazbu	0,763	0,475	0,226	0,582
8. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više čitati knjige (suvremenu prozu i poeziju, svjetske klasike, beletristiku i sl.)	0,794	0,513	0,265	0,630
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,683	AVR: 0,422			

Tabela 130 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz tradicionalni ŽS

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
11. Sljedeće ljeto namjeravam provesti u vlastitom aranžmanu	0,581	0,246	0,062	0,338
12. Školske praznike namjeravam provesti tako da radim	0,503	0,204	0,042	0,253
26. Planiram u sljedećih 6 mjeseci, u svoje slobodno vrijeme, što manje spavati i izležavati se	0,691	0,304	0,114	0,478
27. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam organizirati svoje slobodno vrijeme tako da mi ne bude dosadno	0,700	0,323	0,117	0,491
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,465	AVR: 0,183			

Tabela 131 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz ŽS sport i tehnika

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
10. Da imaš prigodu (pretpostavka da u blizini tvog stanovanja postoji klub tvog najomiljenijeg sporta), koliko je vjerojatno da bi se u sljedećih 6 mjeseci učlanio/la u taj sportski klub	0,759	0,420	0,244	0,576
15. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena kako bi čitao o znanosti i tehnici	0,370	0,185	0,071	0,137
17. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena praćenju sportskih prijenosa	0,722	0,385	0,210	0,522
18. Imam želju učlaniti se u teretanu ili fitnes klub	0,620	0,307	0,142	0,385
19. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati elektronsku i općenito avangardnu glazbu	0,413	0,218	0,076	0,171
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,539	AVR: 0,185			

Tabela 132 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz ŽS konfliktni odnosi s roditeljima

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
13. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam svoje slobodno vrijeme puno više provoditi s članovima svoje obitelji	0,835	0,659	0,437	0,697
22. U sljedećih 6 mjeseci planiram više razgovarati s roditeljima	0,921	0,803	0,675	0,848
23. U sljedećih 6 mjeseci ću se potruditi da moji odnosi s roditeljima postanu još bolji	0,906	0,774	0,649	0,822
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,865	AVR: 0,682			

Tabela 133 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz ŽS neprilagođenost i dosada

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
24. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena provesti na internetu i igrajući računalne igrice	0,598	0,246	0,061	0,358
28. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam uvečer lutati bez unaprijed određenog cilja	0,761	0,362	0,145	0,578
36. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove	0,762	0,367	0,146	0,581
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,508	AVR: 0,254			

Tabela 134 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz ŽS vjera i politička neangažiranost

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
30. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam redovito hodati u crkvu	0,740	,096	,009	0,548
31. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam se više politički angažirati	0,740	,096	,009	0,548
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,170	AVR: 0,096			

Tabela 135 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz ŽS ponašanja nezavisnosti

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
33. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o tome što radim i kako provodim svoje slobodno vrijeme	0,809	0,575	0,441	0,655
34. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena posvetiti školi i učenju	0,782	0,544	0,385	0,612
35. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o svom učenju i školskim obvezama	0,919	0,773	0,600	0,844
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,787	AVR: 0,551			

Tabela 136 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
36. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove	-0,776	0,409	0,194	0,602
37. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u druženju i razgovorima s prijateljima/icama	0,771	0,421	0,191	0,595
38. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pažnje posvećivati modi	0,667	0,329	0,109	0,445
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,564	AVR: 0,319			

Tabela 137 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice bihevioralne namjere vezane uz zdrav ŽS

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
1. Imam namjeru redovito vježbati tijekom sljedećih 6 mjeseci	0,762	0,600	0,677	0,580
2. Potruditi ću se da ubuduće perem zube poslije svakog jela	0,325	0,262	0,121	0,106
3. Imam namjeru u sljedećih 6 mjeseci poboljšati svoju fizičku kondiciju	0,783	0,635	0,603	0,614
4. Kolika je vjerojatnost da u sljedećih 6 mjeseci nećeš pušiti cigarete	0,393	0,350	0,204	0,155
5. Kolika je vjerojatnost da u sljedećih 6 mjeseci nećeš piti alkoholna pića	0,348	0,337	0,225	0,121
9. Imam namjeru u sljedećih 6 mjeseci promijeniti način prehrane i početi jesti zdravo (jesti više voća i povrća, a manje slatkiša i „brze hrane“)	0,642	0,570	0,413	0,412
14. Planiram redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci	0,843	0,699	0,756	0,710
16. Planiram u sljedećih 6 mjeseci promijeniti stvari koje me čine tjelesno neaktivnim	0,728	0,604	0,436	0,529
20. Potruditi ću se da se u sljedećih 6 mjeseci ne udebljam, odnosno ako ih imam, skinem višak kilograma	0,475	0,372	0,292	0,226
21. Želja mi je redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci	0,826	0,692	0,668	0,682
25. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci paziš što i koliko jedeš	0,633	0,566	0,461	0,401
29. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci nećeš probdjeti cijelu noć	0,274	0,246	0,107	0,075
32. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam redovito i dovoljno spavati	0,455	0,406	0,195	0,207
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,830	AVR: 0,288			

Tabela 138 Korelacije ljestvica bihevioralne namjere (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,01$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	NAM 1	NAM 2	NAM 3	NAM 4	NAM 5	NAM 6	NAM 7	NAM 8	NAM 9
NAM 1 - intelektualno angažirani ŽS	1,00								
NAM 2 - tradicionalni ŽS	0,20	1,00							
NAM 3 - sport i tehnika	0,13	0,33	1,00						
NAM 4 - konfliktni odnosi s roditeljima	0,15	0,30	0,32	1,00					
NAM 5 - neprilagođenost i dosada	0,13	0,00	0,05	0,16	1,00				
NAM 6- vjera i politička neangažiranost	0,26	0,15	0,25	0,26	0,05	1,00			
NAM 7- ponašanja nezavisnosti	0,28	0,29	0,28	0,69	0,18	0,33	1,00		
NAM 8- dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	-0,07	0,16	0,04	0,12	-0,59	0,04	0,08	1,00	
NAM 9- zdrav ŽS	0,22	0,44	0,57	0,47	0,18	0,23	0,46	0,07	1,00

8.4. ANALIZA UPITNIKA INTERESA ZA SPORT

Tabela 139 Varimax faktorska struktura interesa za sport (metoda glavnih komponenta)

ČESTICA	INTERES 1 Estetski sportovi	INTERES 2 Borilački sportovi	INTERES 3 Avanturistički sportovi	INTERES 4 Sportovi u prirodi	INTERES 5 Sportske igre
1. Klizanje	0,71	-0,07	0,14	0,09	-0,14
12. Ritmička gimnastika	0,78	0,05	0,04	-0,01	-0,01
13. Plesovi	0,80	-0,06	-0,08	0,03	-0,15
45. Sinkrono plivanje	0,64	0,03	0,21	0,10	0,07
47. Aerobika	0,79	0,01	-0,06	0,08	0,01
14. Judo	0,06	0,79	0,08	0,15	-0,01
17. Boks	-0,16	0,69	0,19	0,03	0,19
21. Taekwondo	0,06	0,81	0,11	0,12	0,04
30. Hrvanje	-0,13	0,68	0,16	0,09	0,18
35. Karate	0,08	0,82	0,11	0,07	0,09
3. Skijanje	0,09	-0,00	0,52	0,08	0,29
18. Ronjenje	0,13	0,11	0,54	0,36	-0,05
31. Skijanje na vodi	0,16	0,11	0,71	0,13	0,09
42. Sportsko zrakoplovstvo i jedriličarstvo	-0,16	0,24	0,67	0,19	0,09
43. Padobranstvo	0,03	0,22	0,71	0,12	-0,09
7. Planinarenja	0,01	0,18	0,24	0,72	-0,11
19. Alpinizam	-0,01	0,15	0,39	0,67	-0,05
23. Biciklizam	0,23	-0,04	-0,06	0,67	0,12
39. Kajakaštvo i kanuistika	0,02	0,16	0,30	0,52	0,25
40. Orijentacijski sport	0,10	0,12	0,18	0,56	0,26
5. Odbojka	0,39	-0,03	0,03	0,04	0,42
8. Košarka	-0,15	0,14	-0,03	0,25	0,51
11. Nogomet	-0,34	0,16	0,06	-0,09	0,65
26. Rukomet	0,10	0,04	0,04	-0,04	0,75
48. Hokej na travi	-0,05	0,18	0,15	0,24	0,48
POSTOTAK OBJAŠNJENE VARIJANCE	21,09%	13,94%	7,60%	6,90%	4,66%

Tabela 140 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice interesa za sportovima s naglašenom estetskom sastavnicom

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
1. Klizanje	0,747	0,595	0,362	0,557
12. Ritmička gimnastika	0,801	0,659	0,437	0,642
13. Plesovi	0,793	0,653	0,448	0,629
45. Sinkrono plivanje	0,678	0,514	0,284	0,460
47. Aerobika	0,792	0,652	0,435	0,627
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,818		AVR: 0,477		

Tabela 141 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice interesa za borilačkim sportovima

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
14. Judo	0,793	0,657	0,461	0,629
17. Boks	0,742	0,600	0,391	0,551
21. Taekwondo	0,825	0,700	0,528	0,680
30. Hrvanje	0,737	0,600	0,385	0,544
35. Karate	0,832	0,707	0,534	0,692
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,845		AVR: 0,522		

Tabela 142 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice interesa za avanturističkim i „ekstremnim“ sportovima

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
3. Skijanje	0,509	0,324	0,138	0,259
18. Ronjenje	0,663	0,456	0,216	0,439
31. Skijanje na vodi	0,743	0,546	0,306	0,552
42. Sportsko zrakoplovstvo i jedriličarstvo	0,742	0,536	0,352	0,551
43. Padobranstvo	0,764	0,552	0,391	0,584
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,723		AVR: 0,339		

Tabela 143 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice interesa za sportovima koji se pretežito odvijaju u prirodnom okruženju

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
7. Planinarenja	0,761	0,566	0,412	0,579
19. Alpinizam	0,786	0,594	0,434	0,618
23. Biciklizam	0,560	0,372	0,141	0,313
39. Kajakaštvo i kanuistika	0,683	0,475	0,265	0,466
40. Orijentacijski sport	0,682	0,472	0,262	0,465
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,730	AVR: 0,355			

Tabela 144 Korelacije čestica s ukupnim rezultatom, kvadrati multiplih korelacija i komunaliteti čestica te pouzdanost ljestvice interesa za ekipnim sportskim igrama

ČESTICA	Fo	ITC	MRS	Kom
5. Odbojka	0,354	0,164	0,077	0,125
8. Košarka	0,628	0,335	0,129	0,394
11. Nogomet	0,696	0,376	0,202	0,485
26. Rukomet	0,717	0,454	0,222	0,514
48. Hokej na travi	0,591	0,319	0,114	0,350
POUZDANOST (Cronbach alfa): 0,565	AVR: 0,206			

Tabela 145 Korelacije ljestvice interesa za sport (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,01$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	INTERES 1	INTERES 2	INTERES 3	INTERES 4	INTERES 5
INTERES 1 - estetski sportovi	1,00				
INTERES 2 - borilački sportovi	-0,02	1,00			
INTERES 3 - avanturistički sportovi	0,12	0,39	1,00		
INTERES 4 - sportovi u prirodi	0,17	0,34	0,55	1,00	
INTERES 5- sportske igre	-0,11	0,29	0,21	0,24	1,00

8.5. LATENTNE VARIJABLE KORIŠTENE U SM ANALIZI

VRIJEDNOSTI

Tabela 146 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentnih varijabla vrijednosti te čestice koje definiraju pojedine latentne varijable

Latentne varijable vrijednosti i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Moć	0,00	0	1,00				0,402
3. Društvena moć (kontrola nad drugima, dominacija)			FO = 0,43	$R^2 =$	0,18	Errvar =	0,82
12. Bogatstvo (materijalna dobra)			FO = 0,54	$R^2 =$	0,29	Errvar =	0,71
46. Čuvati sliku o sebi u društvu (čuvati vlastiti ugled)			FO = 0,37	$R^2 =$	0,14	Errvar =	0,86
Postignuće	5,98	5	0,27	1,00	0,99	0,012	0,539
14. Samopoštovanje (osjećaj vlastite vrijednosti)			FO = 0,30	$R^2 =$	0,09	Errvar =	0,91
34. Biti ambiciozan (marljiv, težiti postignućima)			FO = 0,47	$R^2 =$	0,22	Errvar =	0,78
43. Biti sposoban (kompetentan, poduzetan, djelotvoran)			FO = 0,59	$R^2 =$	0,34	Errvar =	0,66
48. Biti inteligentan (logičan, misaon)			FO = 0,53	$R^2 =$	0,28	Errvar =	0,72
55. Biti uspješan (ostvarivati ciljeve)			FO = 0,51	$R^2 =$	0,26	Errvar =	0,74
Poticaaj	0,00	0	1,00				0,720
9. Uzbudljiv život (poticajna iskustva)			FO = 0,60	$R^2 =$	0,36	Errvar =	0,64
25. Raznovrstan život (ispunjen novostima, promjenama)			FO = 0,50	$R^2 =$	0,25	Errvar =	0,75
37. Biti odvažan (pustolovan, spreman na rizik)			FO = 0,54	$R^2 =$	0,29	Errvar =	0,71
Nezavisnost	7,55	5	0,18	1,00	0,99	0,019	0,484
5. Sloboda (sloboda misli i djela)			FO = 0,40	$R^2 =$	0,16	Errvar =	0,84
16. Kreativnost (originalnost, mašta)			FO = 0,32	$R^2 =$	0,10	Errvar =	0,90
21. Privatni život (pravo na privatnost)			FO = 0,50	$R^2 =$	0,25	Errvar =	0,75
31. Biti samostalan (oslanjati se na vlastite snage, samodostatan)			FO = 0,50	$R^2 =$	0,25	Errvar =	0,75
41. Izabirati vlastite ciljeve (donositi vlastite odluke)			FO = 0,49	$R^2 =$	0,24	Errvar =	0,76
Dobrohotnost	2,69	2	0,26	1,00	1,00	0,016	0,559
6. Duhovni život (naglasak na duhovnom, a ne materijalnom)			FO = 0,38	$R^2 =$	0,14	Errvar =	0,86
45. Biti iskren (istinit, pošten)			FO = 0,55	$R^2 =$	0,30	Errvar =	0,70
49. Biti uslužan (raditi za dobrobit drugih)			FO = 0,52	$R^2 =$	0,27	Errvar =	0,73
54. Biti spreman na praštanje (voljan opraštati drugima)			FO = 0,67	$R^2 =$	0,45	Errvar =	0,55
Tradicija	1,69	2	0,43	1,00	1,00	0,0	0,401
18. Poštovanje tradicije (čuvanje starih običaja)			FO = 0,42	$R^2 =$	0,18	Errvar =	0,82
36. Biti ponizan (skroman, samozatajan)			FO = 0,32	$R^2 =$	0,11	Errvar =	0,89
44. Prihvaćati svoj život (pomiriti se sa životnim prilikama)			FO = 0,18	$R^2 =$	0,03	Errvar =	0,97
51. Biti pobožan (pridržavati se vjere)			FO = 0,65	$R^2 =$	0,42	Errvar =	0,58
Konformizam	0,00	0	1,00				0,598
11. Pristojnost (uljudnost, lijepo ponašanje)			FO = 0,62	$R^2 =$	0,39	Errvar =	0,61
40. Poštovati roditelje i starije (iskazivati poštovanje)			FO = 0,72	$R^2 =$	0,52	Errvar =	0,48
47. Biti poslušan (pokoran, ispunjavati dužnosti)			FO = 0,51	$R^2 =$	0,26	Errvar =	0,74
Sigurnost	5,49	2	0,06	1,00	0,98	0,035	0,391
15. Uzvraćanje usluga (izbjegavanje dugovanja)			FO = 0,27	$R^2 =$	0,07	Errvar =	0,93
22. Obiteljska sigurnost (sigurnost bližnjih)			FO = 0,46	$R^2 =$	0,21	Errvar =	0,79
42. Biti zdrav (ne biti bolestan – fizički ili psihički)			FO = 0,59	$R^2 =$	0,35	Errvar =	0,65
56. Biti čist (uredan)			FO = 0,54	$R^2 =$	0,29	Errvar =	0,71

INTERESNE ORIJENTACIJE

Tabela 147 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentnih varijabla interesnih orijentacija te čestice koje definiraju pojedine latentne varijable

Latentne varijable interesnih orijentacija i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Spoznajna interesna orijentacija	5,37	2	0,07	1,00	0,98	0,035	0,461
3. Školovanje i obrazovanje	FO = 0,40	$R^2 =$	0,16	Errvar =	0,84		
5. Politika i politička zbivanja	FO = 0,34	$R^2 =$	0,12	Errvar =	0,88		
11. Znanost i znanstvena postignuća	FO = 0,43	$R^2 =$	0,19	Errvar =	0,19		
12. Umjetnost i kultura	FO = 0,80	$R^2 =$	0,65	Errvar =	0,35		
Socijalna interesna orijentacija	2,69	2	0,26	1,00	0,99	0,016	0,509
6. Zabava i razonoda	FO = 0,73	$R^2 =$	0,53	Errvar =	0,47		
9. Seks i ljubav	FO = 0,59	$R^2 =$	0,34	Errvar =	0,66		
10. Prijateljstva i poznanstva	FO = 0,67	$R^2 =$	0,45	Errvar =	0,55		
14. Putovanja	FO = 0,46	$R^2 =$	0,22	Errvar =	0,78		
Tradicionalistička interesna orijentacija	0,00	0	1,00				0,500
7. Rad i posao	FO = 0,54	$R^2 =$	0,29	Errvar =	0,71		
8. Vjera i vjerski život	FO = 0,64	$R^2 =$	0,40	Errvar =	0,60		
15. Obiteljski život, brak i djeca	FO = 0,60	$R^2 =$	0,36	Errvar =	0,64		
Kompeticijska interesna orijentacija	0,00	0	1,00				0,357
1. Vojska i vojne stvari	FO = 0,61	$R^2 =$	0,37	Errvar =	0,63		
2. Sport i sportska zbivanja	FO = 0,46	$R^2 =$	0,21	Errvar =	0,79		
4. Tehnika i tehnička postignuća	FO = 0,33	$R^2 =$	0,11	Errvar =	0,89		

INTERES ZA SPORT

Tabela 148 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentnih varijabla interesa za sport te čestice koje definiraju pojedine latentne varijable

Latentne varijable interesa za sport i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Estetski sportovi	0,78	2	0,68	1,00	1,00	0,0	0,772
1. Klizanje	FO = 0,68	$R^2 =$	0,46	Errvar =	0,54		
12. Ritmička gimnastika	FO = 0,84	$R^2 =$	0,71	Errvar =	0,29		
45. Sinkrono plivanje	FO = 0,71	$R^2 =$	0,50	Errvar =	0,50		
47. Aerobika	FO = 0,76	$R^2 =$	0,58	Errvar =	0,42		
Borilački sportovi	0,03	2	0,99	1,00	1,00	0,0	0,826
14. Judo	FO = 0,80	$R^2 =$	0,63	Errvar =	0,37		
17. Boks	FO = 0,66	$R^2 =$	0,43	Errvar =	0,57		
21. Taekwondo	FO = 0,87	$R^2 =$	0,75	Errvar =	0,25		
35. Karate	FO = 0,85	$R^2 =$	0,73	Errvar =	0,27		
Avanturistički sportovi	2,27	2	0,32	1,00	1,00	0,010	0,647
3. Skijanje	FO = 0,50	$R^2 =$	0,25	Errvar =	0,75		
18. Ronjenje	FO = 0,61	$R^2 =$	0,37	Errvar =	0,63		
31. Skijanje na vodi	FO = 0,76	$R^2 =$	0,57	Errvar =	0,43		
42. Sportsko zrakoplovstvo i jedriličarstvo	FO = 0,58	$R^2 =$	0,34	Errvar =	0,66		
Sportovi u prirodi	5,86	2	0,05	1,00	0,99	0,037	0,652
19. Alpinizam	FO = 0,64	$R^2 =$	0,41	Errvar =	0,59		
23. Biciklizam	FO = 0,45	$R^2 =$	0,20	Errvar =	0,80		
39. Kajakaštvo i kanuistika	FO = 0,78	$R^2 =$	0,62	Errvar =	0,38		
40. Orijentacijski sport	FO = 0,73	$R^2 =$	0,53	Errvar =	0,47		
Sportske igre	4,41	2	0,11	1,00	0,99	0,029	0,430
5. Odbojka	FO = 0,13	$R^2 =$	0,02	Errvar =	0,98		
8. Košarka	FO = 0,53	$R^2 =$	0,28	Errvar =	0,72		
11. Nogomet	FO = 0,57	$R^2 =$	0,32	Errvar =	0,68		
48. Hokej na travi	FO = 0,61	$R^2 =$	0,38	Errvar =	0,62		

STAV PREMA TJELESNOJ I ZDRAVSTVENOJ KULTURI

Tabela 149 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentne varijable stava prema TZK te čestice koje definiraju latentnu varijablu

Latentna varijabla stava prema TZK i čestice koje ga definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi	2,54	5	0,77	1,00	1,00	0,0	0,906
14. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	FO = 0,83	R ² =	0,70	Errvar =	0,30		
19. Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	FO = 0,87	R ² =	0,77	Errvar =	0,23		
20. Volim nastavu TZK	FO = 0,89	R ² =	0,79	Errvar =	0,21		
25. Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	FO = 0,88	R ² =	0,78	Errvar =	0,22		
36. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	FO = 0,85	R ² =	0,73	Errvar =	0,27		

STAV PREMA SPORTU

Tabela 150 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentne varijable stava prema sportu te čestice koje definiraju latentnu varijablu

Latentna varijabla stava prema sportu i čestice koje ga definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Stav prema sportu	24,3	9	0,01	0,99	0,99	0,035	0,905
5. Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	FO = 0,77	R ² =	0,59	Errvar =	0,49		
6. Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	FO = 0,89	R ² =	0,80	Errvar =	0,20		
7. Želim biti član sportskog kolektiva	FO = 0,89	R ² =	0,80	Errvar =	0,20		
8. U sportu imam najbolje prijatelje	FO = 0,82	R ² =	0,67	Errvar =	0,33		
10. Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	FO = 0,86	R ² =	0,73	Errvar =	0,27		
16. Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	FO = 0,78	R ² =	0,61	Errvar =	0,39		

STAV PREMA ZDRAVOM NAČINU ŽIVOTA

Tabela 151 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentne varijable stava prema zdravom načinu života te čestice koje definiraju latentnu varijablu

Latentna varijabla stava prema zdravom načinu života i čestice koje ga definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Stav prema zdravom načinu života	5,06	2	0,08	1,00	1,00	0,033	0,796
14. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	FO = 0,70	R ² =	0,49	Errvar =	0,51		
20. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	FO = 0,74	R ² =	0,55	Errvar =	0,45		
26. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	FO = 0,77	R ² =	0,40	Errvar =	0,40		
29. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	FO = 0,81	R ² =	0,65	Errvar =	0,35		

NAMJERA

Tabela 152 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentnih varijabla bihevioralne namjere te čestice koje definiraju pojedine latentne varijable

Latentne varijable bihevioralne namjere i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Namjera vezana uz intelektualno angažirani ŽS	0,00	0	1,00				0,683
6. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pratiti kulturnoumjetnička i društvena zbivanja	FO = 0,72	R ² = 0,52	Errvar = 0,48				
7. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati ozbiljnu i džez glazbu	FO = 0,68	R ² = 0,46	Errvar = 0,54				
8. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više čitati knjige (suvremenu prozu i poeziju, svjetske klasike, beletristiku i sl.)	FO = 0,72	R ² = 0,52	Errvar = 0,48				
Namjera vezana uz tradicionalni ŽS	2,48	2	0,29	1,00	1,00	0,013	0,465
11. Sljedeće ljeto namjeravam provesti u vlastitom aranžmanu	FO = 0,38	R ² = 0,14	Errvar = 0,86				
12. Školske praznike namjeravam provesti tako da radim	FO = 0,29	R ² = 0,09	Errvar = 0,91				
26. Planiram u sljedećih 6 mjeseci, u svoje slobodno vrijeme, što manje spavati i izležavati se	FO = 0,55	R ² = 0,30	Errvar = 0,70				
27. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam organizirati svoje slobodno vrijeme tako da mi ne bude dosadno	FO = 0,60	R ² = 0,37	Errvar = 0,63				
Namjera vezana uz ŽS zanimanje za sport	0,00	0	1,00				0,448
10. Da imaš prigodu (pretpostavka da u blizini tvog stanovanja postoji klub tvog najomiljenijeg sporta), koliko je vjerojatno da bi se u sljedećih 6 mjeseci učlanio/la u taj sportski klub	FO = 0,81	R ² = 0,65	Errvar = 0,35				
17. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena praćenju sportskih prijenosa	FO = 0,61	R ² = 0,37	Errvar = 0,63				
18. Imam želju učlaniti se u teretanu ili fitnes klub	FO = 0,45	R ² = 0,20	Errvar = 0,80				
Namjera vezana uz ŽS konfliktni odnosi s roditeljima	0,00	0	1,00				0,865
13. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam svoje slobodno vrijeme puno više provoditi s članovima svoje obitelji	FO = 0,71	R ² = 0,51	Errvar = 0,49				
22. U sljedećih 6 mjeseci planiram više razgovarati s roditeljima	FO = 0,94	R ² = 0,88	Errvar = 0,12				
23. U sljedećih 6 mjeseci ću se potruditi da moji odnosi s roditeljima postanu još bolji	FO = 0,90	R ² = 0,80	Errvar = 0,20				
Namjera vezana uz ŽS neprilagođenost i dosada	0,00	0	1,00				0,508
24. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena provesti na internetu i igrajući računalne igrice	FO = 0,34	R ² = 0,11	Errvar = 0,89				
28. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam uvečer lutati bez unaprijed određenog cilja	FO = 0,62	R ² = 0,39	Errvar = 0,61				
36. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove	FO = 0,62	R ² = 0,39	Errvar = 0,61				
Namjera vezana uz ŽS prakticiranje vjere							
30. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam redovito hodati u crkvu							
Namjera vezana uz ŽS ponašanja nezavisnosti							0,541
33. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o tome što radim i kako provodim svoje slobodno vrijeme	FO = 0,53	R ² = 0,28	Errvar = 0,72				
34. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena posvetiti školi i učenju	FO = 0,75	R ² = 0,56	Errvar = 0,44				
Namjera vezana uz ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	0,00	0	1,00				0,564
36. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove	FO = 0,68	R ² = 0,46	Errvar = 0,54				
37. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u druženju i razgovorima s prijateljima/icama	FO = -0,68	R ² = 0,46	Errvar = 0,54				
38. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pažnje posvećivati modi	FO = -0,46	R ² = 0,21	Errvar = 0,79				
Namjera vezana uz tjelesno aktivan ŽS	0,00	0	1,00				0,901
1. Imam namjeru redovito vježbati tijekom sljedećih 6 mjeseci	FO = 0,86	R ² = 0,74	Errvar = 0,26				
14. Planiram redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci	FO = 0,95	R ² = 0,91	Errvar = 0,09				
21. Želja mi je redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci	FO = 0,86	R ² = 0,74	Errvar = 0,26				

ŽIVOTNI STIL

Tabela 153 Pokazatelji slaganja i Cronbach alfa koeficijenti pouzdanosti latentnih varijabla životnog stila te čestice koje definiraju pojedine latentne varijable

Latentne varijable životnog stila i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	α_c
Intelektualno angažirani životni stil	0,77	2	0,68	1,00	1,00	0,0	0,771
14. Zalazim u knjižare	FO = 0,82	R ² = 0,67	Errvar = 0,33				
40. Čitam svjetske klasike	FO = 0,85	R ² = 0,73	Errvar = 0,27				
43. Čitam filozofske i sociološke knjige	FO = 0,67	R ² = 0,45	Errvar = 0,55				
66. S prijateljima (prijateljicama)razgovaram o književnosti i umjetnosti	FO = 0,68	R ² = 0,46	Errvar = 0,54				
Tradicionalni životni stil	0,27	2	0,87	1,00	1,00	0,0	0,469
2. Slušam narodnu glazbu	FO = 0,44	R ² = 0,19	Errvar = 0,81				
38. Školske praznike provodim s obitelji	FO = 0,25	R ² = 0,06	Errvar = 0,94				
60. Na radiju i televiziji gledam i pratim različite serije i sapunice	FO = 0,82	R ² = 0,67	Errvar = 0,33				
107. Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju	FO = 0,39	R ² = 0,15	Errvar = 0,85				
Životni stil zanimanje za sport	0,00	0	1,00				0,889
47. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam članke o sportu i sportske vijesti	FO = 0,93	R ² = 0,86	Errvar = 0,14				
54. Na radiju i televiziji gledam i pratim sportske prijenose i priredbe	FO = 0,93	R ² = 0,86	Errvar = 0,14				
65. S prijateljima (prijateljicama)razgovaram o sportu	FO = 0,83	R ² = 0,69	Errvar = 0,31				
Životni stil konflikti odnosi s roditeljima	2,77	2	0,25	1,00	1,00	0,017	0,758
85. S roditeljima razgovaram o osobnim problemima	FO = 0,79	R ² = 0,62	Errvar = 0,38				
86. S roditeljima razgovaram o uspjehu i događajima u školi	FO = 0,71	R ² = 0,51	Errvar = 0,49				
88. S roditeljima razgovaram o prijateljstvu i prijateljima	FO = 0,69	R ² = 0,48	Errvar = 0,52				
94. Tvoji odnosi s roditeljima su ...	FO = 0,70	R ² = 0,49	Errvar = 0,51				
Životni stil neprilagođenost i dosada	3,34	2	0,19	1,00	0,99	0,022	0,477
19. Uvečer lutam bez unaprijed određenog cilja	FO = 0,55	R ² = 0,31	Errvar = 0,69				
21. Jako mi je dosadno	FO = 0,45	R ² = 0,21	Errvar = 0,79				
27. Svejedno mi je potpuno čime se bavim, što mi uleti	FO = 0,48	R ² = 0,23	Errvar = 0,77				
82. Škola je u biti vrlo dosadna institucija	FO = 0,41	R ² = 0,17	Errvar = 0,83				
Životni stil prakticiranje vjere	0,00	0	1,00				0,572
24. Idem u crkvu (mise, predavanja, propovjedi, druženja)	FO = 0,95	R ² = 0,90	Errvar = 0,10				
25. U mom stanu organiziraju se proslave Božića, Uskrsa i slično	FO = 0,33	R ² = 0,11	Errvar = 0,89				
106. Kakav je tvoj odnos prema vjeri (religiji) ...	FO = 0,71	R ² = 0,50	Errvar = 0,50				
Životni stil ponašanja nezavisnosti	0,40	5	1,00	1,00	1,00	0,0	0,558
99. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom učenju ...	FO = 0,36	R ² = 0,13	Errvar = 0,87				
100. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom odijevanju ...	FO = 0,46	R ² = 0,21	Errvar = 0,79				
101. Ograničavaju li ti roditelji vrijeme boravka izvan kuće ...	FO = 0,62	R ² = 0,38	Errvar = 0,62				
102. Kontroliraju li tvoji roditelji što radiš u slobodno vrijeme ...	FO = 0,66	R ² = 0,44	Errvar = 0,56				
103. Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom trošenju džeparca ...	FO = 0,49	R ² = 0,24	Errvar = 0,76				
Životni stil dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	0,52	2	0,77	1,00	1,00	0,0	0,706
7. Posjećujem disko-klubove	FO = 0,84	R ² = 0,70	Errvar = 0,30				
61. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u disko-klubu	FO = 0,99	R ² = 0,98	Errvar = 0,02				
62. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u kafiću, slastičarnici, javnim lokalima	FO = 0,52	R ² = 0,27	Errvar = 0,73				
79. Volim se oblačiti po najnovijoj modi	FO = 0,34	R ² = 0,12	Errvar = 0,88				
Tjelesno aktivan životni stil	0,00	0	1,00				0,857
123. Baviš li se u posljednjih mjesec dana tjelesnim vježbanjem, bilo rekreativnim, bilo natjecateljskim ...	FO = 0,81	R ² = 0,65	Errvar = 0,35				
125. Koliko puta tjedno treniraš u sportskom klubu ili sportskom društvu ...	FO = 0,99	R ² = 0,99	Errvar = 0,01				
126. Kakva je tvoja trenutačna sportska aktivnost ...	FO = 0,91	R ² = 0,82	Errvar = 0,18				

8.6. KONFIRMATIVNA FAKTORSKA ANALIZA

INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI ŽS

Tabela 154 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja intelektualno angažiranog ŽS

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja	1572	532	0,0	0,89	0,90	0,037	0,87
Nezavisnost	FO			R²		Errvar	
5. Sloboda (sloboda misli i djela)	0,37			0,14		0,86	
16. Kreativnost (originalnost, mašta)	0,38			0,14		0,86	
21. Privatni život (pravo na privatnost)	0,47			0,22		0,78	
31. Biti samostalan (oslanjati se na vlastite snage, samodostatan)	0,49			0,24		0,76	
41. Izabirati vlastite ciljeve (donositi vlastite odluke)	0,50			0,25		0,75	
Spoznajna interesna orijentacija							
3. Školovanje i obrazovanje	0,43			0,18		0,82	
5. Politika i politička zbivanja	0,34			0,12		0,88	
11. Znanost i znanstvena postignuća	0,38			0,14		0,86	
12. Umjetnost i kultura	0,82			0,67		0,33	
Avanturistički sportovi							
3. Skijanje	0,50			0,25		0,75	
18. Ronjenje	0,62			0,38		0,62	
31. Skijanje na vodi	0,74			0,55		0,45	
42. Sportsko zrakoplovstvo i jedrilicarstvo	0,59			0,34		0,66	
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi							
14. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84			0,70		0,30	
19. Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87			0,76		0,24	
20. Volim nastavu TZK	0,89			0,80		0,20	
25. Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88			0,78		0,22	
36. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85			0,72		0,28	
Stav prema sportu							
5. Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,77			0,59		0,41	
6. Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,88			0,78		0,22	
7. Želim biti član sportskog kolektiva	0,89			0,80		0,20	
8. U sportu imam najbolje prijatelje	0,82			0,68		0,32	
10. Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,86			0,73		0,27	
16. Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79			0,62		0,38	
Stav prema zdravom načinu života							
14. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,73			0,53		0,47	
20. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,73			0,53		0,47	
26. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76			0,58		0,42	
29. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,79			0,63		0,37	
Namjera vezana uz intelektualno angažirani ŽS							
6. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pratiti kulturnumjetnička i društvena zbivanja	0,64			0,41		0,59	
7. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više slušati ozbiljnu i džez glazbu	0,54			0,29		0,71	
8. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više čitati knjige (suvremenu prozu i poeziju, svjetske klasike, beletristiku i sl.)	0,88			0,77		0,23	
Intelektualno angažirani životni stil							
14. Zalazim u knjižare	0,81			0,66		0,34	
40. Čitam svjetske klasike	0,84			0,71		0,29	
43. Čitam filozofske i sociološke knjige	0,66			0,43		0,57	
66. S prijateljima (prijateljicama) razgovaram o književnosti i umjetnosti	0,71			0,50		0,50	

Tabela 155 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja intelektualno angažiranog ŽS (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 5	IO 1	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 1	ŽS 1
VR 5 - nezavisnost	1,00							
IO 1 - spoznajna IO	0,26	1,00						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,11	0,16	1,00					
STZ - stav prema TZK	-0,20	-0,20	0,12	1,00				
SSP - stav prema sportu	-0,14	-0,20	0,15	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	-0,02	0,07	0,13	0,54	0,53	1,00		
NA 1 - namjera	0,11	0,78	0,04	-0,13	-0,09	0,14	1,00	
ŽS 1 - intelektualno angažirani ŽS	0,15	0,76	0,10	-0,18	-0,15	0,08	0,94	1,00

Tabela 156 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 5	IO 1	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 1	ŽS 1
VR 5 - nezavisnost	0,20							
IO 1 - spoznajna IO	0,07	0,28						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,01	0,03	0,38					
STZ - stav prema TZK	0,04	0,04	0,01	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,02	0,04	0,02	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,00	0,00	0,02	0,29	0,28	0,57		
NA 1 - namjera	0,01	0,61	0,00	0,02	0,01	0,02	0,49	
ŽS 1 - intelektualno angažirani ŽS	0,02	0,58	0,01	0,03	0,02	0,01	0,88	0,58

TRADICIONALNI ŽS

Tabela 157 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja tradicionalnog ŽS

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju		χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja		1337	467	0,0	0,91	0,91	0,036	0,89
Konformizam		FO	R ²		Errvar			
11.	Pristojnost (uljudnost, lijepo ponašanje)	0,58	0,34		0,66			
40.	Poštovati roditelje i starije (iskazivati poštovanje)	0,74	0,55		0,45			
47.	Biti poslušan (pokoran, ispunjavati dužnosti)	0,53	0,28		0,72			
Tradicionalistička interesna orijentacija								
7.	Rad i posao	0,52	0,27		0,73			
8.	Vjera i vjerski život	0,64	0,41		0,59			
15.	Obiteljski život, brak i djeca	0,61	0,37		0,63			
Sportske igre								
5.	Odbojka	0,10	0,01		0,99			
8.	Košarka	0,42	0,18		0,82			
11.	Nogomet	0,80	0,64		0,36			
48.	Hokej na travi	0,44	0,19		0,81			
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi								
14.	Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84	0,70		0,30			
19.	Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87	0,76		0,24			
20.	Volim nastavu TZK	0,89	0,80		0,20			
25.	Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88	0,78		0,22			
36.	U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85	0,73		0,27			
Stav prema sportu								
5.	Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,77	0,60		0,40			
6.	Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,88	0,78		0,22			
7.	Želim biti član sportskog kolektiva	0,90	0,80		0,20			
8.	U sportu imam najbolje prijatelje	0,82	0,68		0,32			
10.	Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,86	0,73		0,27			
16.	Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79	0,62		0,38			
Stav prema zdravom načinu života								
14.	Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,72	0,52		0,48			
20.	Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,74	0,54		0,46			
26.	Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,77	0,59		0,41			
29.	Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,79	0,63		0,37			
Namjera vezana uz tradicionalni ŽS								
11.	Sljedeće ljeto namjeravam provesti u vlastitom aranžmanu	0,41	0,17		0,83			
12.	Školske praznike namjeravam provesti tako da radim	0,33	0,11		0,89			
26.	Planiram u sljedećih 6 mjeseci, u svoje slobodno vrijeme, što manje spavati i izležavati se	0,51	0,26		0,74			
27.	U sljedećih 6 mjeseci namjeravam organizirati svoje slobodno vrijeme tako da mi ne bude dosadno	0,60	0,36		0,64			
Tradicionalni životni stil								
2.	Slušam narodnu glazbu	0,49	0,24		0,76			
38.	Školske praznike provodim s obitelji	0,32	0,10		0,90			
60.	Na radiju i televiziji gledam i pratim različite serije i sapunice	0,73	0,54		0,46			
107.	Koliko sati na dan, radnim danom, u slobodno vrijeme, obično gledaš televiziju	0,37	0,14		0,86			

Tabela 158 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja tradicionalnog ŽS (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 9	IO 3	IS 5	STZ	SSP	SZD	NA 2	ŽS 2
VR 9 - konformizam	1,00							
IO 3 - tradicionalistička IO	0,68	1,00						
IS 5 - sportske igre	0,13	0,12	1,00					
STZ - stav prema TZK	0,18	0,20	0,63	1,00				
SSP - stav prema sportu	0,13	0,13	0,69	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,25	0,34	0,27	0,54	0,53	1,00		
NA 2 - namjera	0,22	0,18	0,06	0,13	0,22	0,48	1,00	
ŽS 2 - tradicionalni ŽS	0,31	0,44	-0,06	-0,06	-0,07	0,09	-0,06	1,00

Tabela 159 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 9	IO 3	IS 5	STZ	SSP	SZD	NA 2	ŽS 2
VR 9 - konformizam	0,39							
IO 3 - tradicionalistička IO	0,46	0,35						
IS 5 - sportske igre	0,02	0,01	0,26					
STZ - stav prema TZK	0,03	0,04	0,40	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,02	0,02	0,48	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,06	0,12	0,07	0,29	0,28	0,57		
NA 2 - namjera	0,05	0,03	0,00	0,02	0,05	0,23	0,23	
ŽS 2 - tradicionalni ŽS	0,10	0,19	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,26

ŽS ZANIMANJE ZA SPORT

Tabela 160 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS zanimanje za sport

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja	1517	467	0,0	0,89	0,92	0,040	0,86
Postignuće	FO			R²		Errvar	
14. Samopoštovanje (osjećaj vlastite vrijednosti)	0,31			0,10		0,90	
34. Biti ambiciozan (marljiv, težiti postignućima)	0,48			0,23		0,77	
43. Biti sposoban (kompetentan, poduzetan, djelotvoran)	0,57			0,32		0,68	
48. Biti inteligentan (logičan, misaon)	0,53			0,28		0,72	
55. Biti uspješan (ostvarivati ciljeve)	0,52			0,27		0,73	
Kompeticijska interesna orijentacija							
1. Vojska i vojne stvari	0,34			0,11		0,89	
2. Sport i sportska zbivanja	0,87			0,75		0,25	
4. Tehnika i tehnička postignuća	0,16			0,03		0,97	
Sportovi u prirodi							
19. Alpinizam	0,64			0,40		0,60	
23. Biciklizam	0,45			0,20		0,80	
39. Kajakaštvo i kanuistika	0,78			0,61		0,39	
40. Orijentacijski sport	0,73			0,54		0,46	
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi							
14. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84			0,70		0,30	
19. Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87			0,76		0,24	
20. Volim nastavu TZK	0,89			0,80		0,20	
25. Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88			0,78		0,22	
36. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85			0,73		0,27	
Stav prema sportu							
5. Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,78			0,61		0,39	
6. Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,88			0,77		0,23	
7. Želim biti član sportskog kolektiva	0,90			0,81		0,19	
8. U sportu imam najbolje prijatelje	0,82			0,68		0,32	
10. Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,85			0,73		0,27	
16. Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,78			0,61		0,39	
Stav prema zdravom načinu života							
14. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,73			0,53		0,47	
20. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,73			0,54		0,46	
26. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76			0,58		0,42	
29. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,80			0,64		0,36	
Namjera vezana uz ŽS zanimanje za sport							
10. Da imaš prigodu (pretpostavka da u blizini tvog stanovanja postoji klub tvog najomiljenijeg sporta), koliko je vjerojatno da bi se u sljedećih 6 mjeseci učlanio/la u taj sportski klub	0,56			0,32		0,68	
17. Koliko je vjerojatno da u sljedećih 6 mjeseci posvetiš više vremena praćenju sportskih prijenosa	0,88			0,78		0,22	
18. Imam želju učlaniti se u teretanu ili fitnes klub	0,33			0,11		0,89	
Životni stil zanimanje za sport							
47. Iz dnevnog i periodičnog tiska čitam članke o sportu i sportske vijesti	0,92			0,86		0,14	
54. Na radiju i televiziji gledam i pratim sportske prijenose i priredbe	0,92			0,85		0,15	
65. S prijateljima (prijateljicama)razgovaram o sportu	0,84			0,29		0,71	

Tabela 161 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS zanimanje za sport (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 2	IO 4	IS 4	STZ	SSP	SZD	NA 3	ŽS 3
VR 2 - postignuće	1,00							
IO 4 - kompeticijska IO	0,04	1,00						
IS 4 - sportovi u prirodi	0,07	0,20	1,00					
STZ - stav prema TZK	-0,01	0,71	0,17	1,00				
SSP - stav prema sportu	0,07	0,90	0,19	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,15	0,51	0,24	0,54	0,53	1,00		
NA 3 - namjera	0,10	0,93	0,11	0,58	0,76	0,54	1,00	
ŽS 3 - ŽS zanimanje za sport	0,04	0,92	0,11	0,54	0,72	0,40	0,96	1,00

Tabela 162 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 2	IO 4	IS 4	STZ	SSP	SZD	NA 3	ŽS 3
VR 2 - postignuće	0,24							
IO 4 - kompeticijska IO	0,00	0,30						
IS 4 - sportovi u prirodi	0,00	0,04	0,44					
STZ - stav prema TZK	0,00	0,50	0,03	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,00	0,81	0,04	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,02	0,26	0,06	0,29	0,28	0,57		
NA 3 - namjera	0,01	0,86	0,01	0,34	0,58	0,29	0,40	
ŽS 3 - ŽS zanimanje za sport	0,00	0,85	0,01	0,29	0,52	0,16	0,92	0,67

ŽS KONFLIKTNI ODNOSI S RODITELJIMA

Tabela 163 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS konfliktni odnosi s roditeljima

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju		χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja		1006	532	0,0	0,92	0,93	0,025	0,90
Nezavisnost		FO	R^2		Errvar			
5.	Sloboda (sloboda misli i djela)	0,39	0,16		0,84			
16.	Kreativnost (originalnost, mašta)	0,32	0,10		0,90			
21.	Privatni život (pravo na privatnost)	0,50	0,25		0,75			
31.	Biti samostalan (oslanjati se na vlastite snage, samodostatan)	0,49	0,24		0,76			
41.	Izabirati vlastite ciljeve (donositi vlastite odluke)	0,50	0,25		0,75			
Socijalna interesna orijentacija								
6.	Zabava i razonoda	0,74	0,55		0,45			
9.	Seks i ljubav	0,59	0,34		0,66			
10.	Prijateljstva i poznanstva	0,64	0,41		0,59			
14.	Putovanja	0,48	0,23		0,77			
Avanturistički sportovi								
3.	Skijanje	0,50	0,25		0,75			
18.	Ronjenje	0,59	0,35		0,65			
31.	Skijanje na vodi	0,78	0,60		0,40			
42.	Sportsko zrakoplovstvo i jedrilicarstvo	0,57	0,32		0,68			
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi								
14.	Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84	0,70		0,30			
19.	Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87	0,76		0,24			
20.	Volim nastavu TZK	0,89	0,80		0,20			
25.	Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88	0,78		0,22			
36.	U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85	0,73		0,27			
Stav prema sportu								
5.	Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,77	0,59		0,41			
6.	Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,89	0,78		0,22			
7.	Želim biti član sportskog kolektiva	0,89	0,80		0,20			
8.	U sportu imam najbolje prijatelje	0,82	0,68		0,32			
10.	Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,86	0,73		0,27			
16.	Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79	0,62		0,38			
Stav prema zdravom načinu života								
14.	Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,72	0,52		0,48			
20.	Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,74	0,55		0,45			
26.	Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76	0,58		0,42			
29.	Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,80	0,63		0,37			
Namjera vezana uz ŽS konfliktni odnosi s roditeljima								
13.	U sljedećih 6 mjeseci namjeravam svoje slobodno vrijeme puno više provoditi s članovima svoje obitelji	0,72	0,51		0,49			
22.	U sljedećih 6 mjeseci planiram više razgovarati s roditeljima	0,94	0,88		0,12			
23.	U sljedećih 6 mjeseci ću se potruditi da moji odnosi s roditeljima postanu još bolji	0,89	0,80		0,20			
Životni stil konfliktni odnosi s roditeljima								
85.	S roditeljima razgovaram o osobnim problemima	0,79	0,62		0,38			
86.	S roditeljima razgovaram o uspjehu i događajima u školi	0,70	0,49		0,51			
88.	S roditeljima razgovaram o prijateljstvu i prijateljima	0,68	0,47		0,53			
94.	Tvoji odnosi s roditeljima su ...	0,71	0,51		0,49			

Tabela 164 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS konfliktni odnosi s roditeljima (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 5	IO 2	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 4	ŽS 4
VR 5 - nezavisnost	1,00							
IO 2 - socijabilna IO	0,25	1,00						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,10	0,20	1,00					
STZ - stav prema TZK	-0,20	-0,14	0,11	1,00				
SSP - stav prema sportu	-0,13	0,02	0,15	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	-0,02	-0,11	0,14	0,54	0,53	1,00		
NA 4 - namjera	0,03	-0,01	0,05	0,20	0,20	0,42	1,00	
ŽS 4 - ŽS konfliktni odnosi s roditeljima	0,00	0,04	0,05	0,08	0,07	0,24	0,67	1,00

Tabela 165 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 5	IO 2	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 4	ŽS 4
VR 5 - nezavisnost	0,20							
IO 2 - socijabilna IO	0,06	0,38						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,01	0,04	0,38					
STZ - stav prema TZK	0,04	0,02	0,11	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,02	0,00	0,15	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,00	0,01	0,14	0,29	0,28	0,57		
NA 4 - namjera	0,00	0,00	0,05	0,04	0,04	0,18	0,73	
ŽS 4 - ŽS konfliktni odnosi s roditeljima	0,00	0,00	0,05	0,01	0,00	0,06	0,45	0,52

ŽS NEPRILAGOĐENOST I DOSADA

Tabela 166 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS neprilagođenost i dosada

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja	1106	499	0,0	0,91	0,92	0,029	0,89
Tradicija	FO			R²		Errvar	
18. Poštovanje tradicije (čuvanje starih običaja)	0,40			0,16		0,84	
36. Biti ponizan (skroman, samozatajan)	0,31			0,10		0,90	
44. Prihvaćati svoj život (pomiriti se sa životnim prilikama)	0,16			0,03		0,97	
51. Biti pobožan (pridržavati se vjere)	0,70			0,50		0,50	
Socijalna interesna orijentacija							
6. Zabava i razonoda	0,79			0,62		0,38	
9. Seks i ljubav	0,56			0,32		0,68	
10. Prijateljstva i poznanstva	0,62			0,38		0,62	
14. Putovanja	0,45			0,20		0,80	
Borilački sportovi							
14. Judo	0,80			0,63		0,37	
17. Boks	0,66			0,44		0,56	
21. Taekwondo	0,86			0,74		0,26	
35. Karate	0,86			0,73		0,27	
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi							
14. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84			0,70		0,30	
19. Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87			0,76		0,24	
20. Volim nastavu TZK	0,89			0,80		0,20	
25. Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88			0,78		0,22	
36. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85			0,73		0,27	
Stav prema sportu							
5. Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,77			0,59		0,41	
6. Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,89			0,78		0,22	
7. Želim biti član sportskog kolektiva	0,89			0,80		0,20	
8. U sportu imam najbolje prijatelje	0,82			0,68		0,32	
10. Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,86			0,73		0,27	
16. Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79			0,62		0,38	
Stav prema zdravom načinu života							
14. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,73			0,53		0,47	
20. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,73			0,54		0,46	
26. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76			0,58		0,42	
29. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,80			0,63		0,37	
Namjera vezana uz ŽS neprilagođenost i dosada							
24. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena provesti na internetu i igrajući računalne igrice	0,26			0,07		0,93	
28. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam uvečer lutati bez unaprijed određenog cilja	0,75			0,56		0,44	
36. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove	0,54			0,30		0,70	
Životni stil neprilagođenost i dosada							
19. Uvečer lutam bez unaprijed određenog cilja	0,83			0,68		0,32	
21. Jako mi je dosadno	0,31			0,10		0,90	
27. Svejedno mi je potpuno čime se bavim, što mi uleti	0,35			0,12		0,88	
82. Škola je u biti vrlo dosadna institucija	0,29			0,09		0,91	

Tabela 167 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS neprilagođenost i dosada (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 8	IO 2	IS 2	STZ	SSP	SZD	NA 5	ŽS 5
VR 8 - tradicija	1,00							
IO 2 - socijabilna IO	-0,22	1,00						
IS 2 - borilački sportovi	-0,04	-0,08	1,00					
STZ - stav prema TZK	0,24	-0,14	0,19	1,00				
SSP - stav prema sportu	0,16	0,02	0,19	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,30	-0,12	0,16	0,54	0,53	1,00		
NA 5 - namjera	0,26	-0,50	0,01	0,17	0,10	0,33	1,00	
ŽS 5 - ŽS neprilagođenost i dosada	-0,21	0,32	0,06	-0,10	-0,06	-0,28	-0,96	1,00

Tabela 168 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 8	IO 2	IS 2	STZ	SSP	SZD	NA 5	ŽS 5
VR 8 - tradicija	0,20							
IO 2 - socijabilna IO	0,05	0,38						
IS 2 - borilački sportovi	0,00	0,01	0,64					
STZ - stav prema TZK	0,06	0,02	0,04	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,03	0,00	0,04	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,09	0,01	0,03	0,29	0,28	0,57		
NA 5 - namjera	0,07	0,25	0,00	0,03	0,01	0,11	0,31	
ŽS 5 - ŽS neprilagođenost i dosada	0,04	0,10	0,00	0,01	0,00	0,08	0,92	0,25

ŽS PRAKTICIRANJE VJERE

Tabela 169 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS prakticiranje vjere

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju		χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja		827	303	0,0	0,92	0,93	0,035	0,90
Dobrohotnost		FO			R²		Errvar	
6.	Duhovni život (naglasak na duhovnom, a ne materijalnom)	0,59			0,35		0,65	
45.	Biti iskren (istinit, pošten)	0,45			0,20		0,80	
49.	Biti uslužan (raditi za dobrobit drugih)	0,45			0,20		0,80	
54.	Biti spreman na praštanje (voljan opraštati drugima)	0,56			0,32		0,68	
Tradicionalistička interesna orijentacija								
7.	Rad i posao	0,35			0,12		0,88	
8.	Vjera i vjerski život	0,95			0,91		0,09	
15.	Obiteljski život, brak i djeca	0,41			0,17		0,83	
Estetski sportovi								
1.	Klizanje	0,69			0,47		0,53	
12.	Ritmika gimnastika	0,82			0,68		0,32	
45.	Sinkrono plivanje	0,70			0,49		0,51	
47.	Aerobika	0,78			0,62		0,38	
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi								
14.	Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84			0,70		0,30	
19.	Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87			0,76		0,24	
20.	Volim nastavu TZK	0,89			0,80		0,20	
25.	Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88			0,78		0,22	
36.	U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85			0,73		0,27	
Stav prema sportu								
5.	Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,77			0,59		0,41	
6.	Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,88			0,78		0,22	
7.	Želim biti član sportskog kolektiva	0,89			0,80		0,20	
8.	U sportu imam najbolje prijatelje	0,82			0,68		0,32	
10.	Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,86			0,73		0,27	
16.	Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79			0,62		0,38	
Stav prema zdravom načinu života								
14.	Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,72			0,52		0,48	
20.	Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,74			0,55		0,45	
26.	Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76			0,58		0,42	
29.	Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,79			0,62		0,38	
Životni stil prakticiranje vjere								
24.	Idem u crkvu (mise, predavanja, propovjedi, druženja)	0,84			0,70		0,30	
25.	U mom stanu organiziraju se proslave Božića, Uskrsa i slično	0,29			0,08		0,92	
106.	Kakav je tvoj odnos prema vjeri (religiji) ...	0,81			0,66		0,34	

Tabela 170 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS prakticiranje vjere (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 7	IO 3	IS 1	STZ	SSP	SZD	ŽS 6
VR 7 - dobrohotnost	1,00						
IO 3 - tradicionalistička IO	0,62	1,00					
IS 1 - estetski sportovi	0,35	0,25	1,00				
STZ - stav prema TZK	0,07	0,16	-0,16	1,00			
SSP - stav prema sportu	0,01	0,09	-0,20	0,65	1,00		
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,33	0,27	0,17	0,54	0,53	1,00	
ŽS 6 - ŽS prakticiranje vjere	0,53	0,92	0,22	0,20	0,18	0,28	1,00

Tabela 171 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 7	IO 3	IS 1	STZ	SSP	SZD	ŽS 6
VR 7 - dobrohotnost	0,27						
IO 3 - tradicionalistička IO	0,38	0,40					
IS 1 - estetski sportovi	0,12	0,06	0,57				
STZ - stav prema TZK	0,00	0,03	0,03	0,75			
SSP - stav prema sportu	0,00	0,01	0,04	0,42	0,70		
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,11	0,07	0,03	0,29	0,28	0,57	
ŽS 6 - ŽS prakticiranje vjere	0,28	0,85	0,05	0,04	0,03	0,08	0,48

ŽS PONAŠANJA NEZAVISNOSTI

Tabela 172 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS ponašanja nezavisnosti

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju		χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja		1106	467	0,0	0,91	0,92	0,031	0,90
Poticaj		FO			R²		Errvar	
9.	Uzbudljiv život (poticajna iskustva)	0,61			0,38		0,62	
25.	Raznovrstan život (ispunjen novostima, promjenama)	0,47			0,22		0,78	
37.	Biti odvažan (pustolovan, spreman na rizik)	0,55			0,30		0,70	
Spoznajna interesna orijentacija								
3.	Školovanje i obrazovanje	0,62			0,38		0,62	
5.	Politika i politička zbivanja	0,32			0,10		0,90	
11.	Znanost i znanstvena postignuća	0,36			0,13		0,87	
12.	Umjetnost i kultura	0,59			0,35		0,65	
Avanturistički sportovi								
3.	Skijanje	0,49			0,24		0,76	
18.	Ronjenje	0,61			0,37		0,63	
31.	Skijanje na vodi	0,77			0,59		0,41	
42.	Sportsko zrakoplovstvo i jedrilicarstvo	0,58			0,33		0,67	
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi								
14.	Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84			0,70		0,30	
19.	Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87			0,76		0,24	
20.	Volim nastavu TZK	0,89			0,80		0,20	
25.	Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88			0,78		0,22	
36.	U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85			0,73		0,27	
Stav prema sportu								
5.	Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,77			0,59		0,41	
6.	Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,88			0,78		0,22	
7.	Želim biti član sportskog kolektiva	0,90			0,80		0,20	
8.	U sportu imam najbolje prijatelje	0,82			0,68		0,32	
10.	Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,86			0,73		0,27	
16.	Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79			0,62		0,38	
Stav prema zdravom načinu života								
14.	Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,73			0,53		0,47	
20.	Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,73			0,54		0,46	
26.	Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76			0,57		0,43	
29.	Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,80			0,63		0,37	
Namjera vezana uz ŽS ponašanja nezavisnosti								
33.	U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više razgovarati s roditeljima o tome što radim i kako provodim svoje slobodno vrijeme	0,53			0,28		0,72	
34.	U sljedećih 6 mjeseci namjeravam puno više vremena posvetiti školi i učenju	0,75			0,56		0,44	
Životni stil ponašanja nezavisnosti								
99.	Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom učenju ...	0,37			0,13		0,87	
100.	Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom odijevanju ...	0,45			0,21		0,79	
101.	Ograničavam li ti roditelji vrijeme boravka izvan kuće ...	0,61			0,37		0,63	
102.	Kontroliraju li tvoji roditelji što radiš u slobodno vrijeme ...	0,68			0,46		0,54	
103.	Kakav je odnos tvojih roditelja prema tvom trošenju džeparca ...	0,47			0,22		0,78	

Tabela 173 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS ponašanja nezavisnosti (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 4	IO 1	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 7	ŽS 7
VR 4 - poticaj	1,00							
IO 1 - spoznajna IO	-0,01	1,00						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,40	0,18	1,00					
STZ - stav prema TZK	-0,04	-0,19	0,11	1,00				
SSP - stav prema sportu	0,06	-0,22	0,15	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	-0,10	0,16	0,13	0,54	0,53	1,00		
NA 7 - namjera	-0,14	0,60	0,08	0,11	0,13	0,48	1,00	
ŽS 7 - ŽS ponašanja nezavisnosti	-0,03	0,18	0,06	0,10	0,05	0,20	0,38	1,00

Tabela 174 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 4	IO 1	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 7	ŽS 7
VR 4 - poticaj	0,30							
IO 1 - spoznajna IO	0,00	0,24						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,16	0,03	0,38					
STZ - stav prema TZK	0,00	0,04	0,01	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,00	0,05	0,02	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,01	0,03	0,02	0,29	0,28	0,57		
NA 7 - namjera	0,02	0,36	0,01	0,01	0,02	0,23	0,42	
ŽS 7 - ŽS ponašanja nezavisnosti	0,00	0,03	0,00	0,01	0,00	0,04	0,14	0,28

ŽS DOKOLIČARENJE, POTROŠNJA I POMODARSTVO

Tabela 175 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja	1598	467	0,0	0,87	0,88	0,041	0,84
Moć	FO	R²		Errvar			
3. Društvena moć (kontrola nad drugima, dominacija)	0,40	0,16		0,84			
12. Bogatstvo (materijalna dobra)	0,57	0,32		0,68			
46. Čuvati sliku o sebi u društvu (čuvati vlastiti ugled)	0,37	0,14		0,86			
Socijalna interesna orijentacija							
6. Zabava i razonoda	0,75	0,57		0,43			
9. Seks i ljubav	0,59	0,35		0,65			
10. Prijateljstva i poznanstva	0,63	0,40		0,60			
14. Putovanja	0,47	0,22		0,78			
Avanturistički sportovi							
3. Skijanje	0,50	0,25		0,75			
18. Ronjenje	0,59	0,35		0,65			
31. Skijanje na vodi	0,78	0,60		0,40			
42. Sportsko zrakoplovstvo i jedriličarstvo	0,57	0,32		0,68			
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi							
14. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84	0,70		0,30			
19. Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87	0,76		0,24			
20. Volim nastavu TZK	0,89	0,80		0,20			
25. Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88	0,78		0,22			
36. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85	0,73		0,27			
Stav prema sportu							
5. Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,77	0,59		0,41			
6. Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,88	0,78		0,22			
7. Želim biti član sportskog kolektiva	0,89	0,80		0,20			
8. U sportu imam najbolje prijatelje	0,82	0,68		0,32			
10. Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,86	0,73		0,27			
16. Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79	0,62		0,38			
Stav prema zdravom načinu života							
14. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,73	0,53		0,47			
20. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,73	0,54		0,46			
26. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76	0,58		0,42			
29. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,79	0,63		0,37			
Namjera vezana uz ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo							
36. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u kafićima i više izlaziti u disko klubove	0,81	0,65		0,35			
37. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više vremena provoditi u druženju i razgovorima s prijateljima/icama	-0,54	0,29		0,71			
38. U sljedećih 6 mjeseci namjeravam više pažnje posvećivati modi	-0,45	0,21		0,79			
Životni stil dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo							
7. Posjećujem disko-klubove	0,90	0,82		0,18			
61. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u disko-klubu	0,91	0,83		0,17			
62. S prijateljima (prijateljicama) se sastajem u kafiću, slastičarnici, javnim lokalima	0,55	0,30		0,70			
79. Volim se oblačiti po najnovijoj modi	0,36	0,13		0,87			

Tabela 176 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 1	IO 2	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 8	ŽS 8
VR 1 - moć	1,00							
IO 2 - socijabilna IO	0,26	1,00						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,09	0,20	1,00					
STZ - stav prema TZK	-0,13	-0,14	0,11	1,00				
SSP - stav prema sportu	0,01	0,02	0,15	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	-0,15	-0,11	0,14	0,54	0,53	1,00		
NA 8 - namjera	-0,34	-0,56	-0,07	0,17	0,08	0,15	1,00	
ŽS 8 - ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	0,31	0,46	0,07	-0,02	0,09	-0,05	-0,64	1,00

Tabela 177 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

	VR 1	IO 2	IS 3	STZ	SSP	SZD	NA 8	ŽS 8
VR 1 - moć	0,21							
IO 2 - socijabilna IO	0,07	0,39						
IS 3 - avanturistički sportovi	0,01	0,04	0,38					
STZ - stav prema TZK	0,02	0,02	0,01	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,00	0,00	0,02	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,02	0,01	0,02	0,29	0,28	0,57		
NA 8 - namjera	0,12	0,31	0,00	0,03	0,01	0,02	0,38	
ŽS 8 - ŽS dokoličarenje, potrošnja i pomodarstvo	0,10	0,21	0,00	0,00	0,01	0,00	0,41	0,52

TJELESNO AKTIVAN ŽS

Tabela 178 Konfirmativna faktorska analiza varijabla koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja tjelesno aktivnog ŽS

Latentne varijable i čestice koje ih definiraju	χ^2	df	P	GFI	CFI	RMSEA	AGFI
Pokazatelji slaganja	1287	436	0,0	0,88	0,92	0,037	0,86
Sigurnost	FO			R²		Errvar	
15. Uzvratanje usluga (izbjegavanje dugovanja)	0,26			0,07		0,93	
22. Obiteljska sigurnost (sigurnost bližnjih)	0,46			0,21		0,79	
42. Biti zdrav (ne biti bolestan – fizički ili psihički)	0,63			0,39		0,61	
56. Biti čist (uredan)	0,51			0,26		0,74	
Kompeticijska interesna orijentacija							
1. Vojska i vojne stvari	0,36			0,87		0,13	
2. Sport i sportska zbivanja	0,83			0,69		0,31	
4. Tehnika i tehnička postignuća	0,16			0,03		0,97	
Estetski sportovi							
1. Klizanje	0,69			0,47		0,53	
12. Ritmička gimnastika	0,82			0,67		0,33	
45. Sinkrono plivanje	0,70			0,49		0,51	
47. Aerobika	0,79			0,63		0,37	
Stav prema tjelesnoj i zdravstvenoj kulturi							
14. Izabrao bih TZK i onda kad bi on bio izborni predmet	0,84			0,70		0,30	
19. Pohađam nastavu TZK samo zato što je obvezna	0,87			0,76		0,24	
20. Volim nastavu TZK	0,89			0,79		0,21	
25. Nisam zainteresiran/a za nastavu TZK	0,88			0,78		0,22	
36. U srednjoj školi TZK bi trebalo ukinuti	0,85			0,72		0,28	
Stav prema sportu							
5. Kada mogu, redovito posjećujem sportske priredbe	0,76			0,58		0,42	
6. Natječem se na raznim prvenstvima i javno nastupam	0,90			0,80		0,20	
7. Želim biti član sportskog kolektiva	0,89			0,79		0,21	
8. U sportu imam najbolje prijatelje	0,83			0,69		0,31	
10. Rado se natječem za boje ustanove kojoj pripadam	0,85			0,72		0,28	
16. Pohvale ili nagrade uvijek me pobuđuju da još više vježbam	0,79			0,62		0,38	
Stav prema zdravom načinu života							
14. Kad sam napet/a, tjelesno vježbanje ublažava moje brige	0,72			0,52		0,48	
20. Svakodnevna fizička aktivnost je temelj dobrog zdravlja	0,74			0,55		0,45	
26. Vježbanje služi za opuštanje i oporavak od dnevnih briga. Ono nije nešto što bi se smjelo olako odbaciti.	0,76			0,58		0,42	
29. Mislim da bi me redovito tjelesno vježbanje učinilo zdravijim i sretnijim	0,79			0,63		0,37	
Namjera vezana uz tjelesno aktivan ŽS							
1. Imam namjeru redovito vježbati tijekom sljedećih 6 mjeseci	0,88			0,77		0,23	
14. Planiram redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci	0,94			0,88		0,12	
21. Želja mi je redovito vježbati u sljedećih 6 mjeseci	0,86			0,74		0,26	
Tjelesno aktivan životni stil							
123. Baviš li se u posljednjih mjesec dana tjelesnim vježbanjem, bilo rekreativnim, bilo natjecateljskim ...	0,80			0,64		0,36	
125. Koliko puta tjedno treniraš u sportskom klubu ili sportskom društvu ...	1,00			1,00		0,00	
126. Kakva je tvoja trenutačna sportska aktivnost ...	0,90			0,81		0,19	

Tabela 179 Korelacije među latentnim varijablama koje sačinjavaju strukturalni model predviđanja tjelesno aktivnog ŽS (korelacije koje su statistički značajne na razini značajnosti od $p=0,05$ su masno otisnute i plavo osjenčane)

	VR 10	IO 4	IS 1	STZ	SSP	SZD	NA 9	ŽS 9
VR 10 - sigurnost	1,00							
IO 4 - kompeticijska IO	0,16	1,00						
IS 1 - estetski sportovi	0,11	-0,24	1,00					
STZ - stav prema TZK	0,06	0,74	-0,16	1,00				
SSP - stav prema sportu	0,06	0,93	-0,20	0,65	1,00			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,22	0,52	0,17	0,54	0,52	1,00		
NA 9 - namjera	0,15	0,62	0,07	0,44	0,61	0,71	1,00	
ŽS 9 - tjelesno aktivan ŽS	0,09	0,85	-0,32	0,53	0,85	0,45	0,66	1,00

Tabela 180 Matrica diskriminativne valjanosti (u dijagonali se nalaze vrijednosti postotka ekstrahirane varijance, dok ostale elemente predstavljaju kvadrati korelacija između varijabla)

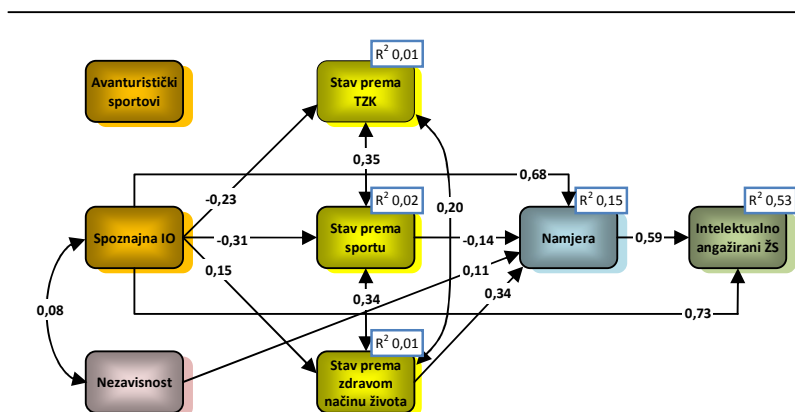
	VR 10	IO 4	IS 1	STZ	SSP	SZD	NA 9	ŽS 9
VR 10 - sigurnost	0,23							
IO 4 - kompeticijska IO	0,03	0,53						
IS 1 - estetski sportovi	0,01	0,06	0,57					
STZ - stav prema TZK	0,00	0,55	0,03	0,75				
SSP - stav prema sportu	0,00	0,86	0,04	0,42	0,70			
SZD - stav prema zdravom načinu života	0,05	0,27	0,03	0,29	0,27	0,57		
NA 9 - namjera	0,02	0,38	0,00	0,19	0,37	0,50	0,80	
ŽS 9 - tjelesno aktivan ŽS	0,01	0,72	0,10	0,28	0,72	0,20	0,44	0,82

8.7. STRUKTURALNI MODELI S MANIFESTNIM VARIJABLAMA – PA MODELI

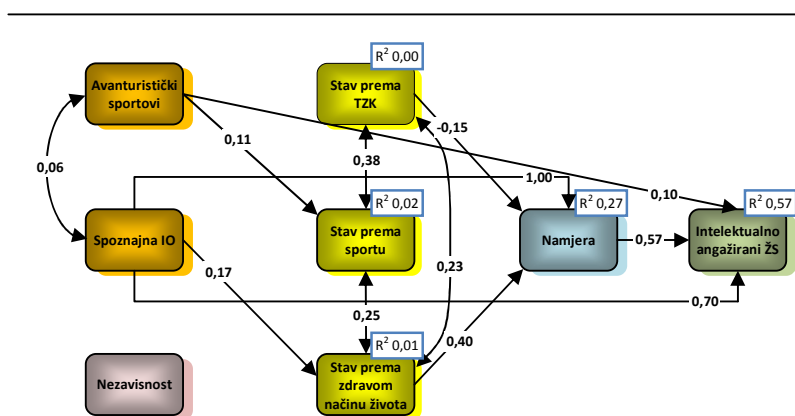
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI ŽIVOTNI STIL

Tabela 181 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim varijabloma kod različnih skupinama sudionika

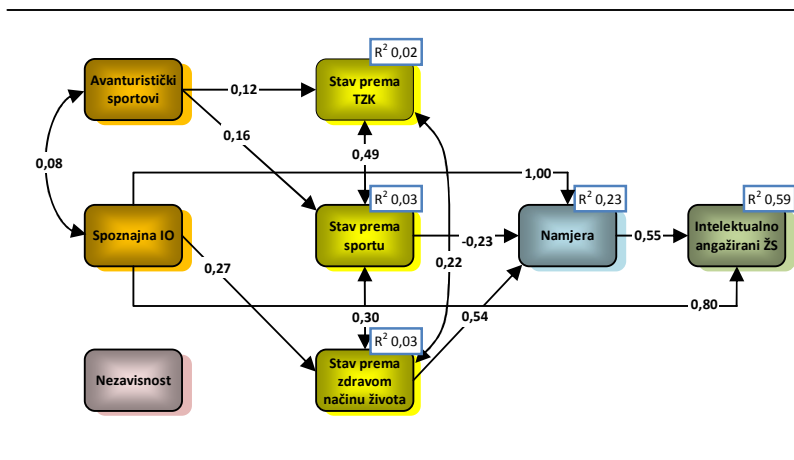
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	7,58	7	0,37	1,08	0,99	0,014	1,00	1,00	1,00	1,00	0,092	1613	0,011	0,0 ; 0,049	0,96
Djevojke	9,54	9	0,39	1,06	0,99	0,027	1,00	1,00	1,00	1,00	0,086	1632	0,0092	0,0 ; 0,044	0,98
Gimnazijalci	21,10	9	0,012	2,34	0,95	0,026	0,97	0,98	0,99	0,99	0,19	381	0,060	0,026 ; 0,093	0,28
Tehničari	22,84	12	0,060	1,90	0,98	0,029	0,98	0,99	0,99	0,99	0,11	835	0,034	0,011 ; 0,055	0,88
Obrtnici	11,90	16	0,75	0,74	0,97	0,043	1,00	0,99	1,00	1,00	0,25	683	0,0	0,0 ; 0,042	0,98



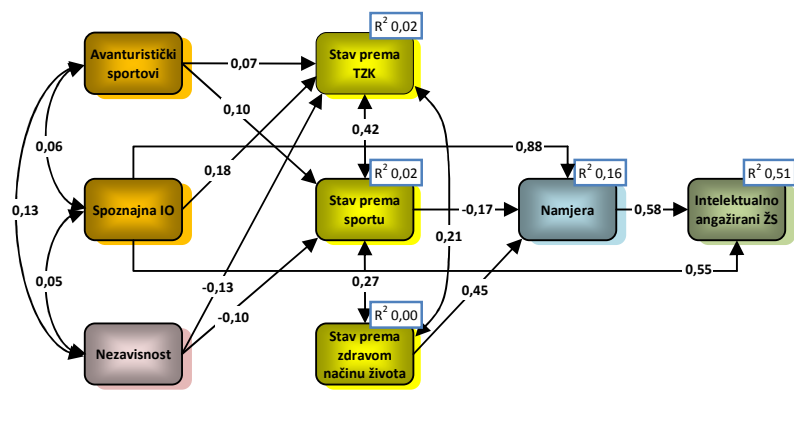
Slika 43 Modificirani PA model s manifestnim varijabloma – mladići



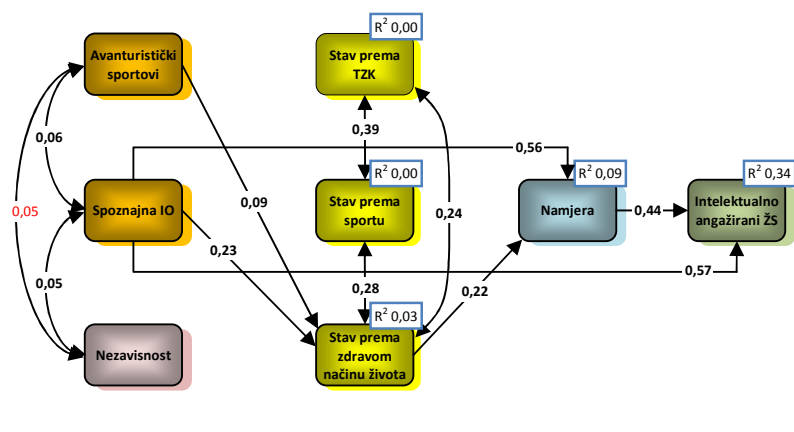
Slika 44 Modificirani PA model s manifestnim varijabloma – djevojke



Slika 45 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 46 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

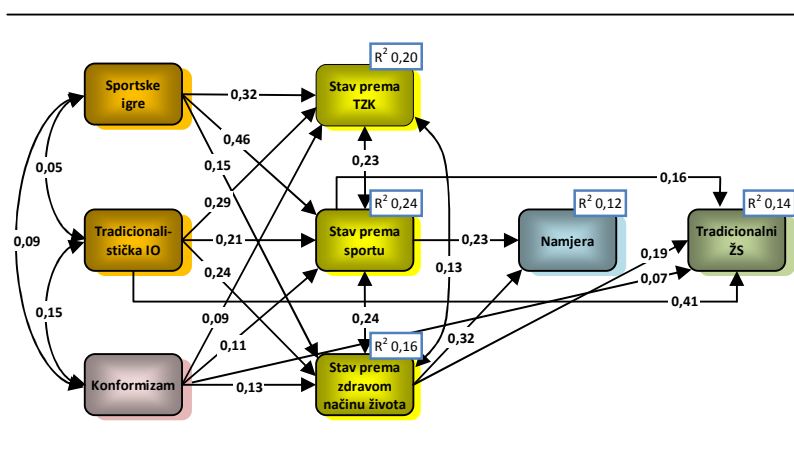


Slika 47 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

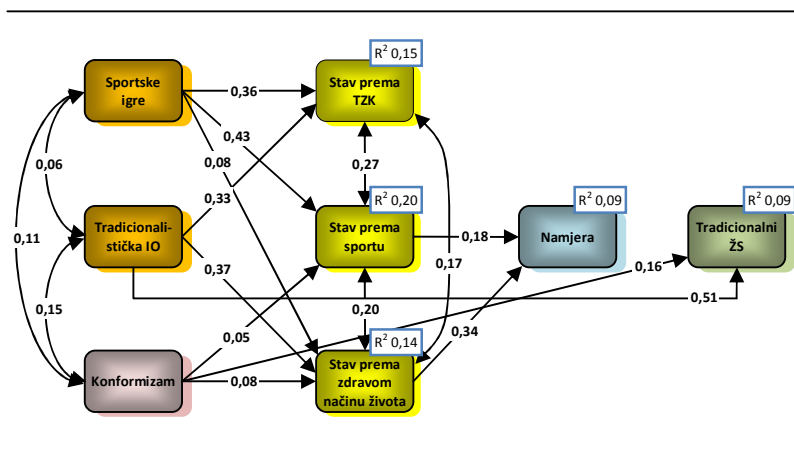
TRADICIONALNI ŽIVOTNI STIL

Tabela 182 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim variablama kod različnih skupinama sudionika

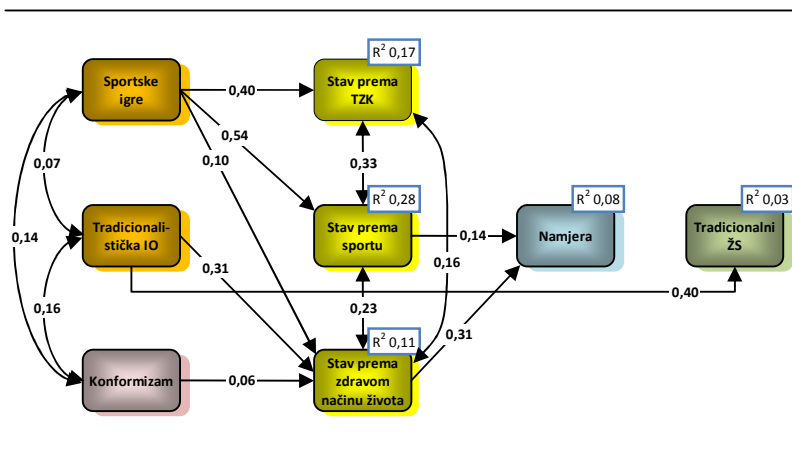
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	14,60	7	0,041	2,09	0,97	0,021	0,97	0,99	0,99	0,99	0,13	792	0,040	0,008 ; 0,068	0,69
Djevojke	25,54	11	0,008	2,32	0,97	0,032	0,97	0,99	0,99	0,99	0,13	653	0,043	0,021 ; 0,065	0,67
Gimnazijalci	30,85	14	0,006	2,20	0,95	0,057	0,95	0,98	0,97	0,97	0,24	348	0,057	0,029 ; 0,084	0,31
Tehničari	13,26	8	0,10	1,66	0,98	0,019	0,98	1,00	1,00	1,00	0,11	1070	0,029	0,0 ; 0,056	0,89
Obrtnici	10,82	9	0,29	1,20	0,96	0,032	0,99	0,99	1,00	1,00	0,32	486	0,028	0,0 ; 0,080	0,70



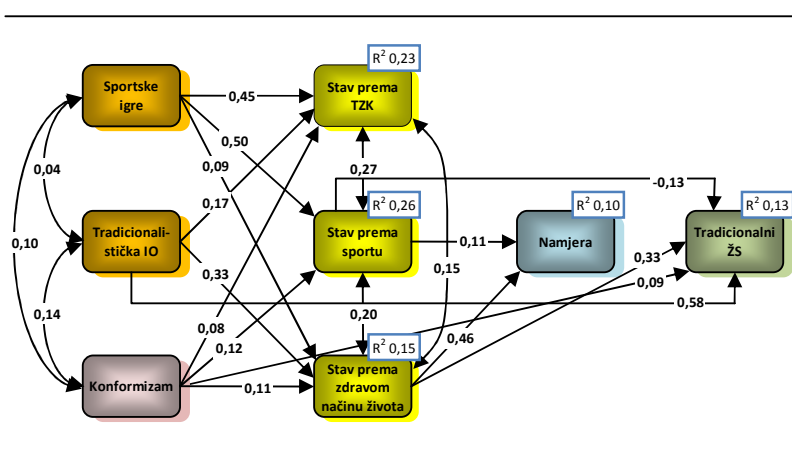
Slika 48 Modificirani PA model s manifestnim variablama – mladići



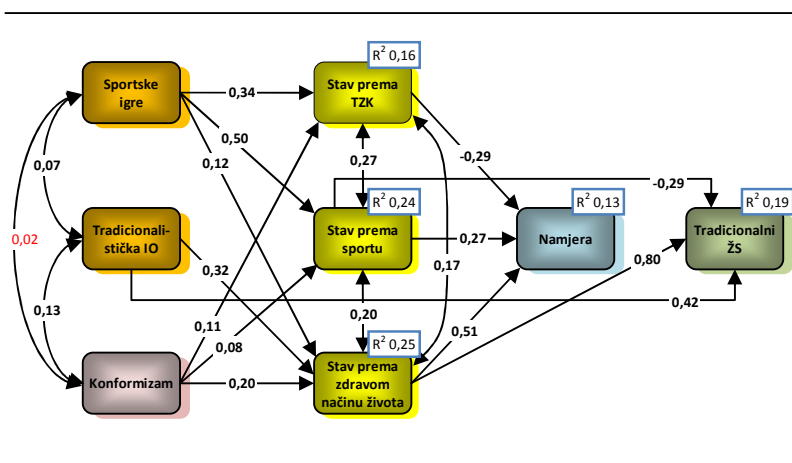
Slika 49 Modificirani PA model s manifestnim variablama – djevojke



Slika 50 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 51 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

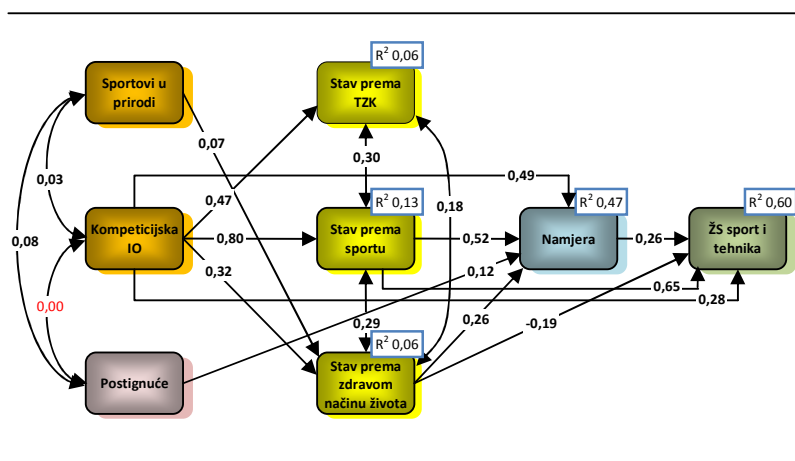


Slika 52 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

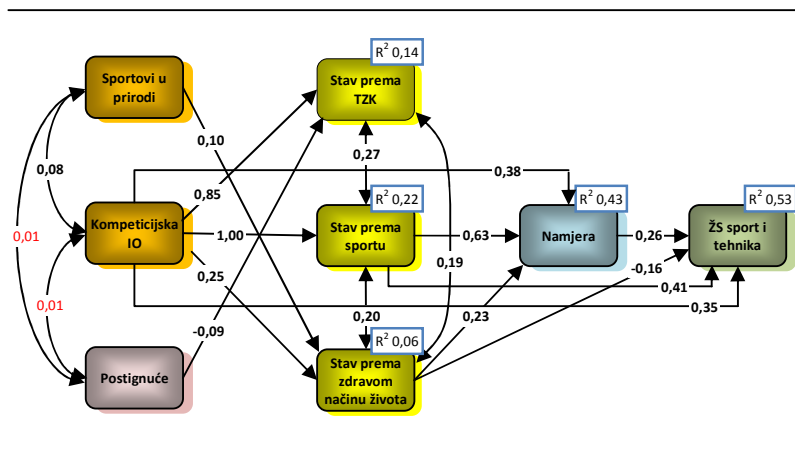
ŽIVOTNI STIL SPORT I TEHNIKA

Tabela 183 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

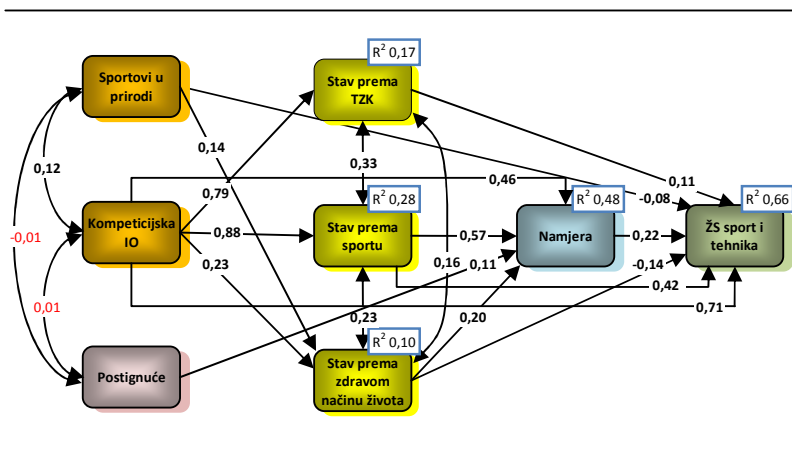
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	16,55	10	0,085	1,66	0,98	0,026	0,99	0,99	1,00	1,00	0,12	873	0,031	0,0 ; 0,056	0,88
Djevojke	19,78	10	0,031	1,98	0,98	0,031	0,98	0,99	0,99	0,99	0,12	821	0,037	0,011 ; 0,061	0,80
Gimnazijalci	10,01	8	0,26	1,25	0,97	0,028	0,99	0,99	1,00	1,00	0,22	681	0,026	0,0 ; 0,069	0,78
Tehničari	8,62	9	0,47	1,08	0,99	0,020	1,00	1,00	1,00	1,00	0,092	1791	0,0	0,0 ; 0,039	0,99
Obrtnici	17,61	11	0,091	1,60	0,94	0,043	0,97	0,98	0,99	0,99	0,33	340	0,049	0,0 ; 0,089	0,47



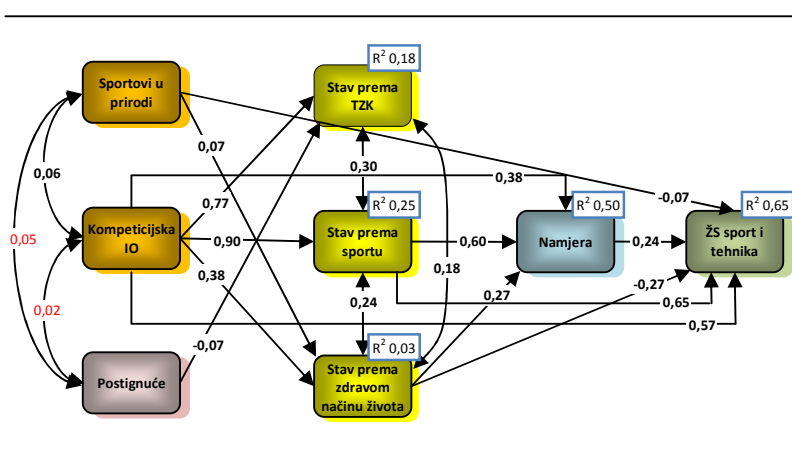
Slika 53 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – mladići



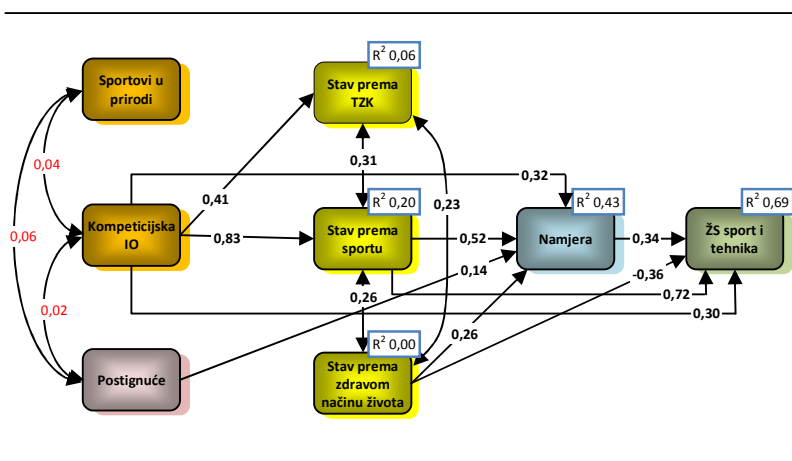
Slika 54 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – djevojke



Slika 55 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 56 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

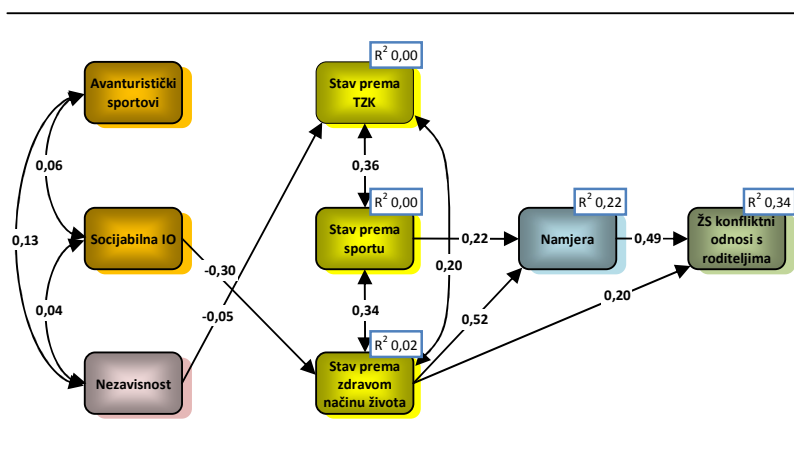


Slika 57 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

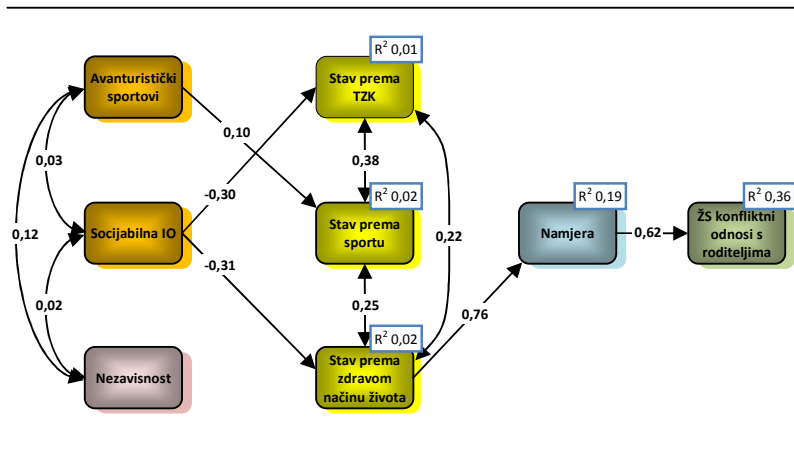
ŽIVOTNI STIL KONFLIKTNI ODNOSI S RODITELJIMA

Tabela 184 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim variablama kod različnih skupinama sudionika

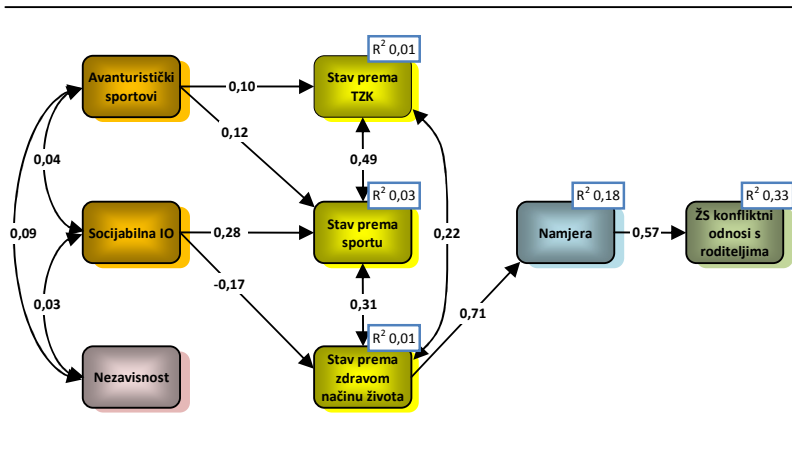
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	19,75	16	0,23	1,23	0,98	0,033	0,99	0,99	1,00	1,00	0,11	1067	0,018	0,0 ; 0,042	0,99
Djevojke	11,65	17	0,82	0,69	0,99	0,022	1,00	1,00	1,00	1,00	0,088	1943	0,0	0,0 ; 0,021	1,00
Gimnazijalci	10,56	16	0,84	0,66	0,98	0,022	1,00	0,99	1,00	1,00	0,17	1072	0,0	0,0 ; 0,028	1,00
Tehničari	15,54	12	0,21	1,30	0,98	0,022	0,99	0,99	1,00	1,00	0,10	1228	0,020	0,0 ; 0,044	0,98
Obrtnici	21,22	17	0,22	1,25	0,95	0,042	0,98	0,98	0,99	0,99	0,30	388	0,031	0,0 ; 0,069	0,76



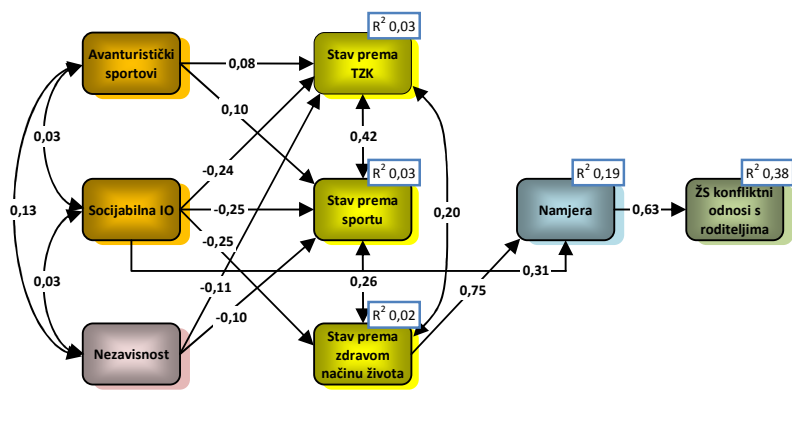
Slika 58 Modificirani PA model s manifestnim variablama – mladići



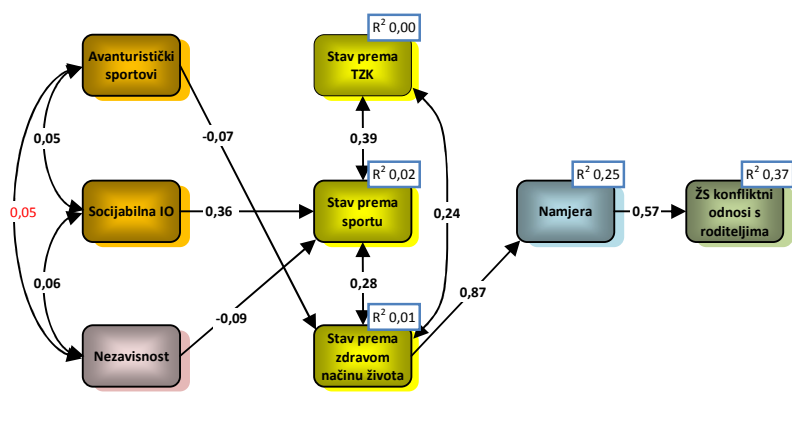
Slika 59 Modificirani PA model s manifestnim variablama – djevojke



Slika 60 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 61 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

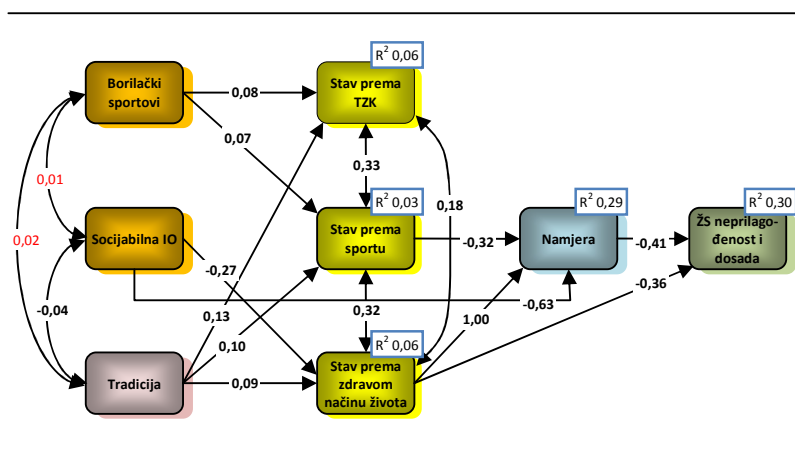


Slika 62 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

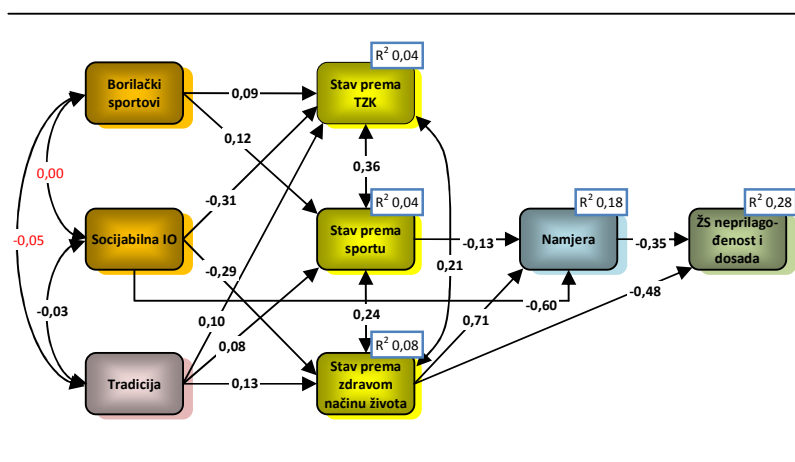
ŽIVOTNI STIL NEPRILAGOĐENOST I DOSADA

Tabela 185 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

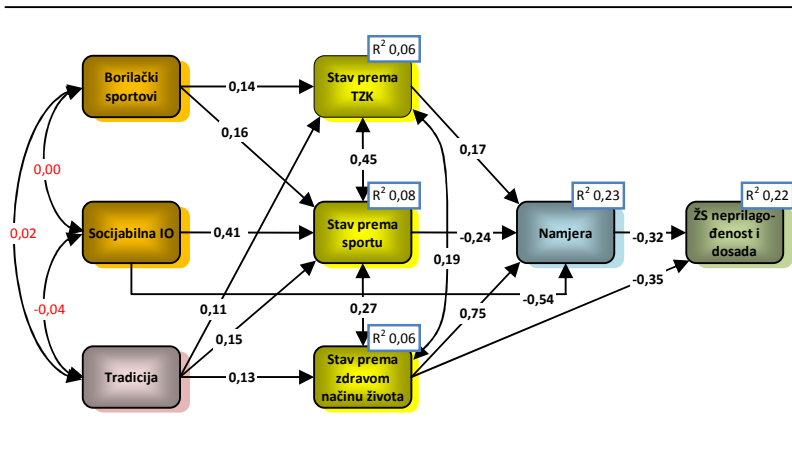
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	25,64	11	0,0074	2,33	0,97	0,035	0,97	0,99	0,99	0,99	0,13	630	0,044	0,022 ; 0,066	0,64
Djevojke	17,26	10	0,069	1,73	0,98	0,020	0,98	0,99	0,99	0,99	0,12	922	0,032	0,0 ; 0,057	0,88
Gimnazijalci	14,89	10	0,14	1,49	0,97	0,032	0,98	0,99	0,99	0,99	0,22	587	0,036	0,0 ; 0,072	0,70
Tehničari	11,17	7	0,13	1,60	0,98	0,020	0,99	1,00	1,00	1,00	0,11	1260	0,028	0,0 ; 0,057	0,89
Obrtnici	14,37	12	0,28	1,20	0,96	0,043	0,99	0,99	0,99	0,99	0,31	461	0,028	0,0 ; 0,073	0,74



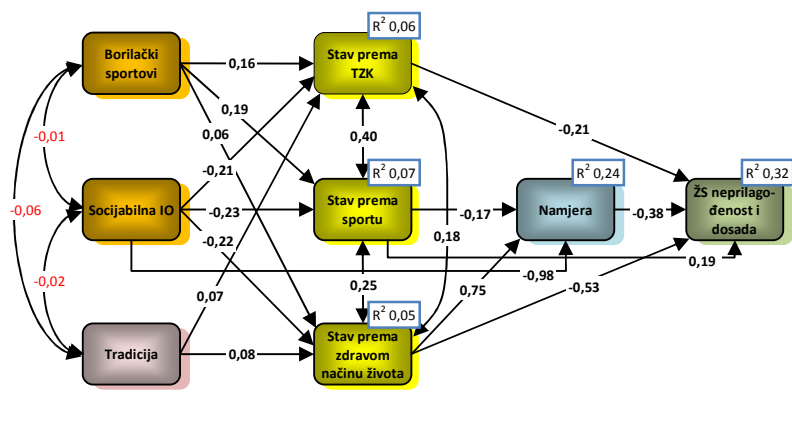
Slika 63 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – mladići



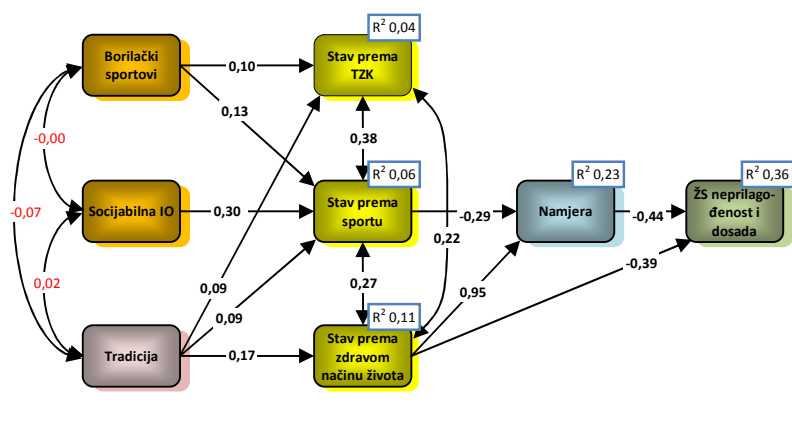
Slika 64 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – djevojke



Slika 65 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 66 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

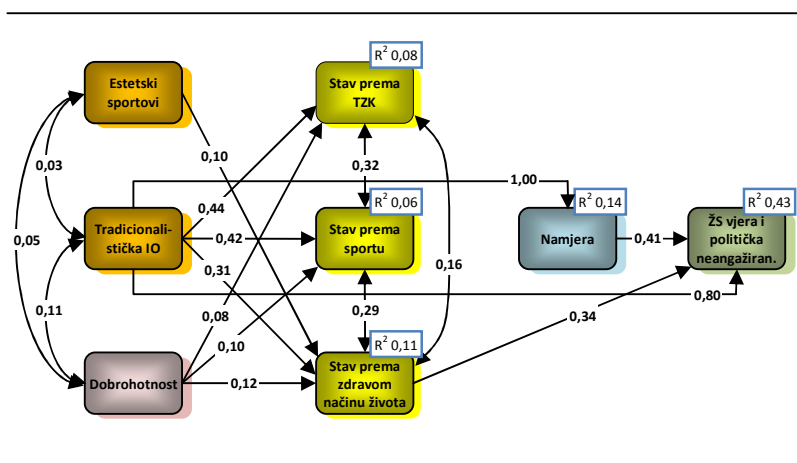


Slika 67 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

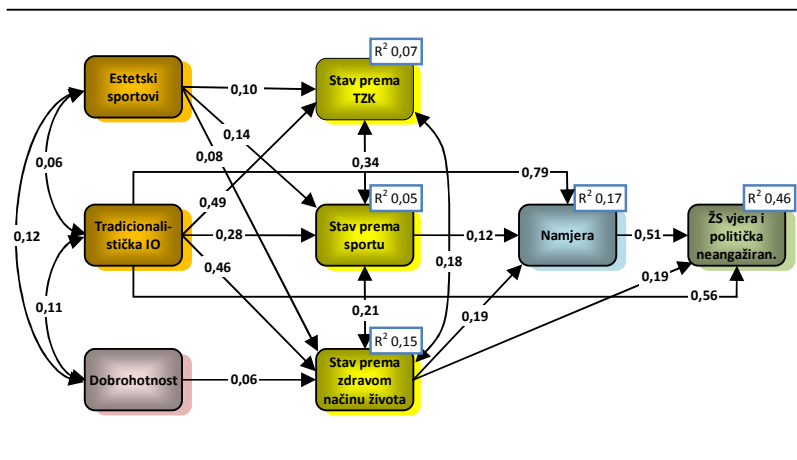
ŽIVOTNI STIL VJERA I POLITIČKA NEANGAŽIRANOST

Tabela 186 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

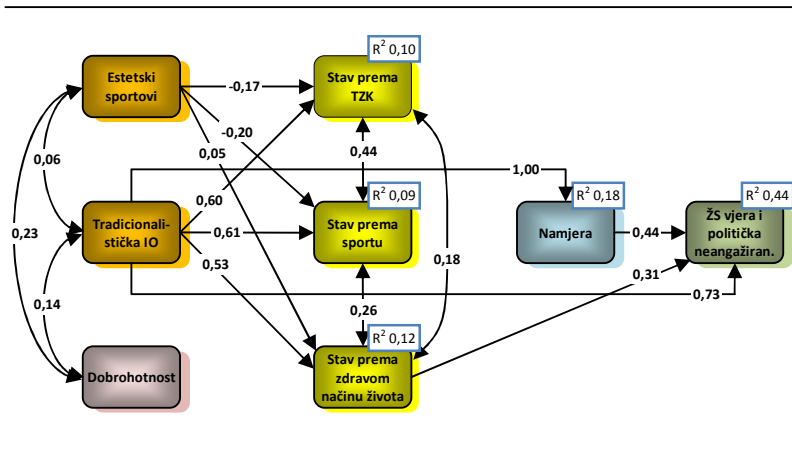
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	24,22	11	0,012	2,20	0,97	0,033	0,97	0,99	0,99	0,99	0,13	681	0,042	0,019 ; 0,064	0,70
Djevojke	11,30	9	0,26	1,26	0,98	0,019	0,99	1,00	1,00	1,00	0,11	1283	0,019	0,0 ; 0,048	0,96
Gimnazijalci	13,79	13	0,39	1,06	0,97	0,034	1,00	0,99	1,00	1,00	0,20	740	0,013	0,0 ; 0,054	0,93
Tehničari	8,30	10	0,60	0,83	0,99	0,016	1,00	1,00	1,00	1,00	0,090	2106	0,0	0,0 ; 0,034	1,00
Obrtnici	12,17	11	0,35	1,11	0,96	0,024	1,00	0,99	1,00	1,00	0,31	532	0,021	0,0 ; 0,071	0,78



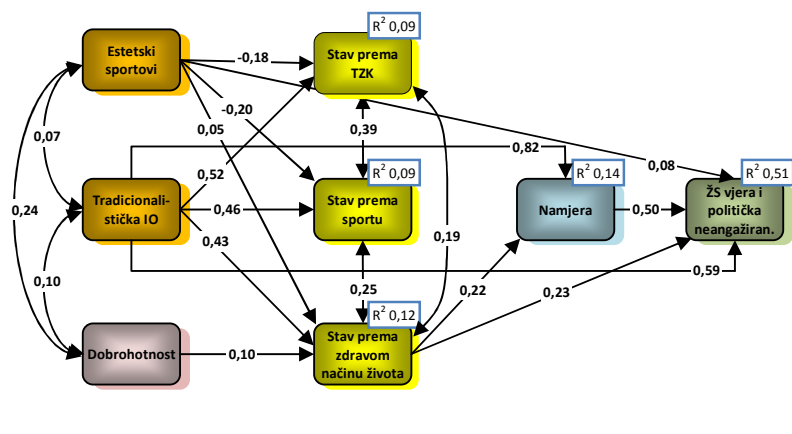
Slika 68 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – mladići



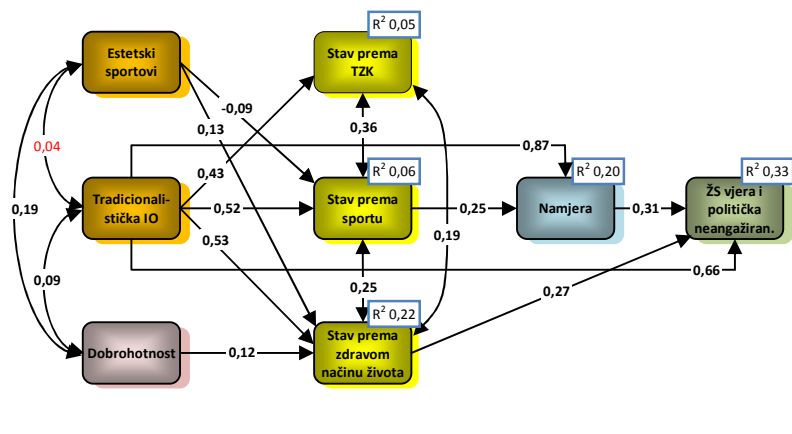
Slika 69 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – djevojke



Slika 70 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 71 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

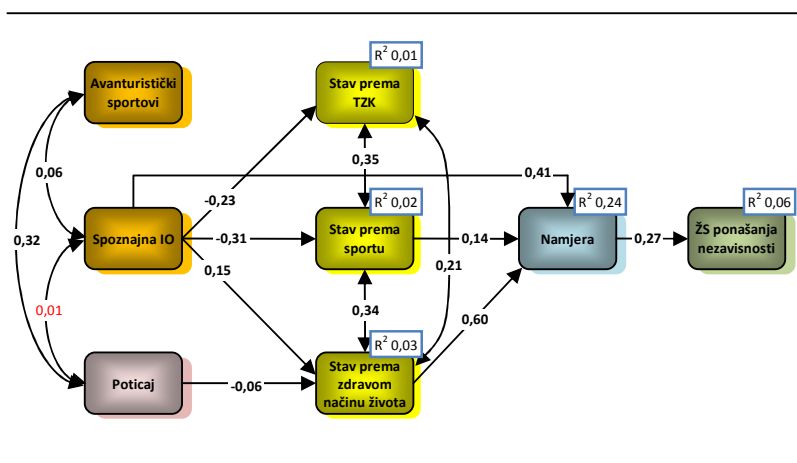


Slika 72 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

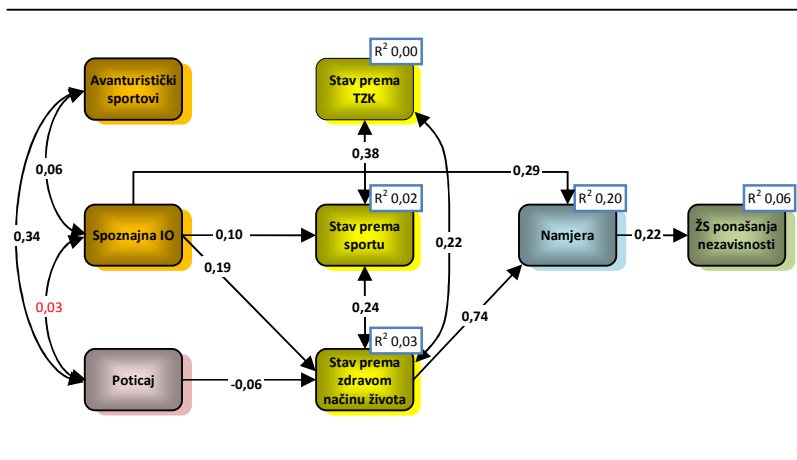
ŽIVOTNI STIL PONAŠANJA NEZAVISNOSTI

Tabela 187 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim variijablama kod različnih skupinama sudionika

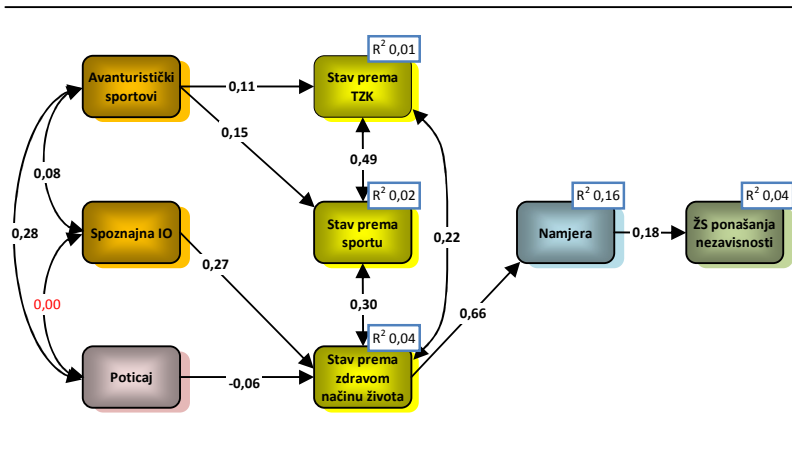
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	9,80	14	0,78	0,70	0,99	0,021	1,00	1,00	1,00	1,00	0,095	1915	0,0	0,0 ; 0,025	1,00
Djevojke	22,27	16	0,13	1,39	0,98	0,036	0,99	0,99	0,99	0,99	0,11	987	0,023	0,0 ; 0,045	0,98
Gimnazijalci	17,42	16	0,36	1,09	0,97	0,036	0,99	0,99	0,99	0,99	0,20	642	0,015	0,0 ; 0,051	0,94
Tehničari	27,84	15	0,023	1,86	0,98	0,030	0,97	0,99	0,99	0,99	0,11	802	0,033	0,012 ; 0,052	0,92
Obrtnici	15,48	16	0,49	0,97	0,97	0,044	1,00	0,98	1,00	1,00	0,25	512	0,0	0,0 ; 0,057	0,91



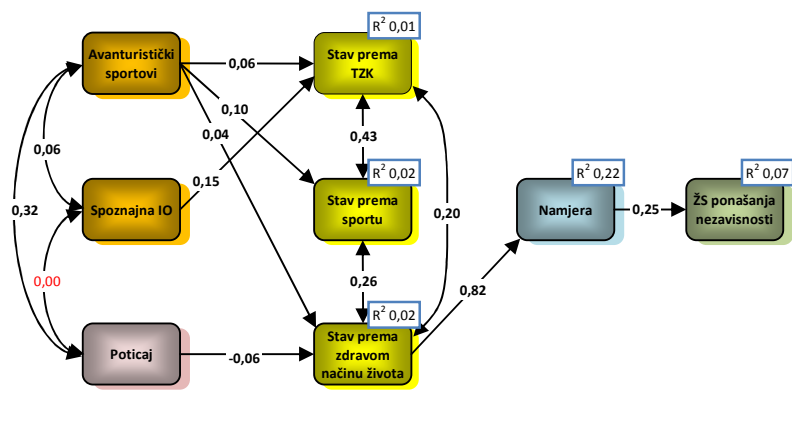
Slika 73 Modificirani PA model s manifestnim variijablama – mladići



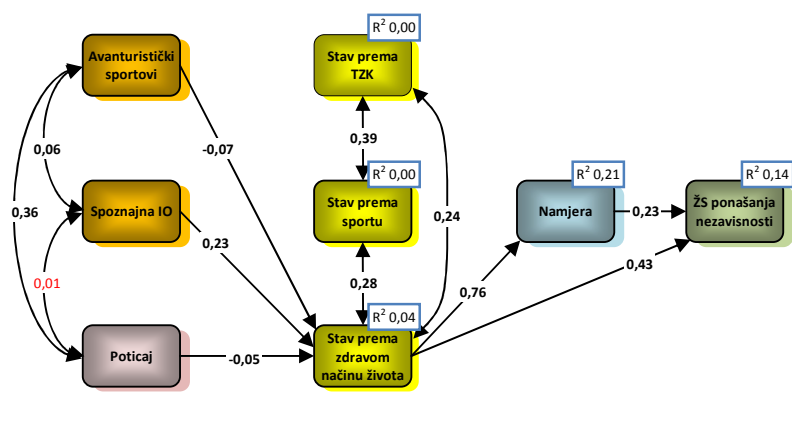
Slika 74 Modificirani PA model s manifestnim variijablama – djevojke



Slika 75 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 76 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

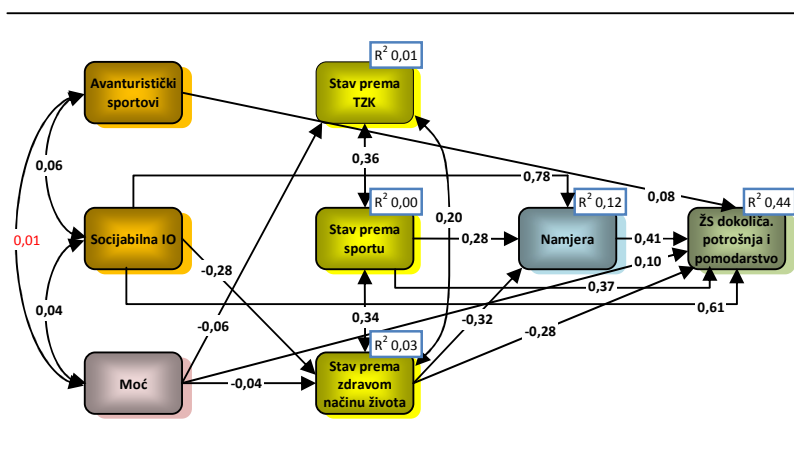


Slika 77 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

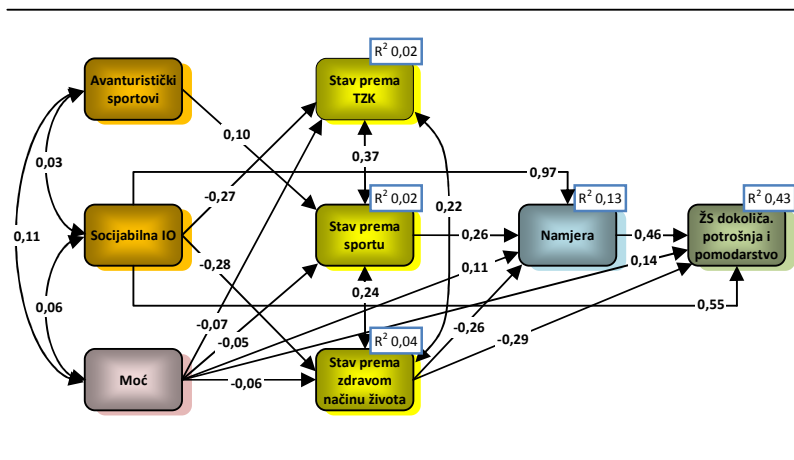
ŽIVOTNI STIL DOKOLIČARENJE, POTROŠNJA I POMODARSTVO

Tabela 188 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

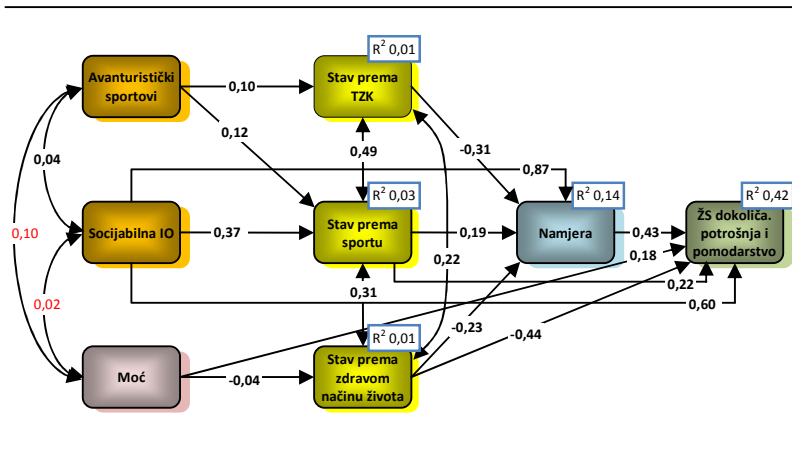
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	17,20	10	0,070	1,72	0,98	0,033	0,98	0,99	0,99	0,99	0,12	888	0,032	0,0 ; 0,057	0,87
Djevojke	10,12	8	0,26	1,27	0,98	0,020	0,99	1,00	1,00	1,00	0,11	1410	0,019	0,0 ; 0,050	0,95
Gimnazijalci	13,74	9	0,13	1,53	0,96	0,042	0,97	0,99	0,99	0,99	0,22	553	0,037	0,0 ; 0,075	0,66
Tehničari	28,00	11	0,0032	2,55	0,97	0,026	0,96	0,99	0,99	0,99	0,12	629	0,045	0,024 ; 0,066	0,63
Obrtnici	14,18	15	0,51	0,95	0,97	0,044	1,00	0,99	1,00	1,00	0,26	538	0,0	0,0 ; 0,057	0,91



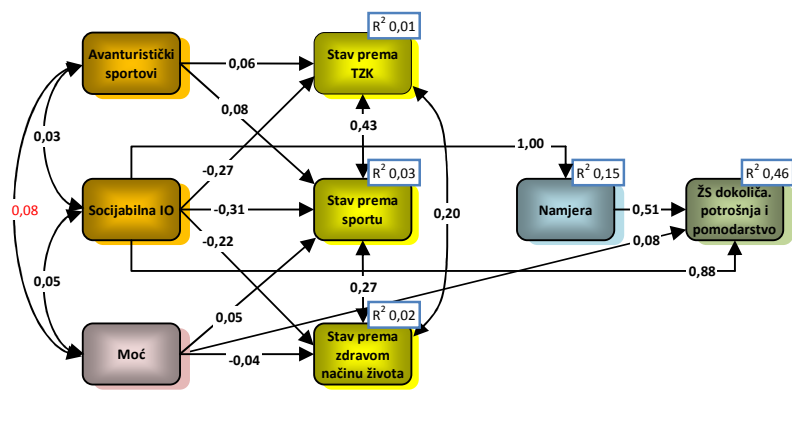
Slika 78 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – mladići



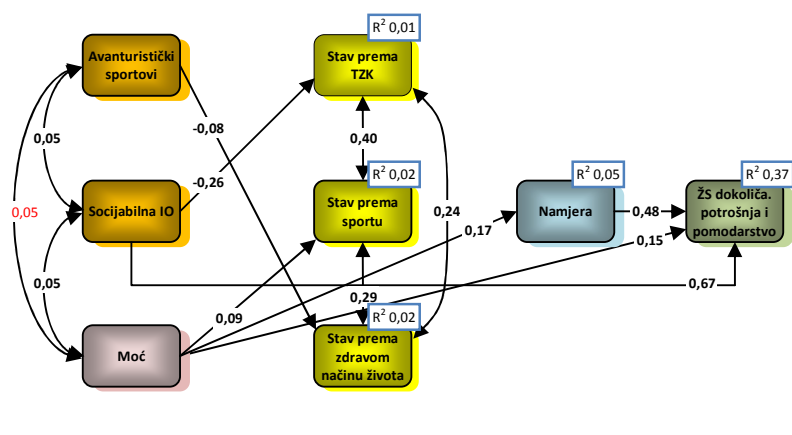
Slika 79 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – djevojke



Slika 80 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 81 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari

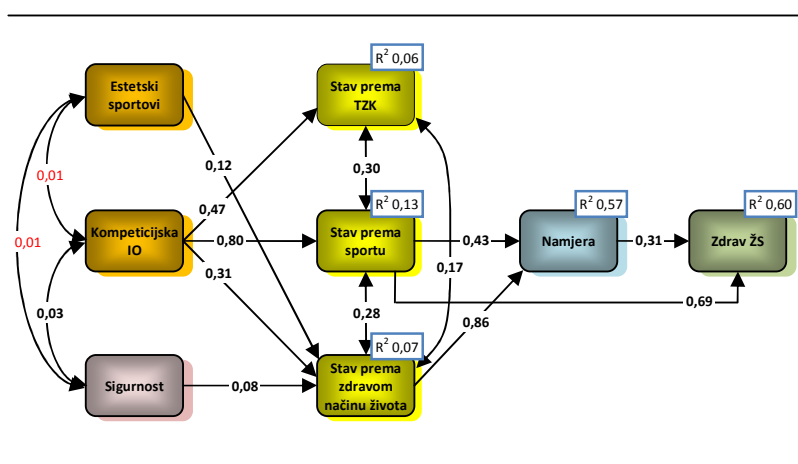


Slika 82 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

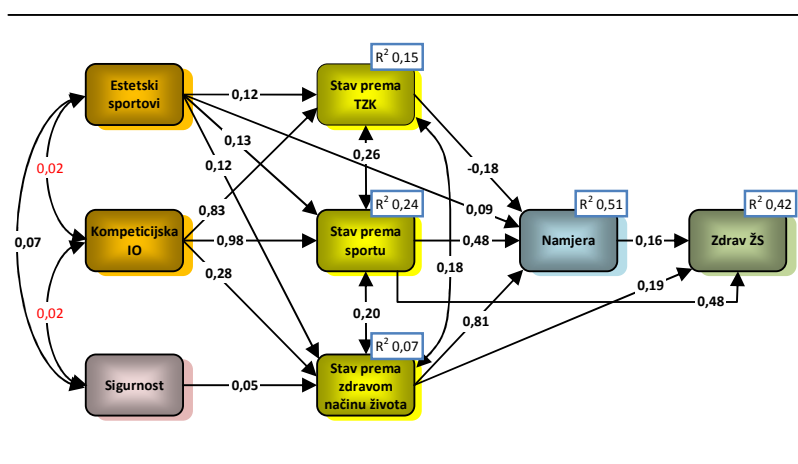
ZDRAV ŽIVOTNI STIL

Tabela 189 Pokazatelji slaganja PA modela s manifestnim variablama kod različnih skupinama sudionika

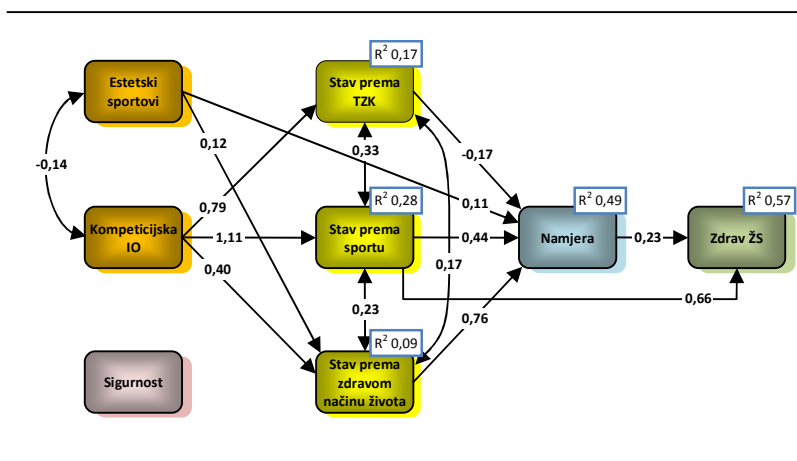
Modificirani modeli	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	27,51	13	0,011	2,12	0,97	0,040	0,98	0,99	0,99	0,99	0,13	640	0,040	0,019 ; 0,061	0,76
Djevojke	16,17	8	0,040	2,02	0,98	0,019	0,98	0,99	1,00	1,00	0,12	882	0,038	0,0078 ; 0,064	0,75
Gimnazijalci	6,96	7	0,43	0,99	0,98	0,015	1,00	0,99	1,00	1,00	0,15	966	0,0	0,0 ; 0,063	0,86
Tehničari	14,03	10	0,17	1,40	0,98	0,020	0,99	1,00	1,00	1,00	0,11	1146	0,023	0,0 ; 0,048	0,96
Obrtnici	16,70	13	0,21	1,29	0,95	0,029	0,99	0,98	0,99	0,99	0,31	413	0,034	0,0 ; 0,075	0,70



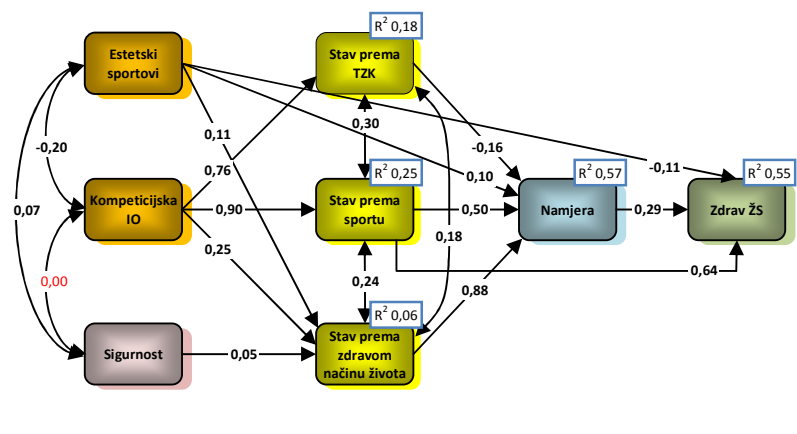
Slika 83 Modificirani PA model s manifestnim variablama – mladići



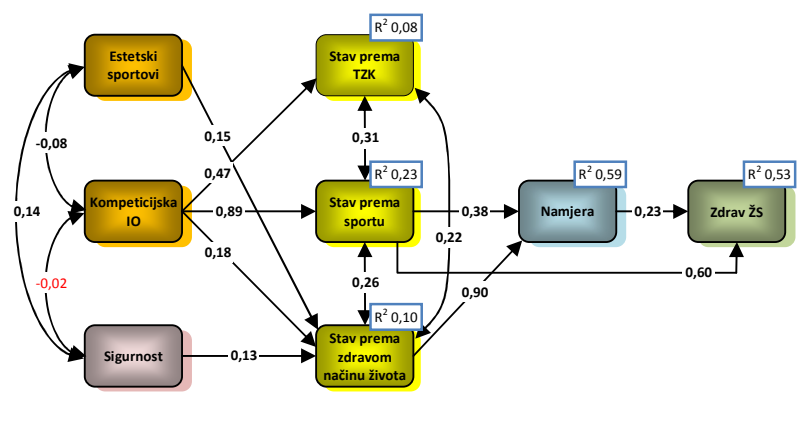
Slika 84 Modificirani PA model s manifestnim variablama – djevojke



Slika 85 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – gimnazijalci



Slika 86 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – tehničari



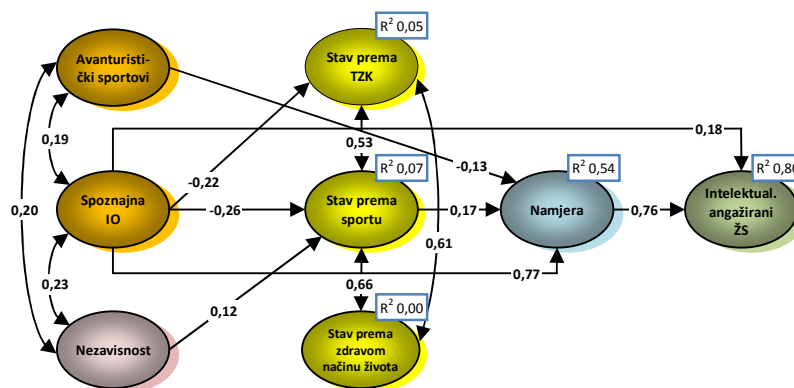
Slika 87 Modificirani PA model s manifestnim varijablama – obrtnici

8.8. STRUKTURALNI MODELI S LATENTNIM VARIJABLAMA – SM MODELI

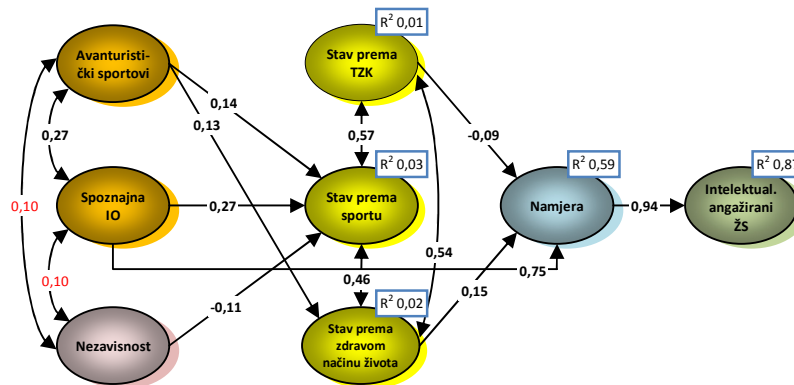
INTELEKTUALNO ANGAŽIRANI ŽIVOTNI STIL

Tabela 190 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim variablama kod različnih skupinam sudionika

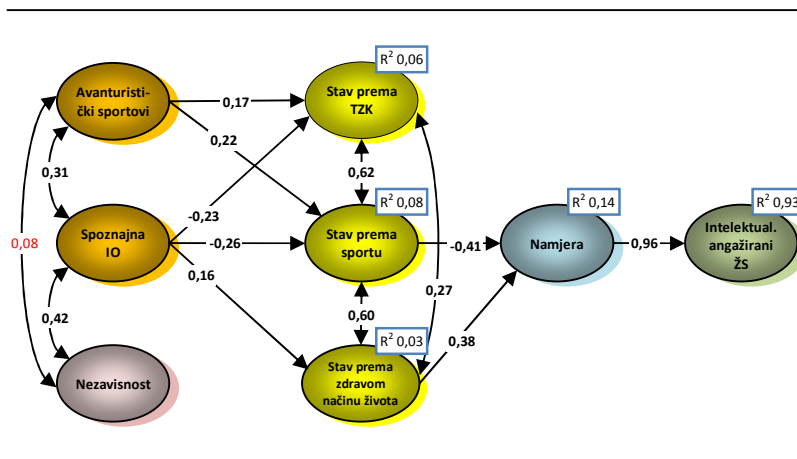
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1998	545	0,0	3,67	0,84	0,061	0,86	0,86	0,87	0,87	3,12	208	0,062	0,059 ; 0,065	0,10
Djevojke	1904	546	0,0	3,49	0,85	0,062	0,87	0,87	0,88	0,88	2,89	227	0,059	0,056 ; 0,062	0,30
Gimnazijalci	1755	546	0,0	3,21	0,76	0,086	0,81	0,79	0,83	0,83	5,07	129	0,076	0,072 ; 0,080	0,00
Tehničari	2161	544	0,0	3,97	0,84	0,063	0,87	0,86	0,88	0,88	3,00	218	0,062	0,059 ; 0,065	0,89
Obrtnici	1382	547	0,0	2,54	0,73	0,079	0,65	0,76	0,68	0,68	6,07	78	0,077	0,072 ; 0,082	0,00



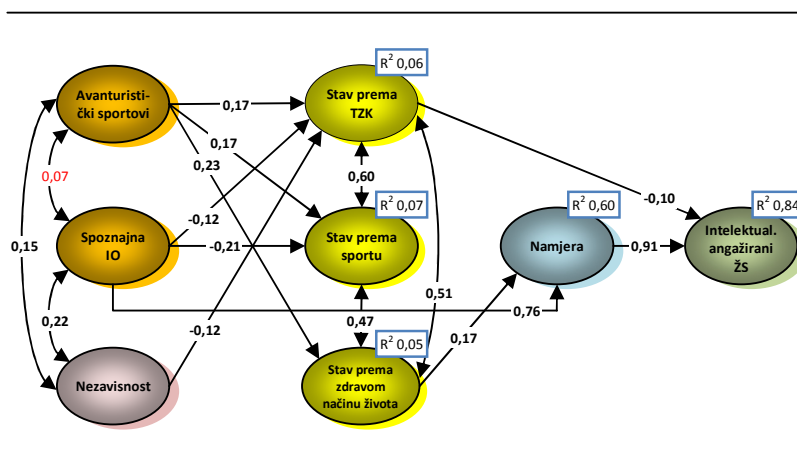
Slika 88 Modificirani SM model s latentnim variablama – mladići



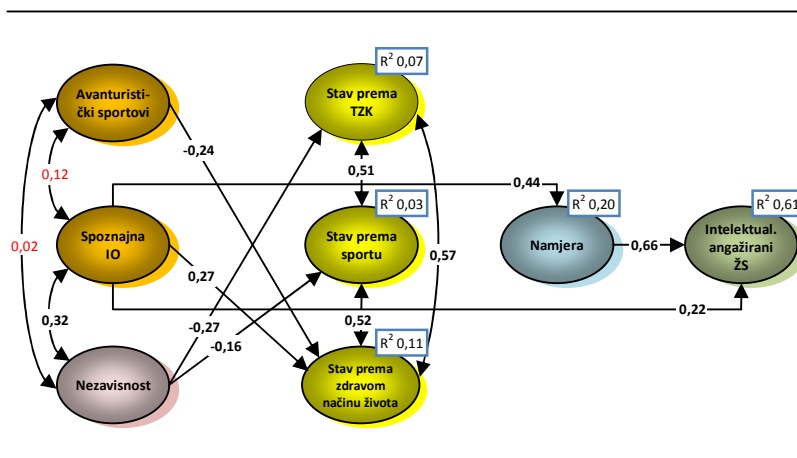
Slika 89 Modificirani SM model s latentnim variablama – djevojke



Slika 90 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 91 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

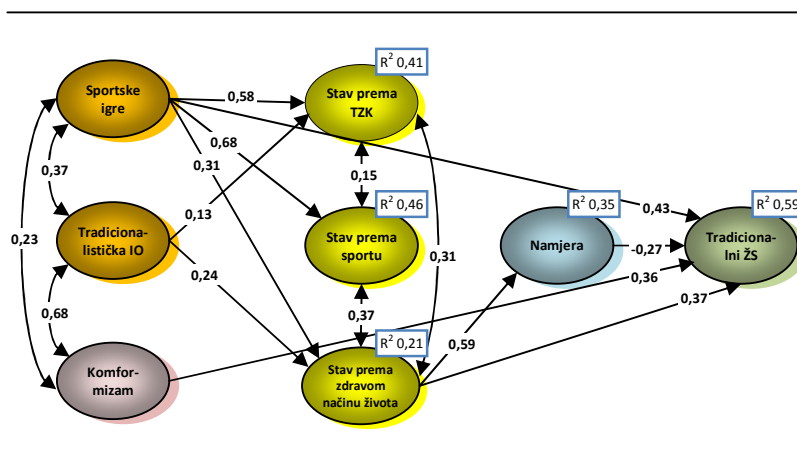


Slika 92 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

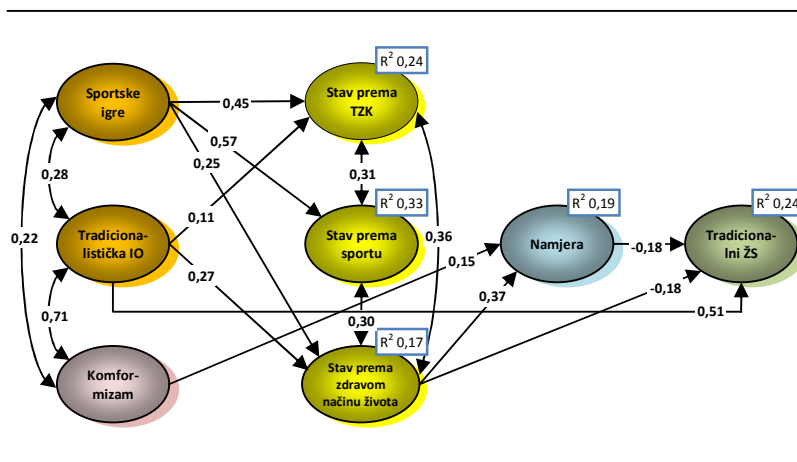
TRADICIONALNI ŽIVOTNI STIL

Tabela 191 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim variablama kod različnih skupinama sudionika

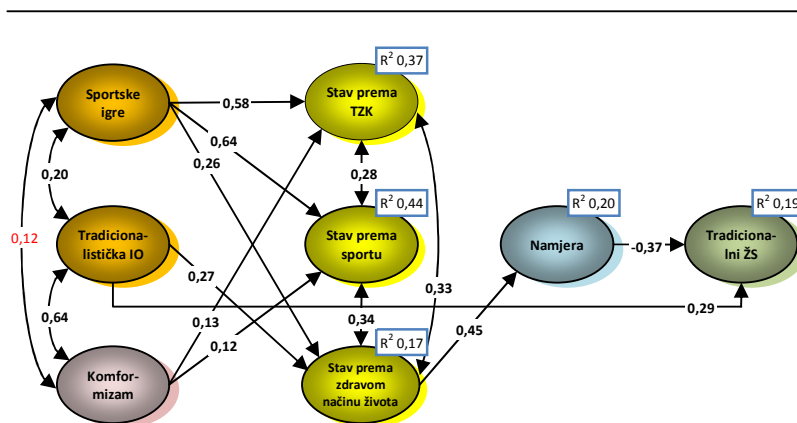
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1616	479	0,0	3,37	0,86	0,055	0,87	0,88	0,88	0,88	2,56	236	0,058	0,055 ; 0,062	0,00
Djevojke	1556	479	0,0	3,25	0,86	0,059	0,88	0,88	0,89	0,89	2,40	251	0,056	0,053 ; 0,059	0,0011
Gimnazijalci	1318	480	0,0	2,75	0,80	0,071	0,85	0,83	0,86	0,86	3,91	150	0,068	0,064 ; 0,072	0,00
Tehničari	1683	480	0,0	3,51	0,86	0,061	0,89	0,88	0,90	0,90	2,37	255	0,057	0,054 ; 0,060	0,055
Obrtnici	1216	483	0,0	2,52	0,74	0,088	0,73	0,78	0,75	0,75	5,38	102	0,077	0,072 ; 0,083	0,00



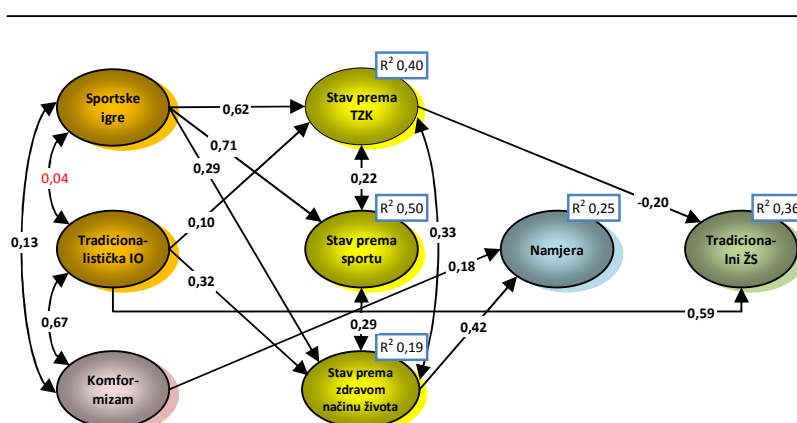
Slika 93 Modificirani SM model s latentnim variablama – mladići



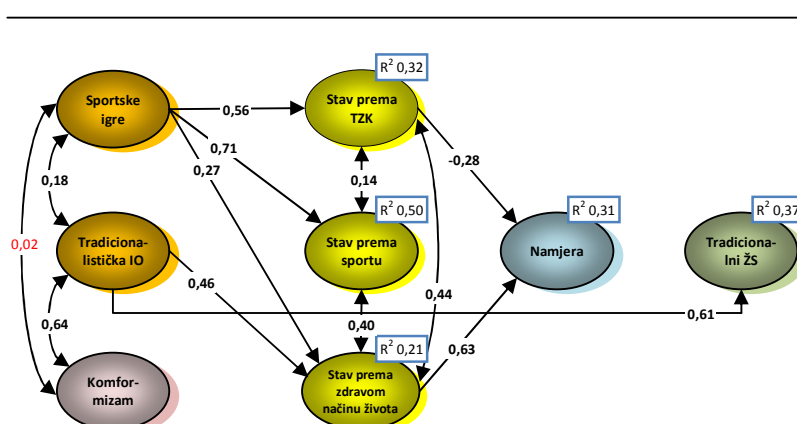
Slika 94 Modificirani SM model s latentnim variablama – djevojke



Slika 95 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 96 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

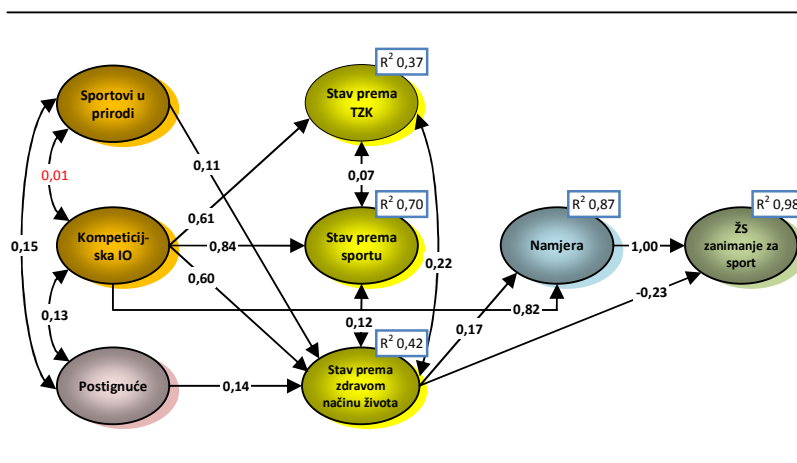


Slika 97 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

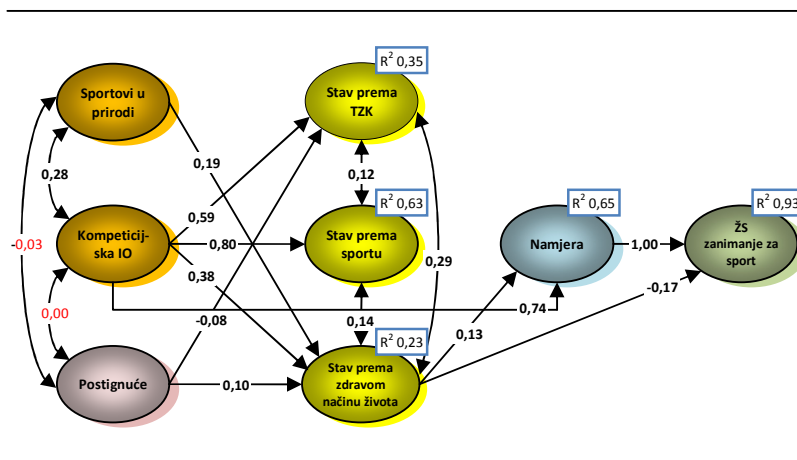
ŽIVOTNI STIL ZANIMANJE ZA SPORT

Tabela 192 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim variablama kod različiti skupinama sudionika

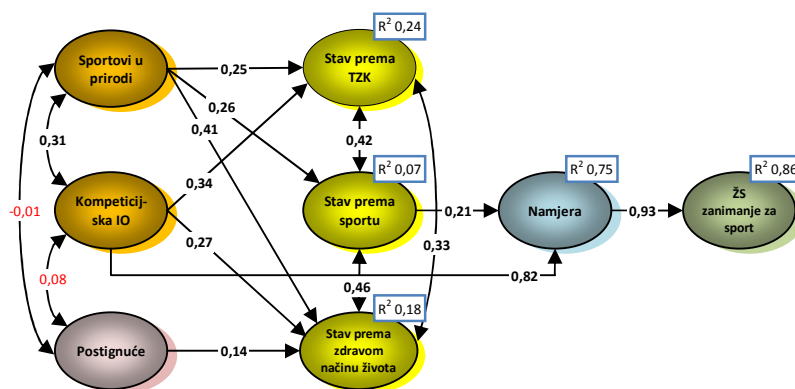
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1806	480	0,0	3,76	0,84	0,058	0,89	0,86	0,90	0,90	2,83	214	0,063	0,060 ; 0,066	0,00
Djevojke	1935	479	0,0	4,04	0,84	0,067	0,88	0,86	0,89	0,89	2,92	207	0,065	0,062 ; 0,068	0,0004
Gimnazijalci	1799	481	0,0	3,74	0,74	0,17	0,80	0,78	0,82	0,82	5,17	102	0,085	0,081 ; 0,089	0,00
Tehničari	2064	477	0,0	4,33	0,84	0,070	0,90	0,86	0,91	0,91	2,87	215	0,065	0,063 ; 0,068	0,042
Obrtnici	1197	482	0,0	2,48	0,74	0,079	0,77	0,78	0,79	0,79	5,31	100	0,076	0,071 ; 0,082	0,00



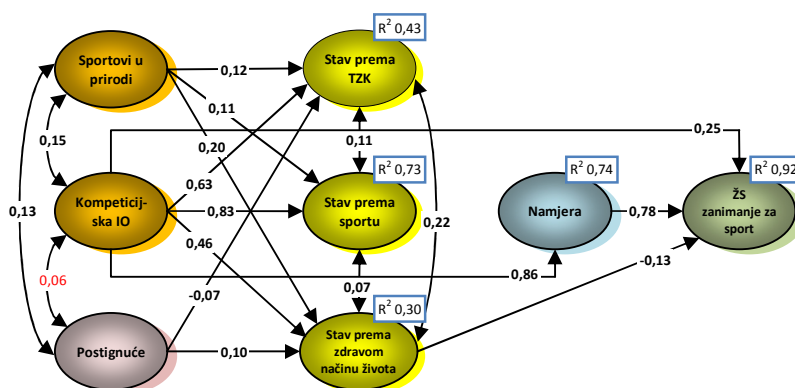
Slika 98 Modificirani SM model s latentnim variablama – mladići



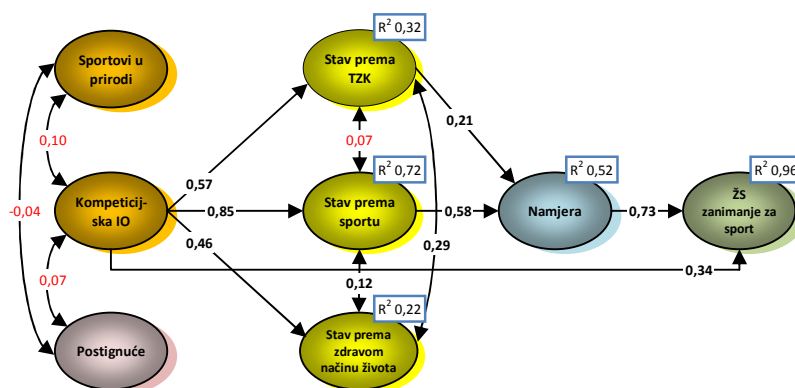
Slika 99 Modificirani SM model s latentnim variablama – djevojke



Slika 100 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 101 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

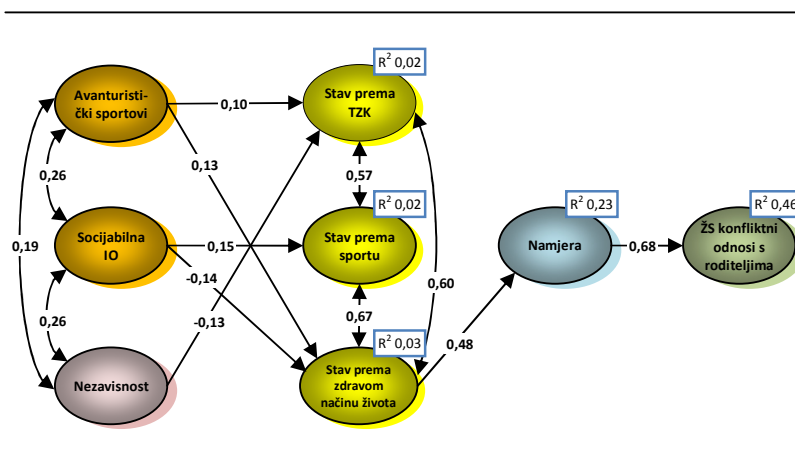


Slika 102 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

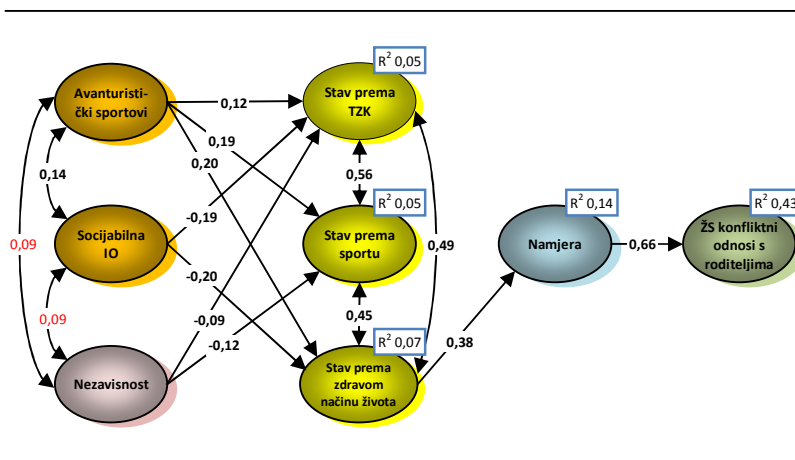
ŽIVOTNI STIL KONFLIKTNI ODNOSI S RODITELJIMA

Tabela 193 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim variablama kod različnih skupinam sudionika

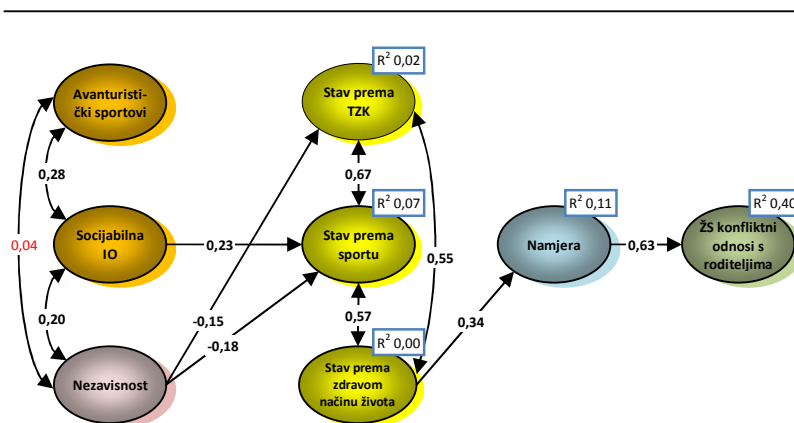
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1563	547	0,0	2,86	0,87	0,049	0,89	0,89	0,90	0,90	2,49	257	0,052	0,049 ; 0,055	0,22
Djevojke	1499	545	0,0	2,75	0,88	0,048	0,91	0,89	0,92	0,92	2,32	278	0,049	0,046 ; 0,052	0,66
Gimnazijalci	1422	548	0,0	2,60	0,80	0,062	0,86	0,82	0,87	0,87	4,19	152	0,065	0,061 ; 0,069	0,00
Tehničari	1767	543	0,0	3,25	0,87	0,053	0,90	0,89	0,91	0,91	2,49	255	0,054	0,051 ; 0,057	0,88
Obrtnici	1256	515	0,0	2,44	0,74	0,073	0,73	0,78	0,75	0,76	5,55	94	0,075	0,070 ; 0,080	0,00



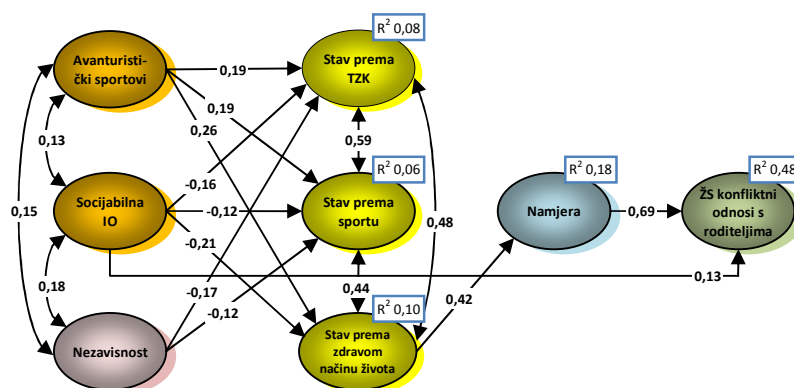
Slika 103 Modificirani SM model s latentnim variablama – mladići



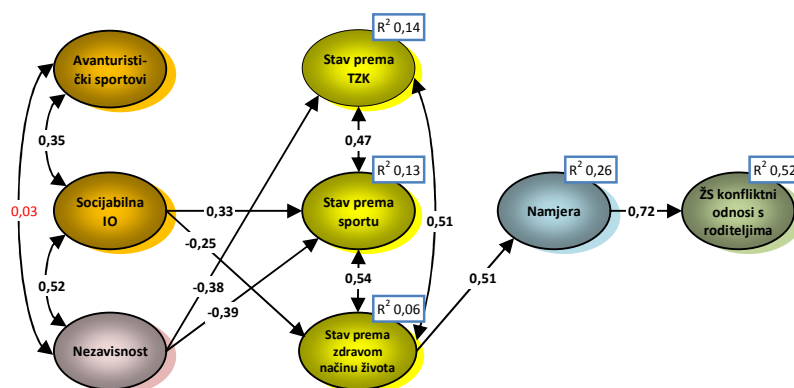
Slika 104 Modificirani SM model s latentnim variablama – djevojke



Slika 105 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 106 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

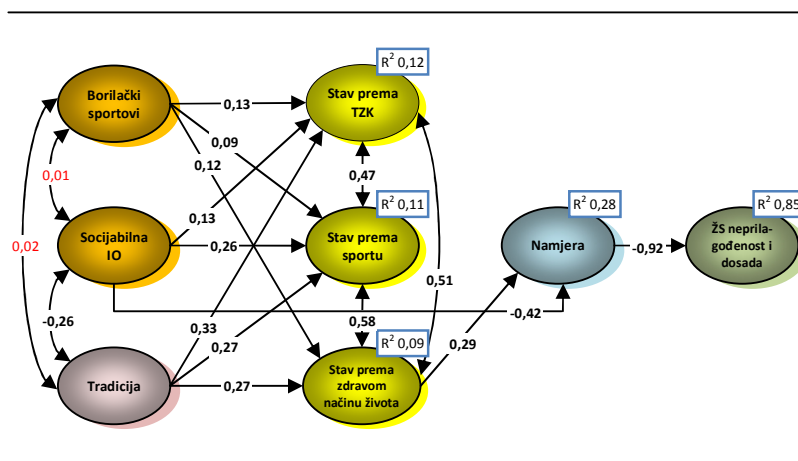


Slika 107 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

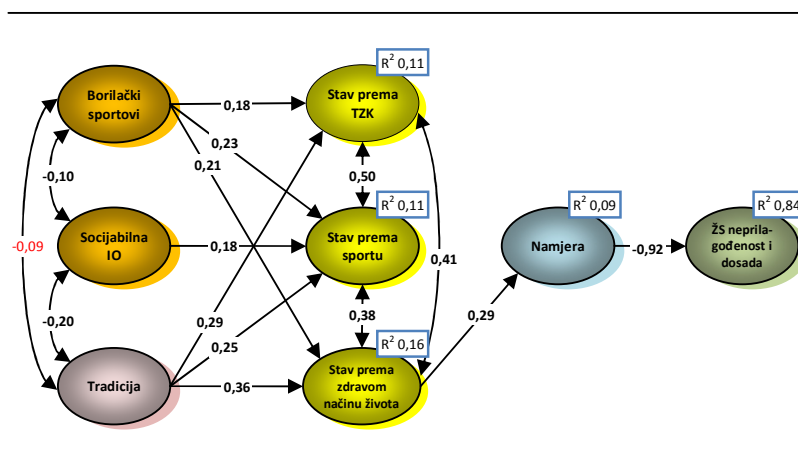
ŽIVOTNI STIL NEPRILAGOĐENOST I DOSADA

Tabela 194 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

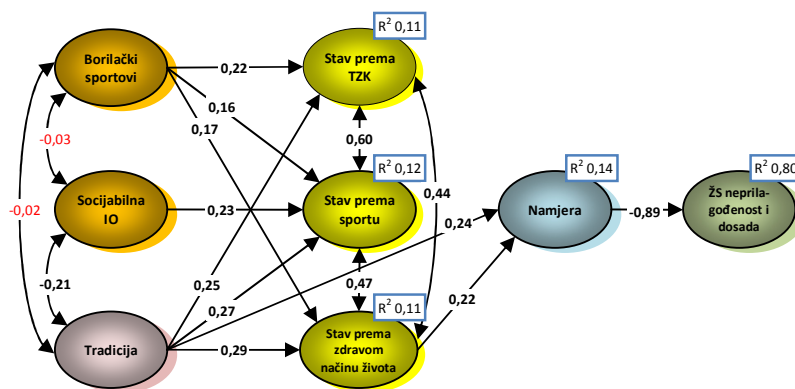
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1673	510	0,0	3,28	0,86	0,051	0,88	0,88	0,89	0,89	2,65	230	0,057	0,054 ; 0,060	0,0032
Djevojke	1732	512	0,0	3,38	0,86	0,065	0,88	0,88	0,89	0,89	2,64	234	0,058	0,055 ; 0,061	0,026
Gimnazijalci	1468	511	0,0	2,87	0,78	0,072	0,84	0,81	0,86	0,86	4,32	138	0,070	0,066 ; 0,075	0,00
Tehničari	1982	510	0,0	3,89	0,85	0,058	0,88	0,87	0,89	0,89	2,77	228	0,061	0,058 ; 0,064	0,40
Obrtnici	Negativna varijanca pogriješke – model nije konvergentan														



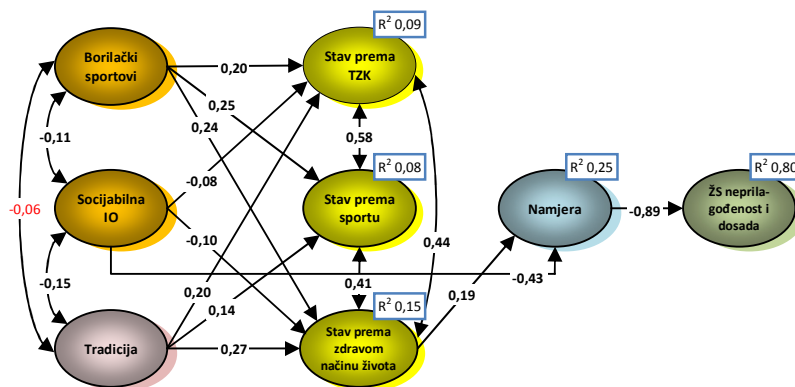
Slika 108 Modificirani SM model s latentnim varijablama – mladići



Slika 109 Modificirani SM model s latentnim varijablama – djevojke



Slika 110 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci

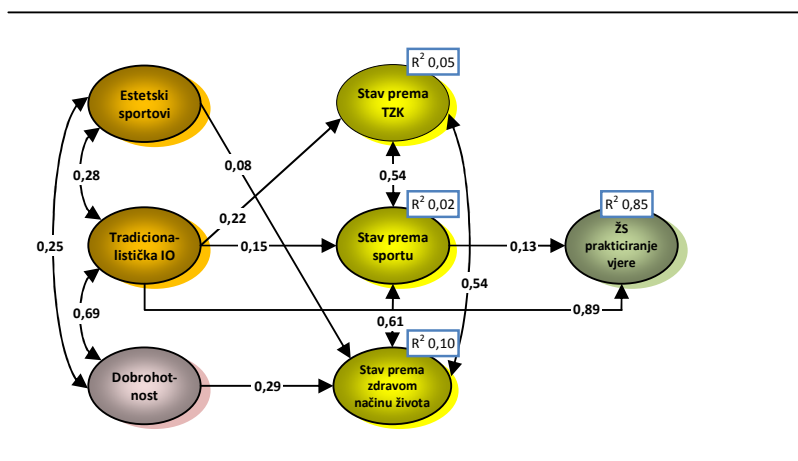


Slika 111 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

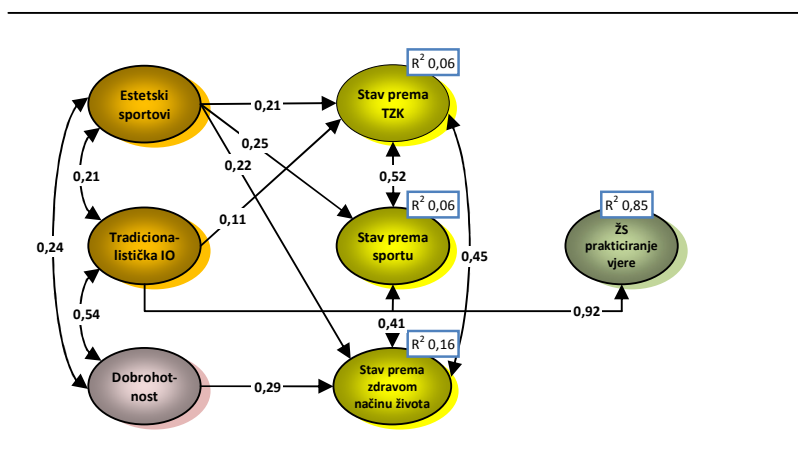
ŽIVOTNI STIL PRAKTICIRANJE VJERE

Tabela 195 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

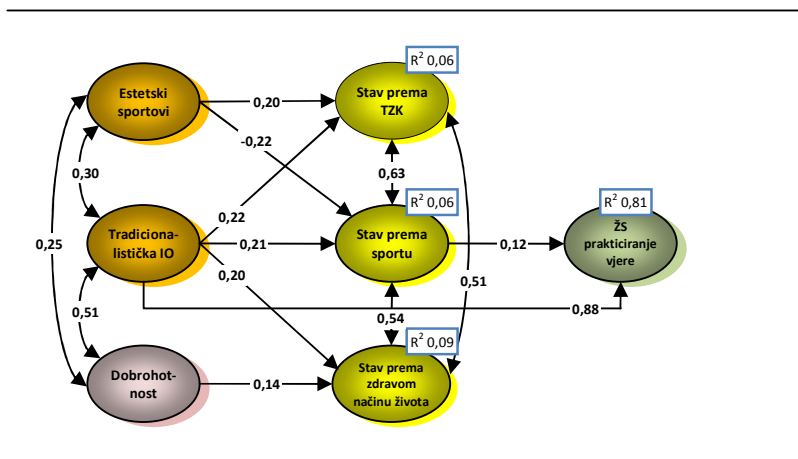
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1272	365	0,0	3,49	0,87	0,056	0,90	0,89	0,91	0,91	2,03	226	0,060	0,056 ; 0,063	0,00
Djevojke	1243	365	0,0	3,41	0,87	0,060	0,90	0,89	0,91	0,91	1,93	241	0,058	0,054 ; 0,061	0,0001
Gimnazijalci	1023	363	0,0	2,82	0,81	0,065	0,88	0,84	0,90	0,90	3,08	144	0,069	0,064 ; 0,074	0,00
Tehničari	1064	364	0,0	2,92	0,87	0,059	0,91	0,89	0,92	0,92	2,02	229	0,061	0,058 ; 0,065	0,00
Obrtnici	922	365	0,0	2,53	0,76	0,084	0,80	0,80	0,82	0,82	4,16	107	0,077	0,071 ; 0,084	0,00



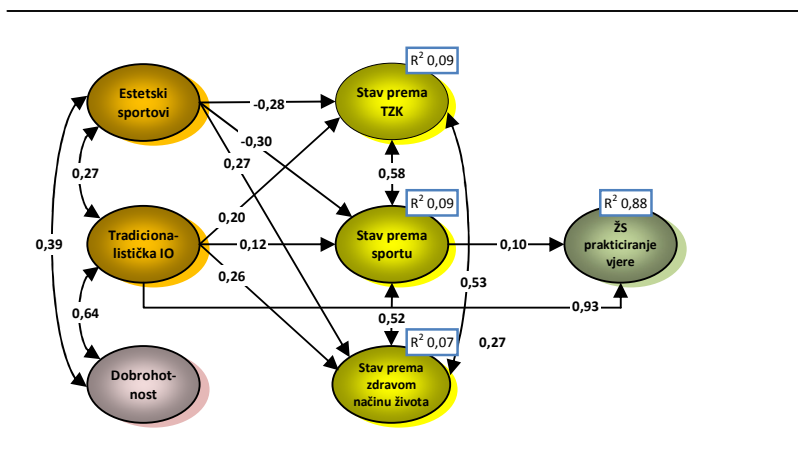
Slika 112 Modificirani SM model s latentnim varijablama – mladići



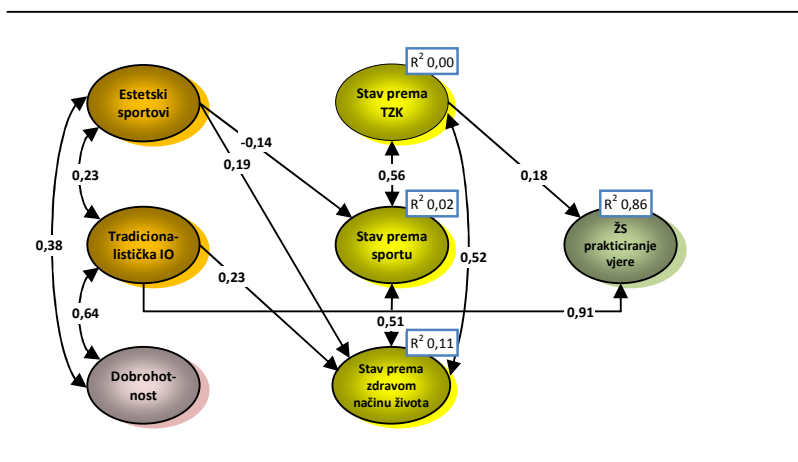
Slika 113 Modificirani SM model s latentnim varijablama – djevojke



Slika 114 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 115 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

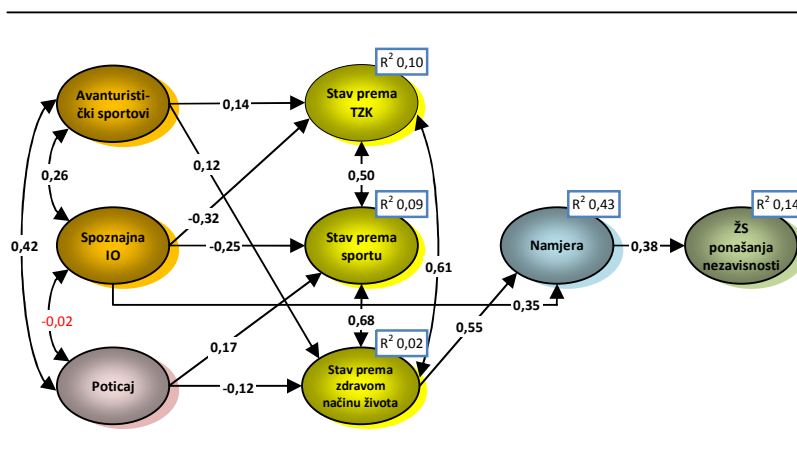


Slika 116 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

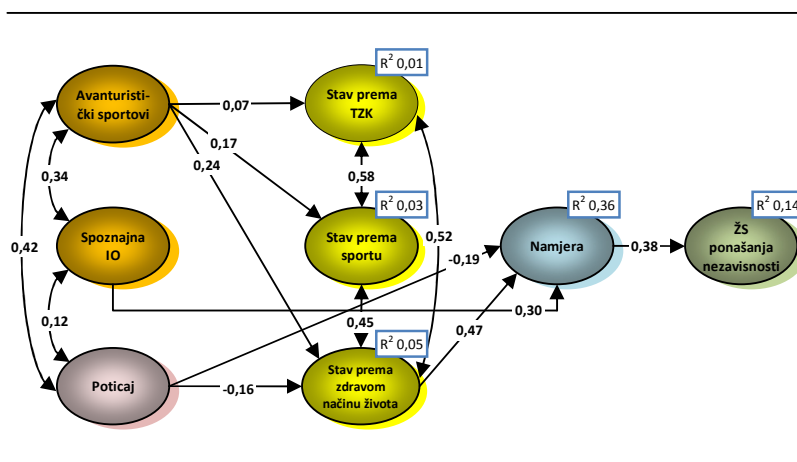
ŽIVOTNI STIL PONAŠANJA NEZAVISNOSTI

Tabela 196 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

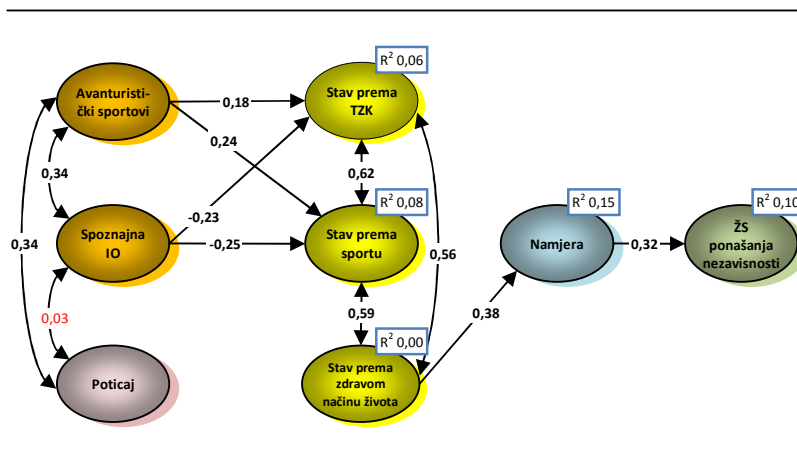
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1490	480	0,0	3,10	0,87	0,057	0,87	0,88	0,88	0,89	2,38	239	0,055	0,052 ; 0,058	0,0046
Djevojke	1417	481	0,0	2,95	0,88	0,055	0,89	0,89	0,90	0,90	2,20	267	0,052	0,049 ; 0,055	0,14
Gimnazijalci	1341	482	0,0	2,78	0,79	0,069	0,83	0,82	0,85	0,85	3,96	142	0,069	0,064 ; 0,073	0,00
Tehničari	1547	480	0,0	3,22	0,87	0,058	0,90	0,89	0,91	0,91	2,20	273	0,053	0,050 ; 0,056	0,071
Obrtnici	1061	482	0,0	2,20	0,77	0,074	0,75	0,80	0,77	0,77	4,78	109	0,069	0,063 ; 0,074	0,00



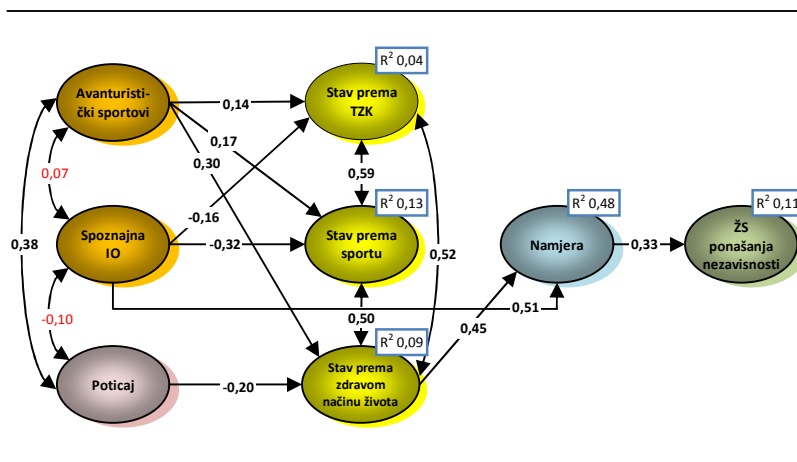
Slika 117 Modificirani SM model s latentnim varijablama – mladići



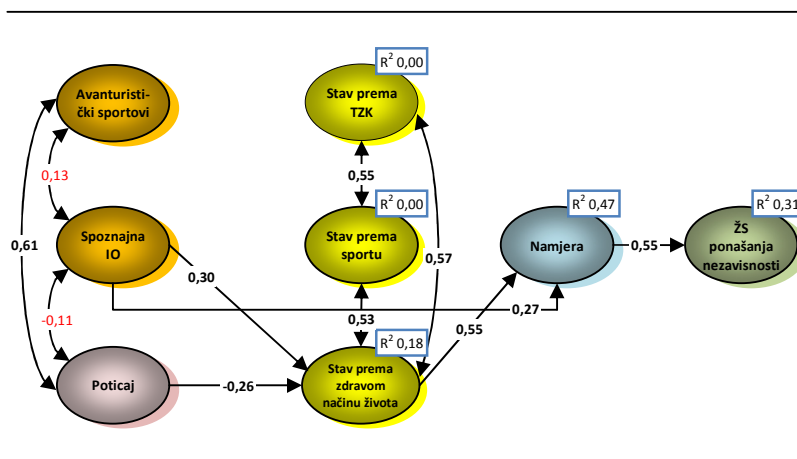
Slika 118 Modificirani SM model s latentnim varijablama – djevojke



Slika 119 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 120 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

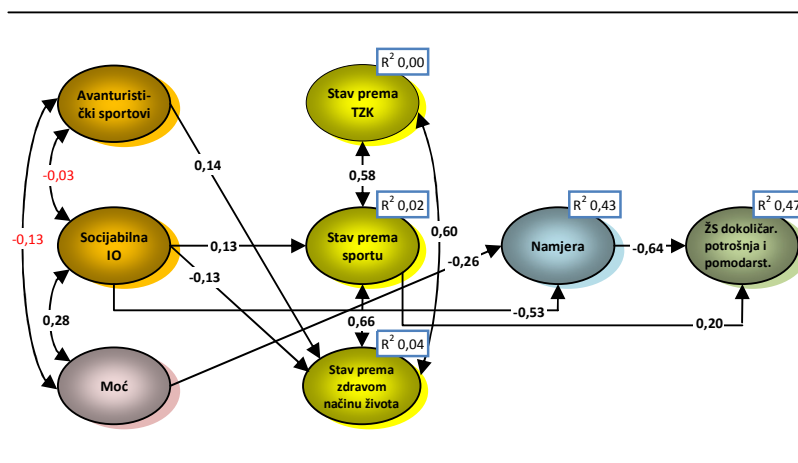


Slika 121 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

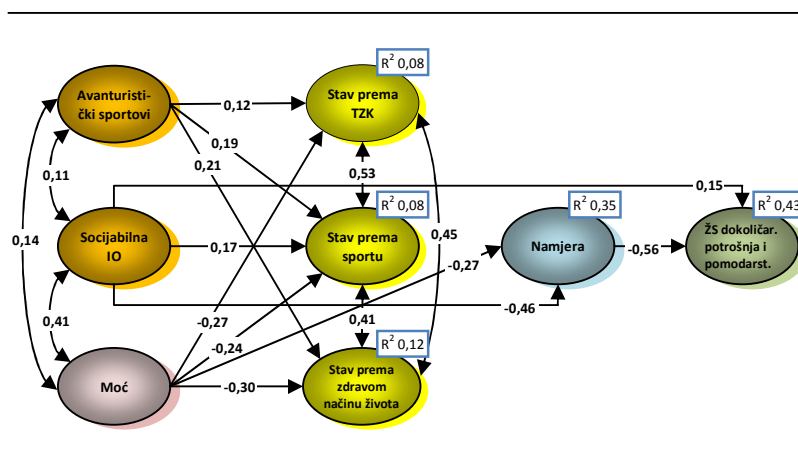
ŽIVOTNI STIL DOKOLIČARENJE, POTROŠNJA I POMODARSTVO

Tabela 197 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

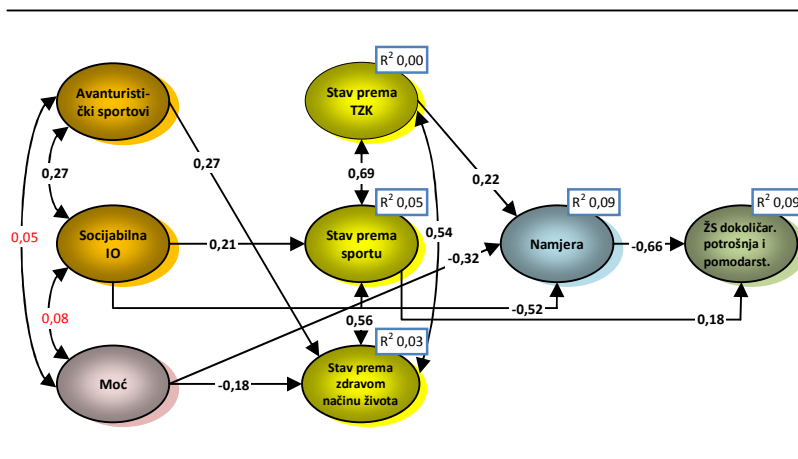
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	2285	481	0,0	4,75	0,81	0,078	0,82	0,83	0,83	0,83	3,52	160	0,073	0,070 ; 0,076	0,00
Djevojke	2043	478	0,0	4,27	0,83	0,062	0,85	0,85	0,86	0,86	3,08	182	0,068	0,065 ; 0,071	0,0003
Gimnazijalci	1681	481	0,0	3,50	0,75	0,075	0,80	0,79	0,82	0,82	4,86	112	0,081	0,077 ; 0,085	0,00
Tehničari	2392	479	0,0	4,99	0,82	0,067	0,84	0,84	0,86	0,86	3,29	171	0,072	0,069 ; 0,075	0,051
Obrtnici	1019	483	0,0	2,11	0,69	0,091	0,66	0,74	0,69	0,70	6,50	80	0,091	0,086 ; 0,096	0,00



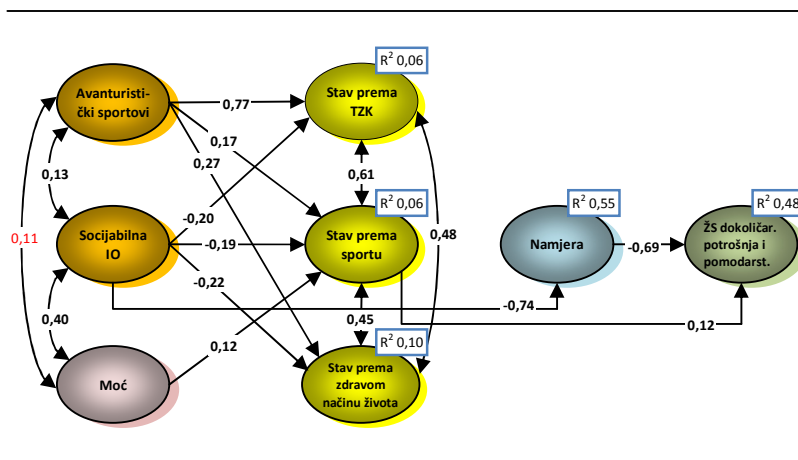
Slika 122 Modificirani SM model s latentnim varijablama – mladići



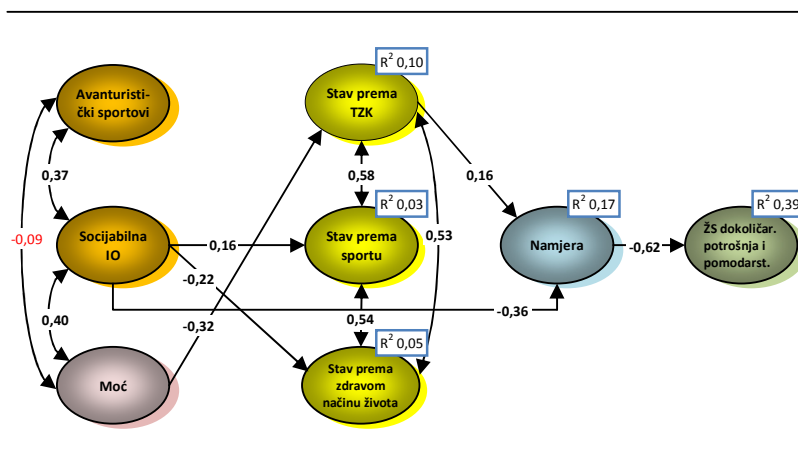
Slika 123 Modificirani SM model s latentnim varijablama – djevojke



Slika 124 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 125 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari

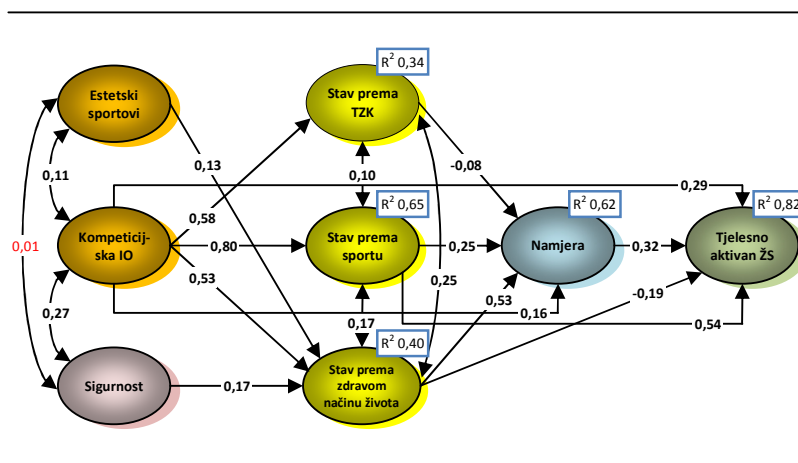


Slika 126 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

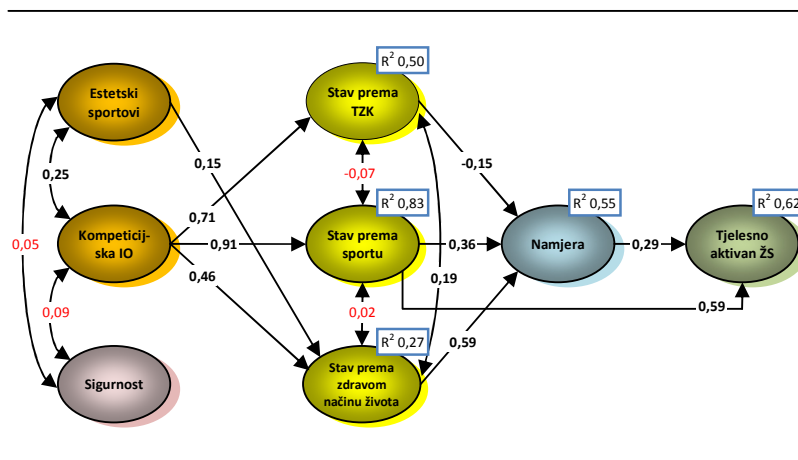
TJELESNO AKTIVAN ŽIVOTNI STIL

Tabela 198 Pokazatelji slaganja SM modela s latentnim varijablama kod različitih skupinama sudionika

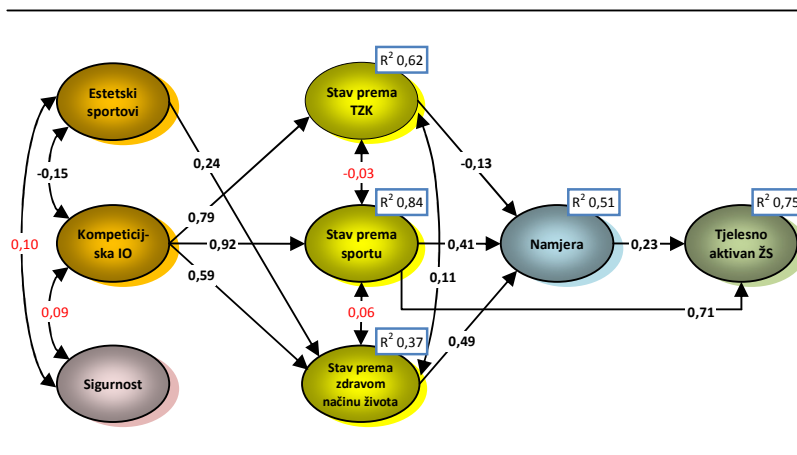
Modificirani model	χ^2	df	P	χ^2/df	AGFI	SRMR	NNFI	GFI	CFI	IFI	ECVI	CN	RMSEA	90% interval pouzdanosti	PClose
Mladići	1970	445	0,0	4,43	0,82	0,050	0,87	0,85	0,89	0,89	3,07	166	0,070	0,067 ; 0,073	0,00
Djevojke	1862	449	0,0	4,15	0,84	0,053	0,89	0,86	0,90	0,90	2,81	195	0,066	0,063 ; 0,069	0,00
Gimnazijalci	1577	449	0,0	3,51	0,76	0,065	0,84	0,79	0,86	0,86	4,58	110	0,081	0,077 ; 0,086	0,00
Tehničari	2385	445	0,0	5,36	0,81	0,064	0,86	0,84	0,88	0,88	3,28	141	0,075	0,072 ; 0,078	0,0006
Obrtnici	1291	446	0,0	2,90	0,72	0,081	0,72	0,76	0,74	0,75	5,71	71	0,086	0,081 ; 0,092	0,00



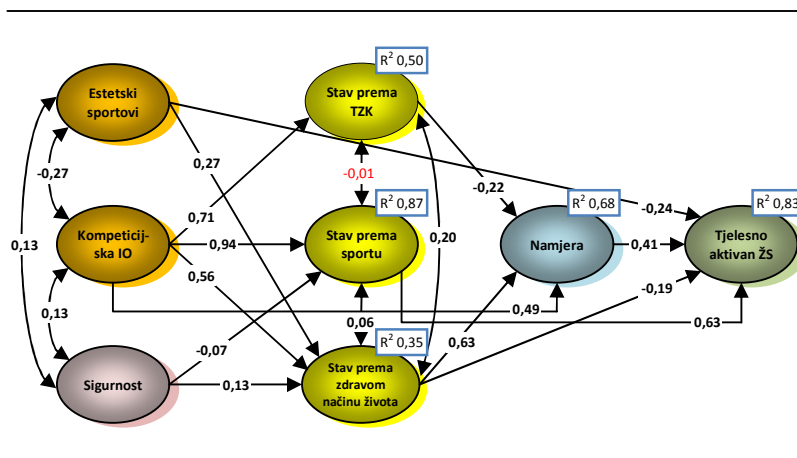
Slika 127 Modificirani SM model s latentnim varijablama – mladići



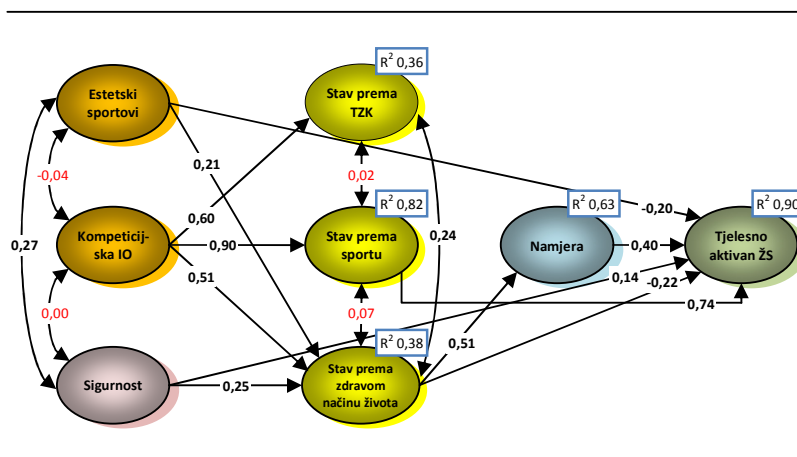
Slika 128 Modificirani SM model s latentnim varijablama – djevojke



Slika 129 Modificirani SM model s latentnim varijablama – gimnazijalci



Slika 130 Modificirani SM model s latentnim varijablama – tehničari



Slika 131 Modificirani SM model s latentnim varijablama – obrtnici

8.9. MATRICA KOVARIJANCA KORIŠTENA U ANALIZI STRUKTURALNIH MODELA S MANIFESTNIM VARIJABLAMA

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	Moć	1,787																		
2	Postignuće	,556	,812																	
3	Poticaaj	,458	,427	1,801																
4	Nezavisnost	,168	,353	,453	,754															
5	Dobrohotnost	-,145	,147	,152	,230	,668														
6	Tradicija	-,097	,044	-,018	,131	,461	1,374													
7	Konformizam	,049	,158	-,002	,153	,440	,634	1,190												
8	Sigurnost	,183	,232	,217	,204	,300	,269	,362	,700											
9	Spoznajna IO	,009	,064	,012	,061	,024	,033	,027	,014	,128										
10	Socijalna IO	,045	,032	,102	,036	,023	-,030	-,011	,016	,000	,081									
11	Tradicionalistička IO	-,045	-,014	-,092	-,010	,110	,205	,149	,064	,039	,000	,146								
12	Kompeticijska IO	,035	,008	,007	-,028	-,028	,021	,041	,015	,049	-,009	,020	,205							
13	Estetski sportovi	-,107	,049	,097	,149	,225	,156	,085	,063	,004	,056	,050	-,173	1,053						
14	Borilački sportovi	,102	,112	,153	,035	-,035	-,033	-,012	-,008	,034	-,010	,000	,152	-,036	1,174					
15	Avanturistički sportovi	,078	,099	,324	,111	,014	-,042	,017	,029	,068	,038	-,003	,093	,113	,402	,924				
16	Sportovi u prirodi	-,042	,046	,139	,084	,044	,073	,045	,004	,082	,001	,034	,067	,153	,296	,446	,736			
17	Sportske igre	,009	,005	,029	-,024	,013	,085	,101	,034	,027	,001	,054	,156	-,072	,249	,159	,158	,642		
18	Stav prema TZK	-,076	-,032	-,050	-,070	,036	,142	,173	,057	,004	-,023	,072	,156	-,134	,173	,059	,072	,280	,683	
19	Stav prema sportu	,025	,026	,016	-,058	,030	,101	,177	,046	,003	-,005	,060	,198	-,140	,199	,088	,090	,343	,454	,736
20	Stav prema zdravom nač. života	-,096	,024	-,106	-,001	,117	,158	,190	,074	,025	-,021	,072	,037	,094	,023	,002	,087	,087	,210	,279
21	Namjera1 - intel. angaž. ŽS	-,095	,072	,005	,140	,065	,087	,029	-,079	,138	-,018	,028	-,051	,198	,001	,036	,179	-,018	-,045	-,014
22	Namjera2 - tradicionalni ŽS	-,013	,120	,109	,139	,141	,074	,166	,115	,041	,017	,047	,016	,123	,064	,107	,142	,076	,102	,205
23	Namjera3 - ŽS sport i tehnika	,048	,084	,085	-,005	,033	,108	,177	,078	,056	-,008	,065	,201	-,070	,260	,162	,137	,339	,364	,573
24	Namjera4 - ŽS konfl. odnosi s rod.	-,107	,021	-,113	-,001	,241	,334	,417	,168	,026	-,001	,146	,014	,176	-,034	,014	,078	,083	,190	,233
25	Namjera5 - ŽS neprilag. i dosada	-,234	-,024	-,290	-,065	,057	,154	,170	,011	,044	-,071	,057	,017	,014	,009	-,067	,037	-,016	,105	,089
26	Namjera6 - vjera i polit. neangaž.	,109	,060	-,128	,008	,113	,347	,193	,042	,095	-,023	,143	,043	,108	,006	-,006	,078	,115	,101	,133
27	Namjera7 - ŽS ponaš. nezavisnosti	-,078	,060	-,096	,030	,212	,268	,357	,105	,057	-,014	,120	-,011	,208	-,053	,019	,105	,084	,123	,195
28	Namjera8 - dokol.,potr. i pomod.	,182	,080	,256	,072	,092	-,033	-,006	,107	-,040	,093	,003	-,070	,269	-,066	,047	-,024	-,015	-,077	-,017
29	Namjera9 - zdrav ŽS	-,033	,107	-,038	,048	,139	,168	,264	,099	,031	-,018	,072	,082	,151	,131	,084	,159	,163	,268	,493
30	Intelektualno angažirani ŽS	-,057	,139	,075	,176	,075	,083	,009	-,081	,174	-,016	,031	-,030	,265	,072	,124	,258	,029	-,059	-,024
31	Tradicionalni ŽS	-,092	-,066	-,237	-,072	,129	,224	,232	,116	-,035	,002	,100	-,029	,227	-,133	-,146	-,076	,048	,076	,054
32	ŽS sport i tehnika	,104	,026	,021	-,110	-,076	,032	,113	,017	,029	-,022	,048	,271	-,394	,192	,100	,062	,451	,429	,629
33	ŽS konflikti odnosi s roditeljima	-,076	,039	-,053	,015	,175	,171	,301	,119	,036	,008	,115	-,029	,207	-,090	,033	,052	,059	,104	,119
34	ŽS neprilagođenost i dosada	,103	-,053	,170	,008	-,104	-,196	-,233	-,011	-,067	,041	-,081	-,011	-,081	,046	,071	-,023	,027	-,147	-,108
35	ŽS vjera i politička neangažiranost	-,021	-,012	-,167	-,036	,214	,503	,324	,074	,040	-,023	,180	,036	,177	-,027	-,024	,066	,120	,151	,171
36	ŽS ponašanja nezavisnosti	-,068	,011	-,012	-,013	,082	,115	,147	,062	,015	-,007	,035	-,011	,133	,017	,025	,039	,023	,055	,066
37	ŽS dokoličarenje, potroš. i pomod.	,336	,105	,280	,033	-,010	-,126	-,042	,084	-,058	,112	-,012	-,063	,280	-,039	,077	-,065	,025	-,075	,022
38	Zdrav ŽS	-,005	,043	-,001	-,055	,024	,113	,211	,029	,008	-,017	,054	,170	-,143	,142	,077	,094	,242	,371	,609

		20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	39
20	Stav prema zdravom nač. života	,348																		
21	Namjera1 - intel. angaž. ŽS	,123	1,00																	
22	Namjera2 - tradicionalni ŽS	,178	,198	1,00																
23	Namjera3 - ŽS sport i tehnika	,265	,128	,333	1,00															
24	Namjera4 - ŽS konfl. odnosi s rod.	,262	,152	,304	,319	1,00														
25	Namjera5 - ŽS neprilag. i dosada	,242	,125	,003	,052	,158	1,00													
26	Namjera6 - vjera i polit. neangaž.	,134	,258	,146	,252	,258	,050	1,00												
27	Namjera7 - ŽS ponaš. nezavisnosti	,271	,280	,291	,282	,686	,184	,326	1,00											
28	Namjera8 - dokol.,potr. i pomod.	-,059	-,070	,155	,035	,123	-,594	,038	,081	1,00										
29	Namjera9 - zdrav ŽS	,401	,215	,438	,586	,471	,182	,232	,456	,073	1,00									
30	Intelektualno angažirani ŽS	,106	,706	,181	,122	,122	,146	,293	,286	-,075	,185	1,00								
31	Tradicionalni ŽS	,129	-,110	,024	,069	,340	,057	,122	,251	,129	,114	-,127	1,00							
32	ŽS sport i tehnika	,167	-,047	,108	,643	,172	,015	,138	,128	-,082	,349	-,007	,052	1,00						
33	ŽS konflikti odnosi s roditeljima	,186	,133	,166	,167	,591	,110	,165	,517	,121	,272	,193	,262	,117	1,00					
34	ŽS neprilagođenost i dosada	-,240	-,212	-,156	-,130	-,287	-,482	-,158	-,330	,195	-,269	-,231	-,044	-,029	-,279	1,00				
35	ŽS vjera i politička neangažiranost	,200	,109	,125	,222	,345	,157	,586	,348	,052	,259	,151	,290	,161	,289	-,234	1,00			
36	ŽS ponašanja nezavisnosti	,106	,127	,064	,089	,189	,102	,107	,253	,005	,146	,148	,098	,009	,190	-,108	,147	1,00		
37	ŽS dokoličarenje, potroš. i pomod.	-,085	-,211	,079	,050	,047	-,423	-,020	,005	,588	,025	-,102	,236	,044	,179	,272	,035	-,007	1,00	
38	Zdrav ŽS	,301	,042	,185	,502	,278	,202	,130	,241	-,068	,573	,039	,029	,573	,223	-,254	,189	,104	-,035	1,00

8.10. MATRICA POLIKORIČNIH KORELACIJA KORIŠTENA U ANALIZI STRUKTURALNIH MODELA S LATENTNIM VARIJABLAMA

	VR 3	VR 5	VR 6	VR 9	VR 11	VR 12	VR 14	VR 15	VR 16	VR 18	VR 21	VR 22	VR 25	VR 31	VR 34	VR 36	VR 37	VR 40	VR 41	VR 42	VR 43	VR 44	VR 45	VR 46	VR 47
VR 3	1,00																								
VR 5	,070	1,00																							
VR 6	-,107	,086	1,00																						
VR 9	,158	,159	-,071	1,00																					
VR 11	-,083	,070	,169	,033	1,00																				
VR 12	,235	,038	-,247	,230	-,035	1,00																			
VR 14	-,002	,202	,122	,143	,131	,087	1,00																		
VR 15	-,051	,082	,077	,133	,280	,039	,164	1,00																	
VR 16	-,057	,112	,108	,111	,076	,014	,141	,125	1,00																
VR 18	-,124	,006	,180	-,030	,238	-,146	,078	,134	,105	1,00															
VR 21	-,036	,245	,007	,134	,193	,048	,207	,172	,173	,077	1,00														
VR 22	-,055	,147	,107	,041	,222	,003	,172	,110	-,014	,121	,340	1,00													
VR 25	-,020	,176	,001	,297	,024	,040	,113	,114	,230	,004	,111	,031	1,00												
VR 31	,003	,202	,013	,141	,042	,091	,252	,100	,156	-,007	,219	,132	,194	1,00											
VR 34	-,021	,100	,073	,102	,207	,095	,165	,108	,187	,084	,216	,171	,163	,245	1,00										
VR 36	-,072	-,051	,219	-,059	,183	-,144	-,050	,094	,106	,125	,014	,046	,050	,012	,098	1,00									
VR 37	,118	,122	-,032	,318	-,045	,134	,070	,078	,167	-,010	,098	,015	,271	,138	,189	,052	1,00								
VR 40	-,031	,054	,217	,005	,453	-,073	,111	,159	-,020	,256	,148	,335	-,012	,039	,164	,141	-,003	1,00							
VR 41	,037	,162	,039	,095	,146	,108	,256	,099	,162	-,008	,238	,146	,130	,267	,223	-,031	,180	,223	1,00						
VR 42	,030	,131	,076	,041	,233	,122	,123	,134	-,023	,043	,171	,294	,033	,087	,096	-,065	-,033	,273	,239	1,00					
VR 43	,117	,166	-,008	,169	,142	,196	,151	,152	,122	,058	,145	,129	,133	,185	,258	-,039	,146	,104	,219	,388	1,00				
VR 44	-,007	,088	,119	,008	,122	-,093	,174	,104	,057	,065	,137	,125	,081	,094	,030	,088	,001	,172	,120	,195	,234	1,00			
VR 45	-,134	,080	,176	-,010	,323	-,143	,105	,206	,106	,152	,234	,198	,030	,077	,122	,160	,052	,317	,129	,214	,124	,280	1,00		
VR 46	,160	,028	-,073	,146	,161	,195	,119	,123	-,009	,038	,158	,147	,044	,063	,189	-,013	,144	,181	,153	,131	,203	,099	,171	1,00	
VR 47	-,045	-,044	,154	-,026	,324	-,080	-,019	,110	-,013	,208	,054	,128	-,025	-,036	,085	,249	-,054	,374	,060	,136	,114	,163	,320	,266	1,00
VR 48	,092	,104	-,044	,158	-,001	,204	,176	,063	,238	,005	,129	,047	,158	,225	,245	-,013	,159	,008	,183	,099	,333	,049	,049	,149	,076
VR 49	-,083	,003	,204	-,018	,271	-,157	,017	,123	,110	,242	,073	,089	,097	,007	,141	,223	,014	,250	,024	,101	,067	,131	,298	,041	,366
VR 51	-,053	-,007	,529	-,135	,257	-,117	,007	,031	-,083	,284	-,009	,164	-,087	-,062	,003	,206	-,107	,346	,014	,183	,012	,114	,224	,061	,320
VR 54	,126	,056	,266	,007	,235	-,161	,105	,158	,095	,163	,068	,126	,087	,018	,044	,192	,017	,252	,084	,139	,015	,126	,367	,046	,282
VR 55	,121	,099	-,057	,175	,127	,214	,158	,114	,114	,052	,144	,135	,184	,189	,257	-,115	,134	,074	,289	,204	,313	,071	,076	,240	,051
VR 56	,065	,099	,023	,114	,285	,079	,099	,193	,046	,095	,259	,233	,035	,067	,145	-,042	,080	,274	,154	,322	,225	,117	,266	,272	,177
IO 1	,084	,018	,002	,019	-,053	-,042	-,077	,025	-,110	,062	-,023	-,102	-,077	-,053	-,082	-,051	,118	-,033	-,093	-,101	,001	-,067	,140	,049	,066
IO 2	-,044	-,007	,052	-,008	,097	-,024	,066	,069	-,103	,130	-,084	,107	,032	-,065	,036	,029	,023	,098	-,078	,102	,052	-,058	-,007	,024	,138
IO 3	-,079	-,029	,205	-,069	,141	-,051	,176	,017	,144	,094	,014	,117	,017	,075	,152	,094	-,133	,162	,110	,161	,094	,095	,090	-,005	,086
IO 4	,053	-,008	-,033	-,043	,006	,022	-,045	,054	,052	,011	-,063	,070	,016	-,054	,025	,047	-,021	-,050	,014	-,085	,049	-,040	-,061	-,018	,026
IO 5	,107	,055	,027	-,007	,008	,085	,111	-,012	,101	,041	-,004	,029	,073	,031	,066	-,032	,062	-,075	,010	-,078	,065	-,032	-,053	,031	-,061
IO 6	,008	,105	,171	,295	-,068	,162	,059	-,044	-,035	-,057	,082	,075	,107	,024	-,060	-,116	,172	-,015	,096	,104	,068	-,031	-,059	,104	-,114
IO 7	-,082	-,022	,138	-,131	,197	-,054	,078	,054	-,053	,157	,005	,067	-,078	,049	,103	,115	-,148	,247	,097	,083	,069	,117	,124	,080	,235
IO 8	-,062	-,030	,500	-,171	,211	-,174	,033	,000	-,079	,279	-,019	,159	-,104	-,064	,006	,215	-,175	,323	,033	,152	-,064	,080	,186	,022	,273
IO 9	,056	,124	-,174	,291	,008	,183	,057	,037	,005	-,103	,152	,047	,043	,085	,041	-,160	,156	-,064	,037	,049	,139	,017	,044	,164	,049
IO 10	-,070	,105	-,031	,169	,004	,004	,078	-,059	-,014	-,010	,054	,103	,107	,089	-,026	-,029	,078	,079	,069	,017	,022	,037	,065	,073	,028
IO 11	,033	,055	,062	-,015	,023	-,067	-,002	,041	,147	,024	-,015	-,091	,091	,014	,043	,066	,061	-,097	,037	-,101	,024	-,085	,009	-,041	,039
IO 12	-,088	,044	,137	,004	,005	-,087	,114	,020	,376	,091	-,006	-,025	,119	,042	,099	,050	,029	-,026	,086	-,115	,007	,032	,058	-,084	-,042
IO 14	-,014	,055	,001	,210	,030	,087	,089	-,039	,138	,012	,082	,097	,221	,110	,065	-,011	,201	,089	,110	-,023	,027	,006	,055	,047	,055
IO 15	-,062	-,002	,207	-,069	,191	,132	,022	,017	-,072	,136	,059	,315	-,111	,006	-,009	,087	-,094	,332	,039	,214	,011	,109	,230	,069	,239
IS 1	-,058	,053	,196	,039	,056	-,027	,151	-,015	,125	,005	,086	,053	,087	,088	,077	,022	,018	,043	,139	,062	-,059	,092	,083	-,046	,023
IS 3	,022	,000	,035	,037	,003	,009	-,014	-,026	,007	,034	-,014	,006	,105	,000	,045	,021	,052	,031	,054	,041	,046	-,020	-,033	,020	,088
IS 5	-,078	,050	,097	,020	,107	-,089	,071	,016	,058	,089	,057	,050	,091	,052	,063	,026	-,019	,093	,038	,059	,012	,063	,079	,011	,054
IS 8	,011	-,001	,054	,013	-,039	-,029	-,018	,042	,062	,002	-,035	-,049	,040	-,017	-,025	,021	,056	,011	-,061	-,039	,013	-,011	-,033	-,030	,012
IS 11	,064	-,014	-,006	-,011	,020	,014	-,103	,066	-,125	,084	-,082	,041	-,057	-,085	,005	-,008	,026	,097	-,070	,032	,059	-,086	-,052	,070	,133
IS 12	-,045	,084	,179	,036	,047	-,028	,170	,005	,117	,027	,053	,043	,090	,091	,038	,054	,024	,086	,071	,017	,008	,115	,109	,032	,036
IS 14	,064	-,010	,032	,069	-,055	-,024	,043	-,017	,059	-,015	-,006	-,040	,040	,077	,072	-,034	,095	-,067	,061	-,068	,035	-,018	-,073	-,035	,070
IS 17	,130	,047	-,033	,119	-,055	-,011	,015	,031	,003	-,041	-,006	-,068	,013	,019	,028	-,060	,119	-,024	,010	-,052	,084	-,033	-,073	,051	,030
IS 18	,025	,040	,006	,135	-,030	,002	,027	,048	,072	-,011	-,003	,017	,122	,055	-,003	,011	,105	-,029	,013	,010	,047	,036	,001	-,041	-,026
IS 19	,001	,032	,063	,070	-,075	,000	,037	-,019	,113	,027	-,052	-,028	,135	,035	,037	,032	,137	-,050	,019	-,046	,001	-,019	-,037	-,070	,005
IS 21	,077	-,016	-,020	,093	-,066	-,031	,032	-,020	,037	-,037	-,024	-,059	,061	,057	,055	-,032	,099	-,078	,050	-,073	,035	-,011	-,066	-,017	-,024

	VR 3	VR 5	VR 6	VR 9	VR 11	VR 12	VR 14	VR 15	VR 16	VR 18	VR 21	VR 22	VR 25	VR 31	VR 34	VR 36	VR 37	VR 40	VR 41	VR 42	VR 43	VR 44	VR 45	VR 46	VR 47
IS 23	-,054	-,004	,124	,010	,111	-,076	,047	,001	,058	,058	,018	,014	,052	,026	,020	,062	-,045	,065	,051	,003	-,011	,026	,096	,005	,078
IS 31	,027	,055	,047	,219	-,017	,046	,074	,036	,040	,011	,022	,100	,147	,061	,095	,021	,200	-,003	,039	,040	,077	-,013	,015	,030	,021
IS 35	,090	-,037	,017	,068	-,041	,001	,013	-,004	,009	,035	-,038	-,039	,003	,047	,017	-,016	,079	-,035	,008	-,058	,041	-,020	,031	,014	,010
IS 39	,041	,018	,091	,043	-,039	-,042	,008	-,050	,006	,045	-,066	-,023	,063	-,022	,040	,093	,069	-,018	-,010	-,063	,006	-,006	-,048	-,066	,062
IS 40	,028	,034	,090	-,007	,031	,063	,024	-,020	,033	-,004	-,049	,001	,074	-,014	,039	,033	,075	,016	,017	-,003	-,001	-,009	-,031	-,076	,019
IS 42	,067	,052	-,029	,123	,019	,055	-,046	,009	,036	-,030	-,026	-,029	,088	,009	,033	-,030	,152	-,041	,056	-,032	,083	-,036	-,067	-,011	,023
IS 45	-,045	,026	,156	,046	,045	-,011	,082	-,054	,054	,063	-,001	,052	,094	,025	,054	,069	-,002	,012	,009	,064	,015	,109	,098	-,005	,080
IS 47	-,085	,076	,205	,054	,094	-,044	,198	-,013	,083	-,016	,047	,108	,088	,088	,042	,036	-,012	,075	,081	,095	-,049	,081	,093	,019	,049
IS 48	,021	-,017	,027	,016	-,040	-,045	-,039	-,028	-,040	-,001	-,103	-,033	-,020	-,075	-,029	,098	-,004	-,032	-,019	-,080	-,032	-,085	-,086	-,042	,063
STZ 14	-,043	-,031	,061	,014	,059	-,036	-,075	,037	-,040	,101	-,092	,003	-,008	-,107	,010	,006	,010	,051	-,109	,052	,052	-,039	-,060	-,009	,122
STZ 19	-,087	-,009	,063	-,035	,073	-,116	-,060	,063	-,063	,103	-,076	,027	-,027	-,097	,042	,022	-,014	,088	-,124	-,009	,031	-,040	,007	,001	,149
STZ 20	-,004	,007	,091	-,042	,111	-,090	-,081	,052	-,068	,131	-,067	,049	-,009	-,071	,053	,007	,019	,124	-,107	,060	,080	-,024	-,010	,024	,137
STZ 25	-,029	-,015	,095	-,016	,111	-,100	-,054	,073	-,086	,150	-,056	,090	-,060	-,104	,028	,001	-,019	,150	,076	,037	,040	-,008	,021	,032	,191
STZ 36	-,046	-,018	,071	-,027	,052	-,085	-,057	,072	-,015	,132	-,118	,050	-,006	-,127	,013	,021	-,003	,054	-,156	,020	,046	-,074	-,038	-,040	,066
SSP 5	,038	-,034	,010	-,015	,042	-,026	-,055	,029	-,040	,099	-,067	,047	,040	-,036	,083	,019	,055	,092	-,087	,025	,024	-,042	-,030	,026	,115
SSP 6	,023	-,035	-,015	,032	,005	-,006	-,096	-,021	-,044	,081	-,069	,030	,001	-,061	,065	,021	,092	-,005	-,085	,007	,063	-,052	-,064	,008	,085
SSP 7	,010	-,008	,020	,020	,070	-,039	-,065	,035	-,063	,122	-,062	,042	,031	-,030	,077	,013	,051	,064	-,047	,046	,073	-,036	,006	,038	,118
SSP 8	,016	-,024	,016	-,012	,096	,005	-,129	,057	-,086	,142	-,097	,022	-,024	-,081	,008	,000	,019	,117	-,083	,038	,035	-,056	-,009	,045	,188
SSP 10	,013	-,004	,030	-,019	,050	-,023	-,061	,033	-,053	,136	-,081	,053	,001	-,052	,086	,001	,055	,063	-,072	,041	,054	-,050	,035	,015	,119
SSP 16	,014	,007	,048	,046	,077	,004	-,029	,041	-,027	,062	-,024	,071	,046	-,041	,070	-,030	,065	,074	-,013	,072	,120	-,025	,045	,051	,100
SZD 14	-,059	-,034	,147	-,066	,056	-,056	,031	,017	,015	,054	-,077	-,023	,029	-,053	,044	,019	-,022	,064	-,041	,051	,016	,012	,014	-,003	,116
SZD 20	-,043	,013	,171	-,053	,144	-,098	,055	,125	,028	,095	-,013	,102	,065	-,032	,082	,040	-,045	,181	,006	,145	,059	,029	,111	,028	,177
SZD 26	-,116	,011	,158	-,105	,120	-,106	,086	,110	,033	,045	-,005	,104	,062	,016	,094	,032	-,037	,127	,030	,133	,036	,043	,085	-,018	,116
SZD 29	-,055	-,008	,140	-,130	,135	-,054	,065	,079	-,008	,065	-,006	,104	,043	-,005	,076	,056	-,078	,126	,000	,168	,061	,032	,096	,028	,131
NA 1	-,019	,002	,097	-,011	,055	-,002	,040	,048	,057	,065	-,045	,057	,015	,012	,081	-,002	,033	,095	-,017	,110	,076	-,066	,008	-,014	,099
NA 6	-,050	-,025	,110	-,085	,007	-,054	,056	-,030	,247	,142	-,092	-,009	,067	-,010	,071	,055	-,042	,023	,013	-,048	,063	,017	,013	-,078	,011
NA 7	-,019	,030	,129	-,055	,033	-,064	,019	-,049	,149	,064	-,069	,051	,055	-,055	-,025	,093	-,052	,013	-,002	-,078	-,005	-,007	,031	-,103	,023
NA 8	-,063	,036	,152	-,059	-,036	-,084	,113	-,055	,283	,019	-,080	-,066	,074	,062	,007	,082	-,008	-,040	,033	-,110	-,034	,035	,017	-,156	-,074
NA 10	-,035	-,034	,070	,004	,053	-,053	,016	,041	-,008	,108	-,008	,047	,065	,003	,093	,013	,095	,093	-,018	,045	,072	-,042	,043	,020	,066
NA 11	-,005	,027	,038	,027	,007	,017	,072	,000	,097	,002	,090	,024	,113	,118	,092	-,024	,100	,015	,096	,029	,058	,010	,046	,013	-,014
NA 12	-,085	,013	,041	-,058	,094	-,067	,040	,083	,014	,145	,016	,024	-,004	,060	,108	,028	-,034	,073	,010	,021	,021	,041	,068	,029	,090
NA 13	-,076	,001	,214	-,110	,231	-,134	,077	,028	-,033	,203	-,014	,212	-,035	-,049	,114	,128	-,131	,377	,031	,151	-,020	,093	,157	,053	,257
NA 14	-,020	-,019	,101	-,018	,075	-,013	,014	,067	,075	,067	-,058	,081	,025	,010	,090	,033	,008	,133	-,005	,110	,062	-,053	,037	,003	,131
NA 17	-,032	,002	,013	-,014	,102	-,004	,054	,042	-,061	,113	-,068	,096	,056	-,039	,083	,041	,011	,118	-,098	,073	,046	-,059	,006	,068	,157
NA 18	,040	,016	,078	,027	,078	,030	,066	,034	-,021	,034	,019	,091	,041	,009	,099	-,009	,046	,116	,060	,083	,011	-,001	,015	,089	,106
NA 21	-,059	-,004	,104	-,031	,088	-,015	,051	,068	,080	,044	-,013	,078	,050	,044	,098	,031	,005	,121	,020	,108	,072	-,044	,038	,027	,108
NA 22	-,090	,021	,220	-,051	,230	-,125	,084	,097	,005	,168	,016	,221	,001	,012	,119	,109	-,085	,394	,012	,140	-,019	,088	,172	,059	,244
NA 23	-,080	,064	,202	-,042	,275	-,135	,099	,099	-,026	,142	,054	,246	,000	-,008	,099	,120	-,098	,412	,000	,187	,022	,082	,193	,097	,253
NA 24	-,116	-,032	,032	-,091	-,004	-,129	,016	,042	,004	,035	-,022	,032	-,039	-,022	,046	,025	-,052	,040	,004	,021	-,009	,007	,035	-,063	-,029
NA 26	-,035	,016	,059	-,001	,117	-,031	,071	,060	,007	,087	,052	,057	,059	,086	,089	,047	,019	,118	,048	,114	,060	-,036	,052	,039	,074
NA 27	,001	,013	,098	,046	,070	-,025	,143	,036	,103	,004	,095	,084	,159	,125	,132	,025	,064	,074	,109	,099	,015	,019	,128	,053	,064
NA 28	-,074	-,100	,044	-,230	,119	-,008	-,023	,070	-,032	,057	-,029	,023	-,058	-,074	,070	,065	-,184	,063	-,038	,066	,035	,007	,030	-,027	,103
NA 30	-,020	-,018	,424	-,175	,186	-,136	,013	-,004	-,079	,204	-,033	,120	-,097	-,056	,019	,196	-,162	,289	-,011	,154	-,030	,088	,109	-,011	,251
NA 33	-,072	,008	,205	-,106	,240	-,141	,043	,061	-,024	,191	-,021	,188	-,028	-,026	,087	,113	-,108	,355	,012	,127	-,028	,071	,168	,067	,274
NA 34	-,047	-,035	,169	-,085	,131	-,053	,117	,039	,125	,022	-,016	,035	,080	,046	,146	,132	-,065	,127	,084	,057	,040	,003	,082	,015	,114
NA 36	-,137	-,062	,120	-,233	,062	-,155	-,039	,078	,056	,112	-,074	-,009	-,071	-,053	,020	,134	-,102	,093	-,054	,014	-,024	,013	,032	-,115	,117
NA 37	-,014	,112	,080	,156	,071	-,035	,114	,033	,066	-,029	,117	,144	,148	,106	,081	,027	,109	,105	,071	,023	,024	,060	,139	,102	,032
NA 38	,083	-,013	,082	,093	,104	,164	,086	,020	-,064	-,011	,050	,049	,048	,034	,046	-,050	,038	,127	,072	,160	,036	,036	,039	,185	,064
ŽS 2	,060	,015	-,008	-,029	,141	,026	-,026	,030	-,206	,110	,063	,099	-,111	-,028	-,048	-,041	-,084	,180	-,035	,110	-,004	,044	,066	,118	,119
ŽS 7	,068	,028	-,097	,152	,046	,159	,029	-,023	-,115	-,004	,090	,063	,060	,063	-,001	-,136	,084	,047	,016	,042	,008	-,062	-,064	,132	-,022
ŽS 14	-,061	,032	,135	-,047	-,021	-,081	,089	-,074	,226	,017	-,055	-,081	,109	,076	,035	,065	,014	-,042	,058	-,112	-,044	,068	,069	-,114	-,044
ŽS 19	,067	,104	-,058	,176	-,135	,050	-,045	-,050	,032	-,049	,059	-,057	,048	,067	-,083	-,098	,155	-,085	-,016	-,085	-,060	-,045	-,033	,044	-,101
ŽS 21	-,003	-,032	-,050	-,011	,001	,052	-,020	-,042	-,059	,065	,035	,009	-,078	,022	-,086	-,024	-,023	-,045	,031	-,028	-,083	,006	,012	,015	-,015
ŽS 24	-,034	-,035	,395	-,172	,162	-,127	,021	-,020	-,082	,211	-,029	-,092	-,063	,031	,026	,213	-,133	,246	-,024	,123	-,044	,052	,117	,005	,241
ŽS 25	,019	,007	,161	-,0																					

	VR 3	VR 5	VR 6	VR 9	VR 11	VR 12	VR 14	VR 15	VR 16	VR 18	VR 21	VR 22	VR 25	VR 31	VR 34	VR 36	VR 37	VR 40	VR 41	VR 42	VR 43	VR 44	VR 45	VR 46	VR 47
ŽS 62	,029	,151	-,098	,209	-,059	,117	,105	-,036	,015	-,070	,092	,070	,116	,112	,014	-,158	,107	-,047	,038	,040	,044	,013	-,034	,081	-,091
ŽS 65	,025	-,033	-,017	-,013	,020	,040	-,050	,000	-,094	,083	-,119	,063	,003	-,072	,064	-,026	,011	,057	-,107	,012	,042	-,086	-,046	,046	,102
ŽS 66	-,033	-,012	,116	-,036	-,072	-,071	,076	,070	,259	,024	-,081	-,092	,071	-,016	,055	,067	,052	-,054	,034	-,187	-,038	,050	-,029	-,108	-,055
ŽS 79	,117	-,040	-,011	,101	,102	,218	,034	,047	-,098	-,035	,021	,017	,012	,016	,053	-,079	,017	,095	,073	,153	,071	-,003	,006	,215	,091
ŽS 82	,029	,006	-,141	,123	-,143	,134	-,095	,008	-,054	-,116	,046	-,017	,071	,033	-,013	-,054	,108	-,132	,013	,007	,031	-,080	-,061	-,008	-,134
ŽS 85	-,100	,008	,103	-,022	,141	-,100	,077	,090	-,019	,084	-,010	,203	,005	-,032	,068	,006	-,067	,224	,001	,090	-,025	,027	,125	-,015	,080
ŽS 86	-,081	-,034	,116	-,063	,120	-,072	,095	,020	,027	,049	,022	,163	,042	,020	,142	,043	-,070	,227	,069	,155	,004	,025	,083	-,008	,123
ŽS 88	-,031	-,003	,103	,025	,103	-,058	,029	,031	-,007	,087	-,015	,137	,041	,010	,071	,035	-,041	,224	,004	,082	-,047	-,009	,088	,057	,120
ŽS 94	-,051	,037	,109	-,048	,176	,059	,065	,052	-,034	,078	-,041	,170	-,046	-,033	,082	,025	-,090	,359	,034	,180	,096	,057	,104	,045	,181
ŽS 99	,022	-,001	-,024	,069	,019	,029	,024	,000	-,017	-,008	,035	,069	,052	,025	,035	-,003	,031	,055	-,013	,054	,041	-,039	-,028	,032	,061
ŽS 100	-,030	-,018	,034	-,014	,072	-,094	,055	-,002	,048	-,015	-,027	,002	,016	-,062	,044	-,013	-,013	,006	-,013	-,010	-,040	,011	,033	-,008	-,012
ŽS 101	-,028	-,042	,096	-,014	,097	-,087	,090	,015	,033	,061	-,018	,023	-,027	-,032	,034	,101	-,074	,093	-,049	-,036	-,040	,043	,066	-,038	,081
ŽS 102	-,049	-,031	,076	-,028	,049	-,025	,070	,011	,012	,050	-,034	,054	-,020	-,026	,021	,055	-,007	,091	-,049	,065	-,054	,007	,056	-,034	,073
ŽS 103	-,021	,048	,098	,018	,080	-,081	-,007	,036	-,010	,045	,016	,114	-,016	-,065	,014	,049	,001	,154	-,017	,013	-,014	-,013	,096	,052	,169
ŽS 106	-,052	-,037	,359	-,118	,195	,127	-,014	-,019	-,124	,220	-,042	,118	-,100	-,063	,004	,157	-,144	,288	-,029	,143	-,035	,080	,142	,064	,284
ŽS 107	-,019	-,038	-,063	,010	,017	,082	,018	-,009	-,082	-,003	,072	,093	-,077	-,011	-,001	-,057	-,066	,034	-,049	-,003	-,058	,005	-,014	,020	,007
ŽS 123	-,022	-,015	,025	-,024	,053	,000	-,016	,040	,004	,068	-,080	,018	,012	-,085	,059	,007	,075	,060	-,080	,099	,083	-,095	-,030	,023	,120
ŽS 125	,008	-,060	-,033	,021	,046	,045	-,123	,004	-,059	,057	-,087	,058	,006	-,072	,046	-,027	,086	,020	-,086	,087	,085	-,070	-,050	-,002	,063
ŽS 126	-,014	-,055	,007	-,019	,058	-,001	-,087	,011	-,021	,067	-,095	,029	,026	-,069	,039	,010	,062	,047	-,040	,043	,086	-,083	-,050	-,030	,108

	VR 48	VR 49	VR 51	VR 54	VR 55	VR 56	IO 1	IO 2	IO 3	IO 4	IO 5	IO 6	IO 7	IO 8	IO 9	IO 10	IO 11	IO 12	IO 14	IO 15	IS 1	IS 3	IS 5	IS 8	IS 11
VR 48	1,00																								
VR 49	,151	1,00																							
VR 51	-,095	,229	1,00																						
VR 54	-,004	,341	,289	1,00																					
VR 55	,242	,058	-,022	,105	1,00																				
VR 56	,045	,071	,109	,125	,289	1,00																			
IO 1	-,045	-,027	,006	-,162	-,019	-,022	1,00																		
IO 2	-,034	,050	,169	,020	,070	,054	,275	1,00																	
IO 3	,175	,145	,155	,099	,061	,030	-,328	,062	1,00																
IO 4	,129	,021	-,031	-,074	,021	-,073	,199	,145	,064	1,00															
IO 5	,173	,030	-,052	-,015	,075	-,043	,007	,011	,156	,132	1,00														
IO 6	,031	-,045	-,142	-,008	,143	,088	-,074	,103	-,135	,041	,002	1,00													
IO 7	-,061	,133	,220	,087	,043	,104	,007	,049	,331	,138	,033	-,090	1,00												
IO 8	-,136	,204	,830	,247	-,058	,097	-,039	,156	,238	,006	,012	-,139	,338	1,00											
IO 9	,083	-,015	-,107	-,030	,125	,136	,047	,053	-,138	,019	,048	,430	-,048	-,138	1,00										
IO 10	-,052	,085	-,026	,156	,095	,121	-,226	,026	,019	-,133	,056	,469	,069	-,022	,408	1,00									
IO 11	,221	,053	-,033	,016	,039	-,098	,125	-,049	,118	,568	,189	-,133	,047	-,010	,019	-,013	1,00								
IO 12	,168	,103	-,069	,074	,007	,004	-,235	-,205	,328	,089	,263	-,064	,058	,047	-,014	,032	,348	1,00							
IO 14	,090	,059	-,018	,118	,171	,122	-,186	-,050	,099	-,121	,083	,364	,004	-,038	,222	,324	,007	,215	1,00						
IO 15	-,106	,173	,321	,205	,035	,142	-,128	,062	,129	-,085	-,112	,073	,318	,381	,199	,194	,096	-,071	,132	1,00					
IS 1	-,038	,044	,076	,152	,060	,044	-,310	-,231	,237	-,194	,026	,122	,076	,120	-,030	,178	,027	,287	,265	,145	1,00				
IS 3	,026	,078	,053	,035	,107	,028	,051	,192	-,004	,136	,025	,100	,004	,026	,038	,010	,097	,013	,132	,027	,228	1,00			
IS 5	,007	,054	,093	,080	,019	,027	-,081	,144	,126	-,030	,020	,015	,070	,112	-,028	,036	,022	,096	,153	,108	,204	,144	1,00		
IS 8	,091	,019	,024	-,033	-,009	-,074	,202	,295	-,011	,184	,059	-,014	-,002	,045	-,020	-,038	,130	,008	-,038	-,042	-,127	,133	,084	1,00	
IS 11	-,011	,015	,159	-,076	,028	,013	,353	,622	-,218	,217	-,054	,017	,007	,116	,092	-,084	,007	-,224	-,145	,032	-,355	,161	,034	,311	1,00
IS 12	-,014	,073	,114	,179	,036	,058	-,258	-,089	,234	-,224	,022	,074	,066	,182	,037	,208	,080	,237	,261	,140	,576	,073	,243	-,087	-,213
IS 14	,141	-,021	-,055	-,031	,016	-,050	,266	,061	-,053	,105	,042	-,034	-,022	-,049	,021	-,112	,174	,071	,002	-,057	,067	,147	,025	,154	,136
IS 17	,080	-,040	-,028	-,087	,066	,014	,478	,240	-,240	,152	,026	,000	-,028	-,059	,052	-,166	,080	-,119	-,040	-,124	-,149	,153	,049	,249	,355
IS 18	,086	,017	-,055	,023	,008	-,034	,063	-,023	,029	,109	,109	,017	,021	-,078	,089	,000	,233	,177	,153	-,049	,173	,279	,136	,102	-,046
IS 19	,102	,061	-,030	,013	,028	-,085	,135	,022	,009	,195	,073	,009	-,037	-,048	,010	-,065	,297	,161	,140	-,060	,121	,314	,046	,150	,049
IS 21	,132	-,024	-,040	-,021	,067	-,043	,281	,082	-,068	,118	,058	-,075	-,024	-,049	,047	-,113	,164	,047	,081	-,069	,012	,183	,026	,178	,133
IS 23	,001	,070	,130	,075	,011	,032	-,058	,006	,173	,095	,078	-,020	,156	,180	-,067	,005	,102	,194	,132	,084	,228	,118	,144	,155	-,070
IS 31	,081	,042	,020	,016	,064	,012	,093	,085	,023	,093	,058	-,158	-,003	-,016	,149	,056	,176	,049	,212	,032	,209	,385	,111	,110	,056
IS 35	,076	-,055	,034	-,023	,040	-,025	,292	,136	-,065	,104	,029	-,077	-,018	,050	,020	-,107	,137	,048	,006	-,018	,003	,169	,080	,183	,201
IS 39	,048	,080	,024	-,052	-,002	-,079	,209	,136	,021	,178	,104	-,063	,020	-,058	-,045	-,141	,204	,161	,061	,042	,096	,355	,174	,234	,158
IS 40	,032	,044	,029	-,004	,037	-,047	,125	,150	,047	,151	,118	-,082	,034	,065	-,046	-,102	,177	,105	,044	-,013	,126	,241	,144	,191	,141
IS 42	,104	-,021	-,052	-,088	,031	-,028	,355	,059	-,060	,309	,065	,009	,040	-,100	,091	-,069	,278	-,024	,066	-,030	-,035	,285	,002	,158	,172
IS 45	,037	,070	,128	,142	,011	,002	-,191	-,001	,235	-,169	,105	,044	,083	,166	,025	,099	,006	,200	,202	,151	,473	,181	,217	-,001	-,161
IS 47	-,051	,066	,147	,195	,054	,035	-,338	-,121	,317	-,283	,035	,128	,077	,210	,000	,207	,176	,217	,280	,196	,521	,054	,279	-,094	-,271
IS 48	-,018	,046	,057	-,053	,003	-,115	,191	,259	-,107	,175	,053	-,029	,005	,062	-,041	-,109	,146	-,016	-,052	,006	-,032	,222	,114	,318	,349

	VR 48	VR 49	VR 51	VR 54	VR 55	VR 56	IO 1	IO 2	IO 3	IO 4	IO 5	IO 6	IO 7	IO 8	IO 9	IO 10	IO 11	IO 12	IO 14	IO 15	IS 1	IS 3	IS 5	IS 8	IS 11
STZ 14	-.069	.077	.129	-.028	-.018	-.046	.330	.563	-.138	.129	-.043	-.134	.069	.093	.019	-.082	.018	-.201	-.134	.024	-.208	.071	.081	.227	.478
STZ 19	-.060	.082	.105	-.039	-.019	-.024	.281	.507	-.078	.141	-.042	-.129	.097	.081	.016	-.059	.014	-.147	-.125	.050	-.192	.052	.095	.188	.430
STZ 20	-.059	.115	.182	-.004	.017	.022	.268	.543	-.066	.098	-.040	-.130	.149	.171	.003	-.053	.008	-.156	-.106	.106	-.183	.102	.124	.218	.461
STZ 25	-.081	.095	.194	-.035	-.019	.042	.279	.541	-.080	.101	-.029	-.111	.149	.156	-.015	-.047	.041	-.185	-.098	.112	-.197	.091	.127	.211	.446
STZ 36	-.041	.053	.144	-.036	-.004	.034	.276	.478	-.047	.103	.044	-.103	.087	.111	-.017	-.049	.019	-.082	-.101	.033	-.127	.068	.054	.205	.387
SSP 5	-.019	.072	.090	-.009	.038	.051	.224	.681	-.091	.098	.078	.021	.077	.096	.035	.050	.009	-.097	-.008	.068	-.177	.142	.123	.310	.487
SSP 6	.021	.030	.060	-.074	.008	-.046	.305	.650	-.167	.124	-.015	.055	.034	.023	.102	.004	.015	-.134	-.082	.005	-.239	.109	.063	.246	.450
SSP 7	.025	.051	.092	-.024	.044	.006	.301	.715	-.122	.100	-.034	-.003	.068	.070	.065	-.008	.014	-.159	-.070	.062	-.224	.117	.116	.293	.502
SSP 8	-.055	.049	.135	-.027	-.015	.031	.263	.659	-.168	.133	-.066	.034	.081	.109	.032	-.007	.011	-.202	-.085	.078	-.294	.069	.069	.224	.498
SSP 10	.012	.044	.124	-.019	.047	-.039	.299	.634	-.129	.182	-.012	.004	.100	.100	.037	-.071	.086	.148	-.051	.079	-.213	.125	.118	.263	.498
SSP 16	.023	.050	.104	-.002	.087	.028	.278	.587	-.092	.104	.002	.021	.052	.063	.102	.055	.011	-.109	-.049	.100	-.127	.132	.100	.218	.403
SZD 14	.025	.131	.182	.070	.065	-.016	.120	.424	.056	.035	.022	-.088	.139	.153	-.027	-.022	.030	-.008	.027	.096	-.004	.057	.158	.164	.217
SZD 20	.035	.182	.169	.179	.111	.061	.042	.309	.164	.023	-.010	-.130	.191	.182	-.037	.008	.074	.018	.066	.123	.043	.093	.114	.089	.131
SZD 26	.008	.118	.176	.165	.075	.038	-.020	.318	.172	-.050	-.040	-.110	.148	.192	-.118	.000	.007	.035	.012	.131	.102	.044	.138	.087	.076
SZD 29	.059	.136	.185	.133	.106	.059	.013	.353	.173	.001	.034	-.100	.138	.221	-.076	-.003	.017	.017	-.020	.127	.016	.050	.119	.120	.162
NA 1	.084	.053	.098	.046	.069	-.022	.155	.532	.004	.036	-.004	.060	.006	.082	-.041	-.083	.025	-.036	-.054	.055	-.051	.106	.078	.187	.249
NA 6	.122	.118	.015	.059	.002	-.074	-.125	.002	.256	.023	.202	-.125	.036	.088	-.130	-.082	.160	.532	.106	-.012	.195	.038	.080	.079	-.077
NA 7	.108	.035	.064	.057	-.062	-.108	.073	.088	.166	.115	.100	.192	.013	.099	-.137	-.075	.275	.380	.070	.000	.107	.025	.016	.096	-.063
NA 8	.176	.060	-.032	.089	-.018	-.130	-.266	.159	.301	.067	.231	-.159	-.006	.035	-.133	-.015	.150	.532	.133	-.079	.267	-.015	.109	.048	-.225
NA 10	.039	.036	.132	-.017	.029	.020	.218	.537	-.027	.067	.013	-.024	.047	.110	.012	-.042	.013	-.110	-.027	.056	-.065	.127	.110	.189	.313
NA 11	.091	.039	.061	.009	.085	.015	.002	.081	.026	.026	.113	.123	-.010	.043	.063	.047	.088	.129	.186	.022	.088	.084	.051	.063	.001
NA 12	.022	.094	.073	-.018	.013	.031	.129	.110	.019	.048	.018	-.033	.244	.072	-.023	-.038	.039	.011	-.076	.063	-.039	-.022	.079	.000	.054
NA 13	-.057	.156	.288	.170	-.020	.082	-.025	.179	.171	-.018	-.009	-.145	.199	.323	-.118	.034	.009	.028	.048	.354	.085	.044	.083	-.035	.078
NA 14	.080	.098	.144	.067	.073	.019	.077	.502	.083	.032	.010	-.082	.064	.148	-.051	.094	.026	-.018	.003	.104	-.037	.151	.101	.171	.221
NA 17	-.014	.057	.172	-.015	.082	-.002	.171	.697	-.076	.098	.096	-.029	.065	.144	.008	-.009	.042	-.171	-.068	.063	-.224	.120	.047	.244	.596
NA 18	-.005	.037	.112	.066	.101	.071	.103	.294	.025	-.048	.068	.061	.081	.105	.098	.074	.067	.082	.064	.090	.079	.107	.132	.077	.158
NA 21	.060	.099	.127	.070	.107	.028	.059	.410	.076	.010	.009	.039	.041	.134	-.060	-.029	.009	-.027	.044	.078	.047	.126	.125	.163	.145
NA 22	-.035	.174	.281	.235	.026	.083	-.096	.185	.216	-.050	.008	-.054	.212	.327	-.061	.069	.016	.061	.085	.356	.140	.046	.128	.004	.046
NA 23	-.046	.171	.267	.216	.061	.120	-.075	.181	.192	-.073	-.010	-.047	.213	.311	-.034	.092	.013	.019	.083	.369	.123	.054	.088	-.028	.061
NA 24	-.003	.026	.028	.017	-.020	.031	-.043	.004	.137	-.125	.015	-.101	.109	.048	-.059	-.045	.052	.084	-.017	.021	.079	-.015	.021	-.102	.111
NA 26	.014	.080	.034	.087	.025	.068	-.015	.065	.094	-.042	-.006	-.032	.107	.060	-.056	-.011	.047	.048	.065	.066	.054	.057	.048	-.031	.027
NA 27	.036	.116	.045	.152	.133	.083	-.095	.066	.117	.053	.094	.012	.034	.068	.018	.062	.013	.096	.133	.047	.151	.087	.100	.074	.002
NA 28	.016	.056	.120	.035	.003	-.001	-.034	.088	.198	.015	.048	-.280	.157	.116	-.143	-.126	.059	.027	-.122	.071	.016	.005	.060	-.054	.019
NA 30	-.079	.158	.693	.193	-.034	.049	.063	.203	.197	-.010	-.024	-.125	.223	.759	-.144	-.020	.019	-.006	-.044	.299	.096	.053	.140	.052	.132
NA 33	-.060	.169	.267	.200	-.007	.046	-.073	.190	.173	-.083	.021	-.122	.214	.325	-.109	.020	.004	.036	.059	.350	.126	.053	.112	-.013	.078
NA 34	.154	.144	.106	.091	.065	-.024	-.175	.050	.443	-.015	.122	-.122	.169	.192	-.136	-.034	.134	.224	.032	.091	.149	.036	.125	.065	-.072
NA 36	.008	.105	.108	.041	-.098	.083	.072	.102	.163	.070	.030	-.353	.096	.121	-.285	.230	.095	.089	-.157	.020	-.069	-.020	.035	.033	.028
NA 37	-.002	.056	.031	.140	.075	.117	-.086	.004	.005	-.098	-.018	.211	.008	.027	.160	.299	.076	.021	.227	.110	.112	-.007	.074	-.001	.028
NA 38	-.054	-.012	.133	.074	.126	.212	-.222	.021	.150	-.182	.026	.204	.081	.155	.142	.209	.130	.052	.246	.207	.229	.049	.117	-.137	-.117
ŽS 2	-.151	-.007	.236	.050	.037	.198	.004	.138	-.057	-.124	-.118	.135	.131	.231	.111	.136	.246	.284	.000	.247	.043	.006	.067	.148	.148
ŽS 7	-.030	-.047	.031	-.040	.106	.131	-.076	.106	-.091	-.113	-.049	.339	-.040	.004	.282	.279	.181	.195	.155	.086	.030	.032	.086	.044	.079
ŽS 14	.155	.070	.026	.103	.020	-.066	.155	.128	.334	.023	.195	-.095	.036	.077	-.120	-.021	.141	.474	.129	-.073	.286	.046	.145	.059	-.230
ŽS 19	-.028	-.085	-.099	.054	.011	-.034	.115	.083	.212	.038	-.036	.225	-.123	-.098	.145	.102	.046	.052	.055	-.094	-.059	.025	.008	.063	.065
ŽS 21	-.037	-.078	-.031	-.027	.033	.044	-.046	-.115	-.040	-.062	-.056	.104	-.111	-.023	.003	.014	.093	-.064	.014	-.062	.037	.003	.008	.016	-.020
ŽS 24	-.087	.155	.671	.187	-.020	.018	-.012	.182	.186	.002	-.045	-.148	.218	.737	-.144	-.012	.001	-.019	-.040	.301	.103	.067	.116	.062	.108
ŽS 25	-.052	.079	.213	.075	.012	.048	-.006	.077	.081	-.002	.056	.010	.071	.207	-.044	.018	.019	.062	.056	.160	.085	.018	.007	.005	.007
ŽS 27	-.033	-.045	-.038	-.016	-.032	-.033	.116	-.018	-.191	.118	-.044	.151	-.086	-.081	.137	.096	.051	-.069	.031	-.043	-.056	.044	.021	.070	.077
ŽS 38	.050	.109	.229	.156	.010	.040	-.083	.098	.247	.046	.004	.063	.169	.260	.134	.073	.012	.058	.030	.229	.122	.002	.094	.038	.038
ŽS 40	.208	.037	-.065	.079	.006	-.118	-.187	-.121	.297	-.055	.246	.081	-.018	.011	-.103	.015	.146	.501	.184	-.114	.293	.055	.115	.109	.205
ŽS 43	.166	.055	.018	.119	.009	-.056	-.056	.157	.229	-.029	.281	-.128	.070	.080	-.101	-.083	.168	.408	.090	-.044	.228	-.042	.067	.124	-.167
ŽS 47	-.031	-.002	.108	-.049	.082	-.017	.215	.725	-.098	.107	.100	.010	.012	.106	.006	-.019	.052	-.192	-.090	.078	-.290	.137	.039	.269	.646
ŽS 54	-.019	-.005	.146	-.033	.041	-.016	.205	.722	-.116	.100	.088	.032	.038	.145	.021	.004	.060	-.196	-.115	.080	-.254	.150	.041	.242	.654
ŽS 60	-.094	-.020	.109	.099	.052	.092	.208	.075	.115	-.234	-.045	.145	.069	.142	.063	.217	.194	.020	.175	.213	.278	.020	.118	-.111	.122
ŽS 61	-.017	-.037	.066	-.043	.067	.110	-.093	.148	-.049	.091	-.050	.279	.008	.047	.214	.228	.158	.156	.153	.081	.010	.051	.072	.058	.100
ŽS 62	.019	-.056	-.103	-.018	.043	.097	-.134	-.088	-.067	-.143	.036	.331	-.100	-.120	.253	.300									

ŽS 102	,009	,034	,101	,055	,001	,021	-,043	,037	,143	,009	,016	-,045	,051	,144	-,048	-,003	,043	,070	,009	,129	,090	,021	,058	,023	-,003
ŽS 103	-,031	,062	,140	,047	,051	,035	,010	,043	-,009	-,026	-,055	,019	,008	,117	-,059	,048	,017	-,027	-,045	,066	,057	,025	-,003	,015	,029
ŽS 106	-,110	,147	,677	,180	-,067	,033	,015	,225	,159	-,024	-,077	-,096	,222	,725	-,111	,038	,073	-,096	-,034	,285	,078	,055	,114	,044	,175
ŽS 107	-,103	-,078	,030	-,025	,002	,016	,030	,102	-,122	-,002	-,073	,107	-,046	,029	,075	,086	,123	-,120	,013	,078	-,022	-,026	,008	,013	,122
ŽS 123	,068	,080	,096	-,040	,055	-,011	,220	,547	-,038	,107	-,023	-,029	,057	,074	,022	-,055	,029	-,084	-,063	,066	-,181	,126	,046	,223	,308
ŽS 125	,040	,047	,074	-,080	,070	,004	,266	,712	-,173	,112	-,080	,073	-,026	-,002	,100	-,028	,065	-,206	-,103	,045	-,303	,092	,006	,199	,469
ŽS 126	,033	,056	,099	-,026	,040	-,021	,262	,652	-,143	,121	-,019	-,031	,031	,032	,045	-,011	,014	-,147	-,092	,031	-,215	,147	,060	,219	,420

	IS 12	IS 14	IS 17	IS 18	IS 19	IS 21	IS 23	IS 31	IS 35	IS 39	IS 40	IS 42	IS 45	IS 47	IS 48	STZ 14	STZ 19	STZ 20	STZ 25	STZ 36	SSP 5	SSP 6	SSP 7	SSP 8	SSP 10
IS 12	1,00																								
IS 14	,101	1,00																							
IS 17	-,084	,516	1,00																						
IS 18	,122	,242	,231	1,00																					
IS 19	,078	,302	,252	,531	1,00																				
IS 21	,096	,689	,567	,258	,298	1,00																			
IS 23	,158	,087	-,012	,244	,335	,089	1,00																		
IS 31	,176	,245	,222	,463	,425	,256	,193	1,00																	
IS 35	,105	,678	,564	,216	,268	,740	,095	,248	1,00																
IS 39	,107	,322	,277	,409	,497	,324	,326	,418	,324	1,00															
IS 40	,198	,260	,207	,308	,448	,303	,324	,302	,229	,583	1,00														
IS 42	-,051	,297	,344	,373	,419	,332	,165	,432	,335	,464	,388	1,00													
IS 45	,595	,110	-,019	,346	,215	,133	,235	,306	,161	,278	,273	,111	1,00												
IS 47	,638	,038	-,110	,101	,090	,074	,288	,145	,082	,066	,181	-,106	,549	1,00											
IS 48	,022	,234	,283	,140	,287	,290	,206	,277	,296	,420	,357	,352	,176	,044	1,00										
STZ 14	-,108	,149	,259	-,003	,060	,137	-,007	,052	,214	,158	,140	,139	-,052	-,183	,288	1,00									
STZ 19	-,105	,077	,214	,047	,019	,084	,000	,029	,164	,126	,158	,123	-,059	-,146	,229	,733	1,00								
STZ 20	-,043	,102	,213	,021	,046	,101	,036	,077	,170	,119	,140	,115	-,031	-,136	,240	,749	,773	1,00							
STZ 25	-,079	,093	,218	-,005	,024	,056	,031	,022	,137	,092	,137	,106	-,049	-,148	,249	,728	,776	,786	1,00						
STZ 36	-,045	,140	,191	,083	,077	,093	,040	,092	,188	,184	,164	,129	-,025	-,125	,225	,711	,750	,765	,753	1,00					
SSP 5	-,090	,075	,207	,004	,013	,083	-,017	,065	,079	,138	,155	,101	-,025	-,129	,227	,452	,441	,485	,462	,409	1,00				
SSP 6	-,118	,130	,248	,005	,043	,103	-,102	,081	,141	,134	,158	,112	-,055	-,200	,187	,479	,427	,480	,451	,428	,667	1,00			
SSP 7	-,071	,125	,284	,029	,094	,151	-,041	,091	,186	,186	,210	,118	-,019	-,151	,257	,537	,482	,538	,525	,472	,700	,795	1,00		
SSP 8	-,135	,073	,221	-,003	,017	,032	-,037	,042	,093	,076	,099	,105	-,088	-,235	,199	,492	,439	,500	,517	,428	,638	,721	,753	1,00	
SSP 10	-,116	,140	,254	,025	,050	,094	-,068	,100	,147	,125	,215	,138	-,055	-,171	,208	,512	,465	,523	,506	,446	,656	,765	,749	,703	1,00
SSP 16	-,020	,137	,231	,057	,053	,098	,018	,138	,146	,137	,202	,126	,043	-,095	,187	,487	,465	,504	,475	,483	,578	,716	,676	,627	,691
SZD 14	,045	,125	,202	,077	,119	,118	,135	,088	,136	,159	,184	,036	,080	,071	,155	,388	,369	,425	,393	,431	,429	,436	,461	,421	,425
SZD 20	,097	,110	,103	,076	,131	,108	,145	,133	,121	,126	,150	,061	,111	,151	,128	,315	,328	,374	,329	,352	,287	,249	,352	,282	,333
SZD 26	,115	,056	,067	,017	,082	,059	,135	,096	,078	,099	,172	,004	,115	,179	,135	,278	,331	,349	,319	,373	,287	,222	,326	,270	,277
SZD 29	,085	,111	,093	,047	,097	,058	,143	,066	,099	,088	,142	,000	,108	,138	,118	,307	,321	,356	,339	,408	,328	,275	,377	,305	,302
NA 1	,023	,113	,165	,057	,109	,108	,045	,089	,109	,134	,166	,043	,030	-,021	,132	,403	,338	,403	,345	,389	,467	,549	,559	,476	,488
NA 6	,176	,060	-,118	,089	,127	,004	,138	,026	,006	,141	,143	-,036	,164	,106	,068	-,017	,013	,020	,000	,083	,099	,041	,061	,030	,051
NA 7	,098	,080	-,064	,108	,160	,037	,131	,018	,038	,175	,138	,067	,111	,006	,099	-,019	-,016	-,020	-,050	,049	-,002	-,019	,001	-,003	-,006
NA 8	,189	,081	-,140	,147	,134	,069	,188	-,003	,039	,103	,127	,087	,197	,213	-,018	-,175	-,124	-,120	-,178	-,054	-,053	-,104	-,112	-,172	-,128
NA 10	-,017	,189	,249	,059	,059	,194	-,004	,107	,209	,124	,143	,120	,017	-,054	,142	,401	,364	,376	,387	,376	,468	,528	,607	,474	,498
NA 11	,040	,063	,030	,129	,128	,030	,104	,111	-,006	,090	,109	,058	,037	-,002	-,045	,038	,079	,034	,018	,061	,137	,129	,160	,101	,152
NA 12	-,013	,067	,068	-,019	,069	,026	,124	-,012	,042	,065	,053	,034	-,009	,003	,013	,101	,118	,101	,110	,066	,117	,119	,149	,136	,149
NA 13	,068	-,019	-,026	,013	,071	-,047	,100	,007	-,024	,023	,069	,008	,095	,119	-,008	,120	,149	,178	,185	,146	,154	,103	,164	,181	,152
NA 14	,047	,140	,160	,086	,122	,149	,115	,126	,160	,158	,189	,052	,112	,054	,137	,382	,316	,350	,339	,371	,423	,499	,509	,422	,450
NA 17	-,104	-,035	,151	-,040	,010	,018	-,054	,014	,043	,055	,123	,025	-,042	-,150	,225	,431	,403	,431	,429	,388	,592	,499	,563	,514	,536
NA 18	,195	,198	,264	,071	,069	,234	,109	,130	,229	,082	,114	,070	,126	,291	,045	,243	,214	,221	,245	,197	,268	,230	,310	,240	,248
NA 21	,116	,133	,151	,082	,119	,166	,134	,143	,150	,155	,155	,046	,158	,127	,130	,324	,274	,324	,292	,335	,373	,388	,453	,355	,392
NA 22	,142	-,023	-,045	,059	,071	-,029	,133	,045	-,021	,042	,087	-,028	,183	,213	-,014	,114	,141	,185	,194	,153	,161	,100	,157	,178	,168
NA 23	,131	-,026	-,036	,034	,035	-,039	,096	,042	-,036	,024	,049	-,013	,145	,182	-,014	,122	,150	,168	,195	,139	,160	,104	,159	,157	,165
NA 24	,090	,059	-,025	-,030	,016	,007	,028	-,011	,004	,036	,016	-,014	,070	,103	-,084	-,031	-,016	-,001	,012	,009	-,055	-,044	-,039	-,060	-,028
NA 26	,054	,044	,005	-,018	,039	,027	,067	,061	,031	,009	,059	,041	,050	,053	,036	,050	,053	,074	,075	,077	,093	,065	,085	,058	,075
NA 27	,114	,059	,025	,063	,072	,059	,122	,092	,042	,035	,117	,015	,125	,153	,055	,039	,041	,034	,061	,028	,111	,007	,108	,012	,073
NA 28	,044	-,020	-,032	-,041	-,021	,014	,070	-,073	-,033	,006	,031	-,065	-,019	,010	-,025	,059	,114	,078	,098	,094	,072	,054	,060	,041	,082
NA 30	,137	-,045	-,070	-,046	-,056	-,035	,143	,011	,033	,056	,065	-,075	,158	,175	,088	,109	,123	,168	,158	,127	,163	,049	,130	,159	,129
NA 33	,120	-,024	-,056	,034	,026	-,068	,130	,030	-,048	,037	,070	-,032	,149	,139	,010	,121	,148	,175	,164	,136	,171	,096	,150	,195	,146
NA 34	,123	,025	-,085	,081	,085	,013	,168	,051	,004	,110	,117	-,016	,170	,200	,011	-,011	,005	,058	,020	,042	,089	,025	,061	-,001	,041
NA 36	-,056	,072	,016	,000	,058	,040	,030	-,052	,028	,036	,078	-,021	-,025	-,079	,041	,108	,160	,109	,142	,160	,023	,054	,087	,067	,090
NA 37	,143	-,033	-,025	,069	,018	-,011	,080	,074	-,033	-,056	-,039	-,035	,121	,192	-,020	-,055	-,060	-,013	-,048	-,028	,011	-,059	,022	,031	-,041

	IS 12	IS 14	IS 17	IS 18	IS 19	IS 21	IS 23	IS 31	IS 35	IS 39	IS 40	IS 42	IS 45	IS 47	IS 48	STZ 14	STZ 19	STZ 20	STZ 25	STZ 36	SSP 5	SSP 6	SSP 7	SSP 8	SSP 10
NA 38	,286	-,069	-,147	,005	-,083	-,042	,069	-,097	-,011	-,061	-,032	-,069	,266	,363	-,097	-,076	-,106	-,025	-,048	-,093	,003	-,040	-,019	,013	-,062
ŽS 2	,073	-,068	,030	-,126	-,175	-,076	-,033	-,018	-,009	-,073	-,053	-,043	,025	,134	-,071	,070	,025	,075	,120	-,028	,081	,058	,094	,168	,065
ŽS 7	,106	-,043	,056	-,013	-,125	-,057	-,058	,078	-,023	-,075	-,088	-,010	,003	,118	-,048	,004	-,037	,047	,003	-,049	,083	,053	,059	,112	,038
ŽS 14	,227	,070	-,093	,159	,169	,105	,223	,011	,066	,131	,150	-,051	,240	,258	,034	-,195	-,135	-,162	-,188	-,094	,001	-,117	-,101	-,179	-,143
ŽS 19	-,038	-,013	,066	,032	,025	-,001	-,050	,070	,061	,013	-,004	,091	-,030	-,091	,084	-,009	-,071	-,030	-,075	-,042	-,029	-,026	-,044	-,033	,056
ŽS 21	,021	-,040	,017	-,033	-,032	,013	-,014	,006	-,012	-,030	-,043	-,034	,015	,063	,015	-,113	-,159	-,138	-,145	-,155	-,107	-,096	-,075	-,082	-,103
ŽS 24	,159	-,066	-,085	-,014	-,020	-,034	,166	,033	,041	,058	,062	-,080	,177	,175	,078	,107	,098	,142	,136	,097	,137	,049	,096	,118	,136
ŽS 25	,063	-,023	-,054	,027	,038	-,001	,113	,027	-,032	,008	,053	-,014	,066	,087	,001	-,024	-,013	,048	,033	,011	,094	,015	,041	,044	,029
ŽS 27	-,044	,043	,046	,031	,069	,085	,051	,094	,088	,100	,077	,139	-,022	-,092	,108	,013	-,065	-,067	-,078	-,024	,005	-,010	,017	-,017	-,001
ŽS 38	,104	,011	-,078	,059	,000	-,025	,087	-,004	-,025	,053	,024	-,029	,122	,165	,069	,057	,082	,130	,123	,075	,090	,031	,072	,037	,059
ŽS 40	,231	-,111	-,097	,168	,161	,107	,211	,007	,084	,151	,130	-,054	,226	,233	,021	-,184	-,153	-,154	-,194	-,040	-,028	-,123	-,111	-,186	-,151
ŽS 43	,215	,169	-,034	,153	,116	,117	,111	,026	,080	,153	,124	,051	,176	,171	,035	-,075	-,066	-,097	-,088	,001	-,050	-,069	-,092	-,105	-,049
ŽS 47	-,182	-,010	,176	-,064	,009	,018	-,059	,023	,038	,087	,124	,049	-,139	-,207	,253	,441	,395	,432	,403	,378	,614	-,526	,585	,554	,539
ŽS 54	-,158	-,013	,179	-,067	,023	,013	-,071	,025	,048	,089	,111	,062	-,097	-,200	,259	,436	,401	,446	,427	,414	,622	,509	,567	,534	,540
ŽS 60	,269	-,104	-,145	-,023	-,107	-,060	,028	,047	-,032	-,104	-,054	-,146	,190	,353	-,084	-,116	-,099	-,119	-,093	-,166	-,101	-,151	-,113	-,111	-,138
ŽS 61	,077	-,031	,041	,006	-,103	-,067	-,009	,077	-,044	-,074	-,058	,000	,016	,123	-,045	,036	-,007	,015	,033	,016	,115	,090	,078	,144	,086
ŽS 62	,088	-,052	-,003	,036	-,073	-,070	-,040	,049	-,082	-,081	-,082	-,035	,052	,105	-,089	-,120	-,164	-,128	-,145	-,129	-,045	-,078	-,096	-,126	-,119
ŽS 65	-,215	,097	,243	-,032	,078	,107	-,064	,056	,136	,131	,142	,128	-,141	-,249	,262	,476	,425	,468	,443	,420	,619	,605	,627	,599	,610
ŽS 66	,141	,151	-,022	,171	,209	,125	,127	,066	,097	,236	,173	,048	,198	,120	,142	-,118	-,060	-,104	-,109	,011	-,034	-,052	,081	-,124	,091
ŽS 79	,204	-,085	-,087	-,061	-,103	-,074	-,039	,038	-,060	-,091	-,036	-,042	,186	,249	-,080	-,009	-,078	-,001	,005	-,077	,031	,018	,043	,094	,006
ŽS 82	-,150	,033	,062	-,011	,025	,033	-,044	,099	,034	,016	-,077	,047	-,146	-,127	,048	,012	-,080	-,093	-,098	-,139	-,032	,020	,003	,002	,007
ŽS 85	-,159	-,065	-,124	,082	,073	-,077	,100	,038	-,054	,034	,037	-,043	,201	,230	,004	-,017	,053	,038	,065	,063	,065	-,011	,020	-,009	,031
ŽS 86	,142	-,043	-,119	,064	,013	-,066	,103	-,006	-,044	,002	,070	-,088	,194	,245	-,065	-,047	-,005	,021	,021	,013	,072	-,048	,018	-,016	,038
ŽS 88	,153	,011	-,042	,085	,045	-,060	,045	,084	-,035	-,019	-,001	,023	,179	,218	,012	,036	,028	,053	,060	,071	,079	,011	,067	,068	,065
ŽS 94	-,013	-,041	-,055	,044	,023	-,053	,051	-,020	-,058	,025	,006	-,016	,095	,079	-,015	,059	,114	,120	,156	,096	,076	,048	,075	,060	,079
ŽS 99	,019	,008	,057	,125	,040	,034	,024	,095	,011	,059	,034	,036	,057	,049	,013	,007	,044	,044	,036	,036	,087	,062	,059	,048	,044
ŽS 100	,031	-,002	-,057	-,031	,034	-,071	,037	-,003	-,049	-,037	,016	-,009	,058	,103	-,054	-,015	,017	,029	-,043	-,016	-,076	-,055	-,054	-,036	-,044
ŽS 101	,128	-,017	-,012	,006	-,031	-,017	,100	,001	,001	-,020	,017	-,027	,116	,175	-,015	-,039	,043	,047	,025	,044	-,015	-,036	-,038	-,021	-,052
ŽS 102	,109	,097	-,008	,047	,067	,043	,084	,040	,107	,083	,063	,076	,155	,154	,084	,059	,082	,091	,055	,123	,068	,060	,085	,083	,090
ŽS 103	,004	,042	,000	,050	-,045	,013	,024	-,029	,009	,057	,015	-,012	,045	,091	,035	,054	,099	,072	,034	,070	,071	,036	,054	,084	,017
ŽS 106	,128	-,047	-,030	-,084	-,059	-,048	,111	,003	,026	,017	,022	-,067	,094	,144	,033	,164	,132	,200	,206	,152	,153	,123	,159	,193	,175
ŽS 107	-,005	-,071	,056	-,088	-,077	-,037	-,038	-,051	-,037	-,049	-,072	-,038	-,050	,023	,053	,053	,069	,041	,067	-,003	,032	,007	,012	,063	,028
ŽS 123	-,105	,128	,198	,027	,074	,111	-,007	,094	,143	,122	,142	,110	-,039	-,135	,162	,449	,410	,436	,438	,422	,467	,611	,563	,526	,526
ŽS 125	,231	,098	,242	-,001	,005	,062	-,139	,066	,099	,096	,075	,071	-,132	-,306	,168	,494	,398	,478	,461	,459	,590	,814	,724	,729	,679
ŽS 126	-,157	,116	,220	,063	,074	,086	-,025	,104	,118	,117	,183	,107	-,077	-,223	,179	,471	,419	,486	,466	,459	,539	,765	,684	,639	,632

	SSP 16	SZD 14	SZD 20	SZD 26	SZD 29	NA 1	NA 6	NA 7	NA 8	NA 10	NA 11	NA 12	NA 13	NA 14	NA 17	NA 18	NA 21	NA 22	NA 23	NA 24	NA 26	NA 27	NA 28	NA 30	NA 33
SSP 16	1,00																								
SZD 14	,475	1,00																							
SZD 20	,395	,486	1,00																						
SZD 26	,371	,562	,569	1,00																					
SZD 29	,399	,558	,614	,612	1,00																				
NA 1	,534	,506	,424	,421	,458	1,00																			
NA 6	,063	,132	,099	,124	,163	,165	1,00																		
NA 7	-,018	,065	,003	,094	,062	,045	,491	1,00																	
NA 8	-,058	,098	,011	,112	,070	,034	,518	,495	1,00																
NA 10	,524	,390	,364	,346	,384	,475	,070	-,020	-,002	1,00															
NA 11	,168	,175	,154	,155	,176	,175	,193	,111	,200	,219	1,00														
NA 12	,107	,166	,127	,154	,158	,150	,069	,042	,087	,178	,146	1,00													
NA 13	,175	,218	,247	,215	,251	,216	,220	,133	,116	,190	,114	,223	1,00												
NA 14	,507	,522	,475	,467	,506	,825	,183	,076	,102	,508	,238	,170	,284	1,00											
NA 17	,460	,367	,260	,280	,328	,411	,097	,032	-,026	,490	,133	,130	,257	,438	1,00										
NA 18	,287	,309	,355	,306	,349	,387	,019	-,036	,006	,362	,182	,185	,167	,463	,269	1,00									
NA 21	,440	,485	,503	,478	,541	,740	,139	,020	,084	,480	,263	,193	,209	,825	,372	,535	1,00								
NA 22	,227	,258	,323	,285	,325	,268	,195	,121	,145	,248	,159	,180	,673	,374	,256	,222	,355	1,00							
NA 23	,222	,234	,290	,254	,313	,258	,147	,059	,075	,239	,131	,179	,645	,323	,242	,199	,301	,836	1,00						
NA 24	-,023	,062	,123	,169	,063	,024	,042	-,052	,067	,045	-,037	,063	,015	,044	-,122	,021	,068	,005	,011	1,00					
NA 26	,056	,128	,151	,155	,162	,161	,107	,102	,085	,132	,201	,147	,172	,217	,111	,176	,252	,212	,215	,069	1,00				
NA 27	,091	,164	,224	,268	,226	,159	,141	,036	,127	,157	,216	,173	,136	,228	,148	,223	,296	,216	,248	,007	,344	1,00			
NA 28	,075	,136	,171	,175	,189	,125	,092	-,028	,035	,048	-,020	,036	,160	,133	,072	,076	,107	,136	,147	,208	,020	-,057	1,00		
NA 30	,121	,207	,170	,188	,224	,158	,124	,115	,089	,148	,035	,115	,339	,226	,210	,158	,208	,330	,322	-,010	,102	,068	,120	1,00	
NA 33	,194	,264	,263	,246	,260	,227	,198	,133	,146	,196	,118	,145	,619	,318	,269	,171	,249	,723	,706	,003	,169	,146	,170	,362	1,00

	SSP 16	SZD 14	SZD 20	SZD 26	SZD 29	NA 1	NA 6	NA 7	NA 8	NA 10	NA 11	NA 12	NA 13	NA 14	NA 17	NA 18	NA 21	NA 22	NA 23	NA 24	NA 26	NA 27	NA 28	NA 30	NA 33
NA 34	,078	,243	,225	,232	,268	,208	,314	,211	,413	,143	,181	,108	,317	,308	,114	,137	,299	,395	,361	,085	,198	,234	,183	,259	,400
NA 36	,074	,139	,134	,190	,177	,091	,180	,168	,154	,106	,051	,040	,150	,131	,059	,070	,078	,142	,121	,213	,058	,062	,391	,109	,140
NA 37	,031	-,016	,092	,041	,058	,048	,028	,003	,044	,068	,167	,059	,152	,063	,060	,148	,117	,241	,233	,128	,043	,289	,222	,058	,194
NA 38	,040	,068	,138	,096	,124	,083	,060	-,035	,001	,029	,098	,011	,182	,128	,013	,221	,153	,225	,236	-,035	,126	,146	-,031	,165	,207
ŽS 2	,060	,025	,062	,072	,045	,020	-,164	-,295	-,283	,063	-,081	,057	,123	,027	,098	,139	,053	,083	,144	,046	,066	,013	-,024	,172	,085
ŽS 7	,038	-,056	-,050	-,106	-,071	,023	-,193	-,272	-,266	,027	-,002	-,008	-,068	,003	,069	,191	,045	-,028	,005	-,058	,011	,047	-,203	,009	-,034
ŽS 14	-,064	,108	,028	,100	,080	,028	,447	,311	,696	,008	,169	,050	,105	,065	-,065	,035	,086	,094	,035	,091	,040	,104	,078	,134	,082
ŽS 19	-,055	-,116	-,152	-,171	-,185	-,125	-,084	-,031	-,099	-,085	-,059	-,028	-,213	-,182	-,061	-,082	-,198	-,242	-,210	-,151	-,112	-,039	-,642	-,120	-,201
ŽS 21	-,118	-,096	-,083	-,078	-,063	-,119	-,147	-,066	-,102	-,114	-,071	-,109	-,114	-,113	-,079	,006	-,110	-,115	-,112	-,182	-,061	-,081	-,148	-,062	-,124
ŽS 24	,111	,178	,146	,172	,184	,130	,087	,052	,050	,133	,011	,069	,269	,177	,189	,099	,169	,281	,290	,033	,079	,048	,165	,876	,308
ŽS 25	,089	,094	,060	,121	,077	,077	,100	,069	,083	,046	,106	,079	,171	,121	,092	,123	,133	,170	,180	,010	,067	,092	,077	,276	,213
ŽS 27	,019	-,090	-,076	-,122	-,097	-,099	-,104	-,045	,097	-,036	-,047	-,013	-,082	-,129	,005	-,077	-,111	-,099	-,114	-,114	-,040	-,064	-,205	-,022	-,104
ŽS 38	,072	,133	,196	,195	,233	,108	,126	,026	,060	,156	,048	,094	,493	,135	,133	,112	,129	,473	,471	,007	,079	,128	,114	,277	,422
ŽS 40	-,103	,070	-,026	,062	,041	,011	,452	,318	,733	-,023	,169	,034	,051	,044	-,059	-,008	,066	,053	-,004	,087	,041	,086	,087	,033	,047
ŽS 43	-,029	,094	,036	,087	,044	,032	,386	,283	,518	-,017	,168	,070	,061	,073	-,100	,008	,073	,071	,007	,068	,037	,067	,036	,075	,095
ŽS 47	,459	,340	,255	,252	,278	,379	,037	-,020	-,089	,434	,067	,079	,162	,379	,808	,209	,323	,149	,148	-,092	,048	,065	,057	,145	,169
ŽS 54	,457	,319	,248	,248	,253	,400	,051	,004	-,098	,410	,063	,083	,173	,373	,810	,236	,323	,150	,148	-,070	,070	,082	,091	,175	,178
ŽS 60	-,092	-,030	,015	,058	,055	-,071	-,019	-,068	-,006	-,082	-,059	,041	,118	-,033	-,033	,058	,015	,133	,101	-,062	-,038	-,017	,022	,115	,104
ŽS 61	,083	,024	,030	-,040	-,004	,084	-,172	-,200	-,220	,076	,035	,025	-,009	,081	,135	,208	,127	,022	,031	-,048	,050	,035	-,123	,045	,019
ŽS 62	-,083	-,120	-,088	-,143	-,136	-,076	-,123	-,122	-,040	-,078	,050	,000	-,141	-,113	-,081	,055	-,036	-,102	-,084	-,082	-,023	,066	-,251	-,075	-,127
ŽS 65	,522	,359	,255	,249	,269	,434	,057	,012	-,105	,444	,087	,082	,151	,406	,714	,212	,342	,137	,132	-,058	,067	,074	,042	,142	,139
ŽS 66	-,058	-,064	-,022	,046	-,016	,022	,493	,414	,583	-,013	,079	,049	,066	,050	-,076	-,045	,019	,071	,018	,023	,031	,067	-,028	,016	,056
ŽS 79	,086	,082	,132	,054	,122	,086	-,033	-,102	-,145	,015	,029	-,061	,111	,115	,029	,175	,156	,172	,169	-,068	,078	,066	,014	,091	,166
ŽS 82	-,005	-,071	-,141	-,131	-,114	-,036	-,199	-,109	-,194	-,007	,010	-,062	-,196	-,036	-,028	-,015	-,020	-,201	-,236	-,170	-,046	-,066	-,191	-,166	-,235
ŽS 85	,072	,116	,129	,133	,127	,063	,144	,070	,174	,074	,063	,029	,372	,126	,104	,102	,120	,494	,478	,017	,063	,116	,091	,154	,471
ŽS 86	,098	,139	,168	,171	,188	,094	,183	,084	,234	,067	,154	,033	,330	,142	,131	,089	,135	,417	,388	,045	,116	,229	,129	,209	,399
ŽS 88	,152	,075	,120	,115	,104	,078	,094	,066	,097	,085	,075	-,011	,320	,131	,113	,095	,118	,422	,372	,040	,115	,112	,021	,168	,405
ŽS 94	,139	,127	,151	,106	,107	,132	,100	,086	,052	,095	,053	-,040	,451	,196	,155	,035	,117	,471	,465	-,018	,064	,089	,109	,191	,437
ŽS 99	,064	-,004	,043	,058	,056	,064	,028	,015	,070	,100	,069	-,033	,075	,082	,087	,032	,071	,107	,105	-,054	,051	,063	,033	,057	,148
ŽS 100	-,004	-,003	,053	,018	,050	-,009	,099	,082	,117	,039	-,003	-,032	,097	,021	,026	,016	,026	,099	,090	,019	-,007	,024	,055	,075	,126
ŽS 101	-,010	,048	,076	,074	,103	,027	,090	,066	,159	,008	,026	,003	,110	,060	,002	,027	,020	,096	,083	,028	,012	,037	,119	,116	,148
ŽS 102	,092	,118	,116	,142	,177	,103	,110	,100	,154	,117	,047	,047	,197	,159	,064	,070	,132	,207	,177	,051	,069	,123	,080	,167	,241
ŽS 103	,068	,045	,067	,039	,090	,064	,002	,041	,046	,065	-,025	,032	,089	,022	,028	,016	,018	,108	,156	,039	,023	,003	,087	,128	,118
ŽS 106	,154	,184	,172	,158	,199	,145	,014	,021	-,084	,181	-,045	,078	,300	,172	,229	,137	,168	,296	,270	,039	,044	,074	,127	,655	,306
ŽS 107	,002	-,060	-,074	-,068	-,072	-,083	-,138	-,095	-,184	-,004	-,113	-,102	,034	-,080	,116	-,022	-,093	-,005	,010	-,178	-,077	-,070	-,055	,012	-,010
ŽS 123	,542	,454	,333	,323	,363	,666	,087	,022	-,040	,460	,102	,104	,128	,614	,400	,293	,533	,185	,173	,028	,108	,106	,123	,106	,156
ŽS 125	,669	,430	,310	,278	,340	,670	-,006	-,075	-,167	,540	,094	,103	,118	,595	,497	,266	,484	,141	,140	-,054	,009	,010	,086	,050	,137
ŽS 126	,624	,442	,305	,299	,318	,611	,038	-,041	-,080	,502	,117	,101	,122	,549	,438	,238	,452	,152	,138	-,015	,045	,065	,099	,066	,146

	NA 34	NA 36	NA 37	NA 38	ŽS 2	ŽS 7	ŽS 14	ŽS 19	ŽS 21	ŽS 24	ŽS 25	ŽS 27	ŽS 38	ŽS 40	ŽS 43	ŽS 47	ŽS 54	ŽS 60	ŽS 61	ŽS 62	ŽS 65	ŽS 66	ŽS 79	ŽS 82	ŽS 85
NA 34	1,00																								
NA 36	,156	1,00																							
NA 37	,079	-,458	1,00																						
NA 38	,141	-,306	,312	1,00																					
ŽS 2	-,085	-,170	,045	,293	1,00																				
ŽS 7	-,138	-,515	,223	,286	,449	1,00																			
ŽS 14	,355	,126	,036	,019	-,223	-,197	1,00																		
ŽS 19	-,251	-,373	,171	-,038	,079	,276	-,102	1,00																	
ŽS 21	-,109	-,161	,035	,035	,082	,043	-,087	,259	1,00																
ŽS 24	,231	,107	,030	,147	,166	,010	137	-,126	-,089	1,00															
ŽS 25	,173	,034	,113	,107	,055	,029	097	-,055	-,089	,308	1,00														
ŽS 27	-,165	-,171	,021	-,008	,047	,057	-,027	,275	,190	-,041	-,046	1,00													
ŽS 38	,265	,091	,163	,186	,103	,002	079	,152	,022	,249	,182	-,052	1,00												
ŽS 40	,341	,094	,034	-,023	-,279	-,180	703	-,112	-,131	,027	,055	-,033	,077	1,00											
ŽS 43	,261	,134	,024	-,010	-,181	-,164	541	-,067	-,124	,072	,077	-,076	,073	,576	1,00										
ŽS 47	,066	,048	-,009	-,025	,108	,094	-,058	-,043	-,063	,163	,117	,041	,086	-,059	-,109	1,00									
ŽS 54	,066	,055	,000	-,044	,144	,105	-,092	-,030	-,077	,169	,137	,028	,103	-,058	-,123	,862	1,00								
ŽS 60	,044	-,140	,129	,311	,361	,223	036	-,015	,154	,114	,068	,029	,207	,000	,012	-,034	-,058	1,00							
ŽS 61	-,070	-,429	,211	,288	,403	,831	-,153	,174	,051	,040	,043	,049	,057	-,141	-,163	,147	,157	,224	1,00						
ŽS 62	-,097	-,489	,330	,160	,121	,437	011	,292	,088	-,085	-,003	,037	-,041	,034	-,009	-,003	-,011	,172	,515	1,00					
ŽS 65	,025	,087	-,035	-,058	,085	,075	-,084	-,024	-,056	,140	,084	,056	,081	-,095	-,100	,771	,774	-,150	,138	-,047	1,00				
ŽS 66	,205	,103	-,008	-,053	-,305	-,191	557	,027	-,062	-,029	,031	-,074	,002	,569	,458	-,081	-,064	-,064	-,212	-,061	,037	1,00			

	NA 34	NA 36	NA 37	NA 38	ŽS 2	ŽS 7	ŽS 14	ŽS 19	ŽS 21	ŽS 24	ŽS 25	ŽS 27	ŽS 38	ŽS 40	ŽS 43	ŽS 47	ŽS 54	ŽS 60	ŽS 61	ŽS 62	ŽS 65	ŽS 66	ŽS 79	ŽS 82	ŽS 85
ŽS 79	,077	-,171	,135	,676	,331	,294	-,133	-,091	,072	,067	,079	-,006	,128	-,135	-,055	,025	-,006	,270	,337	,164	,007	-,153	1,00		
ŽS 82	-,320	-,171	-,006	-,028	-,072	,031	-,170	,197	,212	-,137	-,075	,207	-,200	-,179	-,186	,007	-,022	-,019	,012	,080	,012	-,136	,012	1,00	
ŽS 85	,247	,041	,137	,147	,030	,013	117	-,144	-,128	,168	,168	-,062	,373	,118	,054	,070	,082	,113	,046	,028	,040	,039	,128	-,159	1,00
ŽS 86	,370	,049	,156	,157	,000	,020	209	-,236	-,136	,214	,207	-,108	,368	,213	,110	,096	,099	,165	,090	,045	,054	,052	,115	-,251	,564
ŽS 88	,171	,001	,206	,189	,088	,140	075	-,074	-,105	,169	,151	-,076	,358	,086	,060	,079	,123	,147	,166	,105	,094	,067	,190	-,127	,532
ŽS 94	,187	,089	,080	,113	,056	-,001	041	-,208	-,166	,183	,141	-,094	,379	,024	,020	,121	,111	,061	,058	-,031	,099	,010	,150	-,148	,561
ŽS 99	,117	,004	,079	,055	,026	,019	045	-,064	-,011	,064	,065	-,018	,148	,051	,010	,085	,079	,059	,039	,083	,075	-,015	,043	,079	,120
ŽS 100	,096	,033	,031	,050	,003	-,009	064	-,023	-,002	,097	-,004	-,005	,060	,073	,079	,023	-,011	,004	-,018	-,044	-,022	,050	,094	-,068	,081
ŽS 101	,148	,070	,016	,007	-,057	-,116	153	-,159	,033	,136	,038	,000	,115	,157	,073	-,033	-,077	,035	-,123	-,088	-,076	,073	-,001	-,038	,080
ŽS 102	,179	,071	,027	,084	-,007	-,005	168	-,070	-,009	,133	,026	-,026	,181	,154	,118	,054	,011	,061	-,012	-,074	,067	,125	,070	-,099	,189
ŽS 103	,073	,058	,012	-,032	,043	-,041	-,021	-,056	-,017	,124	,033	-,035	,109	-,047	-,026	,013	-,004	,017	-,051	-,057	-,011	-,001	,012	-,039	,090
ŽS 106	,140	,082	,050	,167	,241	,059	-,024	-,093	-,016	,667	,229	-,037	,274	-,091	-,068	,197	,257	,098	,096	-,057	,197	-,152	,137	-,119	,141
ŽS 107	-,129	-,086	-,003	,011	,176	,131	-,197	,039	,177	,030	-,010	,072	,097	-,181	-,145	,137	,132	,317	,125	,119	,096	-,187	,056	,039	,005
ŽS 123	,126	,110	,046	-,007	,012	,048	-,035	-,085	-,138	,111	,039	-,074	,066	-,043	-,007	,410	,433	-,092	,090	-,084	,467	-,009	,063	-,020	,063
ŽS 125	,018	,079	-,048	-,049	,079	,108	-,190	-,073	-,099	,034	,011	-,066	,017	-,163	-,124	,566	,573	-,161	,143	-,037	,623	-,111	,044	,074	-,015
ŽS 126	,074	,124	-,014	-,062	,032	,023	-,087	-,055	-,141	,074	,044	-,060	,030	-,109	-,021	,498	,498	-,163	,082	-,060	,559	-,080	,008	-,016	,021

	ŽS 86	ŽS 88	ŽS 94	ŽS 99	ŽS 100	ŽS 101	ŽS 102	ŽS 103	ŽS 106	ŽS 107	ŽS 123	ŽS 125	ŽS 126
ŽS 86	1,00												
ŽS 88	,507	1,00											
ŽS 94	,476	,476	1,00										
ŽS 99	,205	,178	,109	1,00									
ŽS 100	,113	,071	,034	,173	1,00								
ŽS 101	,180	,063	,061	,230	,285	1,00							
ŽS 102	,178	,174	,148	,230	,298	,415	1,00						
ŽS 103	,085	,111	,058	,184	,225	,285	,328	1,00					
ŽS 106	,206	,180	,195	,073	,041	,089	,080	,085	1,00				
ŽS 107	-,017	-,019	,022	,051	-,014	,004	-,046	,027	,114	1,00			
ŽS 123	,081	,094	,144	,067	-,021	,001	,130	,067	,116	-,042	1,00		
ŽS 125	-,053	,047	,079	,095	-,030	-,006	,097	,039	,131	,032	,802	1,00	
ŽS 126	,005	,043	,090	,080	-,021	,001	,069	,051	,112	-,009	,725	,897	1,00