

HESPERÌA, 30

STUDI SULLA GRECITÀ D'OCCIDENTE

L'indagine e la rima
Scritti per Lorenzo Braccesi

**

a cura di FLAVIO RAVIOLA
con MADDALENA BASSANI, ANDREA DEBIASI, ELENA PASTORIO

segreteria di redazione CRISTINA ROCCHI
impaginazione ed editing MATTEO ANNIBALETTO

«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER

Hesperia, 30
L'Indagine e la rima
Scritti per Lorenzo Braccesi

Copyright 2013 «L'ERMA» di BRETSCHNEIDER
Via Cassiodoro, 11 - Roma

Tutti i diritti riservati. È vietata la riproduzione
di testi e illustrazioni senza il permesso scritto dell'Editore.

Hesperia: studi sulla greicità di Occidente. - 1. - Roma:
«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER, 1990- . - v. ; 24 cm
Irregolare

Alcuni numeri della rivista hanno carattere monografico e sono
dotati di un titolo proprio

ISBN 978-88-913-0290-8 (brossura)

ISBN 978-88-913-0294-6 (pdf)

CDD 21. 930.1

1. Archeologia classica

Il volume è stato pubblicato con il patrocinio di

Università degli Studi di Padova

Università degli Studi di Bologna

Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo"

e con il contributo di

Mr. Evangelos Angelakos, Athens

ASCOM di Treviso

Centro Studi per l'Archeologica dell'Adriatico, Ravenna

Comune di Padova, Assessorato alla Cultura

Ing. Michele De Bellis, Adria

Dipartimento di Scienze Storiche del Mondo Antico, Università degli Studi di Pisa

Istituti Paritari Filippin, Paderno del Grappa

Università degli Studi di Padova

TABULA GRATULATORIA

Maria Chiara Acciarini	Gaetana Coviello
Giorgio Aceto	Michael Crawford
Ulrico Agnati	Marco D'Agostino
Nadia Andriolo	Francesco D'Andria
Evangelos Angelakos	Cinzia Dal Maso
Matteo Annibaleto	Pier Luigi Dall'Aglio
Luca Antonelli	Giovanna Daverio Rocchi
Guido Baldassarri	John Kenyon Davies
Gianluigi Baldo	Michele De Bellis
Giorgio Bärberi Squarotti	Giulia De Francesco
Maddalena Bassani	Gabriele De Luca
Maria Silvia Bassignano	Ernesto De Miro
Lucio Bertelli	Giovanna De Sensi Sestito
Fede Berti	Andrea Debiasi
Serena Bianchetti	Paolo Desideri
Giulia Biffis	Elena Di Filippo Balestrazzi
Maria Cristina Bitti	Antonino Di Vita
Andrea Bobbio	Irene Favaretto
Nicola Bonacasa	Ferruccio Ferrucci
Filippo Boscolo	Luca Fezzi
Luciano Bossina	Alister Filippini
Dominique Briquel	Giulio Firpo
Pierre Cabanes	Paolo Fontolan
Giorgio Camassa	Gerardo Fratianni
Barbara Carabotta	Flavia Frisone
Antonio Carile	Emilio Gabba
Monica Centanni	Maria Cristina Gallo Orsi
Tiziana Cerrato	Mario Geymonat
Francesco Chiaro	Gianfranco Ghinatti
Filippo Coarelli	Maurizio Giangiulio
Cecilia Cobianchi	Andrea Giardina
Andrea Colasio	Elvia Giudice
Eugenio Corsini	Filippo Giudice
Antonio Corso	Giada Giudice

TABULA GRATULATORIA

Giovanni Gorini	Emilio Pianezzola
Irene Gottardi	Giuliano Pisani
Elisabetta Govi	Paolo Pocetti
Gian Luca Gregori	Aldo Luigi Prosdocimi
Chiara Grigolin	Salvatore Puggioni
Francesco Guizzi	Sileno Rampado
Maurizio Harari	Cristina Ravara Montebelli
Branko Kirigin	Flavio Raviola
Maria Cristina La Rocca	Cecilia Ricci
Eugenio Lanzillotta	David Ridgway
Maria Letizia Lazzarini	Cristina Rocchi
Miriam Lingua	Benedetta Rossignoli
Mario Lombardo	Angela Ruta Serafini
Oddone Longo	Rosanna Sandrone
Ersilia Lopes	Sara Santoro
Aldo Lunelli	Giuseppe Sassatelli
Roberta Lunelli	Rossano Scicolone
Mario Luni	Sandra Secchi Olivieri
Edoardo Lupi	Giuseppe Serra
Gianfranco Maddoli	Aldo Siciliano
Adriano Maggiani	Kostas Soueref
Valerio Manfredi	Cecilia Stefinlongo
Mattia Marchesini	Davide Susanetti
Anna Marinetti	Sebastiano Luca Tata
Marina Martelli	Alessandro Tebaldini
Attilio Mastrocinque	Federica Tesini
Stefano Medas	Mario Torelli
Nicoletta Michelini	Gabriele Trevisan
Paolo Michelini	Antonella Trevisiol
Giovanni Millino	Mariangela Vaglio
Francesca Minak	Enrico Varesio
Gianluca Montinaro	Angelo Ventura
Domenico Musti	Francesca Veronese
Alessandro Naso	Asja Zec
Olivia Nesci	
Michela Nocita	
Achille Olivieri	
Ornella Ortolan	
Silvio Panciera	
Elena Pastorio	
Riccardo Pezzano	
Annica Pezzelle	



SOMMARIO

- 1 FLAVIO RAVIOLA, *Introduzione*
5 *Bibliografia di Lorenzo Braccesi*
- 23 ULRICO AGNATI, *Costantino e la scansione cristiana del tempo* (Cod. Iust. III 12, 2 e Cod. Th. II 8, 1)
- 63 LUCA ANTONELLI, *Nerone e la maschera di Periandro*
- 83 GUIDO BALDASSARRI, *Nell'officina dei Poemi conviviali. Strategie di accrescimento negli autografi dell'Ultimo viaggio*
- 103 GIANLUIGI BALDO, *Per una traduzione italiana del De re anatomica di Realdo Colombo. Cronaca di lavori in corso*
- 111 GIORGIO BARBERI SQUAROTTI, *Guido fra Boccaccio e Dante*
- 123 MADDALENA BASSANI, *Scanderbega Venezia: suggestioni classiche nella creazione di un mito*
- 141 MARIA SILVIA BASSIGNANO, *Culto imperiale al femminile nel mondo romano*
- 189 LUCIO BERTELLI, *Aristofane e la religione*
- 209 FEDE BERTI, *ΗΡΑΚΛΕΙ ΠΡΟΦΥΛΑΚΙ ΘΕΩ ΕΠΗΚΟΩ*
- 221 SERENA BIANCHETTI, *Peripli e periegesi: strumenti indispensabili a 'disegnare' il mondo?*
- 241 NICOLA BONACASA, *Una curiosità dell'archeologo. A proposito dei tre ritratti marmorei di Pantelleria*
- 257 LUCIANO BOSSINA, *Gozzano greco*
- 293 DOMINIQUE BRIQUEL, *Des pirates tyrrhéniens aux Romains: les mauvais traitements infligés aux prisonniers carthaginois après la mort de Regulus* (Diodore de Sicile XXIV fr. 16)
- 309 PIERRE CABANES, *Une grand-mère consacre son petit-fils à Parthénos Thémis au pays des Kammanoi*
- 317 GIORGIO CAMASSA, *Clistene e la democrazia ateniese (508-411 a.C.)*
- 329 ANTONIO CARILE, *Il testamento del Doge Giustiniano [Particiaco]*

- 333 MONICA CENTANNI, *Ideologia imperiale 'a fronte' nel testo greco/latino delle Res Gestae: appunti sulla doppia versione del manifesto politico di Augusto*
- 355 FILIPPO COARELLI, *Da Nemi a Pesaro. La testa bronzea tardo-arcaica di Copenaghen*
- 361 EUGENIO CORSINI, *Armageddon*
- 369 ANTONIO CORSO, *The Education of Artists in Ancient Greece*
- 401 MARCO D'AGOSTINO – STEFANO MEDAS, *Salvaguardia di Venezia e archeologia delle acque. Un rapporto in costante evoluzione*
- 407 FRANCESCO D'ANDRIA, *Castrum Minervae nobilissimum in età arcaica*
- 427 CINZIA DAL MASO, *Megamarkos. Novella braccesiana*
- 439 PIER LUIGI DALL'AGLIO – OLIVIA NESCI, *Storia e geografia fisica del territorio costiero tra le foci dei fiumi Metauro e Foglia*
- 453 GIOVANNA DAVERIO ROCCHI, *La concordia di Alessandro e il banchetto di Opis*
- 469 ERNESTO DE MIRO, *Akragas. Genesi e svolgimento dell'attività costruttiva e religiosa sotto Terone*
- 485 GIOVANNA DE SENSI SEDITTO, *Olimpiadi e potere in Magna Grecia. Il caso di Sibari*
- 503 ANDREA DEBIASI, *Trame euboiche (arcaiche ed ellenistiche) nelle Dionisiache di Nonno di Panopoli: Eumelo ed Euforione*
- 547 PAOLO DESIDERI, *Alessandro Manzoni e i Romani*
- 567 ELENA DI FILIPPO BALESTRAZZI, *Iconografia e rituali per una dea dell'acqua*
- 603 ANTONINO DI VITA, *Gortina. La grande iscrizione da documento di vita a cimelio culturale*
- 615 IRENE FAVARETTO, *Un apprendistato di lusso: Giacomo Boni e la basilica di San Marco*
- 623 ALISTER FILIPPINI – GIAN LUCA GREGORI, *Lo scriptor historiarum Sideropogon: storici e letterati alla corte di Claudio e di Nerone tra mythoi delle origini e necessità politiche del momento*
- 661 GIULIO FIRPO, *I Romani, gli Etruschi e Carlo Botta*
- 683 GERARDO FRATIANNI – CECILIA RICCI, *Terventum romana e la gens Cattia*

Volume 2

- 705 FLAVIA FRISONE, *In volo con Trittolemo: le fonti greche di età classica e l'orizzonte geografico-territoriale del mondo 'enotrio'*
- 727 MARIO GEYMONAT, *Guerra e pace tra Oriente e Occidente nella poesia di Virgilio*
- 737 MAURIZIO GIANGIULIO, *Licofrone, vv. 1126-1140: Cassandra in Daunia. Appunti di lettura*

- 749 FILIPPO GIUDICE – ELVIA GIUDICE – GIADA GIUDICE – ROSSANO SCICOLONE – SEBASTIANO LUCA TATA, *Le importazioni di ceramica attica a Rodi: costruzione del quadro di riferimento*
- 783 GIOVANNI GORINI, *Le monete greche nei depositi dei santuari medio-altoadriatici (III-I secolo a.C.)*
- 805 ELISABETTA GOVI, *Un vaso con scena di caccia da Adria*
- 825 FRANCESCO GUIZZI, *In mezzo mar. Creta fra Dante e Virgilio: una nota*
- 833 MAURIZIO HARARI, *Tinia a Senippa*
- 847 BRANKO KIRIGIN, *Il castelliere di Sutilija sopra Trogir e i rinvenimenti di ceramica del tipo alto-adriatico antico*
- 873 EUGENIO LANZILLOTTA, *L'attività letteraria di Gaetano De Sanctis*
- 877 MARIA LETIZIA LAZZARINI, *Un Greco a Tartesso*
- 885 MARIO LOMBARDO, *Enertha Epidamno in una iscrizione arcaica da Olimpia e i più antichi insediamenti greci in Adriatico, I*
- 893 ODDONE LONGO, *Per riconoscerci nel passato. Streifzüge nel diritto ateniese di V-IV secolo a.C.*
- 901 ERSILIA LOPES, *Eccentricity as Regularity*
- 913 ALDO LUNELLI, *Aponus e gli Scholia in Vergilium Veronensia*
- 917 MARIO LUNI, *La «Grecità adriatica» riscoperta*
- 931 GIANFRANCO MADDOLI, *Etruschi, Umbri e Dauni contro Cuma (a proposito di Dion. Hal. Ant. VII 3, 1)*
- 939 ADRIANO MAGGIANI, *Un'anfora attica con contrassegno commerciale da Vulci*
- 955 VALERIO MANFREDI, *Le mura di Modena*
- 959 MARINA MARTELLI, *L'uovo di struzzo di Matelica*
- 973 ATTILIO MASTROCINQUE, *Corinto e le origini greche dei Romani*
- 985 STEFANO MEDAS, *Contenuti nautici nel Periplo del Mare Interno di Menippo di Pergamo*
- 997 GIOVANNI MILLINO, *Palefato, Scilla e i pirati tirreni*
- 1007 DOMENICO MUSTI, *Fra tarantella e Tarentilla: qualche riflessione antropologica*
- 1013 ALESSANDRO NASO, *Sul thesauros di Spina nel santuario di Apollo a Delfi*
- 1021 MICHELA NOCITA, *Le dediche degli Italiotai di Delo alle divinità orientali*
- 1031 ACHILLE OLIVIERI, *Erodoto e l'arte della storia nel Rinascimento: le trasformazioni dell'enciclopedismo*
- 1051 SILVIO PANCIERA, *Dal mons Haemus (Thracia/Bulgaria) al Monte Carnale (Mentana/Nomentum). Un tribuno di coorte mantiene il suo voto*
- 1063 ELENA PASTORIO, *Un aspetto 'metallico' della Grecità di frontiera. A proposito delle fibule di Pitecussa*
- 1071 EMILIO PIANEZZOLA, *Grammatica e storia*

- 1079 GIULIANO PISANI, *Una violenza coniugale: Zeus, Era ed Efesto*
- 1089 ALDO LUIGI PROSDOCIMI – ANNA MARINETTI, *Nundinae e tri(num)nundinum. Tra realtà fondatrice e convenzionalità rituale nel sistema calendariale romano*
- 1135 SALVATORE PUGGIONI, *Cesarotti e Mairan: sulle origini della mitologia olimpica*
- 1157 SILENO RAMPADO, *Ottaviano, l'Ilirico e l'imitatio Alexandri*
- 1173 CRISTINA RAVARA MONTEBELLI, *Nuovi testimoni degli elogia augustei da Rimini*
- 1183 FLAVIO RAVIOLA, *Razionalità e inizi della storia greca*
- 1199 ANGELA RUTA SERAFINI – PAOLO MICHELINI, *Offerte e sacrifici 'al limite' dell'antica Padova*
- 1225 GIUSEPPE SASSATELLI, *Statuaria in pietra fra Etruschi e Celti*
- 1243 GIUSEPPE SERRA, *Quasi una palinodia (ancora sulla fine dell'Edipo re)*
- 1253 ALDO SICILIANO, *La cosiddetta «mappa di Soletto»: aspetti numismatici*
- 1289 KOSTAS SOUEREF, *Enea e Aineia della Krousis*
- 1297 DAVIDE SUSANETTI, *Due poeti fra misteri antichi e tradizioni esoteriche: W.B. Yeats ed E. Pound*
- 1311 MARIO TORELLI, *Adone a Locri. L'oikema arcaico locrese di Afrodite a Marasà Sud*
- 1333 ANGELO VENTURA, *Concetto Marchesi, l'Università di Padova e la Resistenza*
- 1347 FRANCESCA VERONESE, *Dal mito alla prassi rituale nell'Occidente greco. La fonte Aretusa fra acque, pesci e figure divine*

BRANKO KIRIGIN

IL CASTELLIERE DI SUTILIJA SOPRA TROGIR
E I RINVENIMENTI DI CERAMICA
DEL TIPO ALTO-ADRIATICO ANTICO

INTRODUZIONE

Il passaggio spazio-temporale dall'epoca preistorica all'epoca storica in Dalmazia non è omogeneo sul territorio, dal punto di vista sia della mancanza di dati, sia dell'effettiva impossibilità di seguire questo passaggio su tutto il comprensorio. Quindi ogni nuovo dato acquisito è preziosissimo. In questo senso, recentemente ho avuto l'occasione di esaminare il materiale ceramico molto interessante proveniente dal castelliere di Sutilija, localizzato al di sopra di Trogir, che mi ha fatto capire che proprio questo tipo di contributo sarebbe stato adeguato per questa importante occasione.

Quello che rende ancora più difficile uno studio dei castellieri della Dalmazia centrale e meridionale è il fatto che, a differenza dell'Istria e parzialmente della Liburnia, non sappiamo complessivamente quanti castellieri ci siano effettivamente sul territorio, non possediamo una descrizione standardizzata di quelli già registrati¹, e oltretutto siamo privi delle pubblicazioni delle planimetrie delle fortificazioni individuate. Per questo motivo sostengo che è ancora troppo presto per parlare della loro tipologia, delle loro dimensioni, della loro cronologia o addirittura delle loro funzionalità, oppure per stabilire distinzioni cronologiche tra castellieri dell'età del bronzo e castellieri dell'età del ferro².

¹ Disponiamo di dati più sicuri per quanto riguarda le isole della Dalmazia centrale: GAFFNEY – KIRIGIN – PETRIĆ – VUJNOVIĆ – ČAČE 1997; STANČIĆ – VUJNOVIĆ – KIRIGIN – ČAČE – PODOBNIKAR – BURMAZ 1999; KIRIGIN – VUJNOVIĆ – ČAČE – GAFFNEY – PODOBNIKAR – STANČIĆ – BURMAZ 2006. Per l'isola di Čiovo: MIŠE 2008; per l'isola di Korčula RADIĆ – BASS 2002; per l'isola di Lastovo DELLA CASA – BASS – KATUNARIĆ – KIRIGIN – RADIĆ 2009; per la regione di Cetina MILOŠEVIĆ 1998 e per l'area di Makarska TOMASOVIĆ 2004. Nonostante tutto si necessita di una ricerca 'a tappeto' per poter eseguire un'adeguata classificazione dei castellieri.

² Nonostante alcuni colleghi distinguano i castellieri dell'età del bronzo da quelli dell'età del ferro, sulla base delle esperienze personali, oggettivamente in letteratura non esistono prove sufficienti per una esatta determinazione di questo tipo di fortificazioni.

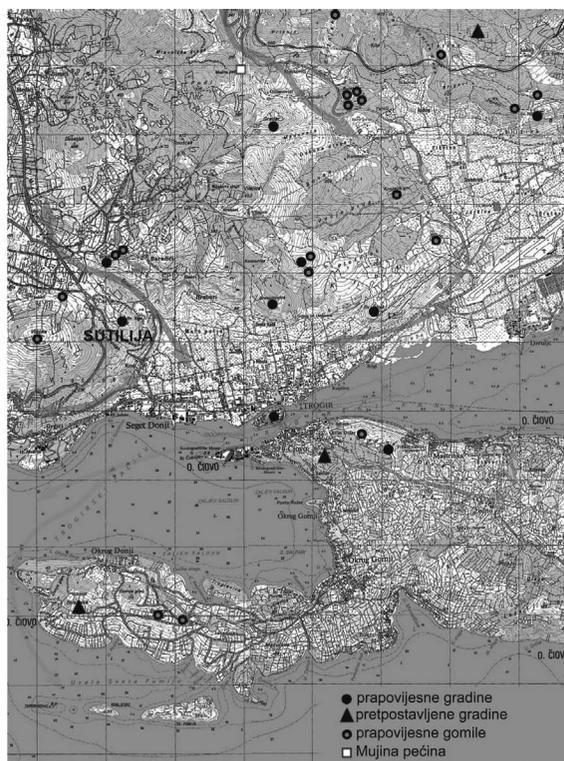


Fig. 1. Trogir e dintorni con le località preistoriche. Estratto dalla carta di I. Babić (1980).

● = castellieri preistorici; ▲ = probabili castellieri; ● = tumuli di pietra preistorici.

Nelle pagine seguenti prima di tutto faremo un inquadramento generale legato al castelliere di Sutilija; successivamente prenderemo in considerazione il materiale ceramico proveniente dalla suddetta località, raccolto da Ivica Svilan di Resnik alla metà degli anni '90. Nelle *Appendici 1 e 2* presenterò il catalogo dei vasi alto-adriatici (segue nel testo VAA o AA), ma anche il rapporto statistico di tutti i frammenti di ceramica fine rinvenuti da Svilan.

IL CASTELLIERE: LO STATO DELLA RICERCA

Cvito Fisković è stato il primo a menzionare il castelliere sulla collina di Sutilija³, mentre Ante Škopalj nel 1970 è stato il primo a fornire dati più precisi, soprattutto

³ Fisković 1957.

con descrizioni topografiche, prendendo in considerazione anche i tumuli individuati nelle vicinanze⁴. Viene definito per la prima volta come castelliere preistorico da Ivo Babić, quando affronta il discorso sull'organizzazione spaziale dei castellieri e dei tumuli nel tratto tra Trogir e Spalato, e interpreta quest'area come un microcontesto culturale particolare: «Trogir con la pianura circostante, e con la parte dell'isola di Čiovo di fronte»⁵. Sulla carta pubblicata è segnata la via naturale tra Trogir ed il retroterra (Zagora): lungo la valle che corre sul lato orientale di Sutilija (dove è localizzata la cava), poi in salita verso il villaggio di Baradići, sopra il quale è ubicato un tumulo di notevoli dimensioni, lievemente più alto rispetto al castelliere stesso (fig. 1)⁶. Slobodan Čaće ritiene che il castelliere di Sutilija sia da collocare cronologicamente nell'età del ferro. Dal momento che nella vicina Trogir sono stati individuati i depositi relativi alla fase di pre-colonizzazione greca, ipotizza che si potrebbe pensare all'esistenza di due abitati (in uso contemporaneamente oppure con alternanza stagionale) appartenenti alla stessa piccola comunità⁷. Ivan Šuta, invece, classifica il castelliere nell'ambito del tipo «a ferro di cavallo» e vi menziona molti rinvenimenti greci ed ellenistici⁸.

Recentemente di Sutilija si è occupato Alen Miletić⁹. Ha verificato che la cinta muraria è lunga ca. 120 m¹⁰, larga a tratti fino a 14 m¹¹, mentre la porta d'ingresso principale è stata individuata nella parte occidentale, e non dove oggi è presente il passaggio che conduce alla chiesa. Secondo lui l'*akropolis* è localizzata nella parte che va dalla porzione centrale del muro di cinta fino alla chiesa, mentre l'altra parte dell'abitato era situata sul versante meridionale. Non menziona la grandezza dell'abitato, però riporta la notizia dell'apposito muro di contenimento (senza però l'effettiva lunghezza), e suppone che rappresenti il limite meridionale dell'abitato. Sulle foto aeree, invece, si 'leggono' diversi accumuli murari (figg. 2-4), preesistenti al Catasto del 1830 (fig. 5), attraverso alcuni dei quali passano i muri a secco della

⁴ ŠKOBALJ 1970, 339-341.

⁵ BABIĆ 1978, 62 e la carta alla fine dell'articolo; ID. 1984, 31-32, 37 e la carta a p. 28.

⁶ L'attuale via di comunicazione tra Trogir e Zagora corre attraverso Seget Donji e lungo il versante orientale della collina di Vlaska (443 m s.l.m.), poi attraverso il villaggio di Carije (da dove è più semplice l'accesso a Sutilija), verso Seget Gornji ed infine verso Boraja e Šibenik, anzi lungo la linea del confine settentrionale dell'antica penisola degli *Hyllozi*. Secondo Frane Bulić, accanto ai versanti occidentali di Sutilija passava una strada romana (BULIĆ 1902, tav. II).

⁷ ČAĆE 1992, 36.

⁸ *Gradine Kaštela* 2007, 16, 19 e fig. a p. 41 in basso.

⁹ MILETIĆ 2008.

¹⁰ Secondo *Google Earth* la cinta muraria è lunga oltre 250 m, mentre le nostre misurazioni eseguite il 31.8.2010 risultano di ca. m 210 (comprendendo anche il passaggio dove Miletić ipotizza l'esistenza dell'entrata al castelliere), anche se il tratto finale orientale del muro è stato distrutto dall'attività della cava per una lunghezza di ca. 10-15 m. Di questo episodio ho avvertito la competente Soprintendenza con un comunicato scritto. Lungo il muro sono state individuate alcune postazioni murate per mitragliatrici, probabilmente della seconda guerra mondiale, mentre al limite meridionale del plateau (*akropolis*) è stato individuato un altro nido di artiglieria.

¹¹ Probabilmente ci si riferisce alla larghezza del crollo del muro, visto che sono completamente scomparsi i paramenti.



Fig. 2. Fotografia aerea degli anni '70 del castelliere di Sutilija (Archivio del Museo Archeologico di Split).



Fig. 3. Fotografia aerea del castelliere di Sutilija scattata da nord-ovest (foto di I. Šuta).



Fig. 4. Fotografia aerea del castelliere di Sutilija nel 2005 (Archivio del Museo Archeologico di Split).

parcellizzazione recente¹². Miletić considera che il castelliere «è stato costruito nella prima età del ferro e senza soluzione di continuità persiste pure nella seconda età del ferro». Questa ipotesi è sostenuta sulla base della grande cinta muraria e dei rinvenimenti ceramici di superficie¹³. Accettando che il castelliere sia della prima

¹² Nel Catasto appena più recente, di cui usufruisce l'Ufficio di Trogir, si possono notare anche le successive ricostruzioni di alcune parcelle.

¹³ Secondo Miletić lo scopo del suo articolo sarebbe stato chiarire il periodo che precede la fondazione di Trogir proprio mediante l'esistenza del castelliere di Sutilija nell'età del ferro (MILETIĆ 2008, 135); l'autore però



Fig. 5. Estratto dal Catasto austriaco del 1830 (Archivio statale di Spalato).

età del ferro, come sostiene Miličić, allo stato attuale delle ricerche i rinvenimenti di Trogir del primo eneolitico, della prima età del bronzo, del bronzo recente e della prima età del ferro (la ceramica è sia autoctona che importata) confermano l'ipotesi secondo cui Trogir sarebbe stata fondazione precedente¹⁴. Il rinvenimento di un *rhyton* sud-italico a Trogir¹⁵, come d'altronde di diversi altri frammenti scoperti di ceramica fine¹⁶, cronologicamente corrisponde ai rinvenimenti di VAA a Sutilija (vedi sotto), e in questo senso indicherebbe la coesistenza di questi due abitati. Allo stato attuale delle ricerche, quindi, confermiamo la preesistenza dell'abitato di Trogir, che provocherebbe la fondazione del castelliere e non viceversa (tratteremo questo argomento più profondamente verso la fine dell'articolo).

MARGINALIA

Il castelliere sulla collina di Sutilija (302 m s.l.m.) domina la fertile pianura di Malo polje di Trogir (ca. 500 ha di superficie), ricca d'acqua. A differenza di Trogir, al quale Čiovo ostacola completamente la vista del mare aperto, da Sutilija si vede

non riporta alcuna considerazione al riguardo. Pure il titolo del suo lavoro non è preciso. Il castelliere di Sutilija non è localizzato a Seget, come dal titolo, ma a ca. 1,5 km sopra Seget, anzi tra Seget Gornji e Seget Donji.

¹⁴ PETRIĆ 1992; Id. 1999; KIRIGIN c.s.

¹⁵ PETRIĆ 1992, 33-35.

¹⁶ KOVAČIĆ 2002; KIRIGIN c.s.

il golfo di Kaštela, la parte fino a Makarska, tutta l'isola di Brač, la Porta di Split, la parte occidentale di Hvar, Sušac, Vis, Biševo, Svetac, Šolta e la parte orientale di Drvenik Veli. Inoltre si vede particolarmente bene il passaggio tra Šolta e Drvenik Veli, cioè la rotta più veloce fino a Vis – Issa, che era proprio in corso di fondazione mentre i frammenti di VAA giungevano fino a Sutilija¹⁷. La posizione del castelliere di Sutilija è importante perché comunque controlla l'accesso naturale a Trogir da nord (fig. 1), e proprio per questo presumibilmente è stata costruita la cinta muraria «ad arco». Si può dunque dire che il castelliere è ubicato tra il mare e la terraferma, proteggendo in questo modo la comunità che gravitava verso la pianura di Malo polje ed il mare, occupando proprio l'abitato dove oggi si trova la città di Trogir.

La forma «ad arco» del castelliere permette di racchiudere a nord la parte settentrionale dell'accesso alla sommità della collina, proteggendo così pure la parte orientale e quella occidentale (figg. 2-4). Ai piedi del versante sud-orientale di Sutilija si trovavano le cave romane¹⁸. Nella foto aerea dal 1970 (fig. 2) si vede chiaramente che la nuova cava per l'estrazione delle pietre non ha intaccato il muro di cinta orientale. Successivamente invece l'estrazione si è espansa velocemente e in maniera incontrollata proprio verso il castelliere, precisamente verso nord, come possiamo notare dalla foto aerea più recente (fig. 4)¹⁹, mentre l'ultimo survey, d'altra parte, ha confermato la distruzione, appunto, del tratto orientale delle mura²⁰.

Comunque, di fatto, a Sutilija mancano ancora ricerche sistematiche come un survey intensivo, uno scavo stratigrafico, una pubblicazione dei materiali rinvenuti e dei rilievi topografici. Gli studiosi precedentemente ricordati infatti si sono solo limitati a citare il materiale ceramico rinvenuto, sia greco che di produzione locale²¹, senza pubblicare fotografie o disegni. Questo, dunque, è il primo lavoro dove vengono presentati alcuni manufatti, auspicandosi di avviare al più presto anche le ricerche intensive nonostante la seria compromissione del sito.

I RINVENIMENTI DI CERAMICA LOCALE A SUTILIJA

Oltre al materiale ceramico AA custodito da Ivica Svilan, che rappresenta la parte principale di questo intervento, nel Museo civico di Kaštela si conservano pure

¹⁷ Vedi l'ultima ipotesi di P. Visonà sulla fondazione di Issa forse durante il governo di Timoleonte a Siracusa: VISONÀ 2010, 30-31.

¹⁸ MILETIĆ 2008, 136: cfr. la bibliografia ivi riportata (che completo con BABIĆ 1984, 49) e la nota 31 dove è stata citata la bibliografia precedente.

¹⁹ Se non si prendono misure adeguate, penso che l'avidità di questi soggetti non risparmierà neppure la chiesetta di San Ilija.

²⁰ Vedi nota 10.

²¹ Ad esempio MILETIĆ 2008, 137, menziona i rinvenimenti di ceramica «appenninica» a figure rosse e dei vasi del tipo AA appartenenti alla collezione di Ivica Svilan. Secondo me l'autore probabilmente si riferisce alla ceramica apula a figure rosse, visto che quella «appenninica» non è conosciuta nella letteratura scientifica.

i frammenti raccolti da Ivan Šuta (il conservatore del Museo) durante un survey effettuato a Sutilija nel 2002, lungo il tracciato del metanodotto, cioè, precisamente, nella porzione nord-occidentale del castelliere. Si tratta di ceramica locale fatta a mano (non tornita) con l'aggiunta di calcite nell'impasto, difficilmente inquadrabile cronologicamente²² (sono stati rinvenuti solo alcuni orli dei vasi e le anse), a cui si aggiungono alcune selci, due frammenti di cote ed un paio di frammenti di parete di ceramica greca fine, priva di decorazione. Anche nel Museo archeologico di Spalato si conservano un frammento di bordo ed un'ansa recuperati negli anni '90 dal conservatore Ante Piteša²³. Sulla parte meridionale del sito, sotto la chiesa e a ca. 100 m da essa, è localizzato un riparo dove nel 2007 Slobodan Čače ha portato in luce frammenti di ceramica preistorica ed ellenistica²⁴.

Come già ricordato precedentemente non è mai stata fatta un'indagine intensiva sulla superficie di Sutilija ed è quindi molto difficile stabilire la data della fine della frequentazione del castelliere. Dal momento che nessuno degli studiosi che si sono occupati di questo sito hanno riportato notizie di ritrovamenti di ceramica ellenistica o romana possiamo ragionevolmente supporre che il castelliere abbia cessato di vivere in età ellenistica²⁵.

I RINVENIMENTI DI VASI ALTO-ADRIATICI A SUTILIJA

Il contesto di rinvenimento dei VAA da parte di Ivica Svilan non è molto chiaro. Secondo lui i frammenti sono stati trovati nella parte settentrionale, oltre il paramento esterno del muro di cinta, o direttamente sulla superficie oppure sotto gli elementi litici, in alcuni casi scaglie, associati con il sedimento²⁶, e ancora nei cre-

²² Visto che nella Dalmazia centrale non sono stati eseguiti scavi stratigrafici e che mancano serie tipologie e cronologie della ceramica, sia dell'età del bronzo che dell'età del ferro, è praticamente impossibile inquadrare precisamente questo lotto di materiali, per non discutere delle eventuali varietà regionali.

²³ Nr. di inventario 71265.

²⁴ In comunicazione verbale S. Čače ci informa che qualcuno ha già scavato prima nel riparo. Questo lo abbiamo verificato sul posto il 31.8.2010. Secondo la valutazione di Čače sono stati trovati frammenti di ceramica del bronzo medio e recente, alcuni frammenti dell'età del ferro, un frammento di ceramica tardo-ellenistica (orlo di una brocca verniciato di rosso) e dei frammenti probabilmente tardo-antichi. Nel riparo sono stati rinvenuti, oltre alla ceramica, anche ossa (sia di animali che umane [!?!]) e pezzi di scorie. È molto difficile concludere qualcosa di più senza un'analisi dettagliata della ceramica. I materiali che hanno raccolto Šuta e Čače saranno consegnati al Museo civico di Trogir.

²⁵ Questo significherebbe che Sutilija non era abitata intorno alla metà del II sec. a.C., epoca nella quale gli abitanti di Vis / Issa protestavano con Roma poiché i Dalmati saccheggiavano il territorio e le città di *Epetion* e *Tragyrion* con le quali erano in alleanza (Polibio XXXII 9, 1-2).

²⁶ Secondo Svilan i pezzi trovati al di sotto degli elementi litici si sono conservati molto meglio rispetto a quelli rinvenuti nella terra. Riferisce anche che questo territorio è stato bruciato diverse volte durante la guerra recente (1991-1995). Per l'importanza di questo materiale non cito in questo momento l'ubicazione esatta del ritrovamento. Tuttavia metterò volentieri a disposizione dei colleghi che vorranno eseguire gli opportuni scavi stratigrafici informazioni più precise.



Fig. 6. Pendaglio bronzeo.

pacci; si tratta tutto sommato di un'area circoscritta a 3-4 m². Oltre alla ceramica Svilan parla pure di ossa minute, difficilmente quindi identificabili come umane oppure di animali, alcune combuste. È stato recuperato pure un pendaglio di bronzo tipologicamente accostabile ai pendagli locali che si portavano sul petto (fig. 6)²⁷. Un recente controllo da me effettuato proprio sul luogo di rinvenimento del materiale ha permesso di verificare sulla superficie di calpestio la presenza di frequenti elementi litici in disposizione caotica, mentre la roccia affiorante risulta irregolare con una sorta di terrazzamento in lieve pendenza, scarso humus e bassa vegetazione. In un

punto si è potuto vedere un accumulo di terra rimescolata con elementi litici e con la ceramica locale (frammenti di parete) con la calcite nell'impasto, ma non è stato possibile verificare la presenza di resti di strutture murarie a secco (ad esempio una tomba oppure un muro), bensì solamente la roccia affiorante irregolarmente.

Successivamente al recupero della ceramica Svilan ha cominciato pure a restaurare e ricostruire i vasi, pur ignorandone la tipologia di riferimento. All'inizio pensava che si trattasse di ceramica «veneziana», ma poi ha confrontato le forme dei vasi attici pubblicati nelle varie enciclopedie riguardanti la civiltà greca, e alla fine, stando a lui, ha consultato anche specifica letteratura scientifica. Quindi Svilan non sapeva che si trattasse di VAA, rari sulla sponda orientale del mare Adriatico²⁸ e, considerando che sono ancora molte le forme da definire e studiare, dobbiamo avere molta cautela nella valutazione delle ricostruzioni dei vasi. Svilan si è spinto pure nella ricostruzione delle raffigurazioni²⁹. La ricostruzione più discutibile è quella del vaso nr. 4 e dello *skyphos* nr. 5 (*Appendice 1*, nrr. 4 e 5; figg. 11a-d e 12a-b).

²⁷ L'utilizzo di questo tipo di ornamento o collana è tipico del territorio dei Liburni, in cui tale forma è denominata «pettorale», ma esiste pure presso gli Iapodi, dove questi tipi di pendagli sono attaccati agli aghi delle fibule con i pezzi d'ambra sull'arco. Nel territorio degli Iapodi questi esemplari si collocano nell'arco cronologico che va dal V fino al II secolo a.C.: DRECHSLER-BIŽIĆ 1987, 410, tav. XLVII, nr. 8. Tale pendaglio assomiglia assai ai pendagli di forma anforica, oppure a quelli del tipo a bocciale biconico, che frequentemente sono presenti dalla Boemia fino all'Adriatico centrale, e si inquadrano genericamente nel periodo che va dal IV fino al II secolo a.C.: cfr. POPOVIĆ 1997.

²⁸ Al contrario sono molto più frequenti i vasi attici oppure i vasi apuli a figure rosse che, avendo una standardizzazione delle forme e delle dimensioni all'interno della produzione, sono di più facile inquadramento.

²⁹ I frammenti sono stati attaccati con il vinavil.

Quello che colpisce subito è il fatto che in mezzo ai 1270 frammenti ceramici della collezione di Ivica Svilan (non prendendo in considerazione i pezzi con i quali sono stati ricostruiti i vasi), quasi il 50% è costituito da schegge (Appendice 2, nrr. 1-4). Queste schegge non si sono formate per cause naturali, nel senso che la ceramica si sia sfogliata progressivamente con il tempo, ma si suppone che questo effetto sia stato ottenuto intenzionalmente (Appendice 2, nrr. 9 e 10), come si può benissimo notare sul piede frammentario di un grande *skyphos* (Appendice 2, nr. 18; fig. 7)³⁰. Rimane comunque da risolvere la seguente questione, per quale motivo, quando e come siano state realizzate tali schegge.



Fig. 7. Parte inferiore di un grande *skyphos*: diam. della base del piede cm 12 (Appendice 2, nr. 18).

Tra i frammenti delle anse (Appendice 2, nrr. 23-26) prevalgono numericamente quelli degli *skyphoi* di piccole e medie dimensioni, anche se non mancano quelli appartenenti ai *krateres*. Si sottolinea invece la mancanza di anse riferibili a *lekantis* e a *oinochoe* AA che dominano invece a Spina (vedi sotto). La presenza dei fori circolari di restauro (Appendice 1, nr. 1; fig. 8c-d) con i fermagli di piombo testimonia il notevole valore di questi recipienti, per i loro proprietari o per i vasi che li hanno prodotti.

BREVE NOTA SUI VASI ALTO-ADRIATICI

Secondo i risultati pubblicati nel 1996³¹ e nel 2000, esistevano tre centri di produzione dei VAA: Numana, sul versante orientale del Conero vicino ad Ancona, Spina ed Adria. A Numana è documentato un centinaio di esemplari³², 819 a Spina³³, e 110 ad Adria³⁴. Si considera che Numana, rispetto a Spina e Adria, sia stata l'unica a diffondere i suoi prodotti all'interno del proprio territorio piceno³⁵. È noto però anche che fino al IV secolo a.C. ad Adria venivano importati i VAA da Spina e che, di conseguenza, erano state gettate le basi per una produzione locale³⁶. Comun-

³⁰ Svilan ha incollato assieme fino a tre schegge che costituivano un frammento del vaso, in alcuni casi di uno spessore di 0,6 cm.

³¹ *Classico Anticlassico* 1996; *Adriatico* 2000.

³² LANDOLFI 2000b, 112.

³³ BERTI – DESANTIS 2000, la tabella a p. 98.

³⁴ BOCCHI VENDEMMIATI 1967, 5-6.

³⁵ *Adriatico* 2000, carta a p. 10.

³⁶ BONOMI 1996, 53.

que, nelle fasi iniziali della produzione dei VAA sono chiari i legami tra Numana e Spina, per cui si è ritenuto che questa sia originaria proprio di Numana³⁷. Se tali ipotesi sono vere, allora i vasi rinvenuti a Sutilija quasi sicuramente provengono da Numana, e così anche l'*oinochoe* di Issa³⁸.

Il repertorio della produzione dei VAA, a differenza delle altre classi ceramiche fabbricate nell'Italia meridionale e riproducenti modelli greci, non è così vario e anche quantitativamente la produzione è modesta. A Spina andavano di moda l'*oinochoe* e la *lekanis* (oltre al 30%, per ogni famiglia vascolare, del totale dei VAA conosciuti), che mancano viceversa a Sutilija, mentre *krateres* e *skyphoi* costituiscono un po' meno del 5% della produzione complessiva³⁹, ma proprio questi tipi di vasi prevalgono a Sutilija. Si tratta di almeno due-tre *krateres*, cinque-sei *skyphoi* e alcune brocche di piccole dimensioni, di cui non è possibile per ora ricostruire l'esatta forma⁴⁰. Riguardo alla rappresentazione quantitativa delle forme specifiche nella produzione dei VAA a Numana, Spina ed Adria, possiamo dire che Numana era specializzata nella produzione di *krateres* campaniformi, *oinochoai*, *skyphoi* e piatti su piede (una specie di *kylix* senza le anse), quindi di un repertorio di stoviglie solitamente utilizzate per il simposio. A Spina ed Adria, invece, oltre al repertorio sopra menzionato si utilizzano ampiamente anche la *lekanis* ed in minima parte la *pelike*, lo *stamnos*, la *pyxis* e la brocca a doppie anse (*myke*), mentre sono noti soltanto un piatto su piede per località ed un *krater* a profilo di calice⁴¹.

Secondo Landolfi⁴², i VAA nascono come imitazione della produzione tarda dei vasi attici a figure rosse presenti su tutto il territorio piceno, come d'altronde a Spina ed in minor misura ad Adria⁴³. Sulla base delle ricerche di Landolfi⁴⁴, i VAA in Piceno si suddividono in quattro gruppi: I A, I B, II e III. Nel gruppo I A si classificano i vasi con scene dionisiache (il satiro, la menade, l'erote, la figura seduta coperta da un mantello che tiene il tirso, le scene di vendemmia etc.), realizzate con la tecnica a figure rosse. Nel I B si collocano gli esemplari con busti femminili oppure profili femminili pure eseguiti a figure rosse. Alcuni di questi vasi sono verniciati con colore rossastro diluito, come nel caso di alcuni esemplari provenienti da Sutilija (fig.

³⁷ FELLETTI MAJ 1940; BOCCHI VENDEMMIATI 1967; LANDOLFI 2000a, 20-23.

³⁸ LANDOLFI 2000a, 31; ID. 2000b, 125-126. Per l'*oinochoe* di Issa cfr. KIRIGIN 1992; mentre per i VAA provenienti dalla Dalmazia cfr. KIRIGIN 2000.

³⁹ La statistica si riferisce soprattutto a Spina: cfr. BERTI - DESANTIS 2000, 98; possiamo però comunque affermare che la percentuale in generale sia questa.

⁴⁰ Orli, labbri ed anse (*Appendice 2*, nrr. 11 e 24) di cui siamo in possesso non corrispondono alle forme standardizzate del repertorio dei VAA; si tratta però della stessa pasta dell'argilla e dello stesso colore.

⁴¹ LANDOLFI 2000b, 111; BERTI - DESANTIS 2000, 97-98.

⁴² LANDOLFI 2000a, 20-22 e ID. 2000b, 114.

⁴³ BONOMI 1996, 51; cfr. i vasi di *Pharos*: KIRIGIN 2000, tavv. I-II (i vasi con rappresentazioni di figure umane). A Issa, invece, non è stato rinvenuto questo tipo di vasi.

⁴⁴ LANDOLFI 2000a, 22-23, 29. Per le classificazioni precedenti cfr. FELLETTI MAJ 1940; BOCCHI VENDEMMIATI 1967.

15). Questi due gruppi si collocano cronologicamente nella seconda metà del IV secolo a.C. Al gruppo II appartengono i vasi con teste femminili di profilo, dipinti mediante una linea continua, secondo una tecnica che, in un certo senso, è opposta rispetto a quella delle figure rosse. Non esiste più quindi il sottofondo scuro attorno alle raffigurazioni o alle decorazioni ornamentali, oppure questo è coperto con semplici pennellate. Questo gruppo si data tra la fine del IV e l'inizio del III secolo a.C.⁴⁵. Nel gruppo III, cronologicamente riferibile alla prima metà del III secolo a.C., possiamo inserire i recipienti con i motivi decorativi sia vegetali che geometrici. Suppongo che qui Landolfi si riferisca ai *krateres* e all'*oinochoe*, poiché nella tomba 1189 di Spina sono stati messi in luce due *skyphoi* tipologicamente identici, uno con un profilo femminile, l'altro decorato solamente con il motivo geometrico⁴⁶. Tuttavia è certo che nel gruppo III, cioè nella fase tarda della produzione dei VAA, praticamente non esistono più le raffigurazioni umane.

Sulla base di questa classificazione, fondata sui contesti tombali chiusi (e non solo quindi sulla base delle analisi stilistiche), possiamo concludere che sia i *krateres* che gli *skyphoi* provenienti da Sutilija si collocano cronologicamente all'inizio della produzione dei VAA, cioè all'inizio della seconda metà del IV secolo a.C.

UN CONTRIBUTO ALLA DISCUSSIONE

In Piceno, a Spina e ad Adria i *krateres* e gli *skyphoi* AA provenienti da tombe sono stati deposti singolarmente, raramente in coppia e mai in associazione con l'*oinochoe* o con il piatto su piede: quindi doveva trattarsi di stoviglie riferibili al servizio per il simposio⁴⁷. È possibile anche che appartenessero al corredo funebre come oggetto caro al defunto che lo aveva utilizzato nei banchetti. Se è vero, ma sembra proprio di sì, che i frammenti di Sutilija provengono da un'area ben circoscritta, si pone la domanda sull'interpretazione di questo contesto. Le indagini future confermeranno se si tratta di tombe. La posizione del ritrovamento al di fuori dalle mura andrebbe a favore di questa ipotesi, come il rinvenimento del pendaglio bronzeo (fig. 6).

Come ho accennato precedentemente, nella collezione di Ivica Svilan sono presenti numerose schegge fittili intenzionalmente create. La domanda che ci si pone è se la popolazione dell'età del ferro di Sutilija rompesse volutamente i suddetti vasi nel corso di un rituale, oppure se la scheggiatura sia stata realizzata molto tempo dopo⁴⁸. Oltretutto, frammenti dello stesso vaso mostrano non solo di avere una diversa

⁴⁵ In questo gruppo si collocherebbero le *oinochoai* di Issa: KIRIGIN 1992.

⁴⁶ *Classico Anticlassico* 1996, 122-123.

⁴⁷ In Piceno i VAA sono stati rinvenuti anche negli abitati; tuttavia questo materiale non è stato ancora pubblicato (LANDOLFI 2000b, 112-113) e quindi non sappiamo per nulla a quale fase appartengano, oppure che cosa vi sia rappresentato come motivo decorativo.

⁴⁸ Nella carta catastale del 1830 (fig. 5) le parcelle attorno al castello sono segnate come pascoli: quindi è plausibile che i pastori durante la spoliatura dei muri abbiano trovato i manufatti fittili e li abbiano distrutti sistema-

compattezza, ma anche un diverso grado di conservazione della verniciatura, delle scene raffigurate o dei soli motivi decorativi: questo a causa delle diverse condizioni di conservazione nel terreno dei frammenti, o ben sigillati da altro materiale, oppure in superficie a diretto contatto con l'aria aperta. Tuttavia l'impasto argilloso dei vasi è pressappoco identico: di colore giallo chiaro, ma qualche volta pure rossastro; generalmente di consistenza tenera saponosa; ma non mancano gli esemplari anche più compatti. Tutti questi elementi indicherebbero lo stesso centro produttivo e comunque corrisponderebbero bene con le descrizioni degli impasti che hanno pubblicato Landolfi e Berti⁴⁹.

Viene da domandarsi pure se la popolazione locale comprendesse concettualmente i simboli, cioè che cosa fosse rappresentato sui vasi, oppure se semplicemente li apprezzasse in quanto oggetti 'esotici' e per questo particolarmente importanti. E ancora una domanda è altrettanto importante: in che modo sono arrivati questi vasi nel castelliere? È certo che sono venuti via mare fino a Trogir, dove è stata rinvenuta anche la ceramica greca più antica dei VAA di Sutilija⁵⁰. È difficile affermare se queste stoviglie costituissero un dono in funzione dei buoni rapporti tra le popolazioni delle due sponde, oppure se fossero stati acquistati tramite scambio / traffico commerciale, o addirittura rappresentino un bottino di un'azione di pirateria. È possibile che l'abitato autoctono di Trogir nell'età del ferro, anzi in epoca preromana, ma forse anche prima, fosse un luogo di scambio – *gateway site*, come oggi ci piace chiamare questi punti –, e comunque doveva essere protetto dalla parte settentrionale⁵¹. Trogir, con la fertile pianura circostante di Malo polje, è ubicata proprio su un naturale crocevia commerciale, cioè dove si incrociano la via litoranea dal capo Ploče, fino al golfo di Kaštela e alla riviera di Makarska, la direttrice verso il mare aperto, cioè verso Issa, e quella verso il retroterra, in direzione di Sutilija. In questo contesto Trogir rappresenta un luogo privilegiato dove eventualmente possiamo seguire l'evoluzione di quel tipo di economia che si basa soprattutto sullo scambio delle merci provenienti dalle lunghe distanze (tra l'Adriatico settentrionale e quello meridionale, oppure la Grecia), un luogo dove si controlla la produzione e la distribuzione delle merci, ma pure il luogo in cui si possono seguire lo sviluppo ed il crollo della comunità in questione. In questo senso si potrebbero quindi esaminare i cambiamenti all'interno della struttura sociale e dell'organizzazione della comunità, durante il passaggio tra la prima e la seconda

ticamente. È possibile anche che i vasi appartenessero a tombe e che dunque, non significando niente per i pastori (o forse pure perché rappresentavano qualcosa di pagano), venissero eliminati, al contrario degli altri rinvenimenti tombali come, ad esempio, i manufatti metallici, le armi e i gioielli che si potevano rifondere. Se effettivamente si trattava di tombe (ubicata su una spianata), si potrebbe ipotizzare che appartenessero all'élite locale. È difficile pensare che in quest'area potesse trovarsi un luogo di culto indigeno in cui fossero posti tali vasi.

⁴⁹ LANDOLFI 2000a, 23; BERTI – DESANTIS 2000, 38.

⁵⁰ Vedi nota 14.

⁵¹ Se *Tragyrion* (il nome costituito è da due parole greche, *tragos* = capricorno e *oros* = collina, monte) si traduce come «il monte del capricorno», allora possiamo ipotizzare che effettivamente si potesse trattare proprio di Sutilija. Supponiamo, quindi, che il nome comprendesse un ampio territorio appartenente ad una medesima comunità e non riferibile soltanto all'abitato di Trogir.

età del ferro. Forse proprio una simile organizzazione del territorio ha permesso che attraverso Sutilija / Trogir lo *skypbos* AA, databile nel terzo quarto del IV secolo a.C., arrivasse al castelliere di Danilo nel retroterra di Šibenik, che dista 30 km⁵².

Sulla base di quanto detto finora possiamo concludere che, nonostante la Trogir protostorica venga classificata come una comunità di modeste dimensioni, essa rivela invece un sistema dinamico tipico di un emporio controllato della popolazione locale, cosa che implicherebbe anche l'esistenza di rapporti tra i commercianti stranieri e i capi locali⁵³. Questa rete presumibilmente esisteva già quando gli abitanti di *Issa* nel III/II secolo a.C. stipularono un'intesa politica con gli abitanti di *Tragyriion* ed *Epetion* (Polibio XXXII 9, 1-2)⁵⁴.

Queste considerazioni sono in sintonia con i complessi sistemi dei castellieri localizzati sulle isole della Dalmazia centrale lungo la fascia costiera, che oramai da anni stiamo indagando, come ad esempio quelli attorno all'attuale città di Hvar (che presenta una lunga continuità come l'abitato di Trogir) e il castelliere di Talež sull'isola di Vis che è stato abbandonato nel IV secolo a.C.⁵⁵; ma un'analogia situazione si può registrare pure nel castelliere di Rat, sopra Ložišće sull'isola di Brač⁵⁶, da dove è ottima la visibilità di Sutilija, distante 30 km in linea d'aria. A Rat non sono stati rinvenuti frammenti di VAA (come d'altronde altrettanto a Hvar), però sono noti frammenti di ceramica fine greca, sia arcaica che classica, come pure alcune monete.

Infine, il bacino di Kaštela aveva senz'altro un ruolo importante durante l'epoca protostorica, anzi preromana. Allo stato attuale delle ricerche si devono prendere in considerazione i tre punti cruciali e decisivi per le future ricerche: Sutilija, il castelliere su Veli Bijač (San Nofar) e il territorio tra Solin e Klis (Megdan)⁵⁷.

Possiamo concludere che la produzione dei VAA sulla costa nord-occidentale dell'Adriatico è di modeste dimensioni: sono noti infatti solo ca. 1000 vasi (a differen-

⁵² KIRIGIN 2000, 136-137.

⁵³ Per il momento non siamo in grado di quantificare effettivamente l'entità delle mercanzie fatte oggetto di commercio. Siamo certi invece che questi traffici esistevano, ma su quando e come siano avvenuti i cambiamenti nella sfera economico-sociale all'interno della comunità di Trogir sappiamo ancora poco. Lo stesso vale per la questione del tipo di merci che si scambiavano, e se effettivamente si possano registrare dei cambiamenti nella qualità e quantità dei prodotti. Cfr. BABIĆ 2004 e ID. 2008, per quanto riguarda le nuove stimolanti prospettive riguardo ai rapporti tra i Greci e gli indigeni.

⁵⁴ Nel riassunto inglese MILETIĆ 2008, 137 dichiara: «it is not surprising that the Isseian colonists founded their sub-colony in Trogir in 3th century BC». «Sub-colony» è un termine poco chiaro: Polibio (XXXII 9, 1-2) afferma che *Tragyriion* è città (*polis*) in unione politica con *Issa*; mentre Strabone (VII 5, 5) dice di *Tragyriion* che è un'isola e pure colonia di *Issa*: *ktisma*, che secondo LIDDELL - SCOTT - JONES 1983, 1003 vale «Authority created or ordained», il che significherebbe che il ruolo più importante in questa unione politica lo aveva *Issa*.

⁵⁵ GAFFNEY - ČAČE - HAYES - KIRIGIN - LEACH - VUJNOVIĆ 2002.

⁵⁶ BARBARIĆ 2006.

⁵⁷ Goran Protić nel 1988 ha eseguito un sondaggio a Megdan, su lato nord-occidentale della fortificazione di Klis, dove sono stati rinvenuti materiali molto interessanti ascrivibili proprio al periodo oggetto d'indagine di questo articolo. Speriamo che il collega Kliskić, che è arrivato al posto del Protić al Museo archeologico di Spalato, pubblici al più presto una relazione dettagliata su questo scavo.

za della ceramica apula a figure rosse, di cui conosciamo ca. 20000 esemplari)⁵⁸. Questa relazione, focalizzata soprattutto sui VAA provenienti da Sutilija, ci porta dunque a concludere che emergono nuovi dettagli sia dal punto di vista del repertorio tematico raffigurato sia dal punto di vista dell'apparizione di nuove forme finora non conosciute nel repertorio della produzione dei VAA, come per esempio l'attestazione, per la prima volta, dei *krateres* AA sulla sponda orientale del mare Adriatico (fino ad ora erano noti solo le *oinochoai*, gli *skyphoi*, le brocche e i *lebetes gamikoi*: cfr. nota 28).

In ogni caso, la presentazione dei materiali rinvenuti a Sutilija, nonostante il loro mancato preciso contesto di ritrovamento, dimostra che il castelliere necessita di una particolare attenzione e che solo future ricerche potranno portare una nuova luce su questo angolo particolare della sponda orientale del mare Adriatico. Gli interventi devono quindi cominciare al più presto possibile, visto che la cava sta avanzando in maniera incontrollata (fig. 23).

Ringraziamenti

Il mio primo ringraziamento va ai curatori di questo volume per avermi invitato a donare questo lavoro a Lorenzo Braccesi che tanto ha contribuito per la comprensione storica dell'Adriatico.

Vorrei ringraziare calorosamente soprattutto Ivica Svilan che mi ha generosamente messo a disposizione questo materiale particolarmente interessante, ma anche un grazie a Neven Leta a cui Svilan ha regalato alcuni pezzi appartenenti alla collezione (e comunque sono loro due i principali responsabili della scoperta dell'antico porto romano a Resnik). Sono particolarmente grato al collega Zdenko Brusić che mi ha permesso di pubblicare questo materiale (spero di non averlo deluso), ma pure all'amico Živko Babić che ha elaborato le bellissime foto dei VAA da Sutilija. Ringrazio il collega Ivan Šuta dell'ottima foto di Sutilija e della possibilità datami di consultare il materiale attualmente conservato al Museo civico di Kaštela. Un grosso aiuto mi è stato dato pure dall'amministrazione dell'Archivio Statale di Spalato, che ha elaborato gratuitamente la copia della pianta catastale di Sutilija del 1830, mentre preziosi consigli mi hanno fornito Slobodan Čače, Ante Milošević e Vedran Barbarić, con i quali sarò sempre in debito. Infine, vorrei ringraziare calorosamente Asja Zec per la traduzione italiana di questo lavoro.

APPENDICE 1 IL CATALOGO DEI VASI

NR. 1. *Krater* – VAA (fig. 8a-d). Alt. cm 35,2, diam. orlo cm 38,3. Su cinque punti, diagonalmente, lungo tutta la parete B coppie di forellini rotondi. Al di sotto dell'orlo un fregio con il motivo dell'edera, mentre sottostante le scene, sulle pareti A e B, una successione di spirali che creano il ritmo delle onde.

Parete A. Una figura nuda seduta su una sedia rivestita (?) e senza lo schienale. È difficile dire se si tratta di un maschio o di una femmina. Sulla parte sinistra è presente invece un'altra figura femminile in piedi vestita con un *himation* e girata a sinistra. Tra queste due figure è presente un oggetto quadrato (forse la scatola per i gioielli?).

⁵⁸ TRENDALL 1989, 7.



Fig. 8a-d. *Krater* ricostruito (Appendice 1, nr. 1).

Parete B. Due individui maschili stanno uno di fronte all'altro, vestiti con *himatia*.
Decorazione laterale. Sotto le anse una palmetta in verticale incorniciata da motivi floreali.
Datazione. Seconda metà del IV sec. a.C.

Nr. 2. *Krater* – VAA (fig. 9a-d). Ricostruzione incompleta. Alt. cm 28,7. Privo di orlo, ma mancano pure il piede e cioè la base del piede (Svilan afferma che dovrebbe avere la pianta del piede nella cantina, ma non è riuscito a trovarla)⁵⁹. Si è conservato solamente l'attacco dell'ansa sinistra sulla porzione destra della parete A. Sotto l'orlo sono presenti cerchi puntinati in maniera concentrica, un piccolo cerchio con un punto in mezzo. Questo motivo sinora non è stato registrato come componente del repertorio decorativo usuale dei VAA.

⁵⁹ Nella letteratura finora pubblicata non esistono due *krateres* AA con la base del piede identica.

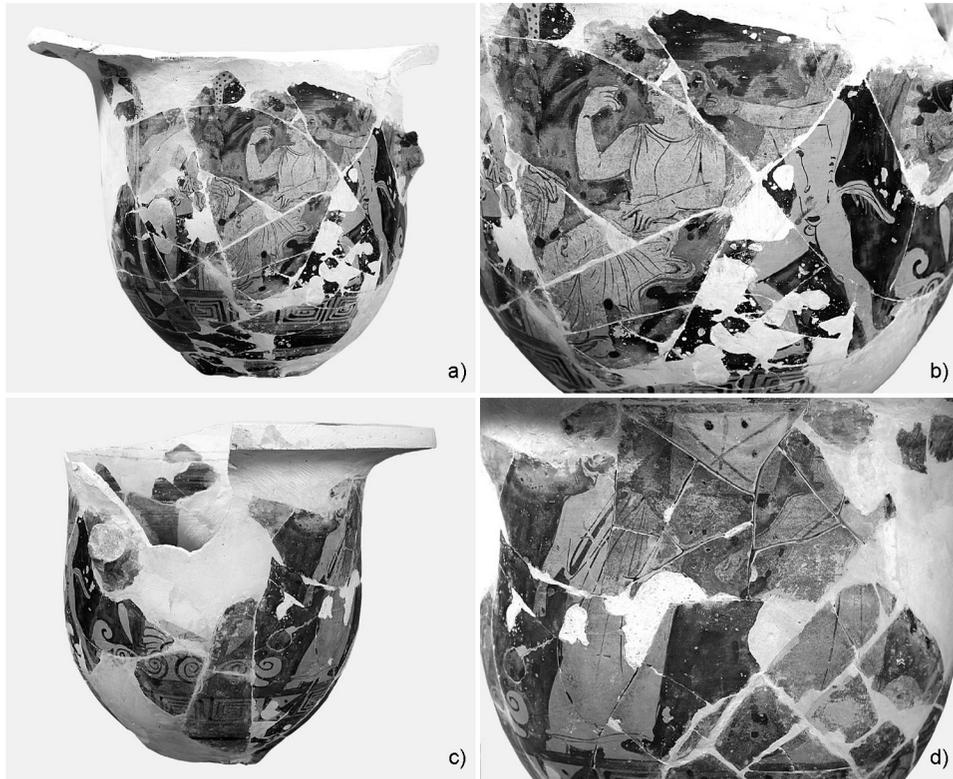


Fig. 9a-d. *Krater* ricostruito (Appendice 1, nr. 2).

Parete A. Una figura femminile (Menade?) vestita con *himation* panneggiato, seduta (non si capisce su che cosa), con il braccio destro alzato e il gomito piegato. Affiancata da Satiri nudi, uno dei quali con la mano sinistra tocca la crocchia della donna. L'altro invece tiene nella mano destra un tirso, mentre la gamba sinistra è alzata e poggiata su un cubo. Al di sopra di questo Satiro e della figura femminile si nota un dettaglio puntinato. Sotto questa scena è presente un meandro con una terminazione a quadrato che ingloba due triangoli dipinti di nero.

Parete B. Due figure maschili vestite con *himatia* panneggiati; uno ha la mano e la spalla destra scoperte, mentre l'altro la sinistra. In mezzo a loro, all'altezza delle teste, un quadrato con i triangoli puntinati. Al di sotto della scena il motivo è identico a quello sulla parete A.

Decorazione laterale. Sottostante le anse si trova una palmetta verticale con dei motivi floreali laterali orizzontali.

Analogie. Per il Satiro sulla sinistra, sulla parete A, cfr. *Classico Anticlassico* 1996, 84 nr. 01.03.

Datazione. Metà del IV sec. a.C.

Nr. 3. *Krater* – VAA (fig. 10a-d). Alt. cm 32,5, diam. orlo cm 37,5. Sotto l'orlo una fila di triangoli antitetici che inquadrano dei triangoli più piccoli. Sotto le scene sulle pareti A e B un fregio di ovuli.



Fig. 10a-d. *Krater* ricostruito (Appendice 1, nr. 3).

Parete A. Una figura maschile in posizione danzante. Vicino un piccolo Eros alato girato a destra. Al di sopra un elemento ovoidale. La decorazione floreale è presente vicino alle anse da ambedue le parti.

Parete B. Manca quasi completamente. Si intravede una figura maschile, coperta da *himation*, girata a destra. Dietro è presente il motivo decorativo floreale come sulla parete A.

Decorazione laterale. Sotto all'ansa una palmetta verticale.

Datazione. Seconda metà del IV sec. a.C.

Nr. 4. Vaso grande – VAA (fig. 11a-d). Ricostruzione del vaso molto incerta, soprattutto per quello che riguarda l'orlo, il piede e la base del piede. Alt. ricostruita cm 35. Il vaso ha la spalla: quindi sembrerebbe una *hydria*, forma finora non conosciuta nel repertorio dei VAA. Le anse sono altrettanto incerte, ma pare che almeno una sia nella posizione giusta. In questo senso corrisponderebbe più alla posizione delle anse del *lebes gamikos* piuttosto che dell'*hydria*, anfora da tavola, oppure allo



Fig. 11a-d. Grande recipiente ricostruito (*Appendice 1*, nr. 4).

stamnos, che pure ha la spalla, ma le anse di solito sono posizionate sul corpo. Tuttavia le anse del *lebes gamikos* sono più alte e sottili. Il motivo decorativo è coerente con le tematiche dei VAA. Sul collo del vaso e sotto le scene sulle pareti A e B si trova il motivo dell'ovulo.

Parete A. Sulla sinistra è raffigurata una figura maschile nuda seduta, mentre sulla destra mancano frammenti originali.

Parete B. Una figura maschile nuda girata a destra con le gambe divaricate in mezzo a motivi floreali.

Decorazione laterale. Al di sotto delle anse una decorazione floreale.

Datazione. Seconda metà del IV sec. a.C.

Nr. 5. *Skyphos* – VAA (fig. 12a-b). In gran parte ricostruito. Alt. cm 15,3, diam. orlo cm 17,7. Ricostruzione discutibile. A confronto degli altri *skyphoi* di produzione AA questo è un po' tozzo. Sotto l'orlo si trovano linee pendenti sottolineate da una linea nera, una fascia marrone e di nuovo una riga nera. Lo stesso motivo si ripete al di sopra del motivo a ovuli, in mezzo ai quali, in fondo, si notano dei triangoli. Il bordo della base del piede è parzialmente dipinto di nero.

Nr. 6. *Skyphos* – VAA (fig. 13). Alt. cm 19,5, diam. orlo cm 17,4, diam. base del piede cm 8,3. Sottostante l'orlo, sia nella parete A che nella B sono rappresentati: un meandro, un nastro nero, un motivo del ramo di edera con le foglie e i frutti con quattro bacche, un nastro nero, uno spazio vuoto ed un bordo nero alla base del piede. La ricostruzione non risulta molto precisa riguardo al profilo del recipiente; però possiamo dire che sia sufficientemente riuscita.

Analogie. Spina tb. 288; Numana-Sirolo tb. 123; cfr. *Classico Anticlassico* 1996, 86-88, 148 e fig. a p. 77.

Datazione. Terzo quarto del IV sec. a.C.

Nr. 7. Piccola *oinochoe* in argilla grigia. Alt. cm 9,7. Ricostruita per la maggior parte senza il punto d'appoggio centrale; ampiamente ricostruita la bocca trilobata; di conseguenza non la commenterò.

A parte questi vasi 'interi', nella collezione di Ivica Svilan si conservano ancora 1270 frammenti (*Appendice 2*). Descriverò solo quelli che presentano raffigurazioni.

Nr. 8. Frammenti di uno *skyphos* di medio-grandi dimensioni – VAA (fig. 14). Alt. cm 9,7, largh. cm 10,7, spess. cm 0,5. Si tratta di tre pezzi grandi riferibili all'orlo e al corpo di uno *skyphos*. Sotto l'orlo motivo dipinto a ovuli. Più in basso rappresentazione di una figura maschile girata a destra e coperta da *bimation* puntinato.

Analogie. Sugli *skyphoi* pubblicati praticamente non esiste il motivo degli ovuli dipinti al di sotto dell'orlo (di solito ben conosciuto come motivo decorativo sui VAA), e non esiste neppure la raffigurazione di un individuo che guarda di lato, cioè a destra. Usualmente sono presenti sui



Fig. 12a-b. *Skyphos* (*Appendice 1*, nr. 5).



Fig. 13. *Skyphos* (*Appendice 1*, nr. 6).



Fig. 14. Frammenti di *skyphos* (Appendice 1, nr. 8 e Appendice 2, nr. 19).



Fig. 15. Frammenti di *krater* (Appendice 1, nr. 9).

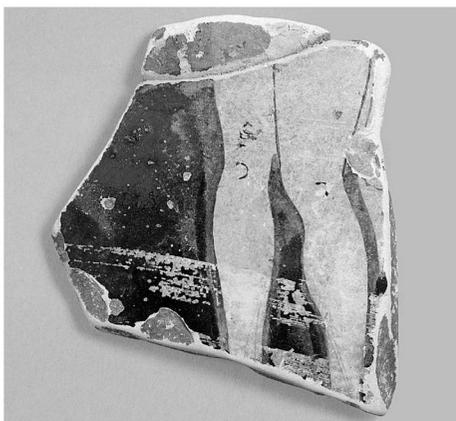


Fig. 16. Frammenti di *krater* (Appendice 1, nr. 10).

krateres raffigurazioni di due persone (*Classico Anticlassico* 1996, 37 e 97), mentre di solito è rappresentata sui piatti fondi su piede soltanto una persona (*Classico Anticlassico* 1996, 87), così come si verifica anche sull'*oinochoe* (*Classico Anticlassico* 1996, 92) che si attribuisce al pittore di Caivano.

Datazione. Metà del IV sec. a.C.

Gli altri frammenti di orlo di *skyphos* appartenenti a questo gruppo (Appendice 2, nr. 19) principalmente presentano i motivi decorativi tipici del repertorio dei VAA. Tra questi vi sono pure frammenti completamente verniciati di nero che probabilmente non fanno parte della produzione AA. Questo tipo di *skyphos*, però, è frequente nelle tombe di Numana (*Classico Anticlassico* 1996, 86-90). Svilan ha trovato anche un fondo di *skyphos* in argilla grigio-chiara (Appendice 2, nr. 21), di difficile datazione viste le sue precarie condizioni.

Nr. 9. Frammenti di pancia di un *krater* (fig. 15). Alt. cm 6,3, largh. cm 12,8, spess. cm 0,5. Argilla rossastra pallida.

Si può notare la parte superiore di una figura coperta e girata a destra. Nella parte sinistra, invece, si vede una foglia appartenente ad un ornamento floreale. Vernice di colore rossastro pallido (LANDOLFI 2000a, 20). Davanti e dietro si notano fratture irregolari. Alcune schegge sono 'incollate'. Molto probabilmente si tratta della scena con due figure vestite che si trova usualmente sulle pareti B dei crateri di questa produzione.

Nr. 10. Due frammenti di pancia di un *krater* (fig. 16). Alt. cm 8, largh. cm 6,7, spess. cm 0,5. Argilla rossastra pallida. Anche su questi frammenti si notano le tracce delle scheggiature.

Si vedono le gambe nude di una persona. Stando agli esemplari pubblicati sinora di VAA che riportano raffigurazioni di persone nude (gli eroti alati o i satiri), queste di solito sono in movimento, o sedute, oppure fluttuanti (cfr. *Classico Anticlassico* 1996, 84, 91, 97, 98).



Fig. 17. Frammento di *krater* (Appendice 1, nr. 11).



Fig. 18. Frammento di pancia di un vaso (Appendice 1, nr. 12).



Fig. 19. Frammento di pancia di un vaso (Appendice 1, nr. 13).



Fig. 20. Frammento di pancia di un *krater* (Appendice 1, nr. 14).

Nr. 11. Frammenti di un *krater* di cui uno costituito da due pezzi, pure scheggiati (fig. 17). Alt. cm 5, largh. cm 8, spess. cm 0,5. Argilla giallastra e rossastra.

Raffigurazione di un individuo maschile di profilo, nudo e sbarbato. Nella mano (che non si vede) probabilmente tiene una patera.

Nr. 12. Frammento di pancia di un recipiente non meglio definibile (fig. 18). Alt. cm 3,3, largh. cm 2,7, spess. cm 0,4. Argilla giallastra.

Si nota un ginocchio e parte dell'altra gamba di una figura con abito decorato.

Nr. 13. Frammento di pancia di un vaso, forse un *krater* (fig. 19). Alt. cm 3,4, largh. cm 2,6, spess. cm 0,5. Il frammento è scheggiato sul lato posteriore. Argilla giallastra.

Una parte del petto nudo di una figura maschile girata a destra.



Fig. 21. Frammento di pancia di un *krater* (Appendice 1, nr. 15).



Fig. 22. Frammento di una scheggia (Appendice 1, nr. 16).



Fig. 23. La cava che avanzando da est sta distruggendo Sutilija.

Nr. 14. Frammento di pancia di un *krater* (fig. 20). Alt. cm 3,9, largh. cm 3,4, spess. cm 0,5. Argilla giallastra e rossastra.

Un avambraccio poggiato sia su un drappeggio che sul ventre (?) di una figura umana.

Nr. 15. Frammento di pancia di un *krater* (fig. 21). Alt. cm 3,2, largh. cm 5,6, spess. cm 0,5. Argilla giallastra e rossastra.

Un gomito di una figura umana parzialmente coperta.

Nr. 16. Frammento di scheggia di un vaso (fig. 22). Alt. cm 3,2, largh. cm 2,3. Argilla giallastra e rossastra.

Una testa femminile di profilo, girata a sinistra.

APPENDICE 2
TABELLA STATISTICA DEI FRAMMENTI FITTILI DI SUTILIJA
DELLA COLLEZIONE DI IVICA SVILAN

Nrr.	Frammenti	Pezzi	Peso in gr.
1	schegge informi	74	76,7
2	schegge con tutt'e due le pareti	40	139
3	schegge con una parete e verniciatura nera	349	496
4	schegge con una parete e senza verniciatura	64	78
5	frammenti con verniciatura nera e senza raffigurazioni	196	652
6	frammenti piccoli con motivi geometrici, prevalentemente linee	105	247
7	frammenti senza verniciatura oppure con tracce di verniciatura	56	107
8	frammenti senza verniciatura	83	273
9	frammenti di pareti/pance con raffigurazioni di parti del corpo umano (alcuni incollati, alcuni scheggiati e privi della faccia interna) ⁶⁰	32	190,7
10	frammenti di pareti/pance con decorazione geometrica o non meglio definibile (alcuni incollati, alcuni in condizione di schegge)	89	726,71
11	frammenti di orli di brocche di medio-piccole dimensioni, dello stesso colore giallognolo dell'impasto	8	64,15
12	frammenti del piede e della base del piede di un medesimo <i>krater</i> incollati mettendo insieme 4 pezzi più grandi e altri 2 con pareti più sottili	6	216,25
13	frammento della spalla della base del piede di un <i>krater</i>	1	37,63
14	frammento del bordo inferiore della base del piede di un <i>krater</i>	1	26,3
15	frammenti di orlo di un <i>krater</i> con ramo d'ulivo dipinto	17	720,39
16	frammenti di orlo di un <i>krater</i> con triangoli dipinti (?)	1	44,27
17	frammenti di pancia di un <i>krater</i> senza decorazione (perlopiù rivestiti da verniciatura nera)	24	500
18	base del piede (incollata da più pezzi) e 2 frammenti dell'orlo di uno <i>skyphos</i> di medio-grandi dimensioni (cfr. fig. 7)	3	446,81
19	frammenti di orli di <i>skyphoi</i> con o senza decorazione; uno ricostruito da 3 pezzi (cfr. catalogo n. 8, e fig. 14)	61	329,76
20	frammenti di anse di <i>skyphoi</i> o di <i>krateres</i>	25	330,89
21	frammenti di fondi di <i>skyphoi</i> (1 grigio)	10	120
22	frammenti di fondi di brocche di medio-piccole dimensioni	4	25,24
23	frammenti di anse di brocche (?) a sezione circolare	5	71
24	frammenti di anse di brocche di medio-piccole dimensioni a sezione assottigliata	3	24,23
25	frammenti di anse di <i>skyphoi</i> di medio-piccole dimensioni	10	27,79
26	frammenti di anse di <i>krateres</i> (?) o di vasi più grandi	2	29,26
27	frammenti di pareti/pance con tracce di una fascia rossa: 1 di uno <i>skyphos</i> e 2 di vasi di medio-grandi dimensioni	3	6,49
TOT.		1270	6687,15

⁶⁰ A parte questi frammenti con raffigurazioni del corpo umano (Appendice 1, nrr. 8-16), esistono altri 21 frammenti di piccole dimensioni, oppure frammenti in cui si intuiscono alcune parti del corpo umano, di tessuti o di oggetti, che non pubblico in questa occasione.

BIBLIOGRAFIA

- Adriatico* 2000 AttConv *Adriatico tra IV e III sec. a.C. Vasi alto-adriatici tra Piceno, Spina e Adria (Ancona 1997)*, a cura di M. Landolfi, Roma 2000.
- BABIĆ 1978 I. BABIĆ, *Gradine i gomile između Trogira i Splita u odnosu na prirodne puteve*, in *Putevi i komunikacije u praistoriji*, Peć 1978, 61-67.
- BABIĆ 1984 I. BABIĆ, *Prostor između Trogira i Splita*, Trogir 1984.
- BABIĆ 2004 S. BABIĆ, *Poglarstvo i polis*, Beograd 2004.
- BABIĆ 2008 S. BABIĆ, *Grci i drugi*, Beograd 2008.
- BARBARIĆ 2006 V. BARBARIĆ, *Nekropola u Vičjoj luci i gradina Rat na otoku Braču. Nova razmatranja*, «Vjesnik za Arheologiju i Povijest Dalmatinsku» 99, 2006, 43-63.
- BERTI – DESANTIS 2000 F. BERTI – P. DESANTIS, *I crateri alto-adriatici di Spina*, in *Atti Conv Adriatico tra IV e III sec. a.C. Vasi alto-adriatici tra Piceno, Spina e Adria (Ancona 1997)*, a cura di M. Landolfi, Roma 2000, 97-109.
- BOCCHI VENDEMMIATI 1967 G. BOCCHI VENDEMMIATI, *La ceramica alto-adriatica*, «Padusa» 3, 1967, 3-25.
- BONOMI 1996 S. BONOMI, *I vasi alto-adriatici di Adria*, in *CatMostra Classico Anticlassico. Vasi alto-adriatici tra Piceno, Adria e Spina (Comacchio 1996-1997)*, a cura di F. Bertì, S. Bonomi e M. Landolfi, San Giovanni in Persiceto 1996, 51-58.
- BULIĆ 1902 F. BULIĆ, *Ritrovamenti antichi nelle mura perimetrali dell'antica Salona: l'iscrizione della "praefectura Phariaca Salonitana"*, «Buletino di Archeologia e Storia Dalmata» 25, 1902, 3-29.
- ČAČE 1992 S. ČAČE, *Područje Kaštela na prijelazu iz prapovijesti u povijesno doba*, in *Kaštel-Sučurac od prapovijesti do XX. stoljeća*, Split 1992, 33-49.
- Classico Anticlassico* 1996 *CatMostra Classico Anticlassico. Vasi alto-adriatici tra Piceno, Spina e Adria (Comacchio 1996-1997)*, a cura di F. Bertì, S. Bonomi e M. Landolfi, S. Giovanni in Persiceto 1996.
- DELLA CASA – BASS – KATURNARIĆ – KIRIGIN – RADIĆ 2009 P. DELLA CASA – B. BASS – T. KATURNARIĆ – B. KIRIGIN – D. RADIĆ, *An Overview of Prehistoric and Early Historic Settlement, Topography and Maritime Connections on Lastovo Island, Croatia*, in *A Connecting Sea: Maritime Interactions in Adriatic Prehistory*, a cura di S. Forenbaher, Oxford 2009, 113-136.
- DRECHSLER-BIŽIĆ 1987 R. DRECHSLER-BIŽIĆ, *Japodska grupa*, in *Praistorija jugoslavenkih zemalja, V. Željezno doba*, a cura di A. Benac, Sarajevo 1987, 391-442.
- FELLETTI MAJ 1940 B. FELLETTI MAJ, *La cronologia della necropoli di Spina e la ceramica alto-adriatica*, «SE» 14, 1940, 43-87.
- FISKOVIĆ 1954-1957 C. FISKOVIĆ, *Segetski spomenici*, «Vijesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku» 56-59, 1954-1957, 213-232.

- GAFFNEY – KIRIGIN – PETRIĆ – V. GAFFNEY – B. KIRIGIN – M. PETRIĆ – N. VUJNOVIĆ – S. ČAČE, VUJNOVIĆ – ČAČE 1997 *Archaeological Heritage of the Island of Hvar, Croatia*, Oxford 1997.
- GAFFNEY – ČAČE – HAYES – V. GAFFNEY – S. ČAČE – J. HAYES – B. KIRIGIN – P. LEACH – KIRIGIN – LEACH – VUJNOVIĆ 2002 *N. VUJNOVIĆ, Secret Histories: the Pre-colonial Archaeological Context for Greek Settlement of the Central Adriatic Islands*, in *Grčki utjecaj na istočnoj obali Jadrana*, a cura di N. Cambi, S. Čače e B. Kirigin, Split 2002, 25-50.
- Gradine Kaštela* 2007 CatMostra *Gradine Kaštela i okolice (Kaštela 2007)*, a cura di I. Šuta, Kaštela 2007.
- KIRIGIN 1990 B. KIRIGIN, *The Greeks in Central Dalmatia: Some New Evidence*, in *Atti Greek Colonists and Native Populations. First Australian Congress of Classical Archaeology Held in Honour of Emeritus Professor Arthur D. Trendall (Sydney 1985)*, a cura di J.P. Descoeudres, Camberra-Oxford 1990, 291-321.
- KIRIGIN 1992 B. KIRIGIN, *Vaze tipa "Alto-Adriatico" iz Isse*, in *Prijateljev zbornik*, I, Split 1992 («Prilozi Povijesti Umjetnosti u Dalmaciji» 32, 1992), 79-98.
- KIRIGIN 2000 B. KIRIGIN, *Alto-Adriatico Vases from Dalmatia*, in *AttConv Adriatico tra IV e III sec. a.C. Vasi alto-adriatici tra Piceno, Spina e Adria (Ancona 1997)*, a cura di M. Landolfi, Roma 2000, 131-137.
- KIRIGIN c.s. B. KIRIGIN, *Pregled keramičkih i ostalih pokretnih nalaza otkrivenih u lapidariju Muzeja grada Trogira* 1978, in corso di stampa.
- KIRIGIN – VUJNOVIĆ – ČAČE – GAFFNEY – PODOBNIKAR – Z. STANČIĆ – BURMAZ 2006 B. KIRIGIN – N. VUJNOVIĆ – S. ČAČE – V. GAFFNEY – T. PODOBNIKAR – Z. STANČIĆ – J. BURMAZ, *Archaeological Heritage of Vis, Biševo, Svetac, Palagruža and Solta*, Oxford 2006.
- KOVAČIĆ 2002 V. KOVAČIĆ, *Nuove scoperte nella Tragurion ellenistica*, in *Grčki utjecaj na istočnoj obali Jadrana*, a cura di N. Cambi, S. Čače e B. Kirigin, Split 2002, 375-395.
- LANDOLFI 2000a M. LANDOLFI, *I Galli e l'Adriatico*, in *AttiConv Adriatico tra IV e III sec. a.C. Vasi alto-adriatici tra Piceno, Spina e Adria (Ancona 1997)*, a cura di M. Landolfi, Roma 2000, 19-46.
- LANDOLFI 2000b M. LANDOLFI, *Vasi alto-adriatici del Piceno*, in *AttiConv Adriatico tra IV e III sec. a.C. Vasi alto-adriatici tra Piceno, Spina e Adria (Ancona 1997)*, a cura di M. Landolfi, Roma 2000, 111-129.
- LIDDELL – SCOTT – JONES 1983 H.G. LIDDELL – R. SCOTT – H.S. JONES, *A Greek-English Lexicon*, Oxford 1983.
- MILETIĆ 2008 A. MILETIĆ, *Željeznodobna gradina na brdu Sutilija u Segetu*, in *Povijest u kršu*, a cura di B. Olujčić, Zagreb 2008, 135-140.
- MILOŠEVIĆ 1998 A. MILOŠEVIĆ, *Arheološka topografija Cetine*, Split 1998.
- MIŠE 2008 M. MIŠE, *Arheološka topografija otoka Čiova*, in *Radovan, Časopis Društva za zaštitu kulturnih dobara Trogira*, Trogir 2008.

- PETRIĆ 1992 N. PETRIĆ, *Prapovijest Trogira*, «Diadora» 14, 1992, 23-38.
- PETRIĆ 1999 N. PETRIĆ, *Nalazi apulske geometrijske keramike u srednjoj Dalmaciji*, «Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku» 90-91, 1999, 43-55.
- POPOVIĆ 1997 P. POPOVIĆ, *Les perles de verre en forme de vase ou d'amphore sur l'espace entre la mer Adriatique et le Danube*, «Starinar» 48, 1997, 165-171.
- RADIĆ – BASS 2002 D. RADIĆ – B. BASS, *Back to the Current Greek Reality on Korčula: the Ground Situation Reviewed, New Evidence, and Future Investigations*, in *Grčki utjecaj na istočnoj obali Jadrana*, a cura di N. Cambi, S. Čače e B. Kirigin, Split 2002, 289-302.
- STANČIĆ – VUJNOVIĆ – KIRIGIN – ČAČE – PODOBNIKAR – BURMAZ 1999 Z. STANČIĆ – N. VUJNOVIĆ – B. KIRIGIN – S. ČAČE – T. PODOBNIKAR – J. BURMAZ, *Archaeological Heritage of the Island of Brač, Croatia*, Oxford 1999.
- ŠKOBALJ 1970 A. ŠKOBALJ, *Obredne gomile*, Čiovo 1970.
- TOMASOVIĆ 2004 M. TOMASOVIĆ, *8000 godina života na prostoru Makarske*, Makarska 2004.
- TRENDALL 1989 A.D. TRENDALL, *Red Figured Vases of South Italy and Sicily*, London 1989.
- VISONÀ 2010 P. VISONÀ, *Monete greche d'Illira nella collezione del Civico Museo di storia ed arte di Trieste*, «RIN» 111, 2010, 15-46.