**RAZGOVOR**

**Boris Magaš, arhitekt, sveučilišni profesor i akademik**

**Naša politika o arhitekturi nema pojma**

*Ali ja nisam nikada imao namjeru biti teoretičar, ja to ni sad nisam / Vi ne znate kada će inspiracija doći, ona dolazi iz nutrine svijesti, ona je čista kao suza / Danas studiram budizam i konfucizam, sve ono što duhovnost ljudskosti prezentira u svojim karakterima / Druga struka? – dosta sam glumio dok sam bio mlad, a vjerujem da bih bio i dobar liječnik / Kad se bira u Akademiju, onda se bira čovjeka koji je i svojim ponašanjem i svojim znanjem dostojan titule akademika, pazi se da jest 'u rangu', da bude netko / Danas nemate osobu u Vladi s kojim možete razgovarati o arhitekturi, a ono što je tragično je da ne postoji ni potreba ni namjera da ona postoji / Šibl je rekao: sadašnjost je grozna, budućnosti nemam, prošlosti se stidim... ja bih za sebe kazao tek – napravio sam koliko sam mogao...*

***Razgovarao Alen Žunić***

Akademik Boris Magaš (1930.), dugogodišnji profesor Teorije arhitekture na zagrebačkome Arhitektonskom fakultetu, autor je kapitalnih ostvarenja suvremene hrvatske arhitekture poput poljudskog stadiona u Splitu, hotelskih kompleksa 'Solaris' kod Šibenika i 'Haludova' na Krku, dječjeg vrtića na zagrebačkom Mihaljevcu, Muzeja oslobođenja u Sarajevu, novih crkava u Rijeci i Zagrebu... Laureat je brojnih nagrada te najviših strukovnih i društvenih priznanja, danas je tajnik Razreda za likovne umjetnosti HAZU. Povod za ovaj razgovor je Magaševa nedavno objavljena knjiga *Arhitektura. Pristup arhitektonskom djelu* (Školska knjiga, 2012.), u kojoj sintetizira svoja teorijska promišljanja i osobno iskustvo vrhunskoga projektanta tijekom gotovo šest desetljeća kontinuiranoga kreativnog djelovanja. Na marginama razgovora Magaš se prisjeća nekih biografskih prijelomnica, dotiče se stanja u današnjoj hrvatskoj arhitekturi i društvu te u Akademiji.

**Vaša nova knjiga nastala je na temelju predavanja iz *Teorije arhitekture* što ste ih držali na zagrebačkome Arhitektonskom fakultetu 1983.-2000. No, izdana je tek prošle godine, što se događalo u međuvremenu?**

Knjiga je, u stvari, već bila napisana kada sam od prof. Mohorovičića preuzeo Katedru teorije arhitekture, ali onda sam još dvije godine sukcesivno dotjerivao tematiku koju bi za sljedeći tjedan pripremao za predavanje. Pisao sam sva svoja izlaganja (što je danas rijetkost), pa iako nisu bila briljantno oblikovana, tema je uvijek bila konceptualno čvrsto postavljena. Kad sam 2000. godine okončao profesuru, materijal je postojao ali nitko od izdavača nije htio preuzeti realizaciju jer je to zbog opsega građe i brojnih ilustracija bilo enormno skupo. Knjiga je čekala i tek se unatrag pet godina u 'Školskoj knjizi' na njoj počelo ozbiljno raditi. Možda je to i dobro jer je dobila na zrelosti, a bitne stvari nisu nikad mijenjane, dodavano je samo ono što je novo vrijeme donijelo. Pola knjige je posvećeno promišljanjima koja formiraju odnos prema arhitekturi, zapravo knjiga ima najprije *misli*, nakon toga ima *praksu,* ili stvarno saznanje. Bez obije komponente nije moguće biti dobar arhitekt. Ja ne znam velike arhitekte koji nisu imali teorijsku osnovu. Ipak, osobno nikada nisam imao namjeru biti teoretičar, ja to ni sada nisam... ali ja o svakome svom detalju na arhitekturi točno znam zašto je tamo gdje jest. To znam zato jer imam teorijsku osnovu.

**Svjetskom literaturom danas dominiraju uglavnom nove 'američke' teorije arhitekture, koliko ih uspijevate pratiti?**

Danas ima puno knjiga koje se bave teorijom arhitekture, ali osobno ne znam ni jednu koja bi, kao moja, na zaokruženi način obradila problematiku arhitekture - jer obično se uzima tek jedna popularna tema ili priča. Ja sam pak oblikovao svojevrsnu *povijest teorije arhitekture* o onim temama koje smatram relevantnim u sadašnjem trenutku. Stoga je ta knjiga ipak moj subjektivni stav - stav arhitekta *koji djeluje -* i mada nastojim biti maksimalno objektivan, u tekstu je vidljiva refleksija vlastitih pogleda i vlastitoga stvaraločkog iskustva.

**Jesu li potrebni hrvatski prijevodi teorijskih bestselera poput Framptona koji se dogodio pred dvadesetak godina, a tek se nedavno pojavio Zevi? Prije pola stoljeća bilo je normalno imati prijevode Gropiusa, Loosa, Richardsa...**

Činjenica je da je hrvatska teorija arhitekture odavno pratila inozemnu teorijsku scenu, pa kada uzmete tekstove nasih klasika, arhitekata koji su se više bavili praksom - poput Kovačića ili Šena - vidjet ćete da su ti ljudi bili apsolutno informirani o svjetskim zbivanjima. Mi smo bili dosta ažurni s aktualnim stvarima, recimo Framptona smo imali kada je on bio globalna tema, no vrijeme ga je pregazilo a mi danas novog Framptona nemamo. I pitanje je da li je potreban jer arhitekti danas ne čitaju, to je činjenica, a na koji su način arhitekti danas eruditi i jesu li, to ne bih znao reći.

**Koja je za Vas ključna arhitektonska knjiga?**

Recite tko je od naših arhitekata pročitao Albertija? Ma, nema ga, nitko nema pojma što je Alberti rekao, što je napisao (a to je baš tema moje knjige). Što se tiče hrvatske literature o arhitekturi tu smo jako, jako slabi. Mi imamo mnoštvo faktografskih djela, ali interpretativnih *priča o arhitekturi* ne - mislim da smo tu posve siromašni. Ne mogu izlučiti neku knjigu, uvijek sam bio jako kritičan. Sve sam negirao, ja sam već kao student, bio jako težak, svima sam 'solio pamet'.

**Novije generacije nisu imale prigodu slušati Vaša iznimno posjećena predavanja ili ona akademika Mohorovičića kojega ste naslijedili na Katedri teorije. Što je bila Vaša nastavnička 'misija', kakva ste znanja željeli prenijeti studentima?**

Ne učiti ih da slijede, nego da stvaraju vlastito shvaćanje, vlastiti pogled na arhitekturu! Slične je teme imao i Mohorovičić, iako je isprva djelovao u vremenu soc-realizma koje je diktirao neka pravila ponašanja i riječi koje ste 'smjeli' ili niste smjeli koristiti. Ipak, Mohorovičić je, na neki način, bio druga 'tipologija' - on nije bio konkretan jer nije bio praktičar, nije stvarao vlastitu arhitekturu. Ja ne inzistiram da netko slijedi ono što sam ja napisao jer to je osobno shvaćanje i proživljeno iskustvo arhitekture.

**Vaša disertacija *Analiza dominacije intelektualnog ili senzibilnog faktora u procesu arhitektonskog stvaralaštva* (1977.) jedan je od prvih 'arhitektonskih' doktorata kod nas uopće - koju ste tezu u tom radu postavili, jeste li disertaciju namjeravali objaviti?**

Nisam je namjeravao publicirati, iako tu temu i danas smatram kapitalnom za razvoj arhitekture. Ona ima svoje faze, spiralno gibanje, da ostanemo u dijalektičkom shvaćanju svijeta. Zato ja ne govorim racionalno i emotivno već intelektualno i senzibilno - jer racionalno je *mišljeno* i u korjenu ne mora biti kreativno, može biti tek slaganje konstrukcije, a intelektualno jest *kreativno*. Emocije su nekontrolirane, ali postoji senzibilitet prema obliku, prema stvaranju prostora, prema nekim elementima i to je opet kreativna komponenta ljudskosti. Ako gledate muzej u Sarajevu, on je čista igra apstrakcije koja je dobra, koja je vječna. Ako nakon toga gledate 'Solaris' vidjet ćete temu Mondriana koji je ušao u pejsaž dalmatinskih gromača. Kad sam sa slobodnim formama krenuo u 'Haludovo' ja još nisam znao za postmodernu, samo sam tražio sljedeći korak ovoga puta koji je u mojoj disertaciji na određen način naznačen. Nakon toga dolazi splitski stadion kao zrelost jednog vremena koji je formom, čist i jasan a ujedno je i prostorno nastojao biti kvalitetan. Na koncu zagrebačka mi je crkva dala mogućnost izraza u nešto slobodnijim oblicima, iako ne onako slobodnim kako bih ja htio. Vidio sam na licima mojih kolega da nisu razumjeli o čemu se tu radi... Ono što se danas događa, to je točno zadnja faza onoga što sam ja tražio u mom doktoratu.

**Što znači kritika u arhitekturi, što je važno za dobroga kritičara?**

Premala smo nacija da bismo imali kvalitetnu kritku. Osnovni je problem u našim natječajima da ako želite napraviti dobar žiri, ne znate koga ćete zvati da u natječaju sujeluje, a onda ne znate tko uopće ostaje da bi o tome suvislo pisao. Kritika je sigurno poželjna, ali za kritičara je pretpostavka kompetentna ličnost koja shvaća bit arhitekture. Pasinovićka je nažalost otišla, ona je arhitekturu gledala arhitektonski. Nažalost, naši povjesničari umjetnosti, osim rijetkih iznimki, o suvremenoj arhitekturi nemaju pojma. Oni arhitekturu gledaju kao slikovnicu, pa kada čitate neke njihove tekstove nerijetko se sledite. Niti krititke, niti promatranja, niti razmatranja, niti teorije...

**Vratimo se na početke Vaše karijere - Od 1956. asistent ste profesora Turine na projektiranju, kako to da ste 1961. prešli u jedan 'drugi svijet', kod Mohorovičića na Katedru teorije?**

Ja sam nakon prvih položenih ispita postao suradnik prof. Mohorovičiću. Ali na fakultet sam došao stjecajem okolnosti. Turina je, naime, za asistenta bio izabrao jednog svog suradnika nedostatnih kvalifikacija pa je Vijeće fakulteta odbilo to imenovanje. Mohorovičićić mu je onda sugerirao da uzme mene i tako sam ja postao Turinin asistent. Nakon nekoliko godina trebalo se otvoriti još jedno mjesto na projektiranju pa je i kolega Vodička došao na katedru, ali da bi mu se oslobodilo mjesto ja sam 'otišao' Mohorovičiću, a zapravo sam ostao raditi kod Turine i ništa se nije promijenilo. Jasno, time što sam postao asistent i na teoriji, nužno sam razvijao i jači angažman na tom području, što je puno kasnije dovelo i do nasljeđivanja katedre.

**Kakav je bio Vaš odnos s prof. Turinom, što ste naučili od njega, po čemu se isticao?**

Jako sam puno od njega naučio. Turina je bio vrlo interesanta ličnost. Previše sam mu bio blizak, posebice pri koncu njegova života, pa moram paziti što govorim, jer ću ući u neke intime koje nisu najsretnije. Kada je on iz Irana, gdje je bio službeno, meni donio gumbe za košulju, onda je to za Turinu bila enormna stvar, on je bio specifičan čovjek. No, početak nije bio lak. Kada sam mu se prvi puta došao predstaviti nije me ljubazno primio jer sam mu bio 'nametnut'. Dao mi je nacrte bolnice 'Majka i dijete' i rekao da mu napravim ulaznu perspektivu. Negdje popodne je došao, pogledao crtež i rekao 'pa to je dobro!', a ja sam mu rekao - 'pa šta ste mislili?!' Tako je izgledao početak. On je imao privatnih problema, ne malih, nije mu bilo lako živjeti, ali je bio specifičan karakter i nesumnjivi talent. Šteta da je tako naglo otišao.

**Pamtite li i druge svoje profesore?**

Mi smo na fakultetu imali tri kapitalna profesora: Turinu, Kauzlarića i Albinija. Da se slikovito izrazim - Turina je bio Le Corbusier, Kauzlarić F. L. Wright, a Albini je bio Bauhaus. Dakle, tri ključna izvora iz kojih crpiš znanje i mislim da smo bili jako sretna generacija. Imali smo i Mohu kojega se moglo pitati sve vezano za teoriju, uvijek je znao dati adekvatan odgovor na postavljeno pitanje, uz to što je briljantno igrao stolni nogomet, nitko ga nije mogao u tome pobijediti. Imao sam sreće u svojoj edukaciji i nastavničkom odgoju!

**Zašto ste onda kao perspektivni asistent napustili rad na fakultetu i otišli u projektni biro?**

Postoje neke situacije unutar fakulteta koje nisu sretne, postoje nesporazumi, a i Mohorovičić i Turina su imali neke svoje privatne probleme, pa ako ste se u trenutku vlastite krize sukobili s krizom vašeg voditelja onda je neminovno moralo doći do određenog rušenja razumijevanja. Ja sam tada već 10 godina bio asistent i trebao sam habilitirati, ići korak dalje, međutim, sve je stajalo, nikoga nije bilo briga što je sa mnom. I dogodilo se da me je šef biroa 'Interinženjering' pozvao da napravim projekt za 'Solaris', pa sam odlučio otići. Tek kada od knjige krenete u praksu shvatite što je beton, što je drvo kad ga profilirate, tada ste profitirali.

**Sjećate li se nekog od svojih studenata tko je već tijekom studija pokazivao izraziti talent, a kasnije se afirmirao kao vrsni arhitekt?**

Rijetko je koja godina bila do kraja 'drvena', u svakoj je generaciji bilo ljudi koji su kvalitetni. Imate i tzv. 'rodne godine' s tri do pet izvrsnih studenata koji su znali postavljati pitanja. I tada je bilo jako lijepo raditi. Npr. Mića i Nino Filipović pokazali su se kao kvalitetni ljudi i kvalitetni studenti. Ja čak nisam vjerovao da Mića sama radi pa sam cijeloj godini dao zadatak da nešto na brzinu skicira da vidim što će Mića napraviti, i napravila je stvarno briljantno pa sam nadalje mogao biti siguran u njen talent. Onda recimo Dinko Kovačić, specifičan 'Dalmoš' (danas akademik!), u vrijeme studija je imao svoju posebnu filozofiju, misleni proces prije kreiranja, uvijek je stvarao razloge zašto nešto na ovaj ili onaj način radi.

**Koji je Vaš prvi natječaj, je li rad polučio kakvo priznanje?**

Bila je to stolica za 'Jadransku plovidbu'. Tadašnji asistent Milić koji je radio taj natječaj dao mi je (kao studentu-demonstratoru) da narišem stolac. Meni njegov fotelj nije bio dovoljno dobar i ja sam napravio svoju varijantu, a on je to prihvatio, bili smo drugi na natječaju.

**Iako se u Vašem opusu *Muzej oslobođenja* u Sarajevu iz 1958. (realizacija 1963.) rjeđe ističe, riječ je zaista vrhunskoj arhitekturi svoga vremena. Gdje se izgubio taj objekt?**

S Mohorovičićem sam bio na Krku, snimali smo neke stvari, kasnije sjedili na plaži, odjedanput mi je došla ideja, pitam ima li tko papira, nema, ali imali smo toalet papira i ja sam na njemu u trenutku skicirao muzej u Sarajevu za netom raspisani natječaj. Vi ne znate kada će se inspiracija pojaviti, ona dolazi iz nutrine svijesti, ona je čista kao suza. Poslije sam pozvao Šmidihena i Horvata da napravimo taj natječaj i mi smo ga osvojili. Činjenica da nisam radio na interijeru i da nisam sudjelovao u daljnjim realizacijama detalja djelomično je razlog zašto ga ja više ne spominjem. Više ga pamtim kao apstraktnu fazu svoje arhitekture. U temi rata od kojeg duboko u sebi nosim ožiljke nastojao sam biti objektivan. U obitelji sam imao i partizane, i ustaše - i to i jedne i druge na najvišim položajima. Osobno smatram da i židovsko dijete ima pravo plakati nad izgubljenima, kao i dijete nekoga nevinog ubijenog na križnom putu. Ja sam Sarajevo shvatio kao memorijal nevinima, svima koji su živote izgubili u situacijama na koje uglavnom nisu mogli utjecati.

**Za hotelski kompleks 'Solaris' iz 1968. pišete da je Vaša samo prva faza?**

Imate hotele 'Juru', 'Niku', 'Ivana', imate 'Andriju', ali moji su samo Jure i Niko. Ivana sam počeo raditi, no tada sam ušao u konflikt s upravom 'Interinženjeringa' i dao sam momentalni otkaz.

**Htjeli su utjecati na Vaš projekt?**

Ne, radilo se o privatnim stvarima, nisu mi željeli osigurati neki životni prostor, a imao sam ženu i dijete, živio sam kao podstanar što jednostavno nije bilo u redu. Onda sam i to prelomio i otišao u Rijeku.

**Autor ste i antologijskoga hotelskog sklopa 'Haludovo' iz 1970. koji je danas nažalost zapušten i devastiran, ruski su investitori pred koju godinu započeli i s njegovim rušenjem. Što napraviti kada arhitekt ne može zaštiti vlastito djelo od nestanka?**

Realnost života je realnost života. Haludovo je nekada 'zazvonilo' u Malinskoj prije svega arhitekturom. Da li danas Malinska kao lokacija može ponovno zazvoniti? - mislim da ne. I tada je trebalo napraviti nešto što zaista predstavlja određen 'arhitektonski vrisak', jer ljudi su dolazili u Haludovo upravo zbog Haludova. Ta je arhitektura rana anticipacija postmoderne, prije negoli što smo za nju uopće čuli. Da li je moguća obnova? Teško. Haludovo je projektirano kao B i C kategorija, a već gotovi hotel prerađivali smo u A i B kategoriju. Ne možete od male sobe ili kupaonice napraviti veliku, tu pomoći nema. Danas je to ruina koja nosi određeni sentiment, dokument je jednog vremena...

**U vrtiću na Mihaljevcu 1975. zamislili ste brojne inovativne detalje, neki i nisu izvedeni... Smatrate li se detaljistom ili projektantom većega mjerila?**

Ne, nisam arhitekt detaljist. Slovenska škola je za razliku od naše radila puno više na detaljima, kod nas jedino je Kauzlarić bio usmjeren ka detaljima. Mihaljevac je jedna određena faza, nažalost zatajila je u realizaciji. Vrtić još nije bio gotov a već je dobio 'Borbinu nagradu' (najviša nagrada za arhitukturu u bivšoj državi, op. ur.), i odmah je uslijedio napad. Jedna naša novinarka (koja i danas piše) to je politički napala kao nagradu promašaju i onda je financiranje prekinuto, tako da interijerskog detaljiranja uopće nije bilo. Taj je objekt za mene ostao tek interesantan koncept.

**Projektirali ste sakralnu arhitekturu (Kostrena, Vrapče, sv. Nikola u Rijeci, bl. Augustin Kažotić u Zagrebu) - kako bi ste pristupili temi nove zagrebačke sinagoge koja se najavljuje, ili zadatku džamije koju je Rijeka upravo dobila?**

Ja sam odgajan u katoličkom duhu i to nosim u sebi. Danas studiram i budizam, konfucizam, sve ono što duhovnost ljudskosti prezentira u svojim različitim karakterima. Na žalost, dugo smo živjeli u vremenu socijalizma, negacije duhovnoga, a čovjek je duhovno biće. Shvaćanje duhovnoga sastavni je dio postojanja i ljudskosti. I zato mi nije problem raditi crkvu, jednostavno tražim spiritualnost prostora. Djelomično židovsku komponentu imamo pa je tu tema sinagoge moguća, no islamsku duhovnost ne poznajem. Ja mogu formalno interpretirati džamiju, ona nema prostorno velikih zahvata, ali to ne nosim u sebi tako da teško mogu odgovoriti što bi se dogodilo, kad bi se to dogodilo...

**U jednom ste intervjuu spomenuli kako Vam je neostvarena želja projektirati zagrebački neboder?**

Nosim temu nebodera još od davnih mladenačkih vremena i taj vertikalizam je neka moja priča. Tražio sam oblikovne elemente koji bi razložnost nebodera uvjerljivo dokumentirali, jer ako radiš neboder, onda ne radiš tek saće od stanova koje ima sto katova. Činjenica da je stan recimo na pedesetom, a ne na prvom katu znači da on ima drugačiji odnos prema vanjskom prostoru, da ima druge elemente kojima želi komunicirati, ako ne možete komunicirati sa susjedom, možete sa prostorom, vizurama i lokalitetom.

**U kojoj biste znamenitoj zagrebačkoj kući voljeli živjeti?**

Nisam nikada o tome razmišljao. Ja bih htio stanovati u kući koju bih sam napravio (iako se to sticajem okolnosti nije dogodilo), mislim da se ne bih osjećao dobro u 'tuđem' stanu. Povratno ću vas pitati: i Vi ste arhitekt, kojeg bi arhitekta Vi pozvali da vam napravi kuću?

**Je li Vas ikada privlačila tema urbanizma, biste li voljeli projektirati u većemu mjerilu na razini grada?**

Za vrijeme studija bio sam demonstrator upravo na urbanizmu, međutim, nikada se u poslu time nisam ozbilnije bavio. Danas mislim da bih mogao ući u tu problematiku. Treba misliti grad sa svim njegovim parametrima, svaki grad ima svoju dušu, *genius loci*, svoj karakter. Južni dio Zagreba nema prostora gdje bih ja želio sjediti i uživati, a stari Zagreb ima. Prema tome nešto nije u redu. Mi nosimo razne talente u sebi, ne trebaju svi raditi sve, nije isto imati osjećaj za detalj, imati talent za arhitektonski prostor i imati talent za mjerilo grada.

**Vaš opus nikada nije izlagan, nemate svoju monografiju... Izbjegavate li to iz nekog razloga, kada bi se takav iskorak mogao očekivati?**

Nikada! Meni to ne treba, ja cijeli život samo radim svoj posao. Kao dobitnik Velike nagrade Zagrebačkog salona stekao sam pravo realizacije izložbe. Ja sam to odbio. S jedne strane, nemam potrebe za tim, a sa druge - ništa mi nije dovoljno dobro da pokažem javnosti, jer onog trenutka kada je djelo napravljeno, već ga je vrijeme prešlo.

**U filmu o Normanu Fosteru, arhitekt govori o svojoj prvoj 'ljubavi' – da postane pilot. Jednom prilikom i Vi ste kao mogući 'drugi izbor' istaknuli medicinu i glumu. Biste li se danas predomislili u odabiru struke?**

Glumu više ne bih spominjao, dosta sam glumio dok sam bio sasvim mlad, ali sigurno bih bio dobar liječnik. U meni je postojala dilema, ne baš velika, ali je postojala. No, kad znaš da matematiku nikada nisi trebao učiti, da relativno kvalitetno rišeš i da si znao likovno interpretirati svaku temu, onda je arhitektura bila logičan izbor. Ali svejedno, ja bih bio i dobar liječnik.! Samo danas kada mi se ruke tresu i kada znam da liječnički posao više ne bih mogao raditi, a arhitekturu još uvijek mogu, sretan sam što sam odabrao kako sam odabrao.

**Što mislite o sustavu dodjele strukovnih i društvenih nagrada za arhitekturu?**

Mislim da ih ima previše, da su se razvodnile i da gube na vrijednosti. Trebalo bi imati jednu nagradu, kao nekada kada je postojao samo 'Viktor Kovačić'. Danas od starijih ljudi više nema arhitekta koji nije dobio životnu nagradu 'Vladimir Nazora' i onda je pitanje što ta nagrada uopće znači.

**Kako vidite stanje u hrvatskoj arhitekturi danas?**

Arhitektonska praksa je opterećena nezrelošću struke, a naša politika o arhitekturi pojma nema, a nema ni interesa da nešto sazna. Vi danas nemate od strane 'vlasti' apostrofirane značajne ljude niti u jednom području kulturnog djelovanja. Engleska pak financira izložbu svoja tri najbolja arhitekta velikim sredstvima, i time zvoni po svijetu, legitimira se arhitekturom. Kod nas je arhitekt danas anonimus, a ranije je bilo normalno da pri otvorenju teatra, upravo arhitekt preda ključeve gradonačelniku.

**Jesu li u Hrvatskoj potrebne nove arhitektonske škole (očekuju se studiji u Rijeci i Osijeku)?**

Bauhaus je bio vrhunska škola, no nije dao ni jednog velikog učenika. S druge strane najveći arhitekti 20. stoljeća uopće nisu imali formalno obrazovanje, poput F. L. Wrighta, Le Corbusiera, Miesa, Anda... Jedno je zanat graditeljstva i građenja, što treba naučiti, a drugo je *Arhitektura*. Mi bi zapravo trebali imati graditeljske fakultete koji podučavaju arhitekturu tokom građenja, a onda bi trebali imati jednu školu visokog ranga gdje bi se brusili samo najbolji talenti. Danas se to umnaža, vidim da se titulom sveučilišnog profesora 'umjetnika' kite neki dečki koji su jučer diplomirali, a danas već predaju u Splitu ili negdje drugdje.

**Ipak, što biste od nove hrvatske arhitekture 21. stoljeća istaknuli kao relevantan autorski domet?**

U Hrvatskoj arhitekturi? Ne znam šta bi se moglo posebno istaći. Ima tek solidnih stvari gdje 'kimaš glavom'. Radije ne bih... Nije se dogodila neka tema koja zvoni prijelomno.

**Ako biste za europsku antologiju arhitekture trebali predložiti po jednu povijesnu i modernu zgradu iz Hrvatske, što bi bio Vaš izbor?**

Povijesnih bi se moglo naći dosta, no ako bih ja birao, ne bi to bila 'popularna' arhitektura iz monografija. Vjerojatno bih tražio pritajene vrijednosti kao što je 'kuća dva svetca' u Poreču, možda ne baš doslovno taj primjer. Spomenuli ste Planićevu 'Okruglu kuću', ona je dobra, ona je štos, ali što je ona donijela arhitekturi, to je veliko pitanje.

**U nedavnoj zbirci intervjua s ponajboljim hrvatskim arhitektima kojoj ste pisali predgovor, kao ključni naši autori 20. stoljeća uvjerljivo odskaču Vitić, Turina, Šegvić, Dragomanović, Planić, Denzler... Niti jedan od njih nije postao akademik, kako to tumačite?**

Odgovorit ću kao akademik, dapače Tajnik sam razreda. Akademija je kreativna, ali je i znanstvena. Biti akademik znači moći komunicirati na svjetskom rangu, počevši od znanja jezika pa nadalje. Ja sam spajajući znanost i likovnu kreativnost izgleda dostigao neki očekivani stupanj. Vitić je bio briljantan talent, ali bez znanstvene komponente. Kad se bira u Akademiju onda se bira osoba koja je i svojim ponašanjem i svojim znanjem dostojna titule akademika, jako se pazi da bude u 'rangu', da je netko. Vitić je bio lepršav, pozitivna i draga ličnost, ali bi možda 'razjurio' Akademiju. A neki ljudi nikada neće postati akademici jer ne komuniciraju adekvatno i nisu bliski stavovima *postojećih* akademika. To je tako.

**Planirate li kakav novi projekt ili knjigu?**

Kad me je prije nekoliko mjeseci jedan novinar pitao bi li radije šetao s unucima ili projektirao stadion, ja sam rekao - šetao bih s unucima. To su neke nove filozofije moga života... tijelo je otišlo, 83 su mi godine, ali mozak je mlad i zahvaljujem Bogu što mi je to omogućio. Kad ste mladi imate ambicije, imate budućnost, ali razmišljam i o onome što je Šibl rekao: sadašnjost je grozna, budućnosti nemam, prošlosti ste stidim. Ja bih za sebe kazao tek – napravio sam koliko sam mogao...