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Elektroničke su knjige prisutne na tržištu već neko vrijeme, no za knjižnice, posebice hrvatske, one predstavljaju prilično velik izazov, a s njihovim uvrštavanjem u knjižnične zbirke povezane su brojne nedoumice i nepoznanice. U radu se problematiziraju brojni aspekti vezani uz elektroničke knjige poput pitanja upravljanja vlasničkim pravima (Digital Rights Management), licenciranja, korištenja i drugog. Rad donosi rezultate istraživanja provedenog u ožujku 2015. među odabranim uzorkom hrvatskih knjižnica. Rezultati istraživanja pokazuju da hrvatske knjižnice još uvijek relativno rijetko uvrštavaju elektroničke knjige u svoje zbirke, a kada to čine, to su u pravilu besplatni naslovi (91%). Jedini napredak koji se primijetio u odnosu na ranija istraživanja hrvatskih knjižnica je da u većoj mjeri nego ranije obavještavaju kroz svoje kataloge o elektroničkim knjigama u svojim zbirkama.
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**1 Uvodna razmatranja**

Znanstveni elektronički časopisi već su duže vrijeme važan dio knjižničnih zbirki, posebice onih u visokoškolskim i znanstvenim ustanovama. No, danas je u knjižnicama sve prisutnija i elektronička knjiga (ili, e-knjiga), koja, za razliku od znanstvenih elektroničkih časopisa, svoje mjesto, osim u visokoškolskim i znanstvenim, sve češće nalazi i u narodnim knjižnicama (Dearnley, McKnight and Morris 2004). Postoje različite definicije elektroničke knjige, no mi ćemo ovdje upotrijebiti IFLA-inu prema kojoj je to digitalna verzija nekog teksta koja je javno dostupna (uz plaćanje ili bez) kao zasebno djelo (IFLA 2014). Nadalje, isti izvor pojašnjava da elektroničku knjigu može posjedovati pojedinac ili knjižnica, no puno je češća situacija u kojoj se ta građa licencira (posuđuje) od nakladnika/dobavljača[[1]](#footnote-1); elektronička knjiga može biti dio i čitave zbirke elektroničkih knjiga koje se predstavljaju i oglašavaju kao jedna cjelina; elektroničke knjige mogu biti popraćene audio-vizualnim ili nekim drugim podacima poput Globalnog pozicijskog sustava (GPS), ili imati poveznice na neke druge datoteke; mogu imati svoju tiskanu inačicu, ili postojati jedino kao digitalni entitet; mogu biti preuzete na neki čitač ili uživo prenošene (*streaming)*, što zahtijeva stalnu internetsku vezu kad god se djelo čita; može ih proizvesti komercijalni nakladnik, ali isto tako mogu biti proizvedene u vlastitoj nakladi, ili ih pak može proizvesti nekakav znanstveni nakladnik ili stručna udruga poput sveučilišnih nakladnika ili stručnih organizacija. Digitalne audio verzije tekstualnih djela smatraju se elektroničkim knjigama, no istovremeno, digitalne verzije časopisa i novina to nisu (IFLA 2014, 1).

U naprednijim zemljama elektroničke su knjige izuzetno zastupljene u knjižničnim zbirkama visokoškolskih knjižnica[[2]](#footnote-2), no mora se istaknuti da su narodne knjižnice i u tim zemljama veći interes za ovaj sadržaj pokazale tek pojavom iPad-a u travnju 2010 godine (Lund 2011, 122). Drugim riječima, tek kad je došlo do masovnije nabave uređaja na kojima je bilo moguće čitati formate elektroničke knjige, a time se stekla i povećana potražnja za tim sadržajima (posebice u SAD-u), narodne su knjižnice počele nabavljati tu vrstu građe[[3]](#footnote-3). Jer, narodne knjižnice, u pravilu, nisu slijedile raniju praksu visokoškolskih knjižnica koje su osim elektroničkog sadržaja, svojim korisnicima nudile na posudbu i različite e-čitače (Tees 2010). Osim u visokoškolskim knjižnicama, taj je trend zabilježen i u knjižnicama osnovnih i srednjih škola (Doiron 2011).

Međutim, s većom uključenošću elektroničkih knjiga u knjižnične zbirke, pojavili su se i brojni problemi tehničke, pravne, pa čak i strateške naravi. Stoga je IFLA 2012. godine osnovala radnu skupinu koja je posebno proučila problematiku korištenja elektroničkih knjiga u knjižnicama (IFLA 2012). U svome izvještaju iz 2012. godine radna je skupina detaljno opisala razloge zbog kojih je rukovanje s elektroničkim knjigama u knjižnicama posebno složeno: postoje velike razlike u poslovanju nakladničkog i knjižničnog sektora u različitim zemljama; digitalne su zbirke u mnogim zemljama nerazvijene, a korisnici nemaju pristupa niti e-čitačima i tabletima, niti elektroničkim knjigama; na tržištu postoji jako veliki broj različitih platformi i formata u kojima se objavljuju elektronički sadržaji, a koji su često nekompatibilni; različite vrste knjižnica imaju različite zahtjeve od elektroničkog sadržaja (ovdje se posebice misli na dihotomiju visokoškolske/znanstvene knjižnice – narodne knjižnice); znanstveno nakladništvo s jedne, te komercijalno nakladništvo s druge strane imaju temeljno različite pristupe i poslovne modele prodaje digitalnog sadržaja knjižnicama; tranzicija s tiskanog medija na digitalni sa sobom povlači nove probleme i pitanja, posebice u domeni zaštite autorskih prava, ali i mogućnosti da knjižnice ostvaruju svoju temeljnu funkciju – posudbe građe u digitalnom okruženju; i naposljetku, digitalno poslovanje daje knjižnicama mogućnost da prikupljaju i pohranjuju razne vrste informacija vezanih uz čitateljske navike svojih korisnika, što predstavlja veliku opasnost za narušavanje privatnosti korisnika (IFLA 2012, 1).

Što se tiče geografske zastupljenosti elektroničkih knjiga tržišta koja su rano 'otkrila' elektroničku knjigu, sada počinju bilježiti usporen rast, ili čak pad prodaje. Tako primjerice brojke o prodaji Udruge američkih nakladnika svjedoče da su 2010. bilježile rast prodaje elektroničkih knjiga od čak 252%, da bi svake naredne godine bilježili manji porast te u 2013. godini imali rast prodaje od svega 5% (IFLA 2014, 4). S druge strane, zemlje koje su kasnije prihvatile elektroničku knjigu, sada bilježe veći porast prodaje. Tako na primjer ePubDirect, najveći europski dobavljač elektroničkih knjiga, navodi da je u 2013. godini plasirao elektroničke knjige na trećinu više novih tržišta nego u 2012. (Cuddy 2014). Osim Europe, porast prodaje elektroničkih knjiga bilježe još i Južna Amerika, Japan, Njemačka, Francuska, Danska, Norveška, Švicarska i Belgija (IFLA 2014, 4). U Republici Hrvatskoj udio elektroničkih knjiga u izdavačkoj djelatnosti je još uvijek izuzetno malen, toliko malen da još nije prepoznat kao kategorija u Statističkom ljetopisu Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske. Prema podacima GFK Centra za istraživanje tržišta, Hrvatska se kreće oko 50% po broju onih koji su u godinu dana pročitali barem jednu knjigu (u 2011. 56%, 2013. 48%, te u 2014. 53%) (Kraus 2015). Usporedbe radi, u SAD-u je u 2014. godini 69 posto stanovnika pročitalo barem jednu (tiskanu) knjigu (Zickuhr i Rainie 2014). S obzirom na lošu situaciju s čitanjem općenito, ne možemo puno bolje rezultate očekivati niti kod čitanja i prodaje elektroničkih knjiga, posebice ako se u obzir uzme da za njih treba imati i e-čitač. Pa tako, prema istom izvoru, elektroničke čitače u 2014. godini posjeduje tek 1% populacije u Hrvatskoj, a svega 2% ispitanika iz 2015. godine izjavljuje da elektroničke knjige čita i kupuje (n=724). Istovremeno, moramo istaknuti da prema rezultatima GFK-a čitanost elektroničkih knjiga raste (2011. – 7%; 2014. – 12%; 2015. – 12%), no, čitaju se uglavnom besplatne elektroničke knjige jer kupovina elektroničkih naslova varira između 0% i 2% (promatrani period je 2011.-2015. godina). S obzirom na postojeće stanje, dva velika nakladnika elektroničkih knjiga, Vipova e-knjižara i T-HT-ov Planet devet, posluju s izuzetno velikim poteškoćama i teško je predvidjeti koliko će se dugo uspjeti održati na tržištu. Trenutačno dobro posluje jedino privatni portal Took Book koji svojim inovativnim pristupom oponaša knjižničnu praksu i za mjesečnu članarinu korisniku nudi čitanje neograničenog broja naslova (Zajović 2015)

**2 Značajke elektroničkih knjiga i knjižnice: mogućnosti i ograničenja**

Elektroničke knjige, kao i bilo koji drugi digitalni objekt, imaju brojne pozitivne značajke koje su knjižnicama izuzetno zanimljive. Između ostalog, elektroničke knjige mogu biti dostupne bez ikakvih ograničenja (radnog vremena i sl.) i s bilo kojeg mjesta, moguć im je višestruk pristup, a pronalazak informacija o toj građi jamči i istovremen pristup sadržaju[[4]](#footnote-4) (Lloret Romero 2011). Mogu biti financijski isplativije budući da, pored činjenice da jednom naslovu može pristupati neograničen broj korisnika, štede prostor u knjižnici, nema oštećenja ili gubitaka zbog krađe, a nema ni kazni zbog prekoračenja roka posudbe budući da knjiga po isteku posudbenog roka naprosto 'iščezne' s korisnikova uređaja. Pored toga, njihova je velika prednost i to što omogućuju pretraživanje, podcrtavanje, dodavanje bilježaka, korištenje rječnika i sl. (Bennett and Landoni 2005), a nije nevažna ni njihova prilagodljivost osobama s posebnim potrebama (Tedd 2005). Osim ovih pozitivnih značajki elektroničkih knjiga, moramo spomenuti i neke njihove nedostatke. Kao prvo, osoba koja želi čitati elektroničku knjigu mora imati elektronički čitač, a potreban je i pristup internetu. Osim toga, postoji velik broj različitih formata u kojima se isporučuje sadržaj, a pojedini elektronički čitači prepoznaju samo određene formate. Primjera radi, na Wikipediji se može pronaći informacija o postojanju dvadesetak različitih formata u kojima se objavljuje elektronički sadržaj, te tridesetak različitih platformi elektroničkih čitača (Wikipedia 2015). Unatoč svemu, otvoreni format EPUB ističe se kao format koji počinje prepoznavati većina uređaja, pa čak i Amazonov Kindle Fire. Pored ovih hardverskih i softverskih nedostataka, elektroničkim se knjigama (odnosno, svom elektroničkom sadržaju koji se čita s ekrana) pripisuju i neki kognitivni i ergonomski nedostaci. Kod istraživanja zadataka koji su se trebali izvršiti na papiru i onih koji su se trebali napraviti uz pomoć računalnog ekrana, znanstvenici su došli do brojnih spoznaja koje idu u prilog papiru. Primjerice, još 1992. godine se pojavila informacija da čitanje informacija s ekrana traje 20 do 30 posto duže od čitanja s papira (Dillon 1992). Osim na brzinu čitanja, čitanje s ekrana utječe i na razinu stresa i napora kod čitatelja. Noyes i Garland (2008, 1361) su tako ustanovili da čitanje s ekrana kod čitatelja izaziva povećanu razinu stresa i iscrpljuje čitatelja te zahtijeva više napora nego čitanje s papira. Osim toga, kritikama čitanja teksta s ekrana dodaje se i slabije pamćenje pročitanog (Szalavitz 2012). Jedno od mogućih pojašnjenja za ovo zadnje je da kod čitanja elektroničke knjige naš mozak nema vezu s fizičkim objektom (tiskanom knjigom), te na taj način cjelokupan doživljaj čitanja postaje nerealan (Howell 2014, 8). Za one koji se više zanimaju za prednosti i nedostatke elektroničkih knjiga predlažemo da pročitaju članak Ivane Pažur objavljenog 2013.

Pored ovih navedenih prednosti i nedostataka elektroničkih knjiga, moramo svakako spomenuti i problematičan odnos nakladnika/dobavljača i knjižničara te činjenicu da, u pravilu, nitko tko kupi neku elektroničku knjigu (bilo da se radi o pojedincu, ili nekoj organizaciji poput knjižnice) tu knjigu ne posjeduju. Tom je kupovinom kupljena dozvola (licenca) da se pristupi sadržaju. Naime, već ranije spomenuta svojstva elektroničkih knjiga navela su nakladnike/dobavljače da počinju promišljati o kreiranju posebno složenih pravila za korištenje elektroničkog sadržaja koji proizvode i prodaju, a kojima štite autorska, ali još i više, vlasnička prava nad tim sadržajem. Ta posebna pravila, poznata pod engleskim nazivom *Digital Rights Management* (DRM) knjižnicama vrlo često onemogućavaju da obavljaju svoju osnovnu djelatnost. U načelu, upravljanje vlasničkim pravima ili DRM u pravilu ne mora nužno označivati nešto loše. DRM označava bilo kakav sustav tehnološke zaštite digitalnog sadržaja od strane proizvođača ili nakladnika/dobavljača čija je svrha osigurati pristup i korištenje građe i onemogućiti umnažanje, dijeljenje, reformatiranje ili mijenjanje medija, što je u skladu s naputcima o zaštiti autorskih prava (ALA 2012). Međutim, DRM se može zlorabiti i upotrebljavati na načine kojima se knjižnicama onemogućava normalno poslovanje. Ukoliko upravljanje vlasničkim pravima nije kreirano s mjerom, ono može ograničiti knjižnice odnosno obrazovne ustanove da zadovoljavaju informacijske potrebe svojih korisnika i to na nekoliko načina (ALA). Prvi od njih je onemogućavanje knjižnicama daljnju posudbu svojim korisnicima nakon kupovine određenog naslova (takozvana „doktrina prve kupovine“ kojom svatko tko kupi određeno djelo ima pravo to djelo pokloniti, posuditi ili čak prodati nekom drugom). Za sad se elektroničke knjige tretiraju kao usluga i na njih se ovo ne može primijeniti, pa čak ni za posudbu. Nadalje, postoji opasnost da prevlada poslovni model diseminacije informacija prema kojem se informacije daju samo onima koji za njih plate (*'pay-per-use'*), što može dovesti do velikih nejednakosti u pristupu informacijama. Osim toga, DRM može u nekim slučajevima gdje određeni sadržaj nestane s uređaja nakon nekog vremena ili broja korištenja ili mu je onemogućena migracija na neki drugi medij ili format, spriječiti knjižnice u njihovoj zadaći čuvanja i zaštite nabavljenog sadržaja. I naposljetku, DRM može onemogućiti korištenja teksta ili njegovih dijelova u obrazovne svrhe.

U nakladničkoj industriji svi se ugledaju i prate primjere takozvanih Pet velikih nakladnika (*The Big Five Publishers*) u koje spadaju Penguin Random House, HarperCollins, Simon and Schuster, Hachette Book Group, i MacMillan[[5]](#footnote-5). Primjera radi, poznati su slučajevi u kojima nakladnici ograničavaju broj posudbi (npr. Harper Collins je dozvolio da se u godinu dana djelo smije posuditi samo 26 puta, a nakon toga se naslov mora ponovno kupiti odnosno obnoviti licenca), ili neko djelo knjižnicama (posebice to važi za popularne naslove) prodaju po višestruko većim cijenama od normalne maloprodajne cijene (ovu praksu imaju Penguin Random House i Hachette). Primjera radi, za tiskano izdanje popularnog romana Justina Cronina *The Twelve* knjižnice su trebale izdvojiti $15.51, cijena njegovog elektroničkog izdanja na Amazoni bila je $9.99, da bi knjižnice to isto elektroničko izdanje morale platiti $84 (nakladnici to opravdavaju time što knjižnice jednom kupljen naslov posuđuju drugima pa nakladnici gube moguće kupce)! Američke knjižnice to vide kao veliki problem budući da veliki broj narodnih knjižnica nabavlja upravo popularne naslove, a s obzirom na (neopravdano) veliku cijenu elektroničkih izdanja, knjižnice u konačnici nabavljaju manje naslova nego da kupuju tiskanu građu (Vinjamuri 2012). Uz to, većina nakladnika ne dozvoljava niti međuknjižničnu posudbu, što je uobičajen način nadopunjavanja knjižničnih zbirki.

Dakako da ima i pozitivnih primjera među nakladnicima, a tu bismo svakako željeli istaknuti Springer Verlag kao izuzetno fleksibilnog u definiranju DRM sustava. Pa tako taj nakladnik dozvoljava višestruk pristup sadržaju, tiskanje i slanje elektroničkom poštom, preuzimanje na neki drugi sustav, te međuknjižničnu posudbu prinovljenih naslova (Velde i Ernst 2009,573)

**3 Elektroničke knjige u hrvatskim knjižnicama**

U hrvatskoj knjižničnoj zajednici već neko vrijeme postoji pojačan interes za elektroničkim knjigama te se organiziraju brojni skupovi na kojima se problematizira njihova tematika te spremnost hrvatskih knjižnica da ih uvrste u svoje zbirke. Taj interes je nekako svoj formalni oblik rasprave poprimio 2011. s Informativnom srijedom, stalnog oblika stručnog usavršavanja knjižničara informativno-posudbenih odjela Knjižnica grada Zagreba, da bi se nastavio interdisciplinarnim stručnim skupom na temu „Knjiga i književnost na novim medijima“ (Split, 2011), a 38. skupština Hrvatskog knjižničarskog društva (Osijek, 2012.) jedan je okrugli stol posvetila upravo elektroničkim knjigama. Također, Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu od 2011. godine održava godišnji Festival hrvatskih digitalizacijskih projekata (Dfest) koji redovito problematizira teme koje su vezane uz elektroničke knjige.

O ovoj je temi objavljeno nekoliko radova u hrvatskoj stručnoj knjižničarskoj literaturi. U jednom od ranijih radova Marica Šapro-Ficović opisuje projekte masovne digitalizacije knjiga (Gutenberg, Million Book i Google Book) te razmatra njihov značaj za knjižnice i knjižnične zbirke (2011). Iste te godine, na ranije spomenutom skupu održanom u Splitu 2011. „Knjiga i književnost na novim medijima“ nekoliko je autora proučavalo fenomen elektroničke knjige i hiperteksta (Hromadžić 2013; Strpić 2013), dok je jedan rad analizirao problematiku organizacije, korištenja i vrednovanja elektroničkih knjiga s knjižničarskog aspekta (Petr Balog 2013). O upravljanju vlasničkim pravima ili DRM-u govori se u radu prezentiranom na 38. skupštini iz 2012. godine (Petr Balog i Feldvari 2013), dok je Ivana Pažur na istom skupu govorila o rezultatima svog istraživanja o zastupljenosti elektroničkih knjiga u visokoškolskim i srodnim knjižnicama u Republici Hrvatskoj (2013). Godinu dana kasnije, u slovenskoj Reviji Knjižnica objavljen je rad dvaju hrvatskih autorica koje su analizirale tržišne trendove elektroničke knjige u Sjevernoj Americi i Europi (Zubac i Tominac 2014).

U nastavku donosimo rezultate istraživanja provedenog u travnju 2015. godine na odabranom uzorku hrvatskih knjižnica.

**4 Istraživanje**

**4.1 Cilj i svrha istraživanja**

Cilj i svrha ovog istraživanja bila je utvrditi u kojoj su mjeri elektroničke knjige zastupljene u javnim kulturnim i znanstvenim ustanovama, koji su modeli i načini nabave i korištenja elektroničkih knjiga u hrvatskim knjižnicama te koje oblike zaštite vlasničkih prava nakladnici/dobavljači primjenjuju. Istraživanje je pošlo od pretpostavke kako su elektroničke knjige u hrvatskim knjižnicama još uvijek iznimka. Ova pretpostavka se temeljila na postupku pregledavanja mrežnih stranica knjižnica izvršenim prije provođenja samog istraživanja, odnosno pri traženju i utvrđivanju uzorka za istraživanje. Navedenoj pretpostavci svjedoči i istraživanje iz 2012. godine autorice Pažur[[6]](#footnote-6) (Pažur 2013), ali i drugi radovi izloženi na ranije spomenutoj Skupštini Hrvatskog knjižničarskog društva[[7]](#footnote-7) održanoj iste godine u Osijeku.

**4.2 Metodologija istraživanja, instrument i uzorak**

Istraživanje je kombinacija kvantitativnih i kvalitativnih metoda i to anketnog upitnika koji se sastojao od 26 pitanja te esejskog dijela upitnika koji se sastojao od ukupno osam pitanja otvorenog tipa. U prvom dijelu anketnog upitnika ispitanici su pored uobičajenih općih podataka poput vrste knjižnice, odjela te pozicije na kojoj rade u knjižnici, odgovarali na pitanja podijeljena u nekoliko skupina. Prva skupina pitanja odnosila se na dužinu posjedovanja zbirke elektroničkih knjiga, broj naslova i vrste elektroničkih knjiga koje knjižnica posjeduje, kao i na zahtjeve i interese korisnika za istima. Druga skupina pitanja odnosila se na načine i modele nabave elektroničkih knjiga od domaćih i/ili stranih nakladnika te uređaje i formate koje knjižnica posjeduje i koristi za čitanje elektroničkih knjiga. Posljednja skupina pitanja u prvom dijelu anketnog upitnika odnosila se na uvjete korištenja, pristupa i posudbe elektroničkih knjiga te na moguće oblike zaštite vlasničkih prava koje nakladnici/dobavljači primjenjuju. Kao što je već spomenuto, drugi dio anketnog upitnika je esejskog tipa te se njime kroz pitanja otvorenog tipa nastojao dobiti opis i način odvijanja posudbe elektroničkih knjiga u svakoj pojedinoj knjižnici iz uzorka. Također, ispitanici su dali vlastita mišljenja i stavove o trenutnom i budućem stanju elektroničkih knjiga, o odlukama vezanim za nabavu novih elektroničkih knjiga te utjecaju zaštite vlasničkih prava (DRM) na kvalitetu njihovog korištenja.

U razdoblju od 16. do 23. ožujka 2015. pregledane su mrežne stranice hrvatskih knjižnica s ciljem utvrđivanja uzorka knjižnica kojima će putem elektroničke pošte biti poslan anketni upitnik. Kriteriji za odabir uzorka su bili: postojanje poveznica na nabavljene elektroničke knjige i/ili elektroničke zbirke, dostupnost elektroničkih knjige u katalogu tiskane građe ili repozitoriju knjižnice te moguće posjedovanje elektroničkog čitača. Nakon utvrđivanja knjižnica koje zadovoljavaju prva dva kriterija odabira uzorka, zamijećeno je da je dosta knjižnica u sklopu projekta *E-Readers at Your Fingertips[[8]](#footnote-8)* američke Ambasade dobilo elektroničke čitače na dar. Stoga je nabavljen popis svih knjižnica koje su sudjelovale u ovom projektu te su one također uključene u odabrani uzorak prema trećem navedenom kriteriju. Konačan uzorak knjižnica kojima su se poslali anketni upitnici je stoga obuhvaćao: 26 knjižnica uključenih u projekt Američkog veleposlanstva, 4 narodne knjižnice izvan projekta koje posjeduju elektronički čitač/e, 30 visokoškolskih knjižnica, 6 knjižnica instituta i 2 specijalne (bolničke) knjižnice. Od ukupno 68 poslanih upitnika, odziv je iznosio 31%, odnosno dobiveno je 14 ispunjenih upitnika koji su obrađeni i analizirani za potrebe istraživanja te sedam elektroničkih poruka o neposjedovanju elektroničkih zbirki. Prvi dio anketnog upitnika analiziran je metodom deskriptivne statistike , dok je esejski dio analiziran metodom sadržajne analize. Dio rezultata istraživanja predstavljen je na 5. festivalu digitalizacijskih projekata održanom u travnju 2015. godine u Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici u Zagrebu, a prikaz cjelokupnih rezultata donosimo u nastavku rada.

**4.3 Rezultati istraživanja**

**4.3.1. Prvi dio: upitnik**

Što se tiče vrsta knjižnica u uzorku, odnosno onih koje su popunile upitnik (ukupno njih 14), najviše je visokoškolskih knjižnica, odnosno osam knjižnica (57%). Iza njih slijede četiri narodne knjižnice (29%), dok su knjižnice s dvojnom funkcijom i specijalne zastupljene u jednako malom postotku od 7%, odnosno po jedna knjižnica u uzorku.

Drugo pitanje u upitniku odnosilo se na dužinu posjedovanja zbirke elektroničkih knjiga. Kao što se vidi iz tablice 1, jedna (7% ) knjižnica iz uzorka, posjeduje zbirku elektroničkih knjiga manje od šest mjeseci, a isti je postotak knjižnica koje posjeduju elektroničke knjige tri do pet godina. Jednak broj knjižnica, po njih tri (21%), se rasporedio na one koji uopće ne posjeduju zbirku elektroničkih knjiga, one koje je posjeduju od šest do dvanaest mjeseci, dvije godine te duže od pet godina.

Tablica 1. Dužina posjedovanja e-zbirke

|  |  |
| --- | --- |
| Vremensko razdoblje | N (%) |
| Duže od 5 godina | 3 (21%) |
| 2 godine | 3 (21%) |
| 6-12 mjeseci | 3 (21%) |
| Manje od 6 mjeseci | 1 (7%) |
| 3-5 godina | 1 (7%) |
| Ne posjeduje zbirku e-knjiga | 3 (21%) |
| Ukupno: | 14(100%) |

Najveći broj knjižnica u uzorku, njih tri (21%) posjeduje manje od 100 elektroničkih knjiga, dok 5000 i više elektroničkih knjiga posjeduje 14%, odnosno dvije knjižnice iz uzorka (Tablica 2). Točnije, jedna knjižnica navodi brojku 17,500, a druga 14,500 elektroničkih knjiga koje posjeduje. Istovremeno, isti broj knjižnica (dvije; 14%) se izjašnjava da ne posjeduje elektroničke knjige, dok dva ispitanika ne znaju koliko elektroničkih knjiga knjižnica točno posjeduje.

Tablica 2. Veličina zbirke

|  |  |
| --- | --- |
| Broj e-knjiga u zbirci | N(%) |
| Manje od 100 | 3 (21%) |
| 100-200 | 2 (14%) |
| 250-499 | 1 (7%) |
| 500-999 | 1 (7%) |
| 1000-2499 | 1 (7%) |
| 5000 i više | 2 (14%) |
| Ne znam | 2 (14%) |
| Ne posjeduje e-knjige | 2 (14%) |
| UKUPNO: | 14 (100%) |

Što se tiče vrste elektroničkih knjiga koje knjižnice najviše posjeduju, osam knjižnica iz uzorka navodi da su to beletristika (57%) te znanstvena i stručna literatura (57%), dok samo jedna knjižnica navodi visokoškolske udžbenike i lektire (7%) (Tablica 3). Istovremeno, prema odgovorima troje knjižničara, najviše zahtjeva i interesa korisnici imaju prema beletristici (21%) i prema znanstvenoj i stručnoj literaturi (21%). Potom slijede udžbenici (dvije knjižnice; 14%) i znanstvena i stručna literatura na engleskom jeziku (dvije knjižnice; 14%), dok prema lektiri imaju niske interese (jedna knjižnica; 7%).

Tablica 3. Struktura zbirke elektroničkih knjiga naprama zahtjevi/interesi korisnika

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Struktura zbirke | | Zahtjevi/interesi korisnika | |
| Vrsta građe | N (%) | Vrsta građe | N (%) |
| Znanstvena i stručna literatura | 8 (57%) | Znanstvena i stručna literatura | 3 (21%) |
| Beletristika | 8 (57%) | Beletristika | 3 (21%) |
| Dječja literatura | 4 (29%) | Udžbenici | 2 (14%) |
| Referentna građa | 3 (21%) | Znanstvena i stručna literatura na engleskom | 2 (14%) |
| Visokoškolski udžbenici i lektira | 1 (7%) | Lektira | 1 (/%) |
| Ne posjeduje e-knjige | 3 (21%) | Ne posjeduju e-knjige | 3 (21%) |

Najzastupljeniji jezici elektroničkih knjiga u uzorku su svakako hrvatski (osam knjižnica; 67%) i engleski (sedam knjižnica; 58%), dok su u manjem broju zastupljene elektroničke knjige na njemačkom (dvije knjižnice; 17%) i talijanskom jeziku (jedna knjižnica; 8%). Dvije knjižnice (14%) nisu odgovorile na ovo pitanje.

Analizom upitnika je utvrđeno da jedanaest knjižnica iz uzorka, odnosno 79% ne nudi, a samo tri knjižnice 21% nudi poveznice na besplatno dostupne elektroničke knjige (na primjer Project Gutenberg, FreeBooks4Doctors i slično) na mrežnim stranicama svoje knjižnice.

Najzastupljeniji način nabave elektroničkih knjiga je omogućavanje pristupa elektroničkim knjigama u slobodnom pristupu (deset knjižnica; 91%). Knjižnice podjednako nabavljaju elektroničke knjige kupnjom te pristupom iz vlastite naklade (šest knjižnica; 55%), dok su nabava putem zamjene, pretplate na online baze podataka od stane Ministarstva te dar najmanje zastupljeni (po jedna knjižnica; 9%) (Tablica 4). Tri knjižnice (21%) nisu odgovorile na ovo pitanje.

Tablica 4. Način nabave elektroničkih knjiga u uzorku

|  |  |
| --- | --- |
| Način nabave | N (%) |
| Slobodni pristup | 10 (91%) |
| Vlastita naklada | 6 (55%) |
| Kupovina | 6 (55%) |
| Pretplata na online baze podataka (MZOS) | 1 (9%) |
| Dar | 1 (9%) |
| Zamjena | 1 (9%) |

Što se pak pitanja o modelima nabave elektroničkih knjiga tiče, na pitanje je odgovor dalo samo 50% ispitanika, odnosno njih sedam. Najzastupljeniji je i dalje model otvorenog pristupa (četiri knjižnice ili 57%), dok se isti broj knjižnica iz uzorka odlučuje za ostale modele poput pretplate, nabave na zahtjev korisnika (P.D.A.), iznajmljivanje pristupa, godišnje pakete i „*pay-per-use*“ model (po dvije knjižnice ili 29%). Najmanje zastupljen model nabave prema odgovorima ispitanika je osiguravanje stalnog pristupa elektroničkim knjigama (jedna knjižnica ili 14%) (Tablica 5).

Tablica 5. Modeli nabave elektroničkih knjiga u uzorku

|  |  |
| --- | --- |
| Model | N (%) |
| Otvoreni pristup | 5 (57%) |
| "*Pay-per-use*" | 2 (29%) |
| Godišnji paket | 2 (29%) |
| Iznajmljivanje pristupa (*leasing*) | 2 (29%) |
| Nabava na zahtjev (P.D.A.) | 2 (29%) |
| Pretplata | 2 (29%) |
| Osiguranje stalnog pristupa (*perpetual access*) | 1 (14%) |

U slučajevima da kupuju elektroničke knjige, sedam knjižnica koje su odgovorile na ovo pitanje kao najčešći vid kupnje navodi kupnju pojedinačnih naslova (pet knjižnica; 71%), dok su kupovina zbirki naslova (dvije knjižnice; 29%) te pretplata na elektroničke knjižare (jedna knjižnica; 14%) manje zastupljeni načini kupnje

Analizom upitnika je utvrđeno da od ukupno sedam knjižnica, njih četiri (57%) ne nabavlja knjige od domaćih nakladnika/dobavljača, dok je jedini hrvatski nakladnik kojeg spominju preostala tri ispitanika (43%) elektronička knjižara tvrtke Lamaro d.o.o.- TookBook. Što se pak tiče nabave elektroničkih knjiga od strane stranih komercijalnih nakladnika/dobavljača, najveći postotak ispitanika (tri knjižnice; 43%) navodi kako ne nabavlja knjige od stranih komercijalnih nakladnika/dobavljača, a od ostalih se najviše spominje EBSCOhost (nekadašnji NetLibrary) (dvije knjižnice; 29%), te Amazon.com, Springer, Ebrary, Barnes&Noble i Medialibrary shop (svaki po 14% odnosno po jedna knjižnica) (Tablica 6).

Tablica 6. Nabava elektroničkih knjiga od stranih komercijalnih nakladnika/dobavljača

|  |  |
| --- | --- |
| Nakladnik/dobavljač | N (%) |
| EBSCO HOST | 2 (29%) |
| MEDIALIBRARY SHOP | 1 (14%) |
| BARNES & NOBLE | 1 (14%) |
| EBRARY | 1 (14%) |
| SPRINGER | 1 (14%) |
| AMAZON.COM | 1 (14%) |
| NE NABAVLJAMO OD STRANIH KOMERCIJALNIH NAKLADNIKA | 3 (43%) |

Od formata za čitanje elektroničkih knjiga najviše se koristi PDF format (deset knjižnica; 91%), potom ePub (sedam knjižnica; 64%) i formati optimizirani za određene uređaje (na primjer Kindle, Nook i slično) (pet knjižnica; 45%). Podjednako se koristi HTML cjeloviti tekst te formati optimizirani za mobilne uređaje (na primjer, pametni telefon) (po tri knjižnice; 27%) (Tablica 7). Na ovo pitanje nije odgovorilo tri knjižnice (21%).

Tablica 7. Formati za čitanje elektroničkih knjiga u uzorku

|  |  |
| --- | --- |
| Formati | N (%) |
| PDF | 10 (91%) |
| EPUB | 7 (64%) |
| Format optimiziran za određeni e-čitač (npr. Kindle, Nook) | 5 (45%) |
| Format optimiziran za mobilne uređaje (npr. pametni telefon) | 3 (27%) |
| HTML cjeloviti tekst | 3 (27%) |

Uređaj/i koje knjižnice trenutno posjeduju, odnosno pomoću kojih se najviše čitaju elektroničke knjige su: PC (sedam knjižnica; 64%), određeni elektronički čitač (na primjer, Sony Reader, Kindle, Nook, Kobo Reader i slično) (šest knjižnica; 55%), tablet (četiri knjižnice; 36%) i laptop (tri knjižnice; 27%). Najveći broj tableta (na primjer, Apple iPad, NOOK Tablet i slično) na raspolaganju korisnicima je zabilježen samo u knjižnici s dvojnom funkcijom (gradska i sveučilišna knjižnica) i to 11 tableta. Kao što je vidljivo iz tablice 8 pametni se telefoni u najmanjoj mjeri koriste za čitanje elektroničkih knjiga (dvije knjižnice; 18%). Na pitanje o posudbi navedenih uređaja za čitanje elektroničkih knjiga zajedno s elektroničkom knjigom korisniku, 36% ispitanika, odnosno njih četvero odgovara potvrdno, 64%, odnosno sedam knjižnica ne posuđuje navedene uređaje, dok 21% (tri) ispitanika nije odgovorilo na ovo pitanje.

Tablica 8. Uređaji za čitanje elektroničkih knjiga u uzorku

|  |  |
| --- | --- |
| Uređaj | N (%) |
| PC | 7 (64%) |
| Određeni e-čitač | 6 (55%) |
| Tablet | 4 (36%) |
| Laptop | 3 (27%) |
| Pametni telefon | 2 (18%) |

Knjižnica svoje korisnike obavještava o posjedovanju i posudbi elektroničkih knjiga putem informacija na stranici knjižnice s poveznicom na elektroničku zbirku (šest knjižnica; 55%), putem kataložnog opisa svakog naslova elektroničke knjige u OPAC-u (pet knjižnica; 45%) te putem opcije pretraživanja OPAC-a po kategoriji „elektroničke knjige“ (tri knjižnice; 27%). Od ostalih načina obavještavanja (pet knjižnica; 45%) navode se: plakati u knjižnici, osobni kontakt s korisnicima, bilteni prinova za elektroničku građu, usluga „Novo u knjižnici“, Facebook stranica knjižnice te obavijesti putem službe za otkrivanje (Tablica 9).

Tablica 9. Načini obavješćivanja korisnika o postojanju elektroničkih naslova u fondu

|  |  |
| --- | --- |
| Načini | N (%) |
| Informacije na stranici knjižnice s poveznicom na e-zbirku | 6 (55%) |
| Kataložni opis svakog naslova u OPAC-u | 5 (45%) |
| Opcija pretraživanja OPAC-a po kategoriji "E-knjige" | 3 (27%) |
| Neki drugi način | 5 (45%) |

Na pitanje o mogućnosti nabavljanja tiskane inačice naslova čiji elektroničke primjerak već posjeduju i to po nižoj cijeni, četvero ispitanika (29%) nije dalo odgovor, 30% (tri ispitanika) navodi da to nije moguće, dok 70% (sedam ispitanika) navodi da ne zna postoji li ta mogućnost. Elektroničke zvučne knjige posjeduje u svojoj knjižnici 33% (četiri ispitanika), a 67% (osam ispitanika) ih ne posjeduje.

Analizom upitnika utvrđeno je da 40%, odnosno četiri knjižnice, posuđuju elektroničke knjige korisnicima van knjižnice, dok njih tri (30%) daju elektroničke knjige na korištenje samo u okviru knjižnice. Da su elektroničke knjige korisnicima dostupne kroz pretplatu MZOS-a putem IP adrese ili korisničkog računa (u knjižnici i van nje) odgovara također 30% (tri ispitanika). Četvero ispitanika (29%) nije dalo odgovor na ovo pitanje.

Korisnici pak pristupaju i/ili posuđuju elektroničke knjige najčešće pomoću uređaja za čitanje elektroničkih knjiga (osam knjižnica; 73%), pomoću mrežnih stranica knjižnice (šest knjižnica; 55%), pomoću platforme izdavača/agregatora reguliranom IP adresom ili korisničkim računom (pet knjižnica; 45%) te kroz digitalni repozitorij ustanove (na primjer, stare i rijetke knjige, ispitna literatura, izdanja ustanove) (jedna knjižnica; 9%) (Tablica 10).

Tablica 10. Načini korisničkog pristupa i posudbe elektroničkih knjiga

|  |  |
| --- | --- |
| Načini pristupa i posudbe | N (%) |
| Uređaj za čitanje e-knjiga | 8 (73%) |
| Mrežne stranice knjižnice | 6 (55%) |
| Platforma nakladnika (IP adresa ili korisnički račun) | 5 (45%) |
| Digitalni repozitorij ustanove | 1 (9%) |

Posljednja dva pitanja prvog dijela anketnog upitnika odnosila su se na oblike zaštite vlasničkih prava (DRM) koje nakladnici/dobavljači koriste te na daljnje korištenje jednom nabavljene elektroničke knjige. Analizom upitnika utvrđeno je kako nakladnici/dobavljači podjednako koriste kriptiranje sadržaja, vezivanja sadržaja uz određeni uređaj te označivanje sadržaja[[9]](#footnote-9) (tri knjižnice ili 25%) kao neke od oblika zaštite vlasničkih prava. Od ostalih načina zaštite (tri knjižnice ili 25%) navode se: pristup uz vjerodajnice[[10]](#footnote-10), definiranje kategorija korisnika kojoj se smije dopustiti pristup putem ugovora, DRM Adobe[[11]](#footnote-11) i Social DRM[[12]](#footnote-12) (Tablica 11).

Tablica 11. Oblici zaštite vlasničkih prava (DRM) u uzorku

|  |  |
| --- | --- |
| Oblici zaštite | N (%) |
| Kriptiranje sadržaja | 3 (25%) |
| Vezivanje sadržaja uz određeni uređaj | 3 (25%) |
| Označivanje sadržaja | 3 (25%) |
| Neki drugi način | 1 |
| Ne znam | 1 (8%) |

Što se tiče daljnjeg korištenja jednom nabavljene elektroničke knjige, od ukupno 14 ispunjenih upitnika, samo sedam ispitanika je odgovorilo na ovo pitanje. Knjižnice najčešće dobivaju samo licencu, ali ne i potpuno vlasništvo nad kupljenom elektroničkom knjigom (četiri knjižnice; 57%). Neograničen broj pregleda elektroničke knjige zastupljeno je u 43% slučajeva (po tri knjižnice), a doživotan pristup kupljenoj knjizi, međuknjižnična posudba, zabrana tiskanja elektroničke knjige, preuzimanje/korištenje naslova od strane više korisnika istovremeno, tiskanje te posudbe naslova samo jednom korisniku u 29% slučajeva (po dvije knjižnice). Po jedan ispitanik navodi kako je dozvoljeno neograničeno preuzimanje kupljene elektroničke knjige (14%) te ograničeno preuzimanje/korištenje iste (14%) (Tablica 12).

Tablica 12. Daljnji način korištenja elektroničkih knjiga u uzorku

|  |  |
| --- | --- |
| Način korištenja | N (%) |
| Samo licenca, bez vlasništva | 4(57%) |
| Neograničen broj pregleda | 3(43%) |
| Doživotan pristup | 2(29%) |
| Dopušteno tiskanje | 2(29%) |
| Dopuštena MKP | 2(29%) |
| Više korisnika istovremeno | 2(29%) |
| Samo jedan korisnik | 2(29%) |
| Neograničeno preuzimanje | 1(14%) |
| Ograničeno preuzimanje | 1(14%) |

**4.3.2 Drugi dio: esejska pitanja**

Kao što je ranije navedeno, drugi dio anketnog upitnika je bio esejskog tipa, odnosno sadržavao je osam pitanja otvorenog tipa. Na pitanje o načinu odvijanja posudbe elektroničkih knjiga korisniku, četiri ispitanika (I3, I9, I10, I7) navode kako se elektroničke knjige u njihovoj knjižnici ne posuđuju. Ispitanik I1 koji radi u visokoškolskoj knjižnici navodi kako je elektroničku knjigu moguće koristiti na dva načina: *online* i *offline*. U *online* načinu rada, unutar mrežnog sučelja dobavljača, svaku elektroničku knjigu može istovremeno koristiti neograničen broj korisnika koje sustav poznaje kao korisnike knjižnice. Prepoznavanje se odvija putem IP adrese, preko *proxy* servera ili osobnom prijavom. U *offline* načinu rada svaki korisnik može imati posuđeno maksimalno 10 knjiga na rok posudbe od 14 dana. Dok se knjiga ne vrati ili ne prođe vremensko ograničenje, drugi korisnici je ne mogu koristiti u *offline* načinu rada, no to ne utječe na stalni pristup knjigama u *online* načinu rada. Slične uvjete posudbe navodi i ispitanik I13 koji radi u visokoškolskoj knjižnici te kaže kako korisnici otvaraju vlastiti račun na internetskoj stranici ustanove te se putem *online* formulara prijavljuju za korištenje elektroničke knjižnice. Nakon što dobiju svoj registracijski kôd mogu pristupiti stranicama elektroničke knjižnice i posuditi željeni naslov. Jedan naslov može posuditi samo jedan korisnik, s tim da su neke elektroničke knjige na raspolaganju u više primjeraka. Elektroničke knjige se posuđuju na rok od 14 dana (I13, I14). Ispitanik I14 koji radi u narodnoj knjižnici pak navodi kako svaki korisnik može posuditi do dvije knjige mjesečno te kako od svakog naslova ima (za sada) po jedan primjerak za posudbu, a ukoliko naslov nije dostupan putem platforme korisnik dobiva uvid do kada su pojedini primjerci posuđeni. Nakon isteka vremena posudbe korisnik jednostavno više nema pristup mediju, a posudba se ne može produžiti (I4, I13, I14). Ispitanik I4 (narodna knjižnica) navodi duže vrijeme posudbe od 21 dan pri čemu dva korisnika mogu posuditi isti naslov s obzirom da posjeduju dva Kindle uređaja s istim naslovima. Ispitanik I2 (narodna knjižnica) navodi kako je vrijeme posudbe uvjetovano vremenom posudbe uređaja (tableta i elektroničkog čitača), dok I6 (knjižnica s dvojnom funkcijom) navodi kako se građa posuđuje isključivo u čitaonici po principu „ jedan korisnik – jedan uređaj – jedan naslov“.

U drugom pitanju ispitanici su zamoljeni dati mišljenje o utjecaju uvođenja elektroničkih knjiga na privlačenje novih korisnika. Većina ispitanika ( I1- I6, I8, I9, I13, I14) smatra kako bi uvođenje elektroničkih knjiga privuklo nove korisnike, dok samo jedan ispitanik (I12, visokoškolska knjižnica) smatra da ne bi. Ispitanik I13 (visokoškolska knjižnica) dodaje kako je uvođenje elektroničke posudbe privuklo velik broj novih korisnika, osobito onih koji ne stanuju u mjestu gdje se nalazi knjižnica. Ispitanik I2 (narodna knjižnica) smatra da je bitno da knjižnica nudi ovu uslugu čime privlači i korisnike koji ne koriste njihove druge usluge. Ispitanik I7 (visokoškolska knjižnica) također misli da bi uvođenje elektroničkih knjiga privuklo nove korisnike, ali da to ne bi bilo dugog vijeka, dok ispitanik I10 (knjižnica s dvojnom funkcijom) navodi da to ovisi o načinu pristupa.

Kao prednosti elektroničke knjige ispitanici navode: mogućnost pretplate na tematsku zbirku (I1), pretraživanje po cjelovitom tekstu (I1, I2, I4, I6), mogućnost kombiniranja udžbeničke literature po poglavljima (I1), velik broj građe dostupan na jednom uređaju pri čemu se štedni prostor (I2, I4- I6, I12, I14), lakša mobilnost, dostupnost i raspoloživost (I2-I4, I6, I12, I14), potencijal za korištenje elektroničke knjige od strane više korisnika istovremeno (I3, I5), umnažanje bez gubitka kvalitete (I4), prilagodljivost korištenja teksta i fonta (I4, I5), neovisnost o radnom vremenu knjižnice/knjižare (I4) te otpornost na oštećenja (14). S druge strane, nedostaci elektroničke knjige prema našim ispitanicima su: duljina trajanja baterije za korištenje uređaja (I2), umaranje očiju kod čitanja s monitora (I3, I12), ovisnost o hardveru i softveru te mogući tehnički problemi (I4, I5, I12, I14), nepostojanje standarda (I4), brojna ograničenja korištenja (DRM) (I5), potrebe za investicijom u opremu za čitanje i/ili softver za upravljanjem sadržajem (I5, I14), jezične barijere (I9), iznos PDV-a na elektroničke knjige (I9) te cijena elektroničkih knjiga (I14).

Na pitanje o pokretanju konzorcijske nabave elektroničkih knjiga, šestero ispitanika (I1, I3-I6, I12) je razmišljalo, dok jedan ispitanik (I9) nije razmišljao o pokretanju konzorcijske nabave elektroničkih knjiga. Ispitanici I13 (visokoškolska knjižnica) i I14 (narodna knjižnica) navode kako njihove knjižnice elektroničke knjige već nabavljaju u sklopu regionalnog konzorcija. Pri tome ispitanik I14 navodi kako platformi pristupaju putem središnje knjižnice koja trenutno sama snosi troškove nabave elektroničkih knjiga, no da i njihova knjižnica u budućnosti planira sudjelovati u troškovima nabave i usluga korištenja elektroničkih knjiga. Dva ispitanika iz visokoškolskih knjižnica, I1 i I7, su pokušali već s ovom idejom, međutim niti jedna inicijativa pokretanja konzorcija nije bila uspješna. Ispitanik I2 smatra da konzorcijska nabava elektroničkih knjiga i općenito razvoj usluge posudbe elektroničkih knjiga u Hrvatskoj treba biti organizirana preko Hrvatskog knjižničarskog društva (HKD) kao krovne organizacije i pokretača takve inicijative te bi se takav projekt trebao pravno i organizacijski regulirati preko Ministarstva kulture i HKD-a.

Što se tiče porasta u zahtjevima korisnika za elektroničkim knjigama unatrag pet godina, sedmero ispitanika (I1, I2, I6, I8-I10, I13) je zamijetilo porast u zahtjevima korisnika, dok četvero ispitanika isto nije zamijetilo (I3, I5, I7, I12). Svih četvero ispitanika kod kojih zahtjeva za elektroničkim knjigama nije bilo rade u visokoškolskim knjižnicama. Pri tome valja reći kako ispitanik I7 izričito navodi da zahtjeva uopće nema. Ispitanik I12 vjeruje da su sada korisnici (naročito studenti) otvoreniji prema ideji nabave elektroničkih knjiga (posebno ako su knjige prilagođene za pametne telefone). Ispitanik I13 (visokoškolska knjižnica) vidi veći porast interesa za elektroničkim knjigama nakon što je knjižnica počela nuditi posudbu elektroničkih knjiga - zahtjeva prije ponude u njihovoj knjižnici uopće nije bilo.

O budućnosti elektroničkih knjiga u svojim knjižnicama u narednih pet godina većina ispitanika govori pozitivno. Ispitanici I1,I2 i I9 smatraju da će se ponude elektroničkim izvorima proširiti, dok troje ispitanika (I1, I4, I9) smatra da će porast broj naslova te posudbi elektroničkih knjiga i uređaja. Ispitanik I6 se slaže, međutim pretpostavlja da će se povećati ponuda elektroničkih knjiga na hrvatskom jeziku. Ispitanici I5 i I12 se nadaju da će se elektroničke knjige početi koristiti, dok jedino ispitanik I7 (visokoškolska knjižnica) smatra upravo suprotno: da elektroničke knjige neće nikada zaživjeti u knjižnici. Ispitanik I2 smatra da će se regulirati posudba elektroničkim knjigama na nacionalnoj razini te da će se urediti položaj elektroničke knjige u knjižnicama, dok ispitanik I3 vjeruje da će sve više knjiga biti u otvorenom pristupu i nada se formiranju repozitorija u koji će se uvrstiti elektroničke knjige. Ispitanici I13 i I14 pretpostavljaju da će broj i interes korisnika rasti, no ispitanik I13 dodaje da o strateškim odlukama ustanove ovisi kako će taj porast utjecati na fizički fond same knjižnice.

Kao čimbenike koji utječu na odluke vezane uz nabavu novih elektroničkih knjiga u njihovim knjižnicama, ispitanici navode: financije i budžet (I5, I6, I8, I9, I12, I13), statistika korištenja te potražnja (I1, I12, I7), zadovoljstvo i interes korisnika trenutnom pretplatom i platformama (I1, I14), nepostojanje nacionalne strategije o pristupu elektroničkim knjigama za knjižnice te neisplativost financiranja nabave elektroničkih knjiga (I2), neodgovarajući trenutni uvjeti nabave i posudbe elektroničkih knjiga (nemogućnost korištenja teksta elektroničke knjige, nemogućnost učenja u grupi, mali broj naslova) (I3, I6), reguliranje pitanja autorskih prava kod elektroničke knjige u Hrvatskoj (I4, I5, I10), tehnička pitanja vezana uz realizaciju posudbe udaljenim pristupom, odnosno upravljanja fondom elektroničkih knjiga i posudbom integriranom s knjižničnim programima (I4) te regionalna strategija (I13).

Posljednje pitanje odnosilo se na mogući utjecaj trenutačnih oblika zaštite vlasničkih prava (DRM) na kvalitetu korištenja elektroničke knjige. U vezi ovog pitanja ispitanici I9 i I12 navode kako nisu dovoljno upoznati s oblicima zaštite vlasničkih prava. Petero ispitanika (I3-I5, I7, I10) smatra da trenutačni oblici zaštite vlasničkih prava (DRM) kod elektroničkih knjiga utječu na kvalitetu njihovog korištenja. Pri tome ispitanici I1 i I5 smatraju kako je problem što izdavači postavljaju razne uvjete koji otežavaju korištenje elektroničkih knjiga te što knjižnica nije uvijek vlasnik kupljene elektroničke knjige što znači da ne može regulirati način korištenja i posudbe. Ispitanici I3 i I4 smatraju da DRM smanjuje fleksibilnost kod korištenja i učenja iz elektroničkih knjiga. Ispitanici I4 i I6 smatraju kako sustav DRM zaštite mora postojati da bi se zaštitila autorska prava u digitalnom okruženju, ali ispitanik I6 pri tome navodi kako bi knjižnice trebale imati povlašteni status. Ispitanik I10 dodaje kako u Hrvatskoj knjižnice nisu razvile aplikacije kojima mogu virtualno oponašati posudbu te je samim time korištenje puno teže za razliku od stranih knjižnica. S druge strane, ispitanici I1, I13 i I14 smatraju da trenutačni oblici DRM-a kod elektroničkih knjiga značajno ne utječu na kvalitetu njihovog korištenja. Ispitanik I1 pri tome navodi kako su elektroničke knjige s DRM zaštitom nešto jeftinije bez obzira o kojoj platformi i načinu kupnje se radi. Smatra da korisnici nisu zakinuti za kvalitetu usluge ukoliko platforma nudi mogućnost djelomičnog kopiranja, ispisa, pristupa svim knjigama putem interneta i unutar mrežnog sučelja bez ograničenja, a da pri tome izdavač štiti svoj interes. Također navodi kako izdavači koji nemaju DRM zaštitu na knjigama, a daju je na korištenje u formatima koji se lako dalje prenose na druge uređaje u pravilu to i naplaćuju. Ispitanik I13 navodi kako je sasvim jasno da je način korištenja elektroničkog medija drugačiji od načina korištenja tiskanih medija pa su korisnici spremni zanemariti neke nedostatke. Pružatelj usluga elektroničkih knjiga u knjižnici u kojoj radi ispitanik I13 kontinuirano radi na poboljšanju usluga i pojednostavljenju načina korištenja elektroničkog medija. Ispitanik I14 pak smatra da ugovori između izdavača i autora daleko više utječu na kvalitetu naslova (rokovi, ugovoreni broj naslova, izdavačke želje vođene zakonom tržišta) od samog DRM-a.

**4.4 Rasprava**

Naše istraživanje, koje je provedeno na odabranom uzorku knjižnica za koje je pretpostavljeno, prema ranije pojašnjenim kriterijima, da bi mogle imati elektroničke knjige u svojim zbirkama, potvrdilo je pretpostavku kako su elektroničke knjige u hrvatskim knjižnicama još uvijek iznimka te kako su uz njihovu nabavu i korištenje vezane brojne nedoumice i problemi. Prema dobivenom odzivu, odnosno knjižnicama koje su ispunile anketni upitnik, možemo zaključiti kako u zastupljenosti elektroničkim knjigama u hrvatskim knjižnicama prednjače visokoškolske knjižnice. Međutim i dalje najveći postotak knjižnica iz uzorka posjeduje relativno mali broj elektroničkih knjiga u svojoj zbirci (manje od 100). Razlog ovome može biti nedovoljno poznavanje načina nabave i korištenja elektroničkih knjiga, ali dakako i manjak materijalnih sredstava koje knjižnica može uložiti u nabavu. No, prema iskustvima naših zapadnih kolega, posebice američkih knjižničara, vrlo je vjerojatno da je najveći razlog zašto elektroničke knjige nisu toliko zastupljene u našim knjižnicama, posebice narodnim, upravo taj što je još uvijek izuzetno mali broj građana koji posjeduje elektroničke čitače, pa shodno tome, nema ni velike potražnje za tom vrstom građe. Vezano uz navedeno, dojam koji smo stekli prilikom provedbe istraživanja, a koji su pojačali kolege iz američke Ambasade koja je određenim knjižnicama u sklopu projekta *E-Readers at Your Fingertips* poklonila Kindl uređaje, knjižnice ne rade previše po pitanju promocije elektroničkih knjiga. Naime, neke knjižnice iz uzorka posjeduju elektroničke čitače i elektroničke knjige, ali ih korisnici jako rijetko koriste. Štoviše, na temelju javljanja nekih ispitanika iz našeg istraživanja kojima je upitnik upućen zato što su kroz projekt američke Ambasade dobile elektronički čitač Kindl, zaključili smo da jedan dio knjižnica u Hrvatskoj već neko vrijeme posjeduje elektroničke čitače, ali još uvijek nije počelo raditi ništa po pitanju uvođenja novih usluga i korištenja tog čitača.

Što se pak tiče vrste elektroničkih knjiga koje knjižnice trenutno posjeduju te interesa korisnika, oni se podudaraju. Knjižnice najviše elektroničkih knjiga posjeduju iz područja beletristike i stručne i znanstvene literature, a korisnici upravo najviše interesa pokazuju prema toj vrsti elektroničkih knjiga. Iz ovoga možemo zaključiti, da iako knjižnice nabavljaju relativno mali broj elektroničkih knjiga za svoju zbirku, ipak osluškuju želje i interese korisnika te nabavu vrše u sladu s tim. Istraživanje je također pokazalo kako je najzastupljeniji način nabave (91%) i model nabave (57%) elektroničkih knjiga u hrvatskim knjižnicama omogućavanje pristupa elektroničkim knjigama u slobodnom pristupu. S tim u vezi dobili smo malo bolje rezultate od onih iz istraživanja iz 2012. koje navodi da to čini 26% knjižnica (Pažur 2013, 188). Potom su najzastupljeniji načini kupnja te pristup iz vlastite naklade, dok su nabava putem zamjene, pretplate na online baze podataka od stane Ministarstva te dar najmanje zastupljen načini nabave. Pokazatelji koji se odnose na pristup elektroničkim knjigama putem pretplate Ministarstva pomalo su začuđujući budući da u našem uzorku prednjače visokoškolske knjižnice (57%), a uz njih tu se nalaze i knjižnice s dvojnom funkcijom (7%) (od koje je druga funkcija sveučilišna odnosno visokoškolska), i sve one imaju jednak pristup svim sadržajima u pretplati Ministarstva, a ipak, samo 9% ispitanika navodi da elektroničke knjige nabavlja putem pretplate Ministarstva, što svjedoči o niskoj razini informiranosti i/ili interesa za ovu vrstu građe kod naših knjižničara. Također, s obzirom na preskakanje pojedinih pitanja u upitniku (ponegdje smo odgovore dobili samo od 50% uzorka) također možemo zaključiti da se u ponekim stvarima naši ispitanici nisu snalazili ili nisu znali odgovor na postavljeno pitanje.

Što se tiče modela nabave elektroničkih knjiga, najzastupljeniji je i dalje model otvorenog pristupa, dok se jednak broj knjižnica iz uzorka odlučuje za ostale modele poput pretplate, nabave na zahtjev korisnika (P.D.A.), iznajmljivanje pristupa, godišnje pakete i „*pay-per-use*“ model. Najmanje zastupljen model nabave je osiguravanje stalnog pristupa elektroničkim knjigama, što je i logično s obzirom da ovaj model nabave iziskuje najveće troškove. To je najvjerojatnije i razlog zašto knjižnice najčešće kupuju pojedinačne naslove elektroničkih knjiga, dok su kupovina zbirki naslova te pretplata na elektroničke knjižare manje zastupljeni načini kupnje. Od formata za čitanje elektroničkih knjiga knjižnice najviše koriste PDF format, potom ePub i formate optimizirane za određene elektroničke uređaje (na primjer Kindle, Nook i slično). S obzirom da su PDF format i ePub format podržani od strane gotovo svih elektroničkih uređaja (otprilike u 90% slučajeva) jasan je ovakav odabir knjižnica. Uređaji koje knjižnice trenutno posjeduju, odnosno pomoću kojih se najviše čitaju elektroničke knjige su PC, određeni elektronički čitač, tablet i laptop, dok se najmanje se za čitanje elektroničkih knjiga koristi pametni telefon. Polovica knjižnica iz uzorka navedene uređaje ne posuđuje korisnicima van prostorija knjižnice, dok druga polovica ipak navodi kako posuđuje elektroničke knjige korisnicima van knjižnice ili su pak elektroničke knjige korisnicima dostupne kroz pretplatu MZOS-a putem IP adrese ili korisničkog računa (u knjižnici i van nje). S druge strane, korisnici pristupaju i/ili posuđuju elektroničke knjige najčešće pomoću uređaja za čitanje elektroničkih knjiga, potom pomoću mrežnih stranica knjižnice, pomoću platforme izdavača/agregatora reguliranom IP adresom ili korisničkim računom te kroz digitalni repozitorij ustanove. S obzirom da polovica knjižnica ne posuđuje elektroničke uređaje korisnicima van knjižnice, a da je korisnicima očito taj pristup najomiljeniji, bilo bi dobro kad bi knjižnice razmislile i napravile plan i modele posudbe elektroničkog uređaja zajedno s elektroničkom knjigom. Što se tiče zaštite vlasničkih prava (DRM) utvrđeno je kako nakladnici/dobavljači podjednako koriste kriptiranje sadržaja, vezivanja sadržaja uz određeni uređaj te označivanje sadržaja kao neke od oblika zaštite vlasničkih prava. Od ostalih načina zaštite ispitanici su naveli pristup uz vjerodajnice, definiranje kategorija korisnika kojoj se smije dopustiti pristup putem ugovora, DRM Adobe i Social DRM. Što se tiče daljnjeg korištenja jednom nabavljene elektroničke knjige, knjižnice najčešće dobivaju samo licencu, ali ne i potpuno vlasništvo nad kupljenom elektroničkom knjigom, dok relativno mali broj ispitanika (14%) navodi kako je omogućeno neograničeno preuzimanje kupljene elektroničke knjige. Knjižnice navode kako svoje korisnike obavještavaju o posjedovanju i posudbi elektroničkih knjiga putem informacija na stranici knjižnice s poveznicom na elektroničku zbirku, putem kataložnog opisa svakog naslova elektroničke knjige u OPAC-u te putem opcije pretraživanja OPAC-a po kategoriji „elektroničke knjige“. Ovdje moramo istaknuti da je ovdje došlo odstupanja nabolje vezano uz uključivanje opisa elektroničkih knjiga u katalog u odnosu na istraživanje iz 2012. U 2012. godini samo 5% knjižnica u uzorku je imalo prisutnu informaciju o elektroničkim knjigama u katalogu (Pažur 2013, 188), dok je kod nas 45% knjižnica u svome katalogu opisivalo pojedinačne naslove elektroničkih izdanja, a 27% je kod pretraživanja OPAC-a nudilo pretraživanje po opciji 'elektroničke knjige'. Od ostalih načina informiranja, odnosno svojevrsne promocije elektroničke knjige navode se: plakati u knjižnici, osobni kontakt s korisnicima, bilteni prinova za elektroničku građu, usluga „Novo u knjižnici“, Facebook stranica knjižnice te obavijesti putem službe za otkrivanje. Valjda ipak naglasiti kako oko 80% knjižnica iz uzorka ne nudi poveznice na besplatno dostupne elektroničke knjige na mrežnim stranicama svoje knjižnice. Stoga možemo zaključiti kako je potreban jači angažman knjižnica oko promocije usluge elektroničke knjige. Angažman je potrebno ostvariti na dvije razine. Prva razina je nabavljanje što većeg broja elektroničkih knjiga pa barem samo onih u slobodnom pristupu. To se naročito odnosi na one knjižnice koje su elektroničke čitače dobile na poklon, pa ga potom stavile 'u zapećak'. Druga razina bi se odnosila na one knjižnice koje imaju dosta elektroničkih knjiga, a mali stupanj korištenja istih. Te knjižnice bi trebale jače promovirati i reklamirati ovu uslugu.

Analiza esejskog dijela anketnog upitnika kojom su se nastojali dobiti stavovi i mišljenja knjižničara, pokazala je kako knjižnice u vezi odvijanja i načina posudbe elektroničkih knjiga oponašaju način i vrijeme posudbe tiskanih knjiga, najvjerojatnije zbog poštivanja vlasničkih prava (DRM). Iz navedenog možemo zaključiti kako elektronički medij, u ovom slučaju, nema nikakvih prednosti kao takav. Većina ispitanika smatra kako bi uvođenje elektroničkih knjiga privuklo nove korisnike, dok samo jedan ispitanik koji radi u visokoškolskoj knjižnici smatra da ne bi. Što se tiče prednosti elektroničkih knjiga, ispitanici uglavnom navode one uobičajene koje se habitualno spominju, dok kod nedostataka treba svakako izdvojiti neke poput duljine trajanja baterije za korištenje uređaja, umaranje očiju kod čitanja s monitora, DRM ograničenja, jezičnih barijera, iznosa PDV-a na elektroničke knjige. Nepostojanje konzorcijske nabave za hrvatske knjižnice, koja bi omogućila jednostavniju i povoljniju kupnju zbirki elektroničkih knjiga, također je jedan od problema. Samo dvoje ispitanika od kojih jedan radi u visokoškolskoj, a drugi u narodnoj knjižnici, navodi kako ostvaruje uspješnu regionalnu konzorcijsku nabavu. U vezi zahtjeva korisnika, većina knjižničara navodi kako je porast interesa zamijećen. Zanimljiv je podatak da svih četvero ispitanika koji navode da porast interesa korisnika nije zamijećen radi u visokoškolskoj knjižnici. Pri tome jedan od njih i izričito navodi da zahtjeva uopće nema. Ovdje treba naglasiti da je očito potrebna jača reklama i marketing usluge elektroničkih knjiga. Jedan ispitanik iz visokoškolske knjižnice pak smatra kako je jako dobro za percepciju kvalitete ukoliko knjižnica ponudi uslugu koju još nitko nije ni zatražio. Na taj način knjižnica uvođenjem nove usluge ima i edukativni karakter, ali i anticipira zahtjeve i iščekivanja korisnika. O budućnosti elektroničkih knjiga većina ispitanika govori pozitivno te smatraju kako će ponuda elektroničkih izvora, broj naslova i posudbi elektroničkih knjiga i uređaja, kao i interes korisnika, porasti. Kao najčešće čimbenike i ograničenja koji utječu na odluke vezane uz nabavu novih elektroničkih knjiga u njihovim knjižnicama, ispitanici navode financije i budžet, statistiku korištenja te potražnju, reguliranje pitanja autorskih prava, neodgovarajuće trenutne uvjete nabave i posudbe elektroničke knjige, nepostojanje nacionalne strategije o pristupu elektroničkim knjigama za knjižnice te neisplativost financiranja nabave. U vezi utjecaja trenutačnih oblika zaštite autorskih prava (DRM) na kvalitetu korištenja elektroničke knjige, dvoje ispitanika navodi kako nisu dovoljno upoznati s DRM-om, dok većina ispitanika smatra da DRM utječe na kvalitetu korištenja i pri tome naglašavaju kako je jedan od problema to što izdavači postavljaju razne uvjete koji otežavaju korištenje elektroničkih knjiga te što knjižnica nije uvijek vlasnik kupljene elektroničke knjige što znači da ne može regulirati način korištenja i posudbe. Također smatraju da DRM smanjuje fleksibilnost kod korištenja i učenja iz elektroničkih knjiga. Ipak, troje ispitanika smatra da trenutačni oblici DRM-a značajno ne utječu na kvalitetu njihovog korištenja pri čemu navode kako su elektroničke knjige s DRM zaštitom nešto jeftinije bez obzira o kojoj platformi i načinu kupnje se radi te da korisnici nisu zakinuti za kvalitetu usluge ukoliko platforma nudi mogućnost djelomičnog kopiranja, ispisa, pristupa svim knjigama putem interneta i unutar web-sučelja bez ograničenja, a da pri tome izdavač štitit svoj interes. Također, navode kako izdavači koji nemaju DRM zaštitu na knjigama, a daju je na korištenje u formatima koji se lako dalje prenose na druge uređaje u pravilu to i naplaćuju. Ipak, valja istaknuti kako je DRM ipak napredovao (u pozitivnom smislu) u odnosu na ograničenja u samom početku kad su se nakladnici panično bojali da će izgubiti svoj profit.

**5 Zaključak**

Ovaj je rad izložio rezultate istraživanja čiji je cilj bio utvrditi u kojoj su mjeri elektroničke knjige zastupljene u javnim kulturnim i znanstvenim ustanovama, koji su modeli i načini nabave i korištenja elektroničkih knjiga u hrvatskim knjižnicama te koje oblike zaštite vlasničkih prava nakladnici/dobavljači primjenjuju. U istraživanju smo pošli od pretpostavke kako su elektroničke knjige u hrvatskim knjižnicama još uvijek iznimka, što je naše istraživanje i potvrdilo. Doduše, iako 79% knjižnica u uzorku navodi da 'posjeduje' elektroničke knjige, u pravilu se tu radi o osiguravanju pristupa besplatnim naslovima. I, premda novaca u hrvatskom knjižničarstvu nema previše (nikada ga nije ni bilo), potencijala za poboljšavanje trenutačne situacije definitivno ima. Primjera radi, u našem istraživanju samo 9% (visokoškolskih) knjižnica u uzorku priznaje da elektroničke knjige dobiva putem pretplate Ministarstva - a potencijalno ih je barem 64%, što znači da gotovo 55% knjižnica nije iskoristilo ovu priliku. Isto tako, iako na internetu postoje brojni, vrlo kvalitetni elektronički tekstovi u slobodnom pristupu, samo 20-ak% svih knjižnica iz uzorka nudi poveznice na takve sadržaje sa svojim mrežnih stranica. Što je razlog tomu – nedostatak vremena, nezainteresiranost, ili pak neznanje? Nedostatak vremena odnosno 'kroničan' manjak djelatnika u hrvatskim knjižnicama dobro je poznat problem i svakako je velikim dijelom moguć uzrok ovakve situacije. No, da je i 'neznanje' jedan od mogućih problema zaključili smo čak i prilikom provođenja istraživanja jer se po odgovorima moglo zaključiti da su neka pitanja za jedan dio knjižničara bila 'pre-tehnička' i nerazumljiva.

Nadalje, s obzirom na postojanje istraživanja iz 2012. godine (iako se ono koncentriralo uglavnom na visokoškolske knjižnice), ipak je moguća određena razina usporedbe i na temelju naših rezultata možemo zaključiti da nema velikih odstupanja ili napretka u odnosu na to istraživanje. Neki manji pomaci se eventualno naziru u domeni informiranja korisnika o naslovima elektroničkih knjiga putem knjižničnog kataloga. Ovakva istraživanja svakako treba periodično ponavljati i nadamo se da će u budućnosti situacija sa zastupljenošću elektroničkih knjiga u knjižnicama biti bolja. Barem u domeni korištenja besplatno dostupnih naslova.

Vezano uz visokoškolske knjižnice u našem uzorku, odgovori tih ispitanika uvelike se razlikuju od iskustava primjerice američkih kolega. Naime, u SAD-u su upravo visokoškolske knjižnice te koje su prije svih ostalih reagirale i prepoznale elektroničke knjige i elektroničke čitače kao atraktivan medij za obrazovanje, te su daleko prije narodnih pribavljale tu građu za svoje korisnike. U našem uzorku, visokoškolske se knjižnice po svojim odgovorima ne razlikuju puno od ostalih, a zanimljivo je i da smatraju da njihovi korisnici nemaju puno interesa za ovu vrstu medija.

Što se tiče upravljanja vlasničkim pravima (DRM) ona svakako ograničavaju uporabu i slobodno korištenje elektroničkih knjiga, što dokazuje i sama činjenica da je u našem uzorku, primjerice, najčešći način posudbe građe vođen modelom jedna knjiga-jedan korisnik. Unatoč tomu, jedan dio ispitanika ne smatra da je DRM nužno loš i čak ga pozdravljaju jer, smatraju, da pomaže u zaštiti vlasničkih i autorskih prava, ali i znatno smanjuje cijenu elektroničkih naslova. Analize pokazuju da se nakladnici i dobavljači sada ipak pomalo opuštaju i ne strepe više toliko kao u početku nad gubitkom svoje zarade, te su počeli razgovarati i pregovarati s knjižničnom zajednicom i postali fleksibilniji. No, prostora za unaprjeđenje svakako ima i knjižnična zajednica mora nastaviti s dogovorima i suradnjom s nakladnicima po pitanju elektroničke knjige.
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1. To znači da pojedinac ili knjižnica ne posjeduju to djelo nego su dobili određena, ograničena, prava na njegovo korištenje. [↑](#footnote-ref-1)
2. Primjerice istraživanje naslovljeno 2011 Ebook Penetration and Use in U.S. Libraries Survey u SAD-u donosi podatak da je 2011. godine 95% visokoškolskih knjižnica nudilo pristup elektroničkim knjigama (Miller 2011) [↑](#footnote-ref-2)
3. Kao ilustraciju porasta popularnosti elektroničkih knjiga donosimo primjer mreže narodnih knjižnica u Massachusettsu, SAD, gdje je u vremenu između 2005. i 2012. potražnja skočila vrtoglavih 5000 posto. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kod analogne građe to nije slučaj. Ako u knjižničnom (online) katalogu korisnik pronađe informaciju o traženoj jedinici građe, to još uvijek ne znači da će moći doći do sadržaja. Ta jedinica građe može biti zagubljena, posuđena, ili pak na uvezu. U najboljem slučaju, ako i može doći do sadržaja, mora fizički otići u knjižnicu, ne može mu pristupiti od svoga doma. [↑](#footnote-ref-4)
5. Do 1. srpnja 2013. godine bilo ih je šest (*The Big Six*). Naime, tada su se dva velika nakladnika, Random House i Penguin, spojila i nastala je nova nakladničku kuća pod nazivom Penguin Random House (Ciabattari 2013). [↑](#footnote-ref-5)
6. Uzorak ovog istraživanje je obuhvatio fakultetske (59 knjižnica), nacionalnu i sveučilišne knjižnice (6 knjižnica), općeznanstvene (6 knjižnica) i specijalne knjižnice - instituti i zavodi (23 knjižnica), a cilj autorice je bio utvrditi u kojoj su mjeri elektroničke knjige zastupljene kod hrvatskih visokoškolskih i srodnih knjižnica pregledavanjem njihovih mrežnih stranica. Nastojalo se utvrditi nude li korisnicima poveznice na elektroničke knjige, jesu li elektroničke knjige zastupljene u katalogu tiskane građe i nude li elektroničke knjige putem repozitorija matične ustanove. Istraživanje je pokazalo kako poveznice na elektroničke knjige na mrežnim stranicama nudi 26% knjižnica, tek 5% knjižnica inkorporiralo je elektroničke knjige u nekoj mjeri u katalog tiskane građe, dok 4% knjižnica ima elektroničke knjige zastupljene u institucijskom repozitoriju (Pažur 2013) [↑](#footnote-ref-6)
7. Tema stručnog dijela Skupštine bila je *Knjižnice - ukorak s promjenama*, dok je jedna od podtema obuhvaćala

    elektroničke knjige i elektroničke usluge. [↑](#footnote-ref-7)
8. U sklopu kampanje informatičkog opismenjavanja mladih, a u cilju popularizacije čitanja elektroničkih knjiga Američko veleposlanstvo je hrvatskim narodnim knjižnicama poklonilo jedan broj e-čitača. U vremenu od 2013. do 2015. godine 27 hrvatskih narodnih knjižnica dobilo je e-čitače na dar. Vidi: Embassy of the United States. Programs and Events. <http://zagreb.usembassy.gov/https/croatia2/programs_and_events/2013_october.html> (24-8-2015) [↑](#footnote-ref-8)
9. Označivanje sadržaja podrazumijeva umetanje takozvanih žigova. Oznaka na digitalnom sadržaju može ukazivati na to da je sadržaj zaštićen zakonom o autorskom pravu (na primjer, „Zabranjeno umnažanje“) ili

   na koji se način može rukovati tim sadržajem (na primjer, „Dopuštena samo jedna kopija“). [↑](#footnote-ref-9)
10. Vjerodajnica podrazumijeva dobivanje korisničkog imena i lozinke koju korisnik dobije od knjižnice koju korisnik potom koristi za prijavu na mrežno mjesto elektroničke knjižnice gdje potom može posuditi medije. [↑](#footnote-ref-10)
11. Adobe DRM je format upravljanja vlasničkim pravima koji nakladnicima omogućuje da ograniče širenje elektroničkih sadržaja koje prodaju, te definiraju postavke kojima reguliraju uvjete korištenja. Naslovi koji su opremljeni Adobe DRM-om se s mrežne stranice nakladnika/dobavljača preuzimaju prvo kao datoteke URL poveznica, a tek se nakon autorizacije dobije pristup zbirci digitalnih tekstova. [↑](#footnote-ref-11)
12. Social DRM (ili društveni DRM) je noviji oblik manje nametljivog i neugodnog oblika upravljanja vlasničkim pravima. U pravilu se kod ove vrste DRM-a na elektronički sadržaj umeće informacija o vlasništvu (obično u obliku vodenog žiga), tako da se prilikom preuzimanja elektroničkog sadržaja uvijek saznaje i informacija o vlasništvu, no istovremeno se ne onemogućuje nesmetano širenje i korištenje tog istog sadržaja. [↑](#footnote-ref-12)