**Kriza Osmanskog Carstva u 17. stoljeću i njezin odraz u hrvatskim zemljama**

U modernoj historiografiji, kako svjetskoj tako i domaćoj, duboko se uvriježio stav da je Osmansko Carstvo od sredine 16. stoljeća pa sve do svojeg raspada 1923. godine proživljavalo duboku političku, društvenu i gospodarsku krizu i nazadovanje, odnosno propadanje. Taj je stav toliko snažno ukorijenjen da se o njemu može pronaći spomen u svim knjigama i člancima koji barem ovlaš govore o posljednjim stoljećima osmanske povijesti. S druge strane, od kraja sedamdesetih godina prošlog stoljeća povela se rasprava o opravdanosti korištenja izraza „nazadovanje“ i „propadanje“ za spomenuto razdoblje osmanske povijesti. Primjenom novih historiografskih metodologija i proučavanjem dosad nepoznatoga arhivskoga gradiva, u osmanističkim krugovima u posljednjih se desetak godina podiglo navedenu raspravu na razinu opće usuglašenosti u stavu da je teza o osmanskom propadanju neodrživa: Carstvo nije propadalo, nego je prolazilo kroz društveno-gospodarski preobražaj, ili prilagodbu, koja je imala svoje uspone i padove, odnosno krizna razdoblja koja su nakon određenog vremena ipak bila prevladana. Osmansko je Carstvo bilo dinamična tvorevina još stoljećima nakon svojega „zlatnog doba“ za vladavine Sulejmana Veličanstvenog (1520.-1566.), čiji su nasljednici i njihovi veliki veziri uspješno rješavali administrativne i druge probleme Carstva. Navedena teza, međutim, i dalje je naširoko prisutna u literaturi, školskim udžbenicima itd. Općenito govoreći, jasno je da nijedna država ne može proživljavati krizu ili propadanje tijekom skoro 450 godina, jer s vremenom dođe do potpunog raspada države ili do ponovnog uspona. Cilj ovog izlaganja jest pokušati odgovoriti na pitanje je li kriza Osmanskog Carstva imala odraz u hrvatskim zemljama u 17. stoljeću, odnosno razjasniti koliki je bio utjecaj spomenutog preobražaja osmanske države na naše krajeve kroz promjene u funkcioniranju onovremene lokalne osmanske vlasti.

U izvorima i literaturi nema mnogo podataka koji bi se izravno odnosili na ovu temu, pa se veći dio zaključaka mora izvlačiti posrednim tumačenjem dostupnih informacija. Jedan od aspekata procesa preobrazbe osmanske države bila je decentralizacija i promjena odnosa između centra i periferije. Ako uzmemo u obzir da su hrvatske zemlje pod osmanskom vlašću bile sjeverozapadna periferija Osmanskog Carstva, jasno je zašto su promjene administrativnog, vojnog i bilo kojeg drugoga karaktera najkasnije stizale na naše područje. I u našim krajevima se moglo vidjeti odraze navodnoga propadanja: neučinkovitost birokratskog sustava, slabost vojnog elementa (npr. poraz u bitci kod Siska 1593. godine), slabljenje timarskog sustava, prestanak ekspanzivnih aktivnosti Carstva, teškoće u praćenju europskog vojnotehnološkog razvoja itd. Osmanistički povjesničari kroz svoje su radove nastojali pokazati su da su sve navedene „boljke“ osmanske države bile prevladane: Carstvo je nanizalo nove pobjede vrlo brzo nakon svojih poraza na bojištima (isto tako i nakon poraza kod Siska); timarski sustav doživio je preobrazbu i prilagodio se monetiziranom gospodarstvu u kasnom 16. stoljeću; smanjena uloga konjaništva zamijenjena je povećanom ulogom pješaštva opskrbljenog vatrenim oružjem itd. Osobno smatram da se za turbulencije u različitim vremenskim razdobljima druge polovice 16. i tijekom 17. stoljeća može koristiti pojam krize, ali da ne treba smatrati da je kriza morala nužno biti dugotrajan proces, nego da je mogla biti prevladana čak i vrlo brzo, ovisno o reakciji osmanske središnjice. Drugim riječima, korištenjem riječi „kriza“ implicira se da je kriza bilo mnogo – i da su mogle biti prevladane.

Jedini aspekt administrativne politike Osmanskog Carstva koji je pokazivao značajke ažurnosti na našim prostorima bilo je održavanje granice – u našem slučaju obrambenoga kompleksa mletačko-osmanske i habsburško-osmanske granice na potezu od Dubrovačke Republike preko Dalmatinske zagore, Dalmacije, Like i Pounja sve do sjeverozapadne Slavonije. Održavanje sigurnih i stabilnih granica, odnosno kompleksa utvrda i stražarnica na granici, zahtijevalo je velike resurse i oblikovalo politike svih uključenih država, pa tako i osmanske, kojoj je – zbog sultanskog fokusa na osvajanje – ekspanzija granica bila jedna od ključnih dužnosti. U 17. stoljeću, međutim, na osmanskom pograničju i u našim krajevima na temelju podataka o pograničnim utvrdama sve se jasnije može primijetiti da je osmanska država iskazivala težnju prema očuvanju i obrani postojećih granica, a sve manje bilo kakve ekspanzivne namjere. Osmansko pograničje i u našim je krajevima bilo nesigurno područje uslijed većih i manjih provala i drugih ratnih aktivnosti na obje strane granice. Kao posljedica popuštanja kontrole osmanske vlasti može se navesti primjer haranja i pustošenja tatarskih četa tijekom ratnih zbivanja 1663. i 1664. godine po Slavoniji, Srijemu i Bosni, pri čemu su se mogli vidjeti pravi razmjeri državne krize. Tatarski odredi nisu birali svoje žrtve, pa su nastradala i muslimanska naselja, zbog čega je došlo do pobuna muslimanskoga stanovništva. Do pobuna je dolazilo i uslijed nametanja novih poreza, čime je središnja vlast zbog nestašice novca nastojala prebaciti troškove obrane i administracije na pokrajinske financije.

Ako uzmemo za primjer samo područje osmanske Slavonije i Srijema, možemo reći da je na tome području razdoblje zadnjeg desetljeća 16. i prva dva desetljeća 17. stoljeća, a ponajviše razdoblje Dugoga turskog rata (1593.-1606.), bilo vrijeme velikih problema osmanske vlasti. Požeški i Pakrački sandžak su zbog ratnih aktivnosti proživjeli velika pustošenja, a naročito je sjeverozapadni dio Požeškog sandžaka, odnosno Podravina, postao pravo razbojište u kojemu osmanska vlast nije imala skoro nikakvu kontrolu. Upadi habsburško-hrvatskih odreda u zapadne dijelove spomenutih sandžaka potaknuli su pobune među lokalnim kršćanskim stanovništvom, njihovo odmetanje u hajduke i sklanjanje u šume, čija je prostranost i gustoća bila vrlo važan čimbenik u pobunjeničkim, ali i razbojničkim aktivnostima na području Slavonije. Znakovito je i to da su nakon svakog upada habsburških, dakle i hrvatskih snaga, lokalni pobunjenici podulje vrijeme ostajali u šumama i stvarali probleme osmanskoj vlasti. Upadi kršćanskih pobunjenika u samu Požegu kao središte sandžaka 1596. godine, česti sukobi s osmanskim snagama i navodna pogibija čak petorice požeških sandžakbegova u razdoblju od 1596. do 1607. godine, te navodno odbijanje jednoga od novoimenovanih sandžakbegova da preuzme vlast u Požeškom sandžaku pokazuju nam razmjere državne krize u navedenim krajevima, čak i ako spomenute navode (naročito one o ubojstvima sandžakbegova) prihvatimo s velikom zadrškom. Sustav obrane zapadne granice Požeškog i Pakračkog sandžaka doveden je u stanje raspadanja, a normalno funkcioniranje vlasti u navedenim sandžacima moglo se provoditi jedino uz pomoć vojne sile. Nesigurnost na trgovačkim putovima zbog postojanja brojnih razbojničkih bandi negativno je utjecala na javni i privredni život cijele pokrajine i takvo je stanje potrajalo i u kasnijim desetljećima. Zanimljiv je primjer pobuna katoličkog stanovništva 1637. godine u središnjoj Slavoniji, kada je spomenuto stanovništvo ne samo bilo naoružano, nego je i bilo u poziciji da slobodno ulazi u Požegu (koja je, podsjetimo se, bila središte sandžaka) i zahtijeva od požeškog sandžakbega da ispuni njihove zahtjeve.

Osmanska vlast ipak se stabilizirala i u Slavoniji će se okončati tek 1691. godine, dakle skoro stotinu godina nakon početka spomenute krize; tako se i ovaj primjer može iskoristiti za potvrdu teze da je osmanska vlast uvijek iznalazila načine prilagodbe novonastaloj situaciji i kroz preustroj prevladavala problematična razdoblja. Tako je u središnjim područjima Carstva vojna reorganizacija staru spahijsku vojsku učinila suvišnom, a umjesto spahijskih odreda glavnu su ulogu preuzeli plaćeni vojni odredi naoružani vatrenim oružjem. Skroz gore na sjeverozapadnoj granici osmanske države, u našim krajevima, ulogu tih odreda preuzelo je naoružano lokalno kršćansko stanovništvo, a manjim dijelom i muslimansko. Osmanska je vlast vjerojatno bila prisiljena poduzeti takav korak i naoružati lokalno kršćansko stanovništvo zbog kriznog stanja u teškim ratnim prilikama Dugoga turskog rata i u razdoblju nakon njega. Mobilizacija lokalnog stanovništva poslužila je pri uvođenju reda i mira te obrani spomenutih krajeva. Taj potez osmanske vlasti imao je, međutim, negativne posljedice zbog toga što se naoružalo upravo one elemente stanovništva koji su kasnije odlučili zadržati oružje i oduprijeti se osmanskoj vlasti; velik broj buntovnika (hajduka) sakrio se u slavonske šume i ondje duže vremena remetio red i mir.

Ipak se od sredine 17. stoljeća broj sukoba između organa vlasti i odmetnika (pobunjenika, hajduka, razbojnika itd.) u Slavoniji osjetno smanjio i ostao je vrlo slabog intenziteta sve do kraja osmanske vladavine. Pokazalo se da je osmanska vlast pronašla načine kako umiriti domaće stanovništvo, na primjer kroz spomenuto uključivanje velikog broja domaćeg stanovništva u državnu službu, te prilagođavanjem poreznog pritiska, koji je često znao biti uzrok pobunama, hajdučiji i bijegu u šume. U prilog gornjim navodima o smanjenju intenziteta sukoba vlasti i lokalnog stanovništva od sredine 17. stoljeća ide i podatak o stanju brojnosti posada osmanskih utvrda na hrvatskom području u navedenom razdoblju: smanjena brojnost do tada prilično velikih garnizona ukazuje na mirnije razdoblje, u kojem upadi kršćanskih odreda i razbojničke bande više nisu zahtijevali povećanje ljudstva u tvrđavama. Mirnija vremena značila su i oporavak gospodarstva, zbog čega ne možemo govoriti da se radilo o propadanju.

Što se tiče područja Dalmacije i Like, na teritoriju Krčko-ličkog sandžaka (koji se nalazio na području Like i sjeverne Dalmacije) pojavljuju se razbojničke bande i hajdučija upravo od polovice 17. stoljeća, kao odraz gospodarske krize u Carstvu. Teritorij još južnijega sandžaka, Kliškoga (u središnjoj Dalmaciji), konstantno je bio nesigurno područje na kojem su se odjeci krize u Osmanskom Carstvu očitovali s vremena na vrijeme. Spomenute sandžake, međutim, kao neke od najisturenijih osmanskih upravnih jedinica u Europi, uvijek se smatralo dijelom osmanskoga krajišta i problematično bi bilo na njih primjenjivati kriterije koji su vrijedili za „unutrašnje“ pokrajine Carstva, koje su bile daleko od državne granice i administrativnih i gospodarskih problema koje donosi blizina bojišnice.

Jedna od posljedica krize osmanske države u 16. i 17. stoljeću bio je niz pobuna u Anatoliji, dakle u središnjem dijelu Osmanskog Carstva, kada su u takozvanim dželalijskim pobunama u nekoliko navrata pobunjeničke skupine u potrazi za boljim gospodarskim položajem opustošile Anatoliju i ozbiljno ugrozile osmansku državu, i to naročito u drugoj polovici 17. stoljeća. Pobune dželalija bile su reakcija na socijalnu i gospodarsku krizu Carstva i bile su jedan od glavnih argumenata u izgradnji teze o osmanskom nazadovanju. Dželalijski pobunjenički odredi nastali su tako što je osmanska vlast plaćala neregularne vojne odrede kao sve brojniji dio osmanske vojne sile. Kada su ti odredi u lošim financijskim uvjetima ostajali bez plaća, pokretali su pobune. Dakle, sličnost između tih događaja i situacije u našim krajevima jest u tome da je osmanska vlast bila ta koja je naoružala velik broj pripadnika lokalnog stanovništva s ciljem da posluže kao pomoćni vojni i oružnički odredi, kao što je bio slučaj u Slavoniji za vrijeme Dugog turskog rata. Mnogi pripadnici tih naoružanih skupina nakon završetka rata nisu željeli biti „demobilizirani“ i odložiti oružje, nego su se suprotstavljali osmanskim vlastodršcima.

Izravna poveznica između dželalijskih pobuna u Anatoliji i naših krajeva jest ličnost Deli Hasana, brata jednoga od zloglasnih anatolskih razbojnika i dželalijskih vođa, kojega je središnja osmanska vlast, u nemogućnosti da ga pobijedi, uzela u državnu službu i dodijelila mu na upravu Bosanski ejalet. Deli Hasan bio je takva razorna sila da je vrlo brzo uspio sukobiti se s lokalnom elitom, udružiti se s vlaškim stanovništvom u otporu središnjoj osmanskoj vlasti i, prema nekim navodima, Slavoniju ponuditi Habsburgovcima, a Bosnu i neka susjedna hrvatska područja Papinskoj državi. Tako se kaos s maloazijskih visoravni preselio i na hrvatska područja, pa se može reći da se naše periferno područje na negativan način našlo usklađeno sa zbivanjima u središnjim prostorima osmanske države. Nered koji je Deli Hasan stvarao na Balkanu prekinut je njegovim pogubljenjem 1606. godine, dok su dželalijske pobune u Anatoliji oživljavale još nekoliko puta tijekom 17. stoljeća.

Sve u svemu, možemo reći da je kriza u Osmanskom Carstvu imala odraz u hrvatskim zemljama, ali sporedno, marginalno – baš onako kakvu su ulogu i imale hrvatske zemlje u osmanskoj državi. Krize u Osmanskom Carstvu bile su brojne, ali su bile prevladavane. Što se tiče hrvatskih zemalja, tek je slom osmanske vojne sile kod Beča 1683. godine pokrenuo događaje koji će u narednim godinama rezultirati masovnim gubitkom osmanskog teritorija.