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**PREDGOVOR I ZAHVALE**

Dok sam radio na ovoj disertaciji, prijatelji i kolege znali su me pitati koja joj je tema, a kad bih im rekao, zbunjeno bi me pogledali – uz nekoliko iznimaka koje bi se srdačno osmjehnule na spomen Josipa Horvata. Još donedavna i ja sam se ubrajao u zbunjene. Istina, *Kultura Hrvata* skupljala je prašinu na roditeljskoj polici s knjigama, a i sestra mi je patriotski poklonila *Starčevića* za Božić 1990, ali to je bilo sve. Nisam imao afiniteta za Horvatov staromodan i, kako mi se tada činilo, slatkorječiv niz rečenica o dosadnim historiografskim problemima.

Sve dok mi mentor Ivo Žanić, i svojevrsni pramentor Krunoslav Pranjić, nisu ponudili baš Horvatove političke biografije za temu doktorskog rada. Prepreke su mi se činile nepremostive: s jedne strane mnoštvo podebljih Horvatovih knjiga o politici i povijesti, s druge još nepreglednije mnoštvo članaka iz *Obzora* i *Jutarnjeg lista*, nepoznatih i često nedostupnih, čiji su izvorni čitatelji odavna na drugom svijetu.

Bez Branka Matana, urednika *Gordogan*a koji godinama u tom časopisu predstavlja lik i djelo Josipa Horvata, te prepreke ne bih mogao svladati – on mi je ljubazno dao na uvid svoju golemu Horvatovu bibliografiju, upotpunjenu ulomcima njegovih tekstova, kao i navodima iz kritičke i stručne literature, pismima i dnevničkim zapisima. Bude li ikad Matan zaključio da je njegovo djelo završeno, te ga tiskao, svi će se moći uvjeriti koliko grandiozan temelj ima skromna kuća moje doktorske radnje.

Sada je trenutak da priznam i jednu malu oholost: tijekom studija zavidio sam onim proučavateljima književnosti koji bi pronašli kakav dragocjen zagubljen rukopis. Je li dragocjeno, ne znam, ali za mene je neprocjenjivo otkriće javnosti dosad nepoznata Horvatova dnevnika iz 1968, zadnje godine njegova života, a omogućio ga je Vladimir Crnković, ravnatelj Hrvatskog muzeja naivne umjetnosti, obiteljski vezan za krug Horvatovih suradnika. Budući da je dnevnik fotokopiran te da nisam dosad ušao u trag izvorniku, ni u tom pogledu još nije stavljena točka na inventuru Horvatova opusa.

Ovaj je rad rezultat doktorskog studija u koji me blagonaklono uveo Ivo Pranjković, a iz kojeg me još blagonaklonije ispraćaju Vinko Brešić i Krešimir Mićanović. Svi su mi dosad navedeni u disertaciji pomogli na razne načine te im ovom prilikom zahvaljujem, kao i prevoditeljici Martini Čičin-Šain koja je pročitala ovaj tekst i ispravila u njemu otprilike bezbroj pogrešaka. Svojoj strpljivoj supruzi, koja ne samo da me podnosila, nego mi je još i pomagala oko skupljanja i ekscerpiranja Horvatovih knjiga, ne mogu nikad dovoljno zahvaliti – kao i našoj djeci koja su toliko živjela u sjeni moga pisanja da je već i trogodišnja Marta dočekivala goste na vratima pitanjem: *A jel ti pises doktojat?*

Ono što je počelo kao tlaka, pretvorilo se u oblik sreće: nakon godina svakodnevnog druženja s tim duhovitim, nadarenim i načitanim čovjekom svaki spomen Josipa Horvata izmami mi srdačni osmjeh.

U Zagrebu, na Duhove 2012.

**SAŽETAK**

Josip Horvat u svojim političkim biografijama – *Supilo: Život jednog hrvatskog političara* (1938), *Ante Starčević: Kulturno-povjesna slika* (1940) i *Ljudevit* *Gaj: Njegov život, njegovo doba* (1975) – povijest pretvara u pripovijest na točno određen način: izabire lik nacionalnog velikana (nasuprot nacionalnom junaku) te mu pristupa tako da političku povijest uklapa u kulturnu. Nadalje, skrupulozno postupa s izvorima, ali sa sviješću da je svaki govor o prošlom relativan te da historiografija nikada ne može dati zadnju riječ o povijesti. Umjesto historiografskog pristupa i događajne povijesti Horvat bira umijeće portretiranja kako bi naglasio svoj individualistički pristup: ma koliko iscrpno prikazivao društveno-ekonomsku situaciju u prošlosti, uvijek daje do znanja da su političke osobe te koje presudno pokreću zbivanja. Horvatov povijesni angažman u biografijama ima značajne paralele u njegovu autobiografskom diskursu i publicističkom radu. Naime, Horvat nacionalne velikane portretira sličnim toposima kao i sebe, što znači da i sebe, publicista, vidi kao politički čimbenik. Nadalje, dok u biografijama daje uzore za političku djelatnost, u feljtonima otvoreno agitira za određene ideološke opcije (liberalizam i demokraciju nasuprot boljševizma, fašizma i nacizma), tako da se pokazuje da je njegov historiografski rad u službi političkog angažmana. Povezanost Horvatova publicističkog, autobiografskog i biografskog diskursa očituje se u jedinstvenom imaginariju u kojem je važna predodžba *revolucija* kao nagla promjena u društvenoj ideologiji, nasuprot *evoluciji*. Konceptualna metaforička opreka *stari/mladi* stoji nasuprot metafori povijesti kao *rijeke*; povijesne mase poistovjećene su s *divljim prirodnim silama*, a važnost pojedinca naglašena metaforom *portreta* – koja je ujedno glavni kompozicijski postupak i srž imaginarija.
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**ABSTRACT**

**Introduction**

Josip Horvat (1896-1968) is the author of many feuilletons and books written mainly in the years preceding the Second World War. After the war his work came under censorship because of his liberal views, which consequently influenced his reception among critics. The present analysis of three political biographies – *Supilo: Život jednog hrvatskog političara* (1938), *Ante Starčević: Kulturno-povjesna slika* (1940) i *Ljudevit* *Gaj: Njegov život, njegovo doba* (1975) – is the first monograph on Horvat.

**Methods**

In Horvat’s biographic discourse, seen as a linguistic representation of reality, different aspects of genre, narration and style are analyzed and compared to his other publicist writings – namely the historiographic, feuilletonistic and critical texts – in order to establish the way in which the author constructs his meanings, what are his aims as a narrator, and how he creates his complex political imagery.

**Results**

Horvat turns history into story in a specific way: he picks a great national figure (as opposed to a national hero) and in his approach to the subject he integrates political history into cultural history; furthermore, he is scrupulous about references, but always with the awareness that everything we say about the past can be relativized and that historiography can never give the last word about history. Instead of the historiographic approach, centering on a sequence of events presented in chronological order, Horvat chooses to make a skillful portrait of his subjects, in order to stress his individualistic approach: no matter how thoroughly he describes the socio-economic situation in the past, he always makes it clear that the political individuals are those that set the key events in motion. The political commitment Horvat shows in his biographies finds important parallels in his autobiographic discourse and publicist writings. Specifically, Horvat portrays the great national figures with the similar topoi he uses to describe himself, which means that he also sees himself, a publicist, as a political agent. Moreover, while in biographies he states the ideals of political activity, in the feuilletons he openly agitates for specific ideological options (liberalism and democracy, as opposed to Bolshevism, fascism and Nazism), showing that his historiographic work is in service of his political activity. He describes politics using the metaphors from the semantic fields of battle and drama, but it is also represented as a broad social activity which plays a critical role in shaping the individuals and has many practical and moral repercussions.

**Discussion**

Although Horvat expresses his ideology openly, he also uses various stylistic devices (particularly antithesis and metaphor), thus creating expressive publicist, autobiographic and biographic discourses that share the common unique imagery. One of the most important ideas in this imagery is that of *revolution*, seen as a sudden change in society’s ideology, opposite of *evolution* – hence the metaphorical contrast of the concepts *young/old* that stands opposite of *river* as the metaphor for history. Furthermore, drawing from the idea of the close connection between people and their land, Horvat creates geopolitical and biopolitical metaphors (e.g. *fatherhood*). Historical masses are identified with images of unbridled natural forces, and importance of the individual is emphasized by the *portrait* metaphor – the portrait is at the same time the core of his imagery, the main compositional device and the link that connects historiography, politics and publicist work: the great national figures he thus portrays become interlocutors of Horvat’s contemporaries, in order to shape and set the course of social events.
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**1. UVOD: BIOGRAFIJA IZMEĐU POVIJESTI I KNJIŽEVNOSTI**

**1.1. Josip Horvat: biografija autora**

Josip Horvat (1896-1968) – ili, kako se katkad potpisivao, Horvath – bio je glavni urednik *Jutarnjeg lista* od 1926. do 1941, pisac brojnih političkih feljtona te kazališnih i književnih kritika, kao i publicist čije su knjige iz kulturne i političke povijesti doživjele više izdanja. O njemu su pisali kritičar Ljubomir Maraković, povjesničari Gjuro Szabo i Jaroslav Šidak, književnik Marijan Matković, jezikoslovac Vladimir Anić i mnogi drugi, a smatra ga se “velikim piscem i uopće velikim imenom hrvatskoga dvadesetog stoljeća” (Matan 2006: 334) te drži da ga “odlikuje izvanredno čitak stil, živ, gotovo reporterski način podrobnog prikazivanja događaja i situacija, te istančan dar za psihološko nijansiranje likova” (Stipetić 1984: 113). Unatoč tako širokoj i pozitivnoj recepciji, ne postoji monografski prikaz Horvata, a razlog je za to jamačno izvanknjiževni: Horvat kao liberal našao se pod udarom cenzure za vrijeme Nezavisne Države Hrvatske, a nakon Drugog svjetskog rata bio je obilježen Krležinom osudom iz knjige *Moj obračun s njima* (1932).

Od golema – i javnosti djelomično nepoznata Horvatova opusa – ovdje će biti analiziran diskurs triju Horvatovih knjiga: *Supilo: Život jednog hrvatskog političara* (1938), *Ante Starčević: Kulturno-povjesna slika* (1940) i *Ljudevit* *Gaj: Njegov život, njegovo doba* (1975). Diskurs, kao lingvistički način reprezentacije zbilje, ovdje se razumijeva kao skup žanrovskih svojstava, jezično-stilskih osobina i retoričkih strategija, a ispitat će se s raznih strana – od žanrovskih i stilskih do ideoloških – kako bi se pokazali mehanizmi i ciljevi autorova pripovijedanja i načini tvorbe kompleksna političkog imaginarija.

**1.1.1. Mladost i predratna karijera**

Josip Horvat rodio se u Čepinu 15. siječnja 1896, u selu u vlasništvu velikaša Dmitrija Mihalovića, ali ondje je živio samo u ranom djetinjstvu. Dmitrijev brat Antun bio je veliki župan Virovitičke županije i ban od 1917. do 1918, a taj plemićki slavonski rod preselio je koncem 19. stoljeća u Zagreb njihov otac Karlo. Nastanili su se na Gornjem gradu, u Demetrovoj 5, u kući u kojoj je i Josip Horvat živio 1926. kao urednik *Jutarnjeg lista*, a pošto se odselio, ondje je nastavila živjeti njegova majka Marija; rod Mihalovićevih i ta kuća opisani su u *Hrvatskom panoptikumu* (1965). S Mihalovićima Horvata povezuju još dvije okolnosti: prema istraživanjima Kolar-Dimitrijević (2005), njegov je otac Đuro bio sluga kod te obitelji, a umro je 1912.

Horvat je maturirao na Trgovačkoj akademiji, a još je školi uređivao đački list *Javor* i u dobi od šesnaest godina postao suradnik *Obzora* koji je vodio Milivoj Dežman. Mobiliziran je svibnja 1915. i nakon tri mjeseca poslan u Bukovinu, gdje se tijekom Brusilovljeve ofenzive na Dnjestru predao zajedno s desecima tisuća austro-ugarskih vojnika. Najveći dio zarobljeništva proveo je sa stotinjak suboraca u seocetu Tetjuš na Volgi te tek u rujnu 1918. stigao u Zagreb preko Moskve, Smolenska i Budimpešte. Poslije rata nastavio je novinarsku karijeru u *Obzoru*,gdje je postao i glavni urednik, a 1926. na tom ga je mjestu zamijenio Rudolf Maixner, dok je on postao glavni urednik *Jutarnjeg lista.* No ondje je s vremenom počeo gubiti utjecaj te je energiju preusmjerio na pisanje knjiga: 1931. objavljen mu je putopis *Lijepa naša…,* 1934. prvi dio *1848*, 1935. drugi dio *1848*,1936. prvi dio *Političke povijesti Hrvatske*, 1938. *Supilova biografija* i drugi dio *Političke povijesti*, 1939. *Stranke kod Hrvata i njihove ideologije*i prvi dio *Kulture Hrvata kroz 1000 godina*, a 1940. biografija Ante Starčevića*.*

**1.1.2. Sukobi s ljevicom i desnicom**

Horvat je u dvadesetima i tridesetima objavio niz novinskih članaka u kojima pledira za liberalizam i demokraciju te se snažno suprotstavlja bilo kojem totalitarizmu: boljševičkom Sovjetskom Savezu, fašističkoj Italiji i nacističkoj Njemačkoj. Osim o politici i povijesti, Horvat je redovno pisao književne i kazališne prikaze. Igor Mrduljaš drži ga “najpouzdanijim i najinteligentnijim kazališnim kritičarem u međuraću” (1988: 132).

Zimi 1929. održana je premijera *Glembajevih* o kojoj su pisali Maixner i Horvat, svaki u svojim novinama. Bogdan Radica u memoarima je zabilježio Krležinu ljutitu reakciju na njihove kritike: “Ne će da me prihvate, jer ne spadam u Gornji grad, kao da su oni visoka buržoazija. Maixner je nezakoniti sin Dežmanov, dok je Horvat nezakoniti sin iz jednog braka buržuja sa sobaricom!” (Radica 1982: 305). Idućeg proljeća Krleža je u Hrvatskom glazbenom zavodu održao predavanje okazališnoj kritici. Predavanje je bilo oglašeno plakatima, a u sportskoj rubrici *Jutarnjeg lista* izišla je podrugljiva najava: *Teška atletika – M. Krleža nastupa javno*. Dvorana je bila toliko puna da je i Krleža morao uredovati kako bi naguravanje prestalo. Prvo se obračunao s Maixnerom koji je zaista i bio njegov žestoki kritičar, a onda se obrušio na Horvata – on je tamo sjedio i, kako je zabilježila štampa, vrpoljio se i smijao Krležinim komentarima njegovih rečenica. U knjizi *Moj obračun s njima* Krleža je prokazao Horvata kao čovjeka koji ne zna misliti, ali je tome dao i društveno značenje:

Pisati ne znači drugo nego misliti. Nered u rečenicama je posljedica nereda u mislima, a nered u mislima je posljedica nereda u čovjeku, a nered u čovjeku je posljedica nereda u sredini (Krleža 1932: 12).

Kad je nakon rata propalo društvo u kojem je, po Krleži, vladao nered, povuklo je i Horvata za sobom.

Horvat je također bio i član PEN-kluba i predsjednik kluba Rotary te od siječnja 1933. i član Simboličke Velike lože *Libertas* – u kojoj su djelovali hrvatski slobodni zidari odcijepljeni od prosrpske lože *Jugoslavija*. Katolički list *Hrvatska straža* Horvata napada zbog masonstva, a on s podsmijehom zapisuje u svojim memoarima da je masonerija u Zagrebu bez utjecaja, bauk za naivne, debatni klub liberala bez ikakve moći, etička, a ne politička organizacija (v. ZIN: 331). No društvena je klima protiv slobodnih zidara: loža *Libertas* prestala je raditi 1938, a 1940. bila je zabranjena i loža *Jugoslavija*, iste godine kad je u Zagrebu izašla protumasonska knjiga Mirka Glojnarića *Masonerija u Hrvatskoj* s popisom zagrebačkih slobodnih zidara, popisom na kojem se nalazio i Horvat.

**1.1.3. Ratno i poratno doba**

Po uspostavi Nezavisne Države Hrvatske ukinut je *Jutarnji list* te je Horvat ostao bez posla, a za novu vlast bio je “nepouzdan” i “mason” (ZIN: 44). Iako je loža *Libertas* uputila pismo Paveliću u kojem se predstavila kao udruga hrvatskog nacionalnog obilježja koja je u sukobu s ložom *Jugoslavija*, ustaše su koncem 1941. uhitile četrdesetak slobodnih zidara i poslali u Jasenovac, a potom u Staru Gradišku, no sve su ih pustili do travnja 1942. Supilova biografija bila je u NDH povučena iz prodaje, ali je Horvat 1942. objavio drugi dio *Kulture Hrvata*; Horvatov izdavač Antun Velzek nije uspio ponovno izdati *1848*, ali je 1943. i 1944. objavio Horvatov prijevod povijesnog romana *Antonije Adverso* Herveyja Allena koji je 1936. i 1937. izlazio u *Jutarnjem listu*. Horvat je redovno surađivao s Hrvatskim izdavalačkim bibliografskim zavodom (HIBZ) koji je vodio leksikograf Mate Ujević te s *Književnim tjednikom*, *Novom Hrvatskom* i *Spremnošću*, a od 1944. i s novopokrenutim *Viencem* koji je uređivao Julije Benešić, njegov profesor iz Trgovačke akademije i subrat iz lože, s kojim je do kraja života ostao blizak. Horvat je i autor dva relativno povoljna teksta o NDH i Paveliću koje je HIBZ objavio mimo njegove volje. Bez vlastite želje Horvat je u srpnju 1944. imenovan članom odbora Hrvatsko-njemačkog društva te 12. travnja 1945. dobio ustaško odlikovanje.

Raspoloženje partizana prema Horvatu najbolje je ilustrirao književnik Joža Horvat posvjedočivši da je pred njim sekretar KPH Andrija Hebrang 1944. Josipa Horvata nazvao “onaj štakor u Zagrebu” (Mujičić 1979). No Horvat nakon rata, osim što neko vrijeme nije mogao objavljivati, nije pretrpio nikakve reperkusije, a prema svjedočenju Ive Hergešića čini se da to može zahvaliti baš Krleži koji je osobno intervenirao za njega.

Ujević je nakon rata kanio Horvata zadržati u HIBZ-u, preustrojenu u Nakladni zavod Hrvatske (NZH), ali je on ipak u prosincu 1945. dobio otkaz. No Horvat je nastavio raditi te je za JAZU s književnim i kulturnim povjesničarom Jakšom Ravlićem pripremio za objavljivanje sabrana djela Ljudevita Gaja. Od sredine pedesetih opet se nižu Horvatove knjige: 1956. *Pisma Ljudevitu Gaju*, 1960. druga monografija o Gaju (jer je prva zapela kod izdavača), 1961. nova verzija Supilove biografije, 1962. *Povijest novinstva Hrvatske: 1771-1939*,1965. *Hrvatski panoptikum,* 1967. *Prvi svjetski rat: Panorama zbivanja 1914-1918...* Horvat je umro 1968, ali njegove su knjige nastavile izlaziti.

Ponajprije, 1975. objavljena je prva monografija o Gaju, dvostruko opsežnija od druge. Zatim su 1984. objavljeni njegovi memoari *Zapisci iz nepovrata*, 1989. objavljen je i ratni dnevnik pod naslovom *Preživjeti u Zagrebu: dnevnik 1943-1945*, a 2006. i knjiga koju je dovršio neposredno prije smrti, *Pobuna omladine 1911-1914.* Paralelno se – unatoč Krležinoj “bizarno proizvoljnoj osudi” (Matan 2006: 333) – pretiskuju i njegove stare knjige.

**1.2. Biografija političkog velikana**

U žanrovskom smislu sve su tri navedene knjige biografije, a po izboru osoba koje opisuju vidi se da je riječ o reprezentativnim likovima novije političke povijesti – Gaja Horvat smatra osobom koja je dala ključni poticaj za buđenje hrvatskih nacionalnih težnji, što je rezultiralo slomom Austro-Ugarske, Starčevića smatra začetnikom modernog hrvatskog nacionalizma, a Supila najznačajnijim hrvatskim političarom uopće.

**1.2.1. Biografija kao povijest jedne osobe**

Kao što pokazuje etimologija riječi *biografija* – složene od grčkih riječi koje znače *život* i *pisanje* – radi se o spoju života, dakle kontingentnosti, i teksta koji ima svoje zakonitosti i učinke. Između teksta, podložnog uređivanju i organiziranju, i proteklog života, punog nepredvidljivosti i slučajnosti, nastaje napetost – a možda i nepomirljivost, jer jedno može posve isključivati drugo. Tu je proturječnost zabilježio i Aristotel u *Poetici* (1451b 1-10) gdje ističe da se povjesničar i pjesnik razlikuju po tome

što jedan pripovijeda stvarne događaje a drugi ono što bi se moglo očekivati da se dogodi. Zato je pjesničko umijeće filozofskije od povijesti i treba ga shvatiti ozbiljnije od nje. Pjesništvo, naime, govori više ono što je općenito a povijest ono što je pojedinačno (Aristotel 1983: 24).

Suvremene definicije biografiju redovno smještaju u blizinu objektivnog, ali sa sviješću da je riječ o tekstu. Primjerice, biografija je “pisana povijest nečijeg života” (*Merriam-Webster*) ili “pregled nečijeg života koji je napisao netko drugi” (*Oxford Dictionaries*). U svakom slučaju, biografski tekstovi imaju “povlaštenu referencijalnost”, što znači da su “historiografske prirode, makar se zadržavali samo na povijesti jedne osobe” (Zlatar 1989: 20).

**1.2.2. Tekstualnost biografije**

U suvremenoj znanosti o književnosti daleko se više pozornosti pridaje autobiografiji nego biografiji, pa se ta dva oblika pisanja često izjednačuju. Biografija je tako, kao i autobiografija, “diskurs u kojem govornici/pisci proizvode verzije o sebi i drugima, propitujući se o svojim životima i svijetu u kojem žive” (Velčić 1991: 11). Ukazivanje na sličnost biografije i autobiografije, pa čak i moguću istovjetnost, korisno je, jer podsjeća na to da biograf može uvijek skliznuti iz historiografskog diskursa. Ipak, takva nivelacija može onemogućiti prepoznavanje specifičnih društvenih, jezičnih i žanrovskih konvencija biografije.

Za razliku od autobiografije, u biografiji su razdvojeni autor i glavni lik, subjekt i objekt pisanja (usp. Zlatar 1998). Horvat je za glavne likove izabrao objekte koji visoko kotiraju na historiografskoj, političkoj i društvenoj ljestvici, a njegova je zadaća kao autora da prošlost vidi i istraži kroz oči odabrane povijesne osobe, istraži mjesta važna za život i vrijeme pojedinca te odredi utjecaje na individuu u terminima uzroka i posljedice.

Prema Zlatar (1989), biografija se nalazi u sredini između zbilje (istine) i ne-zbilje (laži), s tim da su historiografija, dokumenti, vijesti, dnevnici, pisma i putopisi istinitiji, a romansirane biografije, historijski romani, pseudoautobiografije i fikcionalna književnost u većoj su mjeri izmišljeni. Drugim riječima, biograf koristi razne pisane izvore i historiografske metode kako bi opisao prirodni i društveni okoliš određene osobe, pokazao kako je utjecala na druge ljude, ponudio primjere njena ponašanja, dao pojedinosti koje otkrivaju njen karakter te implicite ili eksplicite iznio mišljenje o njoj – a za sve to ima na raspolaganju razne pripovjedne postupke, pri čemu prijelaz između navedenih žanrova nije nagao nego postepen. Tekstualnost biografije – odnosno njena formalna jezična svojstva po kojima se po vrsti razlikuje od drugih tekstova – mora, prema Lee (2009), udovoljavati sljedećim zahtjevima:

* priča mora biti istinita
* priča mora pokrivati cijeli život
* ništa se ne smije preskočiti ili prešutjeti
* moraju se navesti svi izvori
* biograf mora biti objektivan
* biografija iskazuje nečiji identitet
* priča mora imati neko značenje za čitatelja

**1.3. Moć priče nad poviješću i politikom**

Budući da se biografija “može pojavljivati u različitim oblicima – od leksikografske bilješke do romana” (Brešić 2001: 137) – njena tekstualna svojstva ovise i o tome. Na taj se način još više ističe razlika između zbiljskog i fiktivnog te između povijesnog i diskurzivnog.

**1.3.1. Historiografija između naravnog i narativnog**

Povijesna priča – *histoire* ili *récit historique* – želi se s jedne strane konstituirati kao bezličan iskaz u kojemu događaji govore sami za sebe. Njoj nasuprot stoji diskurs kao osoban iskaz koji se iskazuje kao književna praksa, te zahtijeva određen napor razumijevanja. Horvat je biografije uobličio kao pripovjedne tekstove, što znači da s jedne strane postoji faktografija, povijesna priča, a s druge autorov diskurs, odnosno obrada priče kako bi se prenijela određena poruka – čitatelji, dakako, imaju pristup samo diskursu, a nikako stvarnim događajima. Posljedica autorova pripovijedanja o prošlim događajima jest da se diskurs obilježen govornikom suprotstavlja povijesnom pripovijedanju bez govornika, odnosno da se “povlaštena referencijalnost povijesti suprotstavlja fikcionalnosti literarnog pripovijedanja” (Zlatar 1989: 36).

No tu nije kraj zbunjivanju čitatelja. Ne samo da je autobiografija neprikladna za objektivno iznošenje povijesti – a *ipso facto* i njena sestra biografija – jer “povijesni tekst (…) isključuje svaku autobiografsku lingvističku formu” (*Ibid*: 35), nego se i opreka između *histoire* i *récit*, događaja i govora o onome što se dogodilo – ili, rekao bi Aristotel, između govora pjesnika i povjesničara – pokazuje na koncu kao iluzorna. Naime, i povijest se “gradi na pripovijedanju koliko god da to nastoji prikriti ne bi li sačuvala vjerodostojnost”, ako ni zbog čega drugog, ono zbog toga što “povjesničari nesvjesno biraju i ustrojavaju činjenice iz povijesne građe” (Biti 1997: 288). Osim nevolje s više ili manje arbitrarnim uključivanjem građe, tu je i neporeciva činjenica da je svaki historiografski rad neminovno tekstualan, a “svaka tekstualna transpozicija ujedno predstavlja i postupak fikcionalizacije” (Zlatar 1998: 15). Tako se na koncu pokazuje da su i književnost i povijest podjednako diskurzivne, a pitanje više nije jesu li Horvatove biografije bliže ili dalje od historiografije, nego na koji način on oblikuje svoj diskurs i koju poruku želi prenijeti.

**1. 3. 2. Politički diskurs biografije**

Ne samo da su povijest i priča nerazmrsivo povezane, nego su i neodvojive od političkog jer

tek kada se slučajni događaji transformiraju u priču i time uđu u naše sjećanje, mi postajemo sudionici u svojoj povijesti u pravom smislu riječi. Taj proces sudioništva u povijesti uključuje prijelaz iz toka događaja u smislenu društvenu ili političku zajednicu (Kearney 2009: 13-14).

Prepričavanje historije ključno je za uspostavljanje aktualnog političkog stanja:

Još po Hegelu, naime, historičarska pripovjedna naturalizacija prošlosti proistječe iz potrebe za ozakonjivanjem aktualnog stanja društva, ali ta se ideologijska projekcija po Whiteu prikriva ne bi li se stekao dojam da (Benvenisteovom formulacijom) “događaji izvješćuju o sebi samima” (Biti 1997: 289).

Nakon što smo se lišili iluzije da išta govori neutralno samo po sebi, spremniji smo prepoznati političke intencije autora historiografskih spisa. Van Dijk (1998: 196) definira politički diskurs na način da on predstavlja “opću oznaku za sve žanrove diskursa koji se koriste u području politike.” Horvatov biografski opus trostruko je političan: s jedne strane riječ je o posredovanju povijesti, što samo po sebi ima ideološke konotacije; kao drugo, za objekte pripovijedanja odabrani su poznati političari te se govorom o njima i prenošenjem njihovih riječi i djela dodatno naglašava političnost svega pisanja; na koncu, i autor progovara s političke pozicije – ne u smislu da obnaša političku dužnost, nego kao javna osoba.

Horvatove političke biografije rekapituliraju povijest radi političkih ciljeva te je potom tako posredovanu daju čitateljima. To znači da Josip Horvat stoji na izvorištu javnog diskursa usmjerenog prema potencijalno brojnim čitateljima, a povlašteni položaj daje mu funkcija novinara, dapače, glavnog urednika:

Pošiljatelj javne jezične poruke u pravilu istupa s obzirom na svoju *javnu funkciju* (predsjednik države ili vlade, stranački čelnik, saborski zastupnik, novinar izvjestitelj, komentator, svećenik, propovjednik i sl.) (Badurina 2008: 120).

U svakom slučaju, nema sumnje da životopisi Gaja, Starčevića i Supila sudjeluju u društvenoj komunikaciji čija je tema “način organizacije života u društvu i pitanje raspodjele moći” (Eagleton 1987: 209) – a kada je riječ o tim dvjema stvarima, za Eagletona nema sumnje da se nalazimo na području političke komunikacije.

**1.4. Jezik i stil**

Jezik je povlašteni medij političke komunikacije jer “nijedan semiotički kȏd nije tako eksplicitan i artikuliran u izravnoj ekspresiji značenja, znanja, mišljenja i različitih društvenih vjerovanja kao prirodni jezik” (Van Dijk 1998: 192). Strukturalistički ustrojena lingvistika – kao znanost o jeziku – jezik ponajprije promatra u opreci spram pojma govor: jezik je sustav znakova pogodan za komunikaciju, a govor konkretna komunikacija u skladu s jezikom kao sustavom (Škiljan 1994). Komunikacija može dovesti i do sporazumijevanja među sugovornicima, pa se jezik može definirati i s obzirom na to: jezik je “sustav znakova pogodan za to da služi kao sredstvo sporazumijevanja među pojedincima” (Simeon 1969: 612). Budući da je jezik sustav, definiraju ga njegovi elementi i odnosi između tih elemenata. Govoriti, naime, “podrazumijeva izbor stanovitih jezičnih česti i njihovo slaganje u jezične jedinice višeg stupnja složenosti” (Jakobson i Halle 1988: 56).

**1.4.1. Stilistika i jezik kao sustav**

Svaki jezični znak čini izraz i sadržaj, odnosno označitelj i označenik (De Saussure 2000), a znakovi se organiziraju prema dvama načelima – kombinacijom i selekcijom (Jakobson i Halle 1988). Prema tim autorima svaki je znak sastavljen od drugih znakova ili se pak pojavljuje u kombinaciji s drugim znakovima. Kombinacija znači da

svaka jezična jedinica služi istodobno kao kontekst jednostavnijim jedinicama i/ili pak svoj pravi kontekst nalazi u kakvoj složenijoj jezičnoj jedinici (Jakobson i Halle 1988: 58).

Drugo je načelo organizacije selekcija, pri čemu izabiranje znači da se jedna alternanta zamijeni drugom “koja joj je s jednog motrišta jednakovrijedna a s drugog različna” (*Ibid*). Jezik se tako pokazuje kao niz hijerarhijski poredanih znakovnih struktura pri čemu strukturu više razine čine odnosi uspostavljeni u jedinicama nižeg nivoa (Hjelmslev 1980).

Najmanja jedinica jezika koja ima značenje – tj. gdje unutar jezičnog znaka stoji sadržaj – naziva se morfem. U jeziku, doduše, postoji i niža razina od razine znaka, a to je fonološka razina koja se sastoji od fonema, najmanjih jedinica jezika koje same nemaju značenja, ali uzrokuju promjenu značenja. Iznad fonološke razine nalazi se morfološka razina koju čine morfemi i alomorfi, a iznad nje je još sintaktička razina sačinjena od tagmema i sintagmema (usp. Silić i Pranjković 2005). Odnose među tim jedinicama definira gramatika, odnosno njezine specifične grane: fonologija proučava foneme, morfologija morfeme, a sintaksa odnose među jedinicama u nizu – odnose među riječima i njihovim oblicima, odnose među spojevima riječi, odnose među rečenicama u složenoj rečenici te odnose među rečenicama u tekstu. Uz gramatiku odnose među jezičnim jedinicama definiraju još semantika – koja proučava plan sadržaja u jeziku i govoru (gramateme i semanteme) – te leksikologija i leksikografija koje izučavaju rječnički sustav na morfološkoj i semantičkoj razini. Jezik tako u sebi sadrži pravila svojega konstituiranja te istovremeno određuje koje jedinice smijemo koristiti u komunikaciji i u kojim kombinacijama, što sve zajedno čini jezičnu normu.

Osim normativistike, način, sredstva i postupke kojima govornici određenog jezika – unutar zadanog i mogućeg – odabiru i upotrebljavaju u govoru jezične jedinice, proučava i stilistika. Stilistika se tako konstituira dijelom kao dio gramatike, pri čemu se jedinica koju proučava naziva stilem, a analogno nazivima hijerarhijskih jedinica možemo razlikovati fonostilistiku, morfostilistiku, sintaktostilistiku i semantostilistiku.

**1.4.2. Jezik i komunikacija**

Jezik – kao sustav znakova koji služi verbalnoj komunikaciji – podvrgnut je pravilima svojeg vlastitog sustava, ali se odvija i unutar određenih uvjeta komunikacije (Jakobson 2008). U svakom činu verbalne komunikacije pošiljatelj šalje poruku primatelju, a da bi ona bila djelotvorna, traži kontekst koji je shvatljiv primatelju i koji je ili verbalan ili se može verbalizirati. Nadalje, nužan je i kȏd koji je u cijelosti ili dijelom zajednički pošiljatelju i primatelju poruke (odnosno koderu i dekoderu poruke), a kao zadnji uvjet komunikacije navodi se kontakt: fizički kanal i psihološka veza pošiljatelja i primatelja tijekom slanja i primanja poruke. Iako svaki govorni događaj ima svih šest čimbenika, neki od njih mogu pretezati, a tom slučaju ističe se i specifična funkcija jezika.

Ako preteže orijentacija prema kontekstu, riječ je o denotativnoj, odnosno referencijalnoj funkciji jezika. Orijentacija na pošiljatelja, pak, iskazuje se kao emotivna ili ekspresivna funkcija jezika jer izražava govornikov stav o onom što govori, a to je zato što “pojam informacije ne možemo ograničiti na spoznajni aspekt jezika” (Jakobson 2008: 110). S druge strane, usmjerenost na primatelja naziva se konativnom funkcijom, čiji su tipični gramatički oblici vokativ i imperativ, a takve poruke “nisu podložne provjeri istinitosti” (*Ibid*), što anticipira teoriju govornih činova. Nadalje, moguća je još usmjerenost na kontakt, tj. fatička funkcija koja služi “uspostavi, produženju ili prekidu komunikacije” (*Ibid*) te usmjerenost na kȏd (metajezična funkcija ili funkcija tumačenja) i usmjerenost na poruku radi nje same, što predstavlja poetsku funkciju jezika i prevladavajuću funkciju u svim verbalnim umjetnostima.

Jezik je neodvojiv od društvenosti – budući da jezični znakovi potječu iz jezičnog sustava “vjerovat ćemo da su svima jednako na raspolaganju, da sa sobom nose potencijalno društveno iskustvo” (Velčić 1991: 15). Naime, dok jezični znak u jeziku kao sustavu ne ovisi o referentu – jer je definiran samo izrazom i sadržajem te može biti posve arbitraran (usp. De Saussure 2000) – u komunikaciji to ne vrijedi. Veza između plana izraza i plana sadržaja u jezičnom znaku određena je “u okviru jezičnog sistema i u okviru makar potencijalne komunikacijske veze sa sugovornikom” (Škiljan 1990: 9) zbog čega jezični znak “stječe svoju realnu znakovnost jedino ako prihvatimo zajedno s njim i društveno determiniranu konvenciju o njegovoj vrijednosti” (*Ibid*).

**1.4.3. Standard i funkcionalni stilovi**

Dok Jakobson i Halle pojam funkcije koriste kako bi naglasili različite aspekte jezične komunikacije, funkcionalna stilistika istom riječju opisuje komunikaciju samu: činjenica da jezik služi komunikaciji naziva se funkcionalnošću, to jest svojstvom da služi svim govornicima u svim situacijama. Moderno društvo obuhvaća brojne pojedince na velikom prostoru, segmentirane generacijski, profesionalno i na niz drugih načina, tako da broj komunikacijskih situacija, a s njima i nužnih funkcija, postaje golem te dolazi do raslojavanja jezika. Ta raslojenost jezika pokazuje da je jezik multifunkcionalno sredstvo, tj. da različitost životnih situacija zahtijeva različitost jezika kojim komuniciramo (usp. Silić 2006: 38 i dr), zbog čega se “običava govoriti o funkcionalnim stilovima, pri čemu se misli na jezične podsustave koji se međusobno razlikuju po nekim prepoznatljivim funkcijama” (Badurina i Kovačević 2001: 13-14). Naime, jedino raslojen jezik može udovoljiti raznorodnim potrebama zajednice čije je sredstvo sporazumijevanja, a takav raslojen jezik je “polivalentan organizam koji različitim sredstvima gramatike i rječnika ostvaruje svoju funkciju u različitim sferama svoje upotrebe u društvu” (Sović 1985: 7).

Budući da bi očito bilo nepraktično – tj. protivno komunikaciji – imati poseban funkcionalni stil za svaku zamislivu situaciju, u standardnom jeziku iskristaliziralo se nekoliko funkcionalnih stilova: poimence se ističu razgovorni, publicistički, administrativni, znanstveni i književnoumjetnički funkcionalni stil. Pojam stila dakle funkcionalna stilistika rabi u drugačijem značenju od moderne književne stilistike koja

polazi od shvaćanja stila kao izraza pojedinca ili kolektiva i zanimaju je uglavnom sredstva i postupci kojima se postiže osobita kvaliteta stila, takva kvaliteta kakvu gramatička analiza ne može uopće, ili ne može dovoljno zahvatiti (Solar 1997: 68-69).

Dok je stil za umjetnika “upotreba izražajnih sredstava u književne ciljeve; on je, prema tome, različit od gramatike, koja definira smisao oblika i njihovu pravilnost” (Guiraud 1964: 9), funkcionalni stil sličniji je učenju o figurama stare retorike: “U temelju učenja o figurama u staroj retorici bila je ideja o općeprihvaćenom dobrom stilu, o takvom načinu izražavanja koji sam po sebi znači ujedno i umjetničku vrijednost, te je čitav sustav figura, zajedno s učenjima o književnim vrstama, kompoziciji i vrstama stilova, zapravo sustav normi prema kojima je trebalo pisati ili govoriti kako bi se postigao željeni učinak” (Solar 1997: 90).

Dok se pojam stila pripisuje pojedinim autorima – pri čemu nastaje idiostil, skup značajki po kojim se autor određenog iskaza razlikuje od drugog autora – strukturalna lingvostilistika postavlja teoriju funkcionalnih stilova kao skupova osobina koje dijele iskazi više govornika, odnosno govornici prihvaćaju određene stilske osobine iz komunikacijskih razloga. Odnos jezične forme i funkcije Krešimir Mićanović sažima prosudbom da su “idealni ciljevi standardnog jezika (...) minimalno variranje forme uz maksimalno variranje funkcija” (2006: 22). Funkcija se pak ostvaruje u svakom “prirodnom diskursu koji se odvija u stvarnoj komunikacijskoj situaciji koja mu podaruje stvarni kontekst i mogućnost referiranja” (Zlatar 1989: 28), a što se forme tiče, opis standardnog jezika nalazi se u normativnim priručnicima kao što su gramatika, pravopis, rječnik i razni jezični savjetnici. Govornik treba dakle izabrati funkcionalni stil primjeren komunikacijskoj situaciji te ga ispravno koristiti kako bi došlo do sporazumijevanja, a opis stila naći će u gramatici (Silić i Pranjković 2005) i u odgovarajućim priručnicima.

S tim u vezi treba napomenuti da svaki govornik ima pravo na jezični izbor te da se u tome očituje njegova jezična kompetencija. Na analogan način može se govoriti i o stilističkoj kompetenciji koja ovisi o

njegovom poznavanju različitih jezičnih potkodova, kao i uspješnom preključivanju s jednog potkoda na drugi, a također i njegovoj sposobnosti da prepozna stileme u nekom tekstu i pravilno odredi “stilski pasoš” neke jezične jedinice (Katnić-Bakaršić 2001: 69).

**1.4.4. Publicistički stil biografije**

Kao “nečisti žanr” biografija se uvijek nalazi na “presjecištu žurnalizma i povjesničara” (Dosse 2005: 123). Žurnalisti, dakako, rabe publicistički stil koji, kao funkcionalni stil, može izvršavati svoju komunikacijsku funkciju samo ako se dosljedno primjenjuje, a opisan je u gramatici (usp. Silić i Pranjković 2005: 382-384). Prema tim autorima novinarstvo i publicistika su područje pisane, slušane i govorne informacije, a funkcija im je informativna, propagandna, popularizatorska, agitativna, pedagoška i zabavna.

Takva djelatnost traži i uporabu neutralnih (stilski neobilježenih) i emocionalno-ekspresivnih (stilski obilježenih) načina izražavanja (*Ibid*: 382).

Stilski neobilježena jezična sredstva pretežu u informativnim, popularizatorskim, prosvjetiteljskim i pedagoškim žanrovima kao što su vijest, komentar, kronika, recenzija, intervju, anketa i reportaža, a emocionalno-ekspresivna jezična sredstva pretežu u kratkoj priči, kozeriji, humoreski, eseju, feljtonu, nekrologu, panegiriku, persiflaži, pamfletu, parodiji, groteski i lakrdiji.

Publicističnost iskaza otkriva

usmjerenost govornika slušateljskoj (čitateljskoj) masi, te ona uspostavlja neku vrstu odvagnuta, “srednjega” odnosa prema jezičnoj građi: s jedne se strane jezik uzdiže iz razgovornosti kako bi se podvrgnuo višemu stupnju uopćavanja (u skladu s uopćenom predodžbom o “prosječnome” recipijentu), ali se s druge strane iskaz isto tako i simplificira (osobito kada građa pristiže iz znanstvene sfere, što nameće potrebu njezina nerijetko simplificističkoga primjeravanja publici) (Badurina i Kovačević 2001: 27).

U svakom slučaju, opisi novinarsko-publicističkog diskursa dani u literaturi (Silić 2006) suglasni su u tome da se kreće između neutralnog stila i književnoumjetničkog, a svaki njegov konkretni ostvaraj ovisi o žanru članka koji je njime napisan te se može analizirati lingvostilističkim metodama. Istovremeno “slikovnost proizvodi ekspresivnost kao bitnu kvalitetu komunikacije”, te “usmjeruje imaginaciju” čitatelja i tako izaziva “političku mobilizaciju” (Žanić 1998: 10-11); time se otvara prostor za povezano analiziranje diskursa i ideologije.

**1.5. Cilj istraživanja i metodologija**

Analiza triju Horvatovih biografija – *Supilo: Život jednog hrvatskog političara*, *Ante Starčević: Kulturno-povijesna slika* i *Ljudevit Gaj: Njegov život, njegovo doba* – pokazat će na koji način konstruiraju svoja značenja te će se nastojati ukazati na “pravilnosti, strategije, motivacije, preferencije i standardne slučajeve” (De Beaugrande i Dressler 2010: 9), a da bi se to što uspješnije ustanovilo, biografski diskurs komparirat će se se s analognim ulomcima iz drugih njegovih knjiga o političkoj i kulturnoj povijesti te iz autobiografskih i feljtonističkih tekstova. U tu svrhu opisat će se osobine biografije kao žanra, analizirati jezično-stilske osobine aparaturom funkcionalne i diskursne stilistike, pokazati ideološke strukture diskursa te ukazati na koji način konceptualne metafore očituju autorov politički imaginarij.

Cilj je istraživanja dokazati sljedeće hipoteze: stilske osobine i retoričke strategije biografskog diskursa povijest pretvaraju u pripovijest; Horvatova *pri-povijest* stvara kompleksan imaginarij koji povezuje političke osobe, narod i prostor; autor ideološki konstruira tekst tako da čitatelju posreduje određene političke ideje; Horvatov biografski diskurs povezan je s njegovim autobiografskim diskursom. Konačni je cilj prikazati retoričke strategije koje oblikuju Horvatov politički diskurs u njegovim biografijama zaslužnih osoba iz povijesti.

**1.6. Očekivani znanstveni doprinos**

Očekivani znanstveni doprinos kreće se u tri smjera:

* Josip Horvat je značajni hrvatski autor kojemu dosad nije posvećen nijedan monografski rad, tako da će se osvijetliti barem dio njegova velikog opusa;
* Biografija je žanr koji je i u svijetu i u Hrvatskoj proučavan manje od autobiografije pa će se na tom području podastrijeti novo istraživanje;
* Pokazat će se na koji način ideološki diskurs stvara politički imaginarij; budući da je imaginarij “tek nedavno uspostavljen kao punovrijedna povijesna disciplina” (Ivić 2009: 257) pokušat će se dati doprinos tom (u Hrvatskoj) još relativno neistraženom području.

**2. ZAROBLJENICI POVIJESTI: HISTORIOGRAFIJA I PORTRET**

**2.1. Povijesni velikan kao objekt biografije**

Ljudevit Gaj živio je od 1809. do 1872, Ante Starčević od 1823. do 1896, a Frano Supilo od 1870. do 1917. Politika i publicistika povezuju svu trojicu. Gaj je 1830. iznio prijedlog reforme hrvatskog slovopisa (*Kratka osnova horvacko-slavenskog pravopisaňa*) i 1835. pokrenuo *Novine Horvatzke* – koje su godinu dana kasnije promijenile ime u *Novine Ilirske –* s tjednim književnim prilogom *Danicza Horvatzka, Slavonzka y Dalmatinzka.* Uza sve to bio je snažni promicatelj ideje o ujedinjenju svih južnih Slavena u jednu državu te se bio istaknuo u političkim događajima 1848. nakon čega je potisnut iz političkog života. Starčević je autor brojnih političkih spisa, među kojima se ističu *Pisma magjarolacah*, i pokretač lista *Zvekan*, a kao utemeljitelj i ideolog Hrvatske stranke prava te saborski zastupnik promicao je politiku suprotnu onoj koju je zacrtao Gaj: Hrvatsku je vidio isključivo kao slobodnu i samostalnu državu pune nacionalne neovisnosti. Supilo, pokretač dvaju listova, *Crvene Hrvatske* u Dubrovniku i *Novog lista* na Sušaku, započeo je političku karijeru kao pravaš, a od 1896. bio je u sukobu s Josipom Frankom koji je Stranku prava vodio nakon smrti njena utemeljitelja. Supilo je svoja politička načela iskazao u Riječkoj rezoluciji, a provodio ih unutar Hrvatsko-srpske koalicije i Jugoslavenskog odbora. Zbog neslaganja s vodstvom koaliciju je napustio 1909, a odbor 1917.

**2.1.1. Važnost osobnog susreta s velikanom**

Budući da se Josip Horvat rodio iste godine kad je Starčević umro, s prvom dvojicom nije mogao ostvariti nikakav osobni kontakt, no trećega spominje u memoarima (ZIN: 46) govoreći o političkom formiranju svojeg naraštaja kojemu je, ni više ni manje, Supilo izravno poručio da budu spremni na “velike događaje”. Dapače, Horvat navodi da su politički osjećaji cijele mlade generacije bili nadahnuti Supilovom sudbinom, napose tijekom njegova suđenja; đaci, a među njima i Horvat, žude za slobodom i razotkrivanjem laži “u sistemu” i “dnevnom političkom zbivanju” (*Ibid*) – a ta se laž, kako stoji na istom mjestu u ZIN, naročito očitovala od Friedjungova procesa (što je bilo 1909, kada je Horvat bio u četrnaestoj godini života). Horvat se i sobono sjeća Supila i Franka jer ih je gledao dok ulaze u Sabor, a zadivilo ga je

kako je on, gora od čovjeka, samo malo pognut, u crnom šeširu sa širokim obodom, mirno prošao kraj vikača. Ni jednom da bi mu zatreptnulo čudno blistavo crno oko. Gospodin Frank, sitan, elegantan trbušast gospodin, kad su opet sutradan drugi neki ljudi vikali na nj, uzbuđeno je mahao rukama i nešto dovikivao, stao se svađati (ZIN: 25).

Horvat političke protivnike kontrastira u malo riječi i spremno odaje na čijoj je strani.

Iako se Horvat Supila barem malo osobno sjeća, poznaje ga na isti način na koji poznaje i Gaja i Starčevića, preko govora drugih ljudi i posredovano preko novinskih članaka o Friedjungovim procesima. Sve tri spomenute Horvatove biografije, dakle, govore o ljudima koji su živjeli i umrli u prošlosti (odnosno, u slučaju Supila, o čovjeku koji je pretežno živio u Horvatovoj prošlosti, a umro u inozemstvu) te im, kako kaže Linda Hutcheon, možemo pristupiti samo preko tragova prošlih događaja – dokumenata, iskaza svjedoka i arhivskog materijala – što znači da “imamo samo prikaze prošlosti iz kojih možemo konstruirati svoje pripovijesti ili objašnjenja” (Hutcheon 2002: 55). Kao vrsta govora o prošlosti, Horvatove biografije su “hibridni žanr” (Dosse 2005: 57), one povijesne subjekte pretvaraju u predmet pripovijedanja te se nalaze između historiografije i fikcije (Velčić: 1991).

**2.1.2. Klasifikacija povijesnih osoba**

*Die Politik ist das Schicksal*, što na njemačkome znači *politika je sudbina*, riječi koje je Napoleon izrekao u razgovoru s Goetheom 1808, navedene su kao moto Supilove biografije iz 1938. Na kraju 19. i u početku 20. stoljeća povijest se smatrala “korisnom u obrazovanju državnika i javnih službenika” te se mislilo da bi “mogla poslužiti za poticanje rodoljublja, nacionalne svijesti i sloge” (Burrow 2010: 476) – zbog čega je i ugled povjesničara bio sve veći. Kao autor biografija trojice političara i publicista koji su u to vrijeme već bili pokojni, Horvat je ušao djelomično na područje historiografije te je baštinio tadašnja i postignuća i ograničenja te znanstvene discipline. Prema Gross (2001) historiografija je u 19. stoljeću dosegla “visoku razinu istraživačke tehnike”, no istovremeno je usredotočena na nacionalnu povijest i to ponajprije “na političku akciju, na namjere i djelatnosti ‘velikih ličnosti’, te na pojedinačni, neponovljivi događaj” (*Ibid*: 189), a to zato da se kroz slavljenje velikana nađe “novo kolektivno pamćenje”. Gaja, Starčevića i Supila Horvat na više mjesta i više načina apostrofira kao izuzetne pojave u nacionalnoj povijesti. Horvat u *Hrvatskom panoptikumu* rangira povijesne osobe u četiri ranga:

* velikani: “idejom i djelom oblikuju svoju i naredne generacije”;
* heroji: “ličnom žrtvom za više dobro zajednice postavljaju moralni uzor pokoljenjima”;
* celebriteti: “nekom virtuoznošću trenutno fasciniraju svijet, a sutra već budu zaboravljeni”;
* čudaci: “daroviti iznad prosjeka, nisu se mogli iživjeti, razviti i plodno djelovati” jer je zemlja bila “politički nemoćna, ekonomski zaostala, kulturno zarobljena, socijalno razrožna” (HP: 229).

Toj podjeli valja pridodati i petu kategoriju povijesnih ličnosti, svojevrsne mračne junake koje nitko ne voli opisivati, a mijenjali su povijest, kako je Horvat napisao u članku o Danici Josipoviću:

Do u XX. st. hrvatska je historiografija znala, kao neka crkva, jedino za svece i prokletnike. U knjigama “znamenitih Hrvata” redali su se sami “rodoljubi”, oni, koji su propali kod ocjenjivanja, strovaljeni su redovno u pakao šutnje, izbrisani iz “redova hrvatskog naroda”. Dašto, zadatak povijesti nije izdavati svjedodžbe političkog morala, nego ispitati uzroke prošlog zbivanja. U tom pak zbivanju u prošlosti Hrvatske često su upravo takve prešućene ličnosti odlučno utjecale na historijske procese (Horvat 2010: 34).

**2.1.3. Odlike velikana**

Za razliku od spomenutog Danice Josipovića, u *Političkoj povijesti Hrvatske* Gaja Horvat naziva “glavnom ličnošću hrvatskoga javnog života (…) koja rukovodi jurišem novog naraštaja, tih pionira demokratske koncepcije narodnosti” (PPH: 50), pri čemu su Gajeve ambicije “velika politika, formiranje sudbine naroda, uloga velikog državnika” (PPH: 53). Kod velikih ličnosti i neuspjesi su od povijesne važnosti: “Zabrana ilirskoga imena prva je kriza hrvatske politike” (PPH: 57). Dapače, njegovu važnost pravo je moglo prepoznati tek 20. stoljeće u kojem su se ostvarile njegove ideje:

I pored svih pogrešnih historijskih premisa Ljudevit Gaj sa svojim ilirizmom otac je političke koncepcije međunarodnog zamašaja, koja je postala realnost – Gaju je zaista uspjela njegova ambicija postati velikim političkim strojiteljem – samo ta koncepcija Gaja i njegove idejne grupe iz Kapucinske ulice postala je međunarodna stvarnost tek pola vijeka poslije njihove smrti. Obećane zemlje ne ugledaše (PPH: 58).

Dok se veličina Gaja kod Horvata očituje u tome što ga smatra začetnikom modernog političkog života u Hrvatskoj te prvim hrvatskim političarom s međunarodnim aktivnostima, Starčevićevu veličinu izvodi djelomice iz odmaka prema Gaju:

Starčević bijaše 1848. vatren ‘Ilir’; ali on je najodlučnije povukao crtu preko svih dotadanjih koncepcija koje su urodile porazom (PPH: 169).

Iako su Gajeva i Starčevićeva politička koncepcija suprotstavljene – jer hrvatska država ne može istovremeno biti ujedinjena sa svim svojim južnoslavenskim susjedima i posve samostalna – za Horvata to nije problem, niti smatra da veličina jednog potire veličinu drugoga. Horvat zajednički nazivnik nalazi u koncepciji nacionalne države kao okvira za demokraciju. Kao što su Gajevi vršnjaci bili “pioniri demokratske koncepcije narodnosti” (PPH: 50), tako i Starčević “formulira svoj ideal tolerancije, socijalne i ekonomske pravde, svoju koncepciju države” (AS: 161). Iako Horvat i izričito kaže da je Starčević napustio sve Gajeve ideje kojima se zanosio u mladosti, uspijeva pomiriti nepomirljivo, a sve u ime demokracije i tolerancije te socijalne i ekonomske pravde – odnosno nacionalne samosvijesti, što je primijetila i Zorica Stipetić:

Horvatove doratne knjige, a posebno najpoznatije, Kultura Hrvata kroz 1000 godina, izraz su građanske nacionalne samosvijesti i tom idejnom obzoru primjerenog istraživanja i interpretacije (Stipetić 1984: 112-113).

Osim što smatra da su imali velike političke vizije kojima su uspijevali mobilizirati mladež, te da su posredstvom svojih političkih nasljednika znatno promijenili domovinu, Horvat za Gaja, Starčevića i Supila tvrdi i da su i sami bili iznimne osobe. Tako navodi da je Gaj već s petnaest godina imao “hipnotički utjecaj (…) na okolinu” (LJG: 18), a njegovi su “argumenti uistinu dosjetke koje su mogle djelovati jedino nošene njegovim osobnim fluidom” (LJG: 115).

Antu Starčevića Horvat opisuje ne samo kao političara, nego i kao čovjeka kojemu je ideal biti “gradjanin po uzoru rimskome, muž stoik, koji će ravnodušno primati udarce sudbine” – i to zato da se može beskompromisno boriti za “načela narodnosti i slobode”, da bude ne samo “učitelj i predvodnik naroda” (AS: 99), nego i “prorok” (FS: 26). Takva gotovo nadnaravna svojstva, smatra Horvat, bitna su za državnike, ali imaju ih samo rijetki, među njima i Supilo:

Bio je (...) ‘jasnovidjec vješčej’, čovjek koji zapaža, gleda kroz stvari i pojave, proniče u njih, pojave očite a opet skrivene prosječnim ljudima (…) u borbu za svoje ideje, narodne ideje, unosio je *dinamičnost* sasvim jedinstvenu u našoj političkoj povijesti (...) Bio je duh izvanredne žive snage, političke kombinatorike, briljantan taktičar kojega su upravo mamili najsmioniji potezi (...) bio je smion kao nijedan naš politički čovjek prije njega, a možda ni poslije njega (PPH: 271).

**2.1.4. Povijesni slijed velikana**

Veoma je upadljivo što između Gaja, Starčevića i Supila postoji kontinuitet osobnog poznanstva. Starčević se druži s Gajem i nakon njegova političkog pada te surađuju na objavljivanju *Istarskog razvoda*, a nakon toga Starčević kreće novim političkim putem; Supilo, kao gorljivi pravaš, u dobi od šesnaest godina posjećuje ostarjelog Starčevića te potom zauzima kritički stav prema njegovu nasljedniku Josipu Franku. Iako su napisane obrnutim redoslijedom od kronologije življenja Gaja, Starčevića i Supila, biografije sugeriraju da postoji kontinuitet velikih političara te da su unutar nacionalne povijesti istovremeno i nasljedovatelji i poricatelji prethodnika, što je pristup sličan onom koji je Gross opisala predstavljajući historiografski pristup Friedricha Meineckea (1862-1954). On je povijest sjedinjene Njemačke prikazao

kao historiju ideja, tj. kao kretanje prema ostvarenju ideja njemačkih mislilaca, državnika i pjesnika koji su nadišli napetost između kozmopolitskoga i nacionalnoga ideala. Njega zato ne zanima društvena povijest širih slojeva nego se usredotočuje na biografije “stvaralačkih mislilaca” kao na izraz razvojnih stupnjeva ideja (Gross 2001: 194).

Pitanje nacionalnog i internacionalnog, istaknuto u prethodno navedenom ulomku, također je od velike važnosti za Horvata. Ne samo da smatra kako su veliki nacionalni političari donosioci kozmopolitskih ideala demokracije i tolerancije te socijalne i ekonomske pravde nego ih svakako želi prikazati kao faktore međunarodne politike. Kao Gaj, čiji su ciljevi bili “političko okupljanje i jedinstvo svih ‘Ilira’”, tj. Južnih Slavena (PPH: 56), i Supilo svojim značajem nadilazi domovinu te angažiranjem na Riječkoj rezoluciji postaje “markantna ličnost *evropske politike*” (PPH: 271).

Gaj i Supilo su, za razliku od Starčevića, imali intenzivne međunarodne kontakte i sami su putovali, ali Horvat čak i za Starčevića uspijeva naći argumente da je nadišao lokalnu važnost. Naime, pišući o izborima za Sabor 1861, u čemu je i Starčević imao značajnu ulogu, Horvat napominje da je Zagreb “postao uzbudljivim odsjekom europske diplomatske fronte” (AS: 217), iako i sam u tom istom ulomku priznaje da je glavni hrvatski grad imao tek 17.000 stanovnika.

**2.2. Problemi shvaćanja prošlosti**

U *Ratnom dnevniku* Horvat je 16. svibnja 1944. zapisao, čitajući historiografski rad Babingtona Macaulayja (1800-1859) o Williamu Pittu: “Takav bih historičar htio biti” (RN: 105) – iz čega se vidi je sebe barem na neki način smatrao povjesničarom (inače bi dnevnička bilješka glasila: “I ja bih htio biti povjesničar”). Iako je bitni segment njegova pisanja o povijesti bilo proučavanje života političkih velikana i promišljanje njihove uloge u nacionalnoj povijesti, Horvatov odnos prema historiografiji bio je ipak puno slojevitiji od pukog registriranja političkih velikana.

**2.2.1. Nacionalistički diskurs: ekstaze patriotizma**

Horvat je bio kritičan prema idolatriji nacionalne prošlosti, kao što je napisao 1925. u *Obzoru*:

Mi Hrvati još danas volimo da se prepuštamo nekom estetičkom snatrenju o moći Tomislavove Države s njezinih “sto tisuća pješaka i četrdeset tisuća konjanika, četrdeset velikih i sto manjih brodova”, herojstvu Nikole Sigetskoga i tragičnoj pogibiji posljednjih Zrinskih i Frankopana; čim je prošlost udaljenija, tim nam se čini ljepšom, većom i slavnijom. I malne cijela naša historiografija pretežno se bavila s našom davnom minulosti. Novija pak naša prošlost i politička i kulturna još uvijek čeka svojega pisca (BM).[[3]](#footnote-3)

Taj je ulomak napisan iste godine kad se širom Hrvatske obilježavala tisućugodišnjica hrvatskog kraljevstva – spomen na krunidbu kralja Tomislava 925. – što je imalo i dnevnopolitičke implikacije jer se željelo pokazati da i Hrvatska ima svoju dinastiju, a ne samo Srbija, i još k tomu tako drevnu. “Mitske sastavine nacionalističkog domoljublja” (Puhovski 2001: 14) u kojima je domovina uvijek najljepša, a nacionalni junaci najhrabriji, Horvat dovodi u pitanje i u knjizi putopisa *Lijepa naša...* gdje piše da Nikola Zrinski “sasvim besmisleno gubi glavu” (LN: 91), a bunu Eugena Kvaternika naziva “nerazumnim” i “neshvatljivim” proizvodom “ekstaze domoljublja, hrvatskog patriotizma” (LN: 19). Horvat je općenito protiv tzv. događajne historiografije koja se iscrpljuje u pukom nizanju važnih datuma i događaja:

Naočiti povijesni datumi nijesu nikakvi neprolazni vremenski bedemi, koji oštro dijele dva razdoblja, kako se to često ukazuje oku poznijih naraštaja. Sile, koje pokreću, nose i oblikuju dogadjaje ne javljaju se niti ne prestaju od jučer na danas (KH1: 198).

Ti “pozniji naraštaji” su jamačno profesionalni historiografi 19. stoljeća – i njihovi istomišljenici iz Horvatova doba – koji

grčevito brane svoje stare pozicije pri ispitivanju političkih akcija i istaknutih osoba te nastoje zadržati optimizam i povjerenje u znanstvenost historije u njezinu tradicionalnom obliku (Gross 2001: 190).

Ne samo dakle da dovodi u pitanje tradicionalnu historiografiju i one njene zagovornike koji se na temelju takve povijesti prepuštaju “estetičkom snatrenju” i “ekstazama domoljublja”, nego ukazuje i na to da su dva njena temelja – pouzdanost izvora i pouzdanost sudova donesenih na temelju tih izvora – ozbiljno uzdrmana.

**2.2.2. Relativnost govora o prošlom**

Historijska znanost kakva je bila u doba Horvatova rođenja smatrala je da je njen zadatak “uvođenje reda u šumu glasova te uz pomoć dokumenata i hladne glave otkrivati što se i kako se doista zbilo” (Brkljačić i Prlenda 2006: 9). Događajna historiografija polazila je od uvjerenja da je istina sadržana u autentičnim dokumentima, da povjesničar preko njih ima pristup slijedu događaja i zapravo izravan odnos s njima, zbog čega može biti posve objektivan; povijesne činjenice bi “u cjelini unaprijed postojale, a istraživač ne bi konstruirao predmet historijske interpretacije, nego bi ga samo ‘pronašao’” (Gross 2001: 214).

Horvat je itekako svjestan relativnosti sveg ljudskog znanja, o čemu je 1938. pisao za *Jutarnji list*:

Jer glavna značajka 19. vijeka bio je ponos na rezultate znanosti (…) Ljudi su tako mirno i udobno živjeli u svom vjerovanju da um caruje svijetom, da su otkrivene sve tajne prirode i da je čovjek njezin vladar i gospodar. Međutim onda već je bila u toku jedna od najvećih revolucija (…) revolucija u znanosti (…) Albert Einstein objelodanjuje svoj prvi rad o teoriji relativiteta, zadavši time posljednji udarac starom znanstvenom naziranju (BM).[[4]](#footnote-4)

Horvat smatra da je relativizam sve shvatio, pa i govor o prošlosti, jer je život “stalna mijena, neprestana revizija jučerašnjice” zbog čega historiografija “nije statična, nema konačnosti”, “jučerašnje povijesne predodžbe-istine danas su već sasvim izmijenjene, čekajući da nam sutra vjerojatno otkriju opet novo obličje” (KH1: XIV). Ne samo da povijest nije završena, nego se pred našim očima mijenja, smatra Horvat, a takva onda mora biti i znanost o povijesti: stalno u pokretu. Osim toga, kao što povijest nikad neće zadobiti konačan oblik, tako ni historiograf nikada ne može reći konačnu istinu. Šuma glasova ne može se utišati, uvijek će se još ponešto novo iz nje čuti.

**2.2.3. Politička povijest kao dio kulturne povijesti**

Jedan od Gajevih uspjeha, piše Horvat, jest i taj da je stvorena nova književnost i kultura – Horvat poimence navodi Mažuranićev ep, Preradovićevu i Mihanovićevu liriku, Demetrovu dramu, operu Lisinskoga, Nemčićeve putopise i Vrazovu kritiku, ne propustivši naglasiti da “sav taj rad ima izrazito politički značaj” (PPH: 50).

Ali nije samo kultura podređena politici – za Horvata vrijedi i obratno. Osim što je u prethodno navedenom ulomku iz *Obzora* ironizirao diskurs herojske nacionalne prošlosti, signifikantno je da je uz političku spomenuo i kulturnu povijest. S jedne su strane, naime, njegovi publicistički radovi o Gaju, Starčeviću i Supilu zasićeni govorom o politici: primjerice, samo na jednoj stranici o Gaju u (PPH: 56) javljaju se izrazi “politička ideja”, “politička osnova” i “politički program”. To nije neobično jer je potkraj 19. i na početku 20. stoljeća

povijest prije svega značila političku povijest (...) Dio političke povijesti bile su i ustavna i pravna povijest te sve uglednija ekonomska povijest (...) Društvena i kulturna povijest su (...) bile siromašni rođaci (Burrow 2010: 478).

S druge strane, Horvat – koji je zatekao historiografiju u stanju u kojem je povijest bila izjednačena s političkom poviješću – nadilazi tu situaciju. On je, naime, napisao najprije *Političku povijest Hrvata*, a potom i *Kulturu Hrvata* u kojoj opširno obrađuje baš one segmente povijesti koje je historiografija 19. stoljeća zanemarivala, naime

istraživanje ekonomskih i društvenih uvjeta namjerne ljudske djelatnosti, dakle materijalnih odnosa, kolektivnih potreba, sukoba suprotnih interesa (…) povijesni život širih slojeva (Gross 2001: 189).

U *Kulturi Hrvata* Horvat eksplicitno navodi da ga ne zanima samo politička povijest te da je politička povijest tek dio historiografije:

I politička povijest (…) samo jedan je ogranak povijesti kulture; naziranja i težnje duha jednog naroda, njegova individualnost, izrazuju se jednako u stvaranju i provodjenju političkih odluka kao i u umjetničkoj tvorbi, oblikovanju pravnoga i društvenog poretka, izgradnji etičko-religioznih shvaćanja i mjerila (KH1: XIV).

Navedeni nazori pokazuju da Horvat nasljeđuje nastojanja njemačke historiografije s konca 19. stoljeća u koja su se od prikaza političkih velikana usmjeravala prema proučavanju djelatnosti i psihologije svih ljudi, poput Wilhelma Diltheyja (1833-1911) i Karla Lamprechta (1856-1935). Povijesni zakoni koje Lamprecht formulira potječu iz socijalne psihologije, jer su za nj promjene u psihičkom stanju masa osnovni pokretači povijesnoga razvoja te stoga svako kulturno razdoblje “nastoji formulirati opće razvojne zakone”, a

duhovna i materijalna strana povijesti ima vlastitu tipičnu psihološku strukturu. Prema tome, predmet istraživanja treba biti ono opće, tipično, a ne samo pojedinačno. U Lamprechtovoj je konstrukciji temeljno značenje kulturne historije, jer je njezin zadatak spoznati duševni razvoj zajednica i njegov intenzitet (Gross 2001: 195).

Horvat u svojim razmatranjima o ulozi i metodama istraživanja povijesti opetovano spominje upravo interes kako za pojedinca tako i za društvene zakonitosti i gibanja, kao kada govori o povijesti novinstva:

Uočiti i shvatiti pojave njihova razvića i oblikovanja moguće je jedino kad nađemo i ustanovimo veći broj činjenica, političkih, socijalnih, ekonomskih, psiholoških, koje su zbrojem svoga utjecaja stvarale novine i novinstvo (PNH: 32).

**2.2.4. Prema povijesti mentaliteta**

Početak 20. stoljeća u historiografiji obilježio je pokret oko francuskog časopisa *Anali*. Povjesničari okupljeni oko njega kritizirali su nazore po kojima se povijesne činjenice uzimaju zdravo za gotovo te argumentirali da uloga historiografa nije jednostavno prepričavanje zbilje koja je potpuno u današnjici. Naprotiv, povijesna je zbilja, baš poput sadašnjosti, složena i proturječna, a u njoj su isprepletene društvo, gospodarstvo, politika i mentaliteti. Horvatovo shvaćanje prošlosti blisko je ovom stajalištu; iako ne rabi izraz *povijest mentaliteta*, o njoj govori:

Svako vrijeme ima svoj stil. To je onaj karakterističan oblik, koji je duh jednog razdoblja nametnuo vascijelom zbivanju. Ideje uz materijalne snage, uz skup svih vanjskih faktora koje pokrenuše, daju svemu u svom vremenu zasebno obilježje, kojim se razlikuje od pojava drugih epoha. Svoj zasebni stil ima politika jednako kao i likovna umjetnost jednoga doba, svoj stil ima književnost isto tako kao i likovna umjetnost jednoga doba, svoj stil ima književnost isto tako kao i dnevni ljudski život. Za kulturnu povijest nije važna estetska vrijednost jednoga umjetničkog djela; važno joj je u njemu samo to, koliko nam to djelo govori o naziranju, težnjama i ugodjaju onih, koji su ga stvarali i onih za koje je stvoreno (KH1: 175).

Horvat dovodi u vezu ideje i materijalne snage te želi dati povijest i jednoga i drugoga – i kao što zna da ekonomsku povijest ne može pisati bez činjenica iz povijesti materijalne kulture, tako osjeća da je i povijest ideja ovisna o predodžbama povijesnih ljudi – o onome što bismo danas nazvali povijest mentaliteta. Mentalitet čovjeka iz prošlosti “predstavlja upravo ono što mu je zajedničko s drugim ljudima njegova vremena” (Ivić 2009: 256) – a to je upravo ono što Horvat naziva stilom politike određenog doba. Vrlo je indikativno na koji su način Horvat i Ravlić obrazložili potrebu objavljivanja pisama upućenih Ljudevitu Gaju:

Pisma pisana Gaju otvaraju nov i pun uvid u razdoblje ilirizma. Tek na osnovu njih možemo potpuno shvatiti taj pokret, njegovo socijalno i nacionalno značenje, ulogu Gaja u njemu, značaj omladine i “nižih” slojeva u tom razdoblju, odnos Hrvata prema Mađarima i Austriji, odnos Hrvata i Srba, odnos prema revoluciji 1848. (…) U materijalu ove knjige pretežu naprotiv pisma danas velikim dijelom zaboravljenih ljudi: đaka, nižih svećenika, trgovaca, grafičkih radnika, nižih krajiških oficira. Iz njih međutim možemo najbolje shvatiti, što je i kako je u doba ilirizma mislio taj “mali čovjek” (...) Korespondencija Gajeva pruža rijedak slučaj, da iz nje možemo saznati, kako su ljudi, i to stotine njih iz najrazličitijih klasa i krajeva, uistinu doživljavali i proživljavali jednu historijsku epohu (PLJG: 533).

Glasovi *zaboravljenih ljudi* i *malog čovjeka* ne daju samo *nov*, nego i *pun* uvid u određeno povijesno razdoblje i sve njegove političke, ekonomske i društvene aspekte.

**2.2.5. Važnost izvora za historiografski diskurs**

Kao “intelektualna i svjetovna operacija, historija priziva analizu i kritički diskurs” (Nora 2006: 25). Horvat je bio često vrlo kritičan oko toga kako se piše povijest, primjerice u članku iz 1932:

cijela je naša školska povijest niz netočnosti i privida. Veliku francusku revoluciju Evropa smatra polaznom točkom novoga vijeka. (…) Amerika, još u svom postajanju, – to se u Evropi prečesto zaboravlja – ukazala je starom svijetu prvi putokaz u budućnost (BM).[[5]](#footnote-5)

No kada je 1942. izišao drugi svezak *Kulture Hrvata*, Horvat je u njemu napisao da je “bez znanstvenih ciljeva” (KH2: 535). Predobro je poznavao povijest da bi ga zadovoljavala njena školska verzija – no istovremeno je trpio brojne kritike iz znanstvene zajednice da je njegovo pisanje tek popularizatorsko i da ne udovoljava znanstvenim uzusima. Primjerice, Jaroslav Šidak je napisao o Horvatovom *Gaju* da su “oskudno poznavanje literature i nekritički odnos prema njoj (…) značajni za cijeli taj rad” te da ne ispunjava uvjete da bude znanstveni rad:

Pokušaj da se Horvatov rukopis i u svim pojedinostima uredi prema zahtjevima znanstvenog rada pokazao se beznadnim i redakcija je dobro uradila kada je od toga odustala (Šidak, 1975: 379).

Horvat je i sam bio kritičan prema svojim radovima. U *Ratnom dnevniku* je 11. listopada 1944. napisao sljedeće:

Ipak je sva ta moja rabota prilično površna; uspjeh je po onoj: među slijepcima je i ćoravac vođa. Šta ćemo, sitne prilike, teška vremena, kratak život, čudo da sam uradio i toliko (RD: 157).

No, s druge strane, priznavao je načelo da govor o povijesti mora težiti istini – “U prikazu svakog historijskog događaja valja lučiti činjenice od tumačenja, kritike i tendencije” (KH1: 123) – a sačuvano je i više njegovih zapisa iz kojih se vidi velika skrupuloznost u radu i briga oko konačnog rezultata. Primjerice, u pismu Živku Vekariću, 6. prosinca 1962, žali se da je nakon izlaska *Povijesti novinstva Hrvatske* “proživio nekoliko dana teške srdžbe”.

Sad sam rezignirao. Naime izašla je (…) iskasapljena, krcata grješkama, bez ličnog i stvarnog indeksa. Blamaža je i za nakladnika, a ja moram ispasti kao blesavi starkelja za sve one, koji ne će nikad saznati, da je sve bez moje krivice (...) Nažalost su, kako rekoh, otpali indeksi, stvarni a i lični koji je trebao biti pièce de résistence čitave knjige (BM).

Horvat je bio vrlo skrban oko toga da nađe što više izvora za svoje pisanje. Primjerice, uz čitanje memoara Henryja Wickhama Steeda, *Through Thirty Years, 1892-1922: A Personal Narrative*, Horvat je u dnevnik zapisao: “Listao Steedove memoare, mislim da ih nisam dovoljno iskoristio za mog *Supila*, naročito podatke o Londonskom paktu. Moram se prekontrolirati” (RD:157).

Napisano, učinjeno! Kada je nakon Drugog svjetskog rata tiskao drugu Supilovu biografiju, Horvat je za nju napisao i napomenu u kojoj stoji da je uz dokumente i literaturu koji su poslužili za pisanje prve “upotrebljena arhivska građa, koja je postala pristupačna nakon 1945, kao i nova literatura, publicirana nakon 1935” (FS2: 300). Kada bi mu pak nešto promaklo, osjećao je doslovno krivnju, kao što svjedoči dnevnička bilješka od 19. lipnja 1968:

Sinoć i po podne čitao Šenou, *Jasenak* i *Ivičevića*. Ima dobrih konstatacija. *Ivičević*, pored Kukuljevićeva *Marulića* najbolja biografija. Moram ga uvrstiti u registar novinara. Citirano je njegovo pismo Gaju. Ne znam odakle Šenoi. Žao mi je što nije ma fragmentarno ušao u korespondenciju. Nema ga ni Deželić. Kriv je više Ravlić od mene, konačno njemu su dani Dalmatinci u obradu (R68).

Za Gajevu biografiju Horvat je dobio pohvalu Krste Špoljara da je “znanstveno postavljena” (1976: 105). Horvatovo bavljenje Gajem Krunoslav Pranjić ovako je ocijenio:

Horentna je tu proučena arhivska građa od kojih desetak tisuća dokumenta: Gajevih osobnih, obiteljskih, imovinskih, korespondencijskih, dnevničkih, bilješkovnih ter inih (Pranjić 2002: 116).

I Bogdan Krizman je kao kvalitetu istaknuo to što je Gajeva biografija izrađena “na golemoj arhivskoj građi, pristupačnoj pretežno tek nakon Oslobođenja” (Krizman 1960: 6). O tome su Horvat i Ravlić u predgovoru *Gajeva ostavština* datiranome 1. prosinca 1953. pisali:

U ovu knjigu ušla su iz Gajeve ostavštine sva pisma – bilo u cijelosti, bilo njihove regeste, – koja su dosad nađena u Sveučilišnoj knjižnici u Zagrebu, u “Acta Gajana” u Državnom arhivu u Zagrebu, te neka pisma sačuvana u korespondenciji njegovih suvremenika u Državnom arhivu u Zagrebu, bez obzira na to, da li su bila upućena lično Ljudevitu Gaju, osobama iz njegove najbliže okoline, ili pako uredništvu *Danice* i *Novina*, pa ih je Gaj priklopio svojoj zbirci pisama. Nisu uvrštena pisma, koja su dosad već objelodanjena u izdanjima Jugoslavenske akademije (PLJG: 16).

Sva ta skrb oko prikupljanja izvora pokazuje da je Horvat, unatoč svijesti o konstruiranosti povijesnih predodžbi, zadržao osjećaj da su činjenice temelj pisanja o povijesti i da ih svakako treba imati što više. Svjestan teškoća oko skupljanja izvora, Horvat ipak zadržava određeni optimizam, polažući velike nade u pomoćne povijesne znanosti:

Premda povijesne istine s razvitkom znanosti postaju sve relativnije, povijesno znanje danomice postaje sve veće. Nove znanosti i vještine priskaču povijesti u pomoć. Starim njezinim pomoćnicama arheologiji, numizmatici i lingvistici pridošle su paleografija, antropologija, etnologija, sociologija, biogenija, a pridolaze još i sveđer nove: röntgenologija, mikroskopija, agronomija, kemija, fotografija, dapače i avijacija, pomažući otkrivati poglede u prošlost, o kojima se nije moglo ni slutiti prije nekoliko desetljeća (KH1: XIV).

U skladu s već navedenom metaforom o šumi glasova, moglo bi se reći ovo: iako mnoštvo glasova nikada nećemo usuglasiti da pričaju jednu priču, zahvaljujući novim istraživačkim tehnikama postojeće glasove razaznajemo sve jasnije, a otkrivamo i nove. No upravo ta otkrića povratno utječu na ustaljene predodžbe te ih mijenjaju – a kad smo jednom već osjetili relativizam povijesnih istina, ne možemo ni najnovije prigrliti bez rezerve. Stalno ispitivanje prošlih događaja, svijest da je slika prošlosti konstruirana, prihvaćanje činjenice da je ta konstrukcija veoma složena te da se ne može nikada okončati, sve je to dio creda Josipa Horvata kada iznosi svoje stavove o historiografiji. U svakom slučaju, “kao i historičar, i on traga za istinom i služi se historijskim izvorima, provjerava činjenice” (Stipetić 1984: 112).

**2.2.6. Naslovljenici historiografskog diskursa**

Osim što je eksplicirao vlastite nazore o tome kako se povijest može i mora pisati, Horvat je iznio i svoje razloge zašto piše baš o prošlosti hrvatskog naroda, a to je učinio koristeći alegoriju rijeke:

Na postanak i razvitak rijeke nalik je postanak i razvitak jednoga naroda. Od mirijada kapljica vode što se probijaju kroz zemlju i izmedju kamenja primajući u se vidljive i nevidljive sastavine njihove, radjaju se živi izvori; sitan curak slijedeći puteve najmanjeg otpora radja potoke, koji udružujući svoje snage, obilazeći, a po nuždi i rušeći zapreke, hita naprijed, dok daleko od izvora ne zašumi snažna bujica (...) silan uvir njezin samo je zbroj njezinih izvira (KH1: XIII).

Ta će se alegorija podrobnije analizirati kasnije u ovom radu, a sada će se samo pokazati implikacije činjenice da rijeka teče. Ovdje je već navedeno (KH1: 198) da Horvat smatra da se prošli događaji ne mogu podijeliti u odjeljke jer sile koje ih “pokreću, nose i oblikuju” kontinuirano traju u vremenu. Toj predodžbi odgovara slika rijeke koja je potekla u prošlosti i nastavlja teći u budućnost. Upravo zbog toga značajni povijesni datumi bili bi tek umjetne brane (“bedemi”, kaže Horvat) koji su u suprotnosti s prirodom toka. U članku objavljenom u *Jutarnjem listu* 1933. također koristi sliku nezadrživog toka:

Budući povjesničar europske politike, kad dođe na godinu 1933., ne će imati baš težak posao kod utvrđivanja njezinih karakteristika i značenja u razdoblju poslije velikoga rata. Latentne kritične sile, koje su djelovale manje više potsvjesno u životu svijeta, a koje su se rodile još u godinama rata, 1933. izbile su svom silom na javu (BM).[[6]](#footnote-6)

Rijeka tih sila je ponornica: to što se ne vidi, ne znači da neće kad-tad izbiti na površinu. No interes historiografov ne zastaje na ispitivanju dosadašnjeg toka:

Odakle smo došli? Kakvi smo bili? Šta nas je učinilo onakvima, kakvi smo danas? Šta smo primili, a šta smo dali drugima, kakva je bila uloga pojedinaca, kakva zajednica, i konačno, šta je ono što nas je održalo u krutoj tisućljetnoj životnoj utakmici naroda da sačuvamo svoje bivstvo? – na sva ta pitanja odgovara povijest kulture. Pitanja su zamašita, odgovori sudbonosni i za sadašnjicu i za budućnost. Ona nam otkrivaju prošle staze, kojima su kročili deseci naraštaja, po njima samo možemo nastojat naslutiti, moguće i odrediti svoje buduće pute, jer snage, koje su nas pokrenule u pradavna vremena, još i danas žive u nama (KH1: XV).

Horvat u prethodnom ulomku govori *mi* – što znači da shvaća hrvatsku naciju kao transgeneracijsku zajednicu – te da ta rijeka predstavlja sve Hrvate, pa i njega. Svi Hrvati od najranije prošlosti pa do danas dijelovi su istog toka; taj tok pokreću, nose i oblikuju sile nastale u prošlosti, no zbog inercije djeluju i dalje te će utjecati na njega i u budućnosti; poznavanje prošlosti naroda baca svjetlo i na budućnost naroda – a tako i na budućnost autora. Pišući povijest, povjesničar zapravo piše budućnost, a to radi zato što je za nju zainteresiran.

Da je pisanje o prošlosti upravo pisanje o budućnosti, stoji i u članku Josipa Horvata o Mölleru van den Brucku u kojem autor citira Dostojevskog i njegovu maksimu *Povijest je nauka o budućnosti* (BM).[[7]](#footnote-7) Tu istu misao na drugom mjestu potkrepljuje i biblijskim navodom:[[8]](#footnote-8) “Što je bilo, to je ono što će biti, i što se je činilo, to je ono što će se činiti. Nema ništa nova pod suncem” (BM).[[9]](#footnote-9) Da se poslužimo metaforom rijeke: kao što je rijeka tekla, tako će i teći; onaj tko poznaje prošlost riječnog toka, poznavat će i njenu budućnost.

Ili će je zapravo odrediti! Horvat, naime, piše da Möller van den Bruck, tvorac termina Treći Reich, “cijelu povijest njemačku prilagođuje svojoj budućnosti”. Pisanje o povijesti može dakle utjecati i na buduće događaje:

1922. izlazi njegovo djelo *Treći Reich* – ime kojega je dalo naziv cilju nacional-socijalističkoga pokreta (…) Nacionalni-socijalizam samo je utopiji ruskoga “trećeg carstva” oduzeo aureolu božanstva, stavivši na njezino mjesto nacionalnu trobojku ukrašenu kukastim križem (BM).[[10]](#footnote-10)

Pisanje o Trećem njemačkom carstvu može prouzročiti da to carstvo doista i nastane, a to Horvata ispunjava nespokojem. Očito je Horvat bio svjestan da povjesničari

pridonose (...) stvaranju, razaranju i restrukturiranju slika prošlosti koje pripadaju ne samo svijetu specijalističkog istraživanja, već i javnoj sferi čovjeka kao političkog bića (Hobsbawm 2006: 149).

Horvat je shvaćao da restrukturiranje prošlosti može biti svjesno tendenciozno te da je povijest “samoposluživanje iz kojega se uzimlje po volji, a ostavlja ono što nije privlačno za dnevnu uporabu” (Puhovski 2001: 12).

Upravo je to ono zbog čega Horvat zazire od idolatrije slavne prošlosti, a tako nešto nije oprostio ni Ljudevitu Gaju. Naime, kada je mladi Gaj otputovao u Mađarsku, upoznao je tadašnju tamošnju historiografiju koju Horvat opisuje ovim riječima:

Komplekse inferiornosti pokušava ta historiografija romantičnog nacionalizma premostiti dočaravanjem i stvaranjem moćne slavne prošlosti pa uči narod megalomaniji, umjesto da širi jedinu historijsku pouku čednosti. Na tu je stramputicu kasnije zašao i Gaj kad je pisao svoju “Povijest Ilirije Velike” (LJG: 51).

Da se i Horvat nadao da pišući o (demokratskoj) prošlosti Hrvata ispisuje i njihovu (demokratsku) budućnost, svjedoči dnevnička bilješka od 5. svibnja 1944, a odnosi se upravo na Supilovu biografiju: “U jednom sam bio naivan pišući tu knjigu, kad sam naime pomislio da će barem iver pridonijeti političkom školovanju Hrvata” (RD: 102).

**2.3. Portret kao oblik govora o prošlom**

Šidakova prethodno navedena opaska da je dobro što se odustalo od uklapanja Horvatove knjige o Gaju u znanstveni diskurs onako kako ga on zamišlja, implicira da Horvatov tekst ima ipak neke samosvojne kvalitete. Te se kvalitete u literaturi o Horvatu u pravilu ocjenjuju kao umijeće portretiranja:

Horvatu [je] pošlo za rukom da – rutinirano, svježim bojama, nesmiljeno realistički, ulazeći u sasvim sitne detalje i karakterističnosti osobe – naslika Gajev “portret”. Gaj od krvi i mesa, kao da je živ, stoji pred nama (Krizman 1960: 6).

**2.3.1. Potencijal portreta za biografiju**

Metafora portreta spominje se sporadično u znanosti o književnosti kada je riječ o biografskom žanru. Primjerice, André Maurois u *The* *Ethics of Biography* (1942) iznosi tvrdnju da je “biograf istovremeno i ‘povjesničar’ i ‘slikar portretist’” (prema: *Rečnik 675*), a i Lee piše da metafora portreta “sugerira empatiju, oživljavanje, prikazivanje karaktera. Portretist simulira toplinu, energiju, idiosinkraziju i osobnost” (2009: 2). I Krizman i Maurois portret stavljaju u navodnike kako bi zadržali svijest da ipak nije riječ o književnoteorijskom pojmu. Pojam portreta potječe iz likovne umjetnosti, gdje je jedan od najstarijih i najraširenijih oblika izražavanja. Riječ je o prikazu ljudske glave, a od portretista se po tradicionalnim definicijama očekuje “fizička i naročito duševna karakteristika ličnosti koja im je model” (Peić 1990: 184-185). Definicija portreta, dakle, sadrži implicitnu pretpostavku da svaki pojedinac ima fizičke i psihičke osobine svojstvene samo njemu, da su te osobine koncentrirane u (i na) glavi te da se mogu prenijeti umjetničkim sredstvima, no uz uvjet da je portretist “psihološki nadaren”. Temelj portreta je upravo ideja da postoji povezanost tjelesnih i duševnih svojstava, pri čemu tjelesna svojstva služe samo da “prikažu bitna svojstva ličnosti” – što se naziva karakterizacija. Karakterizacija je sa svoje strane nužan dio definicije biografije jer biograf “tumači karaktere stvarnih (povijesnih) ličnosti”, s tim da pisac ima ipak veći manevarski prostor od slikara. Naime, pisac može govoriti o duševnim osobinama svojega lika izravno ili kroz njegove postupke, a ujedinjavanjem ta dva pristupa nastaje “relativno kompletan portret” (*Rečnik* 316).

Za metaforu portreta – koja je očito neodvojiva od pojma biografije – također je značajno što u likovnoj umjetnosti geometrija i perspektiva igraju veliku ulogu. Prema kriteriju simetričnosti Peić (1990) razlikuje tri vrste portreta: *idealistički, naturalistički i realistički* – u prvom slučaju slikar ističe proporcionalne osobine, u drugom neproporcionalne, a u trećem slikar nalazi “dijalektičku vezu između idealnog i naturalističkog” (186). Ta definicija vrijedi za akademske umjetnike i ne obavezuje, primjerice, slikare posvećene naivi, autsajderskoj umjetnosti ili art brutu – oni često posežu za hijerarhijskim proporcijama, što znači da je nešto “veće ili manje ovisno o značenju predočenog u umjetnikovoj svijesti i o tome što se želi reći; dakle nezavisno o objektivnoj stvarnosti” (Crnković 1995: 145).

Na neki način u odnosu portreta i portretiranog ponavljaju se nedoumice već viđene u odnosu historiografije i povijesti: kao što može biti više različitih prikaza istog povijesnog događaja, tako može biti i više likovnih prikaza portretirane osobe. Egzistencija događaja i osoba nije upitna – no raspolažemo jedino konstrukcijama koje ih prikazuju u skladu sa svjesnim i nesvjesnim tendencijama povjesničara, odnosno portretista.

Da bi se bolje shvatila metafora portreta važno je uvidjeti i to da osim čisto geometrijskih i likovnih problema na portret utječu i izvanumjetničke okolnosti, to jest odnos slikara prema modelu, tako da portret može biti *intiman* ili *reprezentativan*: “Portret nekog vlastodršca nije u osnovi portret toga vlastodršca, nego portret vlasti” (Peić 186). Portret tako nastaje ne samo na raskrižju tjelesnih i duševnih okolnosti nego i društvenih, a to također treba uzeti u obzir pri karakterizaciji – nije, naime, potpuna ako se ne uzme u obzir “sredina, ambijent i okolnosti u kojima živi” portretirani (*Rečnik* 316).

**2.3.2. Plutarh: životopis nasuprot historiografiji**

Horvat i sam na nizu mjesta spominje da radi portrete. Dapače, jednu svoju knjigu, koja je 1965. izašla pod naslovom *Hrvatski panoptikum*, autor je nazvao *Portreti*, o čemu svjedoči njegovo pismo Vekariću od 20. prosinca 1964. gdje navodi da je: “na brzinu (…) morao čitati revizije tzv. *Portreta*” (BM). Horvat katkada osjeća i da ne može načiniti nečiji portret, kao kad u *Dnevniku* iz 1968, čitajući bilješke o Juliju Benešiću, 15. ožujka bilježi: “*Portret* njegov ne bih umio napisati, ni napraviti neku konstrukciju. Jedino možda staviti na papir neke marginalije.”

Horvat je i sam iznosio svoje stavove o odnosu portreta, književnosti i umjetnosti, a indikativno je njegovo pozivanje na Plutarha:

Biografije malo običnih ljudi danas su favorizirana lektira, u tmurnoj monotonoj svakidašnjici svijet kanda hlepti za tim da upozna ljude, koji su poznavali velike strasti i borbe, jake individualnosti, – kakve su danas sve to rjeđe posijane. A lik Luke Botića nesretnog pjesnika svrzimantije i značajnoga političara može danas raspaliti maštu, zanijeti mnoga srca. Da postoji moderni naš Plutarh sigurno bi napisao uporedni životopis Luke Botića i Ante Starčevića kao dva najjača značajnika u galeriji naročitih muževa našega XIX. vijeka (BM).[[11]](#footnote-11)

Horvat se poziva na Plutarha i u Gajevoj biografiji iz 1960. gdje navodi kao moto prve rečenice iz Aleksandrova portreta. Plutarh ondje izričito kaže da “ne piše povijest nego životopise” jer ga ne zanimaju “bitke s tisućama mrtvih, najveće vojne sile i opsade gradova” nego “očitovanja vrline ili opačine”, tj. “značaj” (karakter), a njega bolje može otkriti “kakva sitna stvar, riječ ili šala”. Plutarh u tekstu o Aleksandru uvodi metaforu portreta: “Kao što slikar nastoji postići sličnost s onim koga slika usredotočujući se na lice i izraz očiju kojima se otkriva značaj, a vrlo malo pažnje posvećuje ostatku njegove osobe, i meni treba dozvoliti da prodrem u ono što otkriva dušu ljudi o kojima pišem i da kroz to prikažem život svakog od njih ostavivši drugima da opišu njihove velike bitke (Plutarh/III 1988: 5).

Kako Horvat vidi portret, te na koji je način vidio vezu portreta i historiografije, razvidno je u članku o “biografskim portrejima” Stefana Zweiga:

Nikad ga nijesu zanimale vanjske forme života, već njegov sadržaj, unutrašnje strujanje i uobličavanje. Zweig u svojim biografskim studijama interpretira ideju i dušu (...) Zweig je individualista. Njegovi heroji nijesu djeca kolektiva (...) Zweig je stvorio posebni tip psihološke biografije. Književnik-umjetnik stopio se s učenjakom povjesničarom i psihologom. Zweig je zapravo idealni tip povjesničara, jer pravi veliki povjesničar ujedno je i velik umjetnik-književnik (BM).[[12]](#footnote-12)

Plutarh razdvaja historiografiju od umijeća portetiranja. Za nj je portret osoban,

dok u pojmu povijesti osjećamo drugotnost, hladnoću udaljenosti i distancu od našega vlastitog iskustva i života, tako u pojmu sjećanja naslućujemo punoću života i intimnost proživljenog (Brkljačić i Prlenda 2006:12).

Horvat u svakom slučaju optira za umijeće portretiranja jer ono, obratno od povijesti, izaziva osjećaj bliskosti; diskurs portretiranog zbog toga postaje dio sjećanja i proživljenog.

**2.3.3. Portret utemeljitelja: Briand i Tesla**

Jedna od prigoda da prikaže svoje umijeće portretiranja Horvatu se u novinama pružala kada bi bilo potrebno napisati nečiji nekrolog. Nekrologu je sadržaj “život, rad i zasluge” preminule osobe, dok mu je jezik tipično “nesvakodnevan, probran, a stil ‘uzvišen’ (do granice ukusa)”. Također, nekrolog često može pretjerati s pohvalama pa prijeći u panegirik koji odlikuju “neodmjerenost i pretjerano hvaljenje” te “hiperboličan i manirističan” stil (Silić 2006: 81).

Koliko je Horvat tipičan pisac nekrologa, vidi se, primjerice od njegova nekrologa Aristideu Briandu:

Briand, kao i Lloyd George, s kojim ima mnogo sličnosti, bijaše uzoran, klasičan produkt parlamentarne demokracije Zapada (...) Svaki [njegov] politički potez u parlamentarnom životu bijaše zato jedna posebna intelektualna kreacija (...) On je nastojao dati ženevskim skupštinama značajku međunarodnoga parlamenta, gdje će argumenat istine biti jedino mjerilo, razbor biti jači korektiv od sile (...)

Svojom vanjštinom Briand nije imao nikakve sličnosti s tipom državnika. Prije bi se reklo da je nalik na prevejanog, mudrog seljaka ili starog umjetnika, literatu ili slikara sa Montmartrea, lik, koji bi lijepo mogao poslužiti kao ilustracija Murgerovom bohemskom romanu. Uvijek nebrižno odjeven; ispod mekanoga bohemskog šešira duga, razbarušena kosa; dugački, gusti, nenjegovani brk. Oči umne, uvijek se u njima iskri traka ironičara, skeptika. Voli pametan, duhovit razgovor. Voli ljepotu. Cecile Sorel, utjelovljenje klasične francuske žene, dugogodišnja je njegova vjerna prijateljica. Voli dobru čašu vina, puši dnevno bezbroj cigareta, u duhanskom dimu, lagodnom ćaskanju njegov duh najjače radi. Tipični artista u svakidašnjici morao je postati i najvećim artistom u politici (...)

S dva politička djela Briand je za budućnost svezao svoje ime: ulaskom Njemačke u Ligu Naroda, te svojim projektom Europske unije. (...) Ako ne prije, onda kad pauperizacija Europe, znakovi koji se već jasno zapažaju, bude skršila egocentričke sile europskih država, Briandova osnova Sjedinjenih Država Europe postat će aktuelnom; ostat će kao jedini izlaz iz kaosa. Tad će Ujedinjena Europa spoznati da je Briand bio njezinim Washingtonom, koji se samo rodio par decenija prerano (BM).[[13]](#footnote-13)

Na ovom portretu Brianda očituje se ono što je već prethodno rečeno, a to je da vanjske, fizičke osobine oslikavaju unutarnje – iako bi se moglo tvrditi i obratno: u navedenom portretu unutarnje osobine uvjetuju vanjske. Naime, Horvat kaže da Briand ima lice lukavog seljaka ili umjetnika, ali slijedi samo drugu liniju: to što Briand ima lice umjetnika povezuje s time da je umjetnik u politici. Istovremeno je lik Brianda u antitezi s likom političara kako ga Horvat zamišlja – ili kako ih vidi oko sebe. Naime, Horvat očito ima vrlo visoko mišljenje o Briandu te ga ističe nad svim drugim državnicima toga doba. Neskladna vanjština Brianda u usporedbi s drugim kolegama u skladu je s time što je njegova politika dalekovidnija i korisnija od njihove – barem za Horvata, a u tome se eksplicitno očituje i Horvatov ideološki diskurs. Briandov portret vrijedi usporediti s portretom Nikole Tesle:

Na prvi pogled u njemu se vidi zdrava lička korjenika. Visok je i koštunjav, pravi gorštak. Takve fizionomije susreću se na sajmovima u Slunju i Otočcu: suhonjavo lice s jako naglašenim jabučicama, prosjeda kosa, ali u kojoj su sijede niti u manjini. Toj glavi fali samo lička crven-kapa. I kao njegovi zemljaci neprestano je u pokretu (…)

U hodu snažno grabi svojim dugim, rodi sličnim nogama, vjetar mu nosi skute staromodnog kaputa, lice mu zasjenjuje slamnati šešir, a u ruci su mu uvijek sive rukavice. Svi, koji su došli u dodir s Nikolom Teslom, ne mogu zaboraviti dojma njegovih očiju: pronicave su i oštre, ćuti se da te oči gledaju u dno zbivanja materijalnog svijeta. Tesla je poznat kao čovjek, koji neobično malo spava. “Ne mogu mnogo spavati – izjavio je baš sad prigodom svog rođendana u razgovoru s novinarima – mozak mi ne dopušta. Neprestano je u akciji i danju i noću. Nema vam većeg tiranina od mozga, koji je navikao misliti. Kao da se ljuti kad zaspim, brzo me opet budi na javu.” Tesla veli, da je to posljedica zdrave konstitucije, koju je baštinio od svojih roditelja. I otac i djed bili su mu skoro stogodišnjaci – djed mu je s osamdeset i šest godina jašio konja kao mladić (BM).[[14]](#footnote-14)

Dok je Briand dan u kulturnom ozračju – u ambijentu gdje se razgovara pametno i duhovito, gdje se pije dobro vino i puše cigarete, gdje je, napokon, uza nj i lijepa žena – Tesla je prikazan kao proizvod svoje gorštačke domovine i vitalnog roda. Horvat ne propušta zaviriti u oči onih koje portretira jer se oči tradicionalno smatraju ogledalom duše: pogled Briandov je uman, ironičan, skeptičan, a Teslin pronicav i oštar. Zanimljivo je da je dio muškarčeva portreta i žena: uz Brianda je utjelovljenje klasične francuske žene, Tesla je sam. Horvat u portretu dolazi sve do mozga: mozak jednoga radi kad se lagodno ćaska, mozak drugoga radi i u snu. Na kraju portret smješta portretiranog u središe njegova svijeta: Briand je učinio velika djela u Ligi naroda i zamislio je Europsku uniju, zbog čega će ga budućnost pamtiti kao novog Washingtona; Tesla proniče u dno zbivanja materijalnog svijeta. Obojica su utemeljitelji: Briand je utemeljio Europsku uniju, a Tesla na dnu zbivanja gradi zgradu fizike.

**2.3.4. Portret fanatika: Pribićević, Starčević, Hitler**

Iako je kod Horvatovih portreta tipično povezivanje vanjskih i unutarnjih osobina, ima i takvih gdje je zanemario lik i koncentrirao se na život, misli i djelovanje, kao, primjerice, u nekrologu Svetozaru Pribićeviću:

Za stvar u koju vjeruje Svetozar Pribićević (…) zalaže se upornošću i izdržljivošću, koja je rijetkost među našim političkim ljudima. Svakako je imao snagu fasciniranja, iz njega je izbijao onaj fluid, koji se susreće u svakoj vodstvenoj ličnosti (…) A uz to je bio fabulozno marljiv, medju svojim drugovima imao je najistančanije razvijen smisao za organizaciju (…) Odvjetak graničara baštinio je smisao za disciplinu, koju uvodi u redove svojih pristaša velikom energijom (…) Protivnici su mu često prebacivali, da je sav satkan od mržnje (…) Mrzio je sve ono, što je po njegovom mišljenju sprečavalo pobjedu onoga, što je on ljubio. Takvi su uvijek fanatici ideje (…) Pribićević bio je klasični doktrinarac u političkom stvaranju – svojoj doktrini bio je spreman sve žrtvovati (…) Ali kao svaki doktrinarac gubi kontakt sa stvarnošću, vjeruje u nadmoć racionalnih formula nad dinamikom života (…) imao je hrabrosti da prizna svoje pogreške. Morao je uvidjeti da sam nacionalizam ne rješava pitanja narodnog života.[[15]](#footnote-15)

Je li to stoga što je Pribićevićev lik bio dobro poznat, stoga što je uz nekrolog objavljena fotografija, ili iz nekog trećeg razloga – no ovdje nema poveznice tjelesnih i duševnih karakteristika. Ali ipak ima pozivanja na porijeklo i okolnosti odrastanja – Pribićević ima gene graničara, tj. Srba iz Krajine – te se u malo riječi oslikava njegov temeljni odnos prema svijetu (velika ambicija koja gazi sve pred sobom), utjecaj na okolinu (oduševljava pristaše, nemilosrdan je prema protivnicima) i uzrok konačnog sloma (fanatizam i dogmatičnost koji nisu uzimali u obzir stvarnost). Horvat u nekrologu navodi i da je Pribićević bio žestok protivnik Supila te da je njihov sukob bio “sukob dviju političkih metoda, dvaju naziranja na svijet”.

Budući da je Horvat o Supilu imao iznimno dobro mišljenje, jasno je da Pribićevića shvaća kao antipod svemu poželjnome u politici – a u prvom redu kao negativne osobine tu treba shvatiti “fanatizam” i “doktrinarnost”. Ipak, možda i zbog žanra nekrologa, ali vjerojatnije da portret bude potpun, Horvat navodi da je Pribičević priznao svoje pogreške i na taj ga način otkupljuje (uz napomenu da se “lično nije nikad koristio beneficijama vlasti”). Svakako valja primijetiti da je takav Pribićević oslikan kao veliki političar – već i po tome što ima “fluid” i “energiju”.

Horvat u pismu Slavku Batušiću od 17. lipnja 1960. fanatikom naziva i Starčevića:

Pročitao sam prilično stranica, čak i sebe, pogotovu *Starčevića*. Nisam ga imao u ruci dvadeset godina. Meni je to moja najantipatičnija knjiga. Sad sam konstatirao da nije ni tako loša. Samo, kad sam je pisao, znao sam malo, ali sam imao kuražu pisanja. Sad znam više, zbog toga nemam prave kuraže. Znanje dovodi do skepse, a skepsa oteščava pisanje. Starčević mi je bio antipatičan, jer je fanatik, a fanatizam meni je tuđ. Zbog toga mi je bliži racionalist Mažuranić. Jedino za racionaliste u našoj sredini nije nikad bila povoljna klima (BM).

“Za racionaliste poput mene” – to je pak ostalo neizrečeno.

Horvat je 1933. posjetio Njemačku, a u jednom od članaka opisao je Hitlerov govor na proslavi 1. svibnja kada se na Tempelhofu u Berlinu okupilo dva milijuna ljudi – dokazavši se “majstorom danas gotovo zaboravljene vještine interpretiranja karaktera po fizionomijama i gestama (vještine o čijoj valjanosti mnogo znaju, recimo, glumci)” (Jovanović 2007: 47).

Neobičan je govornik njemački državni kancelar. Za naše južnjačko shvaćanje u njegovom retorstvu nema ni zere pravoga temperamenta ni vatre. Očito se kloni velikih vizuelnih gesta retora. Jednosmjerno teče njegova jednostavna riječ, tek kod pojedinih izreka glas mu se povisuje, a kod naročito prodornih misli, čvrsta, teška kretnja desnice, unosi poseban naglasak izrečenoj misli. Dvomilijunska masa pretvorila se u jedno uho i jedno oko; nezemaljski, nadljudski dolazi glas vođin iz visina megafona. Mase pobožnije slušaju nego u ikojoj crkvi. A govor Führerov ima zaista u cijelom svojemu tonu nešto od solidnosti, jednobojnosti, upornosti propovijedi protestantskih pastora. Osjeća se u njemu sila teže, stabilnost tvrđave. “Eine feste Burg ist unser Gott” – stari Lutherovski koral kao da je inspirirao formu i duh Hitlerove retorike. Hitler je svojim govorništvom ponio i proširio svoj pokret. U njegovoj retorici valja gledati tajnu njegovoga uspjeha. On govori jednostavno jednostavnim ljudima; ni s jednom rečenicom ne izdiže se iznad duhovnog niveaua svojega slušateljstva; zbori im njihovim riječima, njihovim jednostavnim metaforama, tonom proroka priprostoga naroda. I svaki pojedini taj slušatelj – i tu je jamačno hipnotička moć hitlerizma – gleda i osjeća u tom vođi dijelak samoga sebe, čuje iz njegovih ustiju svoje misli i svoje trepete osjećaja (…)

Intelektom te pojave nije moguće spoznati i shvatiti – taj odnos vođe i naroda u Njemačkoj ima u sebi nešto mističnoga. Religija i politika tu su se stopili, kao nekad u prvim početcima islama. Zato i kod ocjenjivanja pojava njemačke revolucije zatajuju obična politička mjerila – njima se ne može izmjeriti fanatizam vjere. I samo religiozni fanatizam može stvoriti takovo novovjeko čudo, kao što je izmirenje rada i kapitala. U tom religioznom fanatizmu mogu se kriti začetci neograničenih pozitivnih nastojanja, kao i fatalistički skokovi u nepoznato (BM).[[16]](#footnote-16)

Horvat ističe važnost *retorike* i primjećuje da Hitler govori *metaforam*a: rezultat Hitlerova govora je hipnotički, Horvat ga stalno uspoređuje s religioznim – i, dakako, fanatičnim.

**2.3.5. Portret kao pravo lice: Supilo i Starčević**

Frana Supila Horvat također portretira tako da čitatelj stekne sliku i o njegovu liku, i o tome kako njegova duševna svojstva utječu na politiku koju zastupa:

Po svojoj vanjštini, manirama i po osobnim svojstvima sušta je suprotnost dalmatinskim Hrvatima (...) Robusna je tijela, glava abnormalno velika; posve nebrižan u toaleti i gesti; ni u čemu nije prijatelj forme, uopće joj ne posvećuje pažnju; začudo, za južnjaka je relativno slab javni govornik (...) pozna samo vrednote istinske stvarnosti. Supilu je daleka i poza gospodstva, jer je bio i ostao pučanin najčišće vode, osvjedočeni demokrat i u osobnom životu – i jamačno zato najvjerniji tumač srca i duše narodne. Njegova ličnost bijaše mu sporedna, za sebe osobno nije imao ambicija (...) poznavao je samo svoje ideje, narodne ideje (PPH: 270-271).

Već na početku Horvat pokazuje da Supilo odudara od ljudi iz svojeg zavičaja – no to odudaranje, kako se vidjelo u Briandovu slučaju, može pozitivno govoriti o portretiranome. Vanjske osobine – robusno tijelo i abnormalno velika glava – mogle bi činiti, opet kao i u slučaju Brianda, nekog konavoskog težaka, no ovdje je to lik državnika. Abnormalna forma tijela – iako nije riječ o nečemu što bi bila krivnja ili zasluga samog Supila – odgovara općoj nebrizi za bilo kakvu društvenu formu, što potvrđuje dojam da Horvat stalno ispituje odnose između biološkog i društvenog te u njima pokušava naći vezu.

Kao što ni likom ne ostavlja dojam profinjene osobe, tako je i duhom (dubrovački) pučanin – tj. demokrat – a za Horvata to je samo plus više. Kao i Pribičević, i Supilo je nezainteresiran za osobnu dobrobit, već želi promicati samo demokratske ideje (koje su u narodnom srcu). U nekrologu Pribićeviću, paralelno govoreći o njemu i o Supilu, Horvat navodi još neke suprotnosti tih dviju osoba:

Supilo bijaše (…) nadmoćan Svetozaru Pribićeviću u pogledu veličine političkih koncepcija, imao je Supilo bolji ‘politički nos’, vidovitost u budućnost. Svetozar Pribičević pak bio je praktičar u politici – znao je valjda jedini u hrvatsko-srpskoj koaliciji vrijednost vlasti za provedbu političkih ideja.[[17]](#footnote-17)

Kao što je u Teslinu portretu, a usput i u Pribićevićevu i u Supilovu, istaknuo naslijeđene osobine, tako je Horvat u Starčevićevu portretu u njegovoj biografiji paralelno naveo što je to naslijedio od majke, a što od oca:

Kod Ante Starčevića pretekla je u obličju materina krv; dok mu je otac onizak, čvrst i plavokos, Ante Starčević visoka je ljudina, markantnih crta lica, bujne tamne kose, crna kosa, izrazita muškaračka ljepota (...) Kao što je od majke baštinio tijelo, od oca ima mnoga psihička svojstva: uz smisao za šalu i duhovita peckanja, umnost, dobiva i osjetljivost duše i tvrdokornost volje (AS: 47).

Dok je genetska uvjetovanost diskretno navedena u opisivanju Pribićevića i Supila – da je ministar policije porijeklom iz Vojne krajine, odakle je donio sklonost disciplini, a da je Supilo iz kraja uz Dubrovačku republiku gdje su u renesansi živjeli republikanci – u navedenom ulomku Horvat eksplicitno pokazuje da se sve nasljeđuje, i vanjska i unutarnja svojstva, a portret, barem dijelom, obuhvaća i opis genotipa.

Sasvim je drugačiji slučaj s opisom Starčevića u Supilovoj biografiji, gdje portret više odražava političke nazore nego osobu. Naime, riječ je o slici u *Viencu* Starčevića koju u promatra šesnaestogodišnji Supilo, njegov vatreni pristaša, a evo što vidi (tj. što Horvat piše da mladi Supilo vidi):

čvrsta lubanja s malo mongolskima istaknutim jabučicama zasjela je gordo na jakoj šiji koja se ne savija; kosa više sijeda nego crna, ali mladenački razbarušena kao da je sad dojurio na čas iz kreševa; krupne sjajne oči pogled kojih i bode i siječe; kratka, prosijeda brada daje mu sličnost s Nikolom Šubićem Zrinskim (FS: 27)

Čvrsta lubanja, gordo držanje, šija koja se ne savija – sve su to odlike *Oca domovine*, velikog političara koji usmjerava naciju. Mladenačka razbarušenost i blizina kreševa upućuje na stalnu borbu protiv austrijske vlasti, a njegova se borbenost najjasnije očituje – a gdje drugdje – nego u pogledu što bode i siječe. Emotivna egzaltiranost, kako bi to rekao Horvat, sama nameće sličnost s davnim junakom. Idealiziranom portretu pripada i idealizirano mišljenje pa Horvat piše da je Starčević za Supila bio “utjelovljenje narodnih ideala, političke borbenosti i mudrosti” (FS: 28).

Može se slobodno reći da je taj portret proizišao isključivo iz Supilovih razmišljanja (ili iluzija) o Starčeviću jer kada ga je uskoro potom osobno susreo, pokazalo se da je zbilja znatno drugačija:

Susret s ostvarenim idealom ima u sebi uvijek zeru tragičnoga. Stvarnost prečesto okrutno ispravlja uobrazilju. Starčević je tih godina bio već u agoniji; nekadašnji kremenjak, postao je starac, oronuo i tijelom i duhom (…) od Ante Starčevića u te dane ostalo je još samo veliko ime u sjeni kojega djeluju drugi ljudi (*Ibid*).

Suprotstavljajući portret mladog i starog supila (*kremenjaka* i starca u agoniji) Horvat govori o odmaku koji je Supilo napravio u odnosu prema svojoj stranci: “Veliki jasnovidac ljudi stavlja na tezulju ljude strankine, ne isključivši ni samoga Antu Starčevića” (FS: 42). Što je bio veći ideal, to je teže priznati da više ne odgovara stvarnosti. Budući da nije fanatik (doktrinarac), Supilo to priznaje.

**2.3.6. Fluid: portret političareva diskursa**

Ljudevit Gaj je, pak, prvenstveno portretiran preko svojeg utjecaja na druge.

Zatravljeni snažnom ličnošću toga zaista neobičnog čovjeka, drugojačijeg od njih rječitošću, maštom, brzinom shvaćanja, djelatnošću i izdržljivošću živoga temperamenta (…) Značajno je da svi suvremenici Gajevi zapamtiše njegovo istodobno i pronicavo i sanjarsko-zanosno oko, njegov glas, njegovu čarolijsku snagu uvjeravanja, kojom je najteže stvari činio lakima, nevjerojatno pretvarao u vjerojatno, sigurno, neminovno (KH2: 268).

Horvat Gaja skoro isključivo predstavlja preko samo dva elementa: oka i glasa. Gajev dolazak u Zagreb početkom siječnja 1832. za Horvata predstavlja “granicu između dva razdoblja života Hrvatske” (LJG: 67). Na ključnom sastanku u stanu Ljudevita Farkaša, na Markovićevom trgu 3, okupljenoj mladeži obratio se Gaj.

Zacijelo je došao na sastanku do izražaja onaj Gajev fluid koji spominju suvremenici, i njegovi sljedbenici, i kritični promatrači, ona čarolija uvjeravanja, zbroj zvukova glasa, dikcije, slikovitosti govora, vatrena vjera (LJG: 69).

Budući da ga Horvat nije osobno ni vidio ni čuo, poziva za svjedoke suvremenike, Antuna Mažuranića koji spominje “mistično-poetični, dapače poetični način govora” (*Ibid*), dok August Šenoa spominje i oko – “neveliko, svijetlomodro, sa velikom zjenicom, al ta je modrina imala u sebi neki demonični žar” – i glas: “Takav čudan glas morali su imati vjerski zanositi pripovjedači, koji su znali živom, žarkom riječi obujmiti, prekrstiti tisuće ljudi” (LJG: 70). Opis je dakle sveden na samo dvoje – oko i glas – ali baš ono što najizravnije odražava unutrašnjost. Čarolija, mistika – no sve je to opet u službi javnog djelovanja.

Istovremeno je njegova supruga prikazana na posve suprotan način. Dok su Starčević i Supilo, poput Tesle, bili neženje, a Brianda je njegova pratilja skladno nadopunjavala, kod Gaja i njegove supruge postoji skoro potpuna neskladnost:

Paulina Krizmanić bila je selska gospođica, čedno naobražena, bez miraza (...) dekorativna ljepota (...) za glavu viša od Gaja (...) koketa. Gaja je fascinirala svojom ljepotom. Njoj je pak morala laskati zaljubljenost čovjeka koji je zaigrao prvu ulogu u javnom životu (LJG2: 190).

Dok je Gaj doktor filozofije, Paulina je čedno naobražena; Gaj je naslijedio očev imetak, a ona je bez miraza; Gaj putuje od Beča i Leipziga do Beograda i Rusije, a ona je selska gospođica; on igra prvu ulogu u javnom životu, a njoj tek laska što se takav čovjek za nju interesira. Ljepota joj je dekorativna – dakle vanjska – što znači da Horvat može načiniti tek pola portreta: vanjština ne korespondira ni s čim unutra, a pogotovo ne s “mozgom”. Uza sve to još je i koketa. Ukratko, sasvim neprikladna supruga za političkog velikana – pogotovo za onoga iz kojeg, jamačno s metaforama, struji hipnotički fluid.

**2.3.7. Frank i Strossmayer – portret protivnika**

Starčevića je Supilo upoznao “u Frankovu vrtu”, što implicira neprijateljsko okruženje:

U Frankovu vrtu “Stari” je hodao sav pognut, neobično povisoko dižući noge. I nije bio sličan ni svojoj fotografiji ni slici Nikole Šubića Zrinskoga; nos mu je bio zavinut i jako crven i neprestano ga je brisao velikim modrim rupcem, a oči mu zamagljene utonule u očima (FS: 28).

Sa Starčevićevim portretom povezan je kao antipod portret Josipa Franka u Supilovoj biografiji gdje ga Horvat odmah prikazuje u negativnom svjetlu:

On je svugdašnji; slatko, dobroćudno teče njegova riječ, kretanje njegovih mekušnih ruku, koje u razgovoru neprestano trlja, čas očinski smiruju, čas podcrtavaju govor gestom borbenosti, neskladnoj s oblim gospodskim trbuščićem (…) teške omašne vjedje ispod kojih oči strijeljaju kao iz zasjede da odmah skrenu u stranu pod čvršćim upornim pogledom subesjednika. I te oči i ta slatkousta riječ ćuti se kao uporna djelotvorna snaga svugdje oko Staroga i za njim; ta snaga ima neko sklisko, sluzavo svojstvo – teško ju je definirati (FS: 29).

Dok je Starčević čvrste lubanje – Frank je mekušan, obla trbuščića; dok su Starčevićeve oči krupne i otvorene, Frankove su prekrivene vjeđama; i jedan i drugi oči koriste kao oružje, ali Starčević otvoreno, a Frank podmuklo – sklizak je i sluzav. No ta opreka vrijedila je samo za mladog Starčevića. U trenu kad Supilo stupa na političku scenu, Starčeviću je više od sedamdeset godina, “ostavile su ga snage tijela i duha”, a Frank je pedesetogodišnjak “u naponu zrelosti” (FS: 39) i ima niz vrlina: ugledan parlamentarac, odvjetnička kancelarija mu cvate, razmjerno je imućan, a uz to je najbolji poznavatelj financijskih i političkih problema u Hrvatskoj i najbolje informiran od svih (v. FS: 30).

Horvat među svojim portretima ima i jedan maniristički: u Starčevićevoj biografiji navodi Starčevićev opis Strossmayera. Dok nam Horvat omogućuje da preko Starčevićeva ramena promatramo đakovačkog biskupa, s nama dijeli Starčevićeve dvojbe o tome koliko umijeće portretiranja uopće vrijedi:

Serdce neimadoh za-nj na-nj, ter time mogoh prostodušno i iz bliza motriti njegovo obličje. Do obličja bo ljudi neobičnih i koji hoće da su neobični, mnogo deržim. On nas primi svakako i za-to nikako: i prijateljski, umiljato, i osorno, i dostojanstveno, i milostivo, i gospodski i demokratički. Nego ni jedno to deržanje nebiaše odrezano, ni zarubljeno, ni zaoštreno, nego pomešano. On se derža kao da je ukraden, tudj, vertljikav, izgubljen. Na njemu sve staja kao na kolcu. Reč oslaba i k tomu kao navlaš kroz nos, preneugodna. U celu obličju neopazih ništo u što bih se ja zaljubio, ništa što bi me na prijateljstvo, ili na štovanje ganulo. Najnepovoljnije mi biaše: mertvilo u očiuh, mertvilo u kretanju, mertvilo na ustnicah, mertvilo u svemu čoveku, koj je u najlepšoj muževnoj dobi. Ali fisiognomika nije nepomična znanost nego je samo gatnja; ni lepo ni ružno obličje nije svaki puta ogledalo duše; oko vara prečesto; kratka bolest, koju noć ne spavati, neobična radnja, briga, misao, to sve može čoveka u čas nagerditi da je on za ne pripoznati, i ljuto bi se varao tko bi ga po onomu stanju sudio; a napokon, to se obličje meni učinilo takovo, drugima se ono čini drugojačije. Tko ima u tomu pravo? Svi jednako (AS: 222).

Vanjski oblik odražava unutrašnjost, ali unutrašnjost je toliko fluidna da se iz dana u dan mijenja te isti čovjek može u dva susreta različito izgledati. Čak i više, oko je varljivo te različiti promatrači mogu ostaviti različite portrete i nakon istog susreta. Teško je uhvatiti karakter.

**2.3.8. Portret povjesničara – portret kao autoportret**

Postoji i povezanost portreta i autoportreta. Portretist, naime

ne može otkriti na licu ili tijelu modela ona stanja koja sam ne nosi u sebi. Zato je svaki portret dijelom portret samog sebe: autoportret (Peić 1990: 187).

Navedeni portreti političara otkrivaju mnogo o tome na koji način Horvat vidi njihovu djelatnost te koje osobine cijeni, a koje ne: najmanje što se može reći jest da od političara očekuje demokratičnost, energičnost, osobno poštenje i vizionarstvo, a da su mu odbojni koristoljublje, fanatičnost i dogmatičnost.

No dvojica od ovdje navedenih – Gaj i Starčević – nisu se okušali samo u politici, nego i u historiografiji, što je Horvatu dalo prilike za mnoge opservacije o toj znanosti. Ponajprije, Gaj je, kako Horvat smatra, rođeni povjesničar: njegov interes za povijest bitno je određen činjenicom da se rodio u kraju koji je dao priču o Čehu, Lehu i Mehu. Spoj “historijskih činjenica i vjekovne fantazije puka”, mit o tome da Krapina utječe na europsku povijest, oblikuje Gajevu svijest:

Tu je nikao Gajev historicizam, njegova historiografska radoznalost i kombinatorika kojom gradi ilirizam s ciljem slobodarske borbe, davši joj snagu vjerske mistike (LJG: 13).

Kao što Supilo nosi u sebi genetsku sklonost demokraciji, a Pribićević disciplini, tako je i Gaj iz rodne kuće u svijet kao popudbinu ponio sklonost mistifikaciji povijesnih činjenica.

No da bi imao što mistificirati, prvo se mora obrazovati (“prionuo je da stekne stručnu spremu historičara”, LJG: 42), zbog čega je proučavao pomoćne povijesne znanosti – diplomatiku, kronologiju, heraldiku, sfragistiku i genealogiju – a potom mora određene činjenice skupiti i analizirati ih. I to Horvat bilježi navodeći da je Gaj u Pešti uz studij prava “proučavao i prikupljao građu za povijest Hrvatske” te da je mnogo “razmišljao o historijskim problemima” (LJG: 49). Horvat je čak ponudio i odgovor na to što je Gaja ponukalo na taj rad: “Posebno ga zanimaju društveni odnosi u prošlosti” jer ga “vlastita (…) socijalna stvarnost nuka da joj ispita izvore.” No ipak, kod Gaja mašta preteže nad stvarnošću:

Fantazijom Gaj goneta prošlost, ne samo dokumente nego i mitologiju, narodne običaje i filologijske podatke – usklađujući ih s temeljnom misli svojih historiografskih osnova, da njegova povjesnica mora postati knjiga narodnog uzgoja, oružje političke borbe (LJG: 50).

Već je prije navedena Horvatova negativna ocjena Gajeve historiografske djelatnosti – fantazija i vjerska mistika definitivno nisu po Horvatovu ukusu – ali “proučavanje i prikupljanje građe”, “razmišljanje o historijskim problemima”, “socijalna stvarnost koja potiče na proučavanje društvenih odnosa u prošlosti” te ideja da je povijest sredstvo “narodnog uzgoja” i “političke borbe”, sve su to elementi Horvatova odnosa prema povijesti i historiografiji.

Dok je Gaj doista bio samo povjesničar amater, Starčević je bio na pragu historiografske karijere. Horvat bilježi u AS: 86-87 da je Starčević 1848. napustio bogosloviju u Pešti te stigao u Zagreb gdje se natjecao za mjesto profesora filozofije i povijesti. Ne samo da je Starčević imao titulu doktora filozofije nego je i položio potreban ispit, a dekret o njegovu imenovanju već je bio potpisan u Beču – ali je senjski biskup Ožegović to imenovanje osobno spriječio. Horvat Starčevića, kao i Gaja, prikazuje kao političara koji u prošlosti nalazi nadahnuće za svoje političke planove:

Već tu se javlja Starčevićev historizam, jedan pogled stalno upravljen unazad; povijest mu je očito glavni predmet zanimanja, na upoznavanju prošlosti gradi svoje naziranje, ispituje uzroke pojava svoga vremena (AS: 71).

Starčević je zimu s 1849. na 1850. proveo čitajući stotinjak glagoljskih rukopisa iz Gajeve knjižnice (v. AS: 117-118), a u svibnju 1850. Gaj je od njega naručio da transliterira srednjovjekovni spis *Istarski razvod* i pripremi ga za tisak. Horvat taj rad naziva jedinim Starčevićevim “historijskim znanstvenim radom” (AS: 119), a zbog važnosti koju za Horvatov diskurs ima historiografija zanimljivo je pogledati na koji je način sve to prikazao:

* historiografski zadatak “mora goditi njegovom srcu, buditi njegove nade, sigurno ga prima kao veliko odlikovanje i priznanje” (AS: 118). Horvat, dakako, ne zna što je Starčević mislio – glagol “morati” i prilog “sigurno” signali su da autor upisuje u diskurs značenja koja odgovaraju njegovim predodžbama.
* Horvat smatra kako je taj rad pokazao da Starčević ima “izrazito povjesnički talenat, koji u ostancima prošlosti pronicavo spoznaje najvažnije: živ duh što stvara, oblikuje i nosi dogadjaje i ljude, koji umije povezati prošlo i sadašnje” (AS: 118). To je zapravo Horvat smatrao najvažnijim za povjesničara. *Duh Stvar*alac spominje se i u *Kulturi Hrvata* objavljenoj iste godine, a povezivanje prošloga i sadašnjega je *spiritus movens* čitava Horvatova diskursa.
* Horvat ističe da Starčević nije bio prikladno obrazovan za rad na takvim tekstovima, da ima “traga i prebrzog rada” te da su te greške bile izgovor za napad protivnicima njegove “društvene kritike” (AS: 119), a napose kleru. Dakle, dobar je povjesničar uvijek dobar povjesničar, čak i ako mu je obrazovanje manjkavo ili se žuri; nastanu li zbog toga greške, nisu bitne jer je bitno shvaćanje *duha stvaraoca*. Budući da povjesničar ionako povezuje staro i novo – i to u svrhu društvene kritike – male pogreške služe samo kao izgovor političkim neistomišljenicima (“natražnima”).

Od trojice kojima je Horvat posvetio knjigu jedino Supilo nije bio povjesničar, no nadahnjivao se na povijesti:

Historiju čita drugačije od svojih vršnjaka (…) Historija mu ne pruža materijal za megalomanske fantome, on iz nje crpe pouku da je za život malo koristi od stare slave. (…) Dok je gotovo čitav tadašnji politički svijet u hrvatskim zemljama zarobljenik historije, on se ne da u njezine negve. Prvi će ih početi razbijati. Historija ga ne opija, već rastrežnjuje. Otkrila mu je neprekidan jad, slabost i političku neukost naroda. Od političkih spisa u prvom redu traži one u kojima se raspravlja o idejama francuske revolucije i talijanskom risorđimentu (FS2: 19).

Na neki način i u toj se činjenici oslikava Horvat. Horvat je biografije, a napose Supilovu, pisao za budućnost, pa je tako za njega i Supilo zanimljiviji kao čovjek koji nije uronjen u prošlost nego je okrenut budućnosti. Ili, kako kaže Horvat, Supilo je “bio smion kao nijedan naš politički čovjek prije njega, a možda ni poslije njega” (PPH: 271).

**3. POBUNA OMLADINE: IDEOLOGIJA HORVATOVA DISKURSA**

**3.1. Portret kao ideološki iskaz**

Horvat ne samo da je svjestan kako piše portrete nego i osjeća njihovu ograničenost, napose zbog kratkog opsega. Da biografija slijedi iz portreta, pokazuje sljedeća Horvatova dnevnička bilješka:

Posljednjih decenija, stjecajem prilika razmjerno sam se mnogo bavio Gajem. Danas osjećam da nisam bio prema njemu uvijek pravedan, odnosno davao sam mu ocjene prema općim mjerilima koja ne odgovaraju našem ambijentu, i to prema pojedinim odsjecima njegove djelatnosti. Nije možda ni toliko to moja krivica – odakle nam zaokružena slika te svakako velike tragične ličnosti i uz to toliko komplicirane. A bio je duboko nesretan čovjek, pogreške nisu ni toliko izvirale iz njega, koliko iz naših bogečkih prilika. Bavio sam se prije godinu-dvije – možda upravo zato, jer sam bio podsvjesno nezadovoljan svojim portretnim skicama Gaja – idejom da mu napišem biografiju *à la* *Supilo* ili *Starčević* (RD: 128).

Horvat i za biografiju koristi istu metaforiku kao i za portret: dok su kraći tekstovi “skice”, biografija je “zaokružena slika” za koju unaprijed zna da je komplicirana. Za Horvata je dakle razlika između portreta i biografije kvantitativna, ali i kvalitativna – tek knjiga može iskazati svu složenost predmeta koju kraći tekstovi prikrivaju. Istovremeno, biografiji teži jer je frustriran time što je neadekvatno izložio temu. Barthesovim riječima, pokušava pokoriti nešto što se otima pokušaju pokoravanja:

Nema li stvarnost svojstvo da se ne pokorava? I nema li sustav svojstvo da je pokorava? (Barthes 1977: 172)

**3.1.1. Distorzija stvarnosti u portretu**

Metafora portreta – tj. slike – javlja se i u naslovu Starčevićeve biografije – *Ante Starčević: Kulturno-povijesna slika*, kao i u pogovoru drugog sveska *Kulture Hrvata*: “Želja je pisčeva dati sliku razvitka gospodarskoga i družtvovnog” (KH2: 535). Istovremeno, podnaslov na koricama Supilove biografije iz 1938. glasi *Roman jednog hrvatskog političara –* biografija, kao povijest jednog čovjeka, ili historija, kao povijest jednog naroda, nisu jedna velika slika, nego niz manjih, raspoređenih u prostoru i vremenu, slijedeći tok povijesti svojeg predmeta. A taj tok može se onda uvjetno nazvati i romanom.

Horvat je biografiju shvaćao kao spoj činjeničnih podataka i portreta, što se vidi iz njegova komentara biografije Khuen-Héderváryja koju je napisao Martin Polić “po narudžbi”. Horvat je pozitivno ocijenio njeno “obilje činjeničnih podataka”, ali mu se nije svidjelo to što “ne kazuje ni riječi o Khuen-Héderváryju kao čovjeku”. Za Horvata, koji se već pokazao kao skrupulozan u prikupljanju povijesnih činjenica, podaci su vrijedni sami po sebi, ali još mu je važnije nešto reći o biografiziranom čovjeku – jer uz same činjenice, lik Khuen-Héderváryja ostao je “dvodimenzionalan, nema plastičnosti” (PO: 28).

Budući da se pokazalo da historiografija ne koristi same događaje, nego izvore koji ih posreduju,

i književnost i povijest [su] prikupljanje “označitelja” a ne “činjenica”, a jedina je razlika u tome što historiografija želi ostaviti dojam zbiljskog, istinitog (Peternai 2005: 117).

Biografija je tako ponovno između znanosti i književnosti – bliska je prvoj po tome što pretendira na istinitost, ali to čini sredstvima ove druge. Ili, kao što to kaže definicija romansirane biografije:

pretpostavlja raspored činjenica, njihovo osmišljavanje u okvirima određenih moralnih i životnih shvaćanja, uspostavljanje veza među njima koje vodi dopunjavanju poznatog zamišljenim, kao i unošenje mjerila biografovog svijeta i iskustva u građu koju obrađuje (*Rečnik* 675)

Čim se, dakle, stupi na tlo biografije, autor u nju unosi svoj svjetonazor i iskustva te svjesno ili nesvjesno bira i raspoređuje građu – metafora portreta bi rekla da bira hoće li izabrati idealne ili naturalističke crte te hoće li proporcije imati hijerarhijsku važnost.

**3.1.2. Portret engleske ulice – propagiranje ideologije**

Da nije sve u onome što se gleda, nego da mnogo ovisi i o oku koje gleda, vidi se iz opisa londonske prometne gužve koji je Horvat opisao u jednoj reportaži:

Život čovjeka u Engleskoj potpunoma je slobodan. Određuje njegov tok unutarnja baštinjena uzgojena disciplina. Nigdje nema natpisa “Verboten”. Svatko zna šta smije, šta ne smije, šta se pristoji. Svatko pazi sam na sebe. Pojedincu su određene samo etape, njihove polazne i završne točke: kako će doći na kraj puta to je sasvim stvar pojedinca. Kontinentalac se malo teško uživljuje u taj britanski mentalitet. Na oko, na prvi pogled mu se čini da je taj engleski život zapravo mali kaos. Svagdje u centralnoj Europi manje više se osjeća jedan duh kasarnijskoga, redarstvenoga reda, reda diktiranoga iz vana. U Engleskoj toga nema – svatko je stvarno svoj redar, i to slobodni redar. Svatko treba da si za svoje čine pripiše posljedice. Svatko može hodati kako hoće – ako pri tome nastrada nitko nije kriv – trebao je sam na se paziti, čovjek je slobodne odluke. Redari paze u londonskom prometu samo na starce i djecu. Da, taj engleski individualizam u svakidašnjem životu čini se kontinentalcu kao život na granici anarhije. Ali to je samo privid. Konačno sve se svršava kako treba – sve se svršava dobro. A drugojačije i ne može ni biti u svijetu gdje svatko znajući da smije puno uživati svoju slobodu poštuje također i tuđu. U autobusu, podzemnoj željeznici, na brodu, u društvu i u javnom životu. Da, Engleska nauča kontinent, da se sloboda najbolje čuva i učvršćuje na taj način da se poštuje kod drugoga (BM).[[18]](#footnote-18)

Riječ je o uličnom prizoru gdje Horvat doživljava neku vrstu kulturnog šoka kad otkrije da prometnici (redari) ne reguliraju promet, nego samo stoje na usluzi onima koji bi u tom prometu mogli stradati – starcima i djeci. Zahvaljujući predodžbama ponesenima iz Srednje Europe (tj. iz Zagreba), smatra da će bez vanjske regulacije u prometu nastati kaos. I doista mu se čini na prvi pogled da na londonskim ulicama vlada nered, ali nakon promatranja prometa, ili sudjelovanja u njemu, autor shvaća da je anarhija samo privid. Ako svatko hoda kako hoće, kao slobodan čovjek, sve će završiti dobro: dakako, ako poštuje i tuđu slobodu kao svoju. To je kratki *credo* liberalizma i neizrečeni navod *nevidljive ruke* slobodnog tržišta Adama Smitha – “maksimum slobode pojedinaca znači i najveću djelotvornost društva” (Browning 2003: 219). Država (redari) ne mora se miješati u svakodnevicu slobodnih građana; red se bolje održava iznutra (iz savjesti pojedinca koji zna što smije) nego izvana (silom i zakonom).

K tome, da ne bi bilo zabune u kojoj se to zemlji na kontinentu ništa ne smije, riječ *zabrana* izrečena je na njemačkom – *Verboten*. Kratka opservacija o londonskoj gužvi tako postaje osuda Njemačke i panegirik Britaniji, alegorija sukoba liberalizma i nacizma, politička agitacija za Englesku (koja podučava kontinent) i didaktički tekst o tome da građani moraju postati odgovorni (te se skrbiti za svoju informiranost) kako bi preuzeli na sebe slobodu, a svoj argument potkrepljuje iskustvom reportera: “Evo, ja sam bio ondje i vratio se živ i zdrav, ne moramo živjeti pod stegom”, kao da nam poručuje Josip Horvat iz Londona.

**3.1.3. Portret zavičaja – ideologija tla**

“Pripovjedni prikaz kao model znanja i objašnjavanja [je] neizbježno ideološki kȏd kojemu je moguće odrediti mjesto” (Hutcheon 2002: 52) – a kod Horvata uvijek počinje na mjestu rođenja. Sve tri biografije koje se ovdje analiziraju na početku imaju kratak prikaz povijesnih događaja u kraju odakle je glavni lik te zemljopisne karakteristike njegova zavičaja. Da se i zemlja može portretirati, svjedoči još jedna metafora – *lice* – upotrebljena u sklopu govora o stoljetnim borbama Hrvata i Turaka u Lici:

Sama se zemlja udružila s ljudima da zakrči put osvajaču: ogranci Kapele i Velebita granica su gdje je zaustavljena protivnička ofenziva. Lice te pozornice najdramatičnijega dijela hrvatske prošlosti jamačno se nije mnogo promijenilo kroz duga stoljeća otkako su ljudi hrvatskoga plemena Mogorovića, gospodari drevne ličke župe, poveli svoj prvi okršaj s osmanlijskim prethodnicama (AS: 9).

Zemlja je pozornica povijesnih i političkih događaja, ali istovremeno ima i lice. Personifikacija zemlje sastavni je dio Horvatovog političkog i povijesnog diskursa koji uključuje također i geografsko i biološko:

Ritam gibanja povjesnih sila, – njih stvaraju ideje vremena, mogućnosti snage ljudske volje, pa onaj umnožak jakosti duha i društveno-ekonomskih potreba koje nazivljemo političkim težnjama, – sve to u različita razdoblja uz svojstva domovinskoga tla, njegov oblik, klimu, plodnost oblikuje sudbinu naroda i njegov značaj, a po tome i pojedinca čovjeka. I neprekidno se u narodu i pojedincu bije boj izmedju prolaznoga i trajnoga, prolaznim historiskim strujama odupire se ona stalnost, koju tvore povezanost čovjeka i rodne zemlje (AS: 7).

Portret pojedinca, dakle, nezamisliv je bez portreta zemlje – zajedno s njezinom klimom i tlom – iz koje je pojedinac potekao. Horvat se u navedenom ulomku očituje kao evolucionist, njegov je pristup racionalan i znanstven, u skladu s nazorima njegova vremena: sve se osobine prenose genetski, i tjelesne i duševne; a onaj dio čovjeka koji nije određen genotipom, određen je fenotipom, koji je opet rezultat (i) zemljine klime i tla. Kada Horvat portretira Velebit i Ličane, samo dijelom to čini kao putopisac; njegov opis daje temelj kasnijim političkim elaboracijama.

Velebit je suveren gospodar života Like. Deset kilometara ptičjega leta dijeli ličke obronke od mora, ali Velebit zadržaje svak njegov topli dah; dugotrajni duboki snijezi svakog proljeća hrane bujice što ugrožavaju rijetke plohe plodne zemlje; njezin prirod nedovoljan je za život, sitna stoka, ovca i koza, koja pase planinske proplanke hrani i odijeva žitelja Like, danas jednako kao i kroz prošle vijekove. Krutost klime i oporost zemlje oblikuju tu čovjeka. Vječan je borac s prirodom, u borbi mora osvajati opstanak; vjekovna prirodna selekcija uzgojila je krepak stasit trijezan soj, sve što je slabo sam život pokosi. Strani uticaji teško prodiru kroz ličke planine, a kad i prodru, lički ih Hrvat nepovjerljivo, oprezno prima. Novo mu je uvijek donosilo zlo i zato je vjeran svojoj starini potsvijesno ćuteći da se je po njoj održao. U časovima pak kušnje drži se planine – ona ga je uvijek spasila i održala (AS: 10).

To što je Ante Starčević “krepak stasit trijezan soj” ne bi imalo nikakve važnosti da mu politika nije bila takva. Da ne potječe iz kraja u kojem vlada nemilosrdna borba za opstanak, ne bi dao sve od sebe da izbori opstanak Hrvatske – uostalom, i Supilo se pozivao na to da zakon “borbe za opstanak” postoji ne samo u prirodi, nego i u “narodnom i političkom svijetu” (FS: 20) pa stoga i Hrvatska ima pravo na političku borbu. Starčevićevo političko geslo *Ni pod Peštu ni pod Beč* usporedivo je s nepovjerenjem ličkog Hrvata prema stranim utjecajima.

I Supilo je na osobit način vezan uz selo (gdje se “sljubio s narodom”), više nego uz negativne utjecaje grada, kao što je pokazano u FS: 15 u antitetičnom portretu Dubrovnika i njegove okoline:

**Tablica 1: odnos Dubrovnika prema okolnim selima**

|  |  |
| --- | --- |
| DUBROVNIK | SELO |
| sve rastepeno | sve jednodušno |
| u gradu jedni gledaju popreko druge, nekadašnji gospari ne druže se s bivšim pučanima | stoljetne kavge u gradu još su žive – u selima (...) toga nema |
| u gradu sve živi s pogledima na minulost | prošlost se spominje, ali se njome ne živi |
| grad zamire u starom gospodstvu stideći se rada i siromaštva | selo trudi (tj. radi) |
| pale se o podne u kaminima stari papiri da zadimi dimnjak e bi susjedi pomislili da gospari još uvijek gozdbuju – a u kamari često nema ni kruha | nekadašnji kmeti saživjevši se s uboštvom, smišljaju samo kako bi ga se oslobodili |
| gospodari su prolazni | narod na zemlji [je] vječan |

Supilo svoj politički program duguje druženju s običnim pukom: želi postići jedinstvo naroda i prekid s unutarnjim sukobima, smatra da povijest treba poznavati, a ne u njoj živjeti te da treba pokrenuti ekonomski razvoj – to je politički program koji Horvat nudi čitateljima kroz usporedni portret.

**3.1.4. Portret pretka – ideologija krvi**

Portret zavičaja je potreban da se pokaže kako je narodni velikan proizišao iz naroda te da su mu stoga poznate težnje naroda pa ih zato u svojoj političkoj borbi može i ostvarivati. Portret predaka je pak nužan za portret osobe jer su crte lica (odnosno karaktera koji prikazuju) baštinjene ne samo od roditelja (kao što je već pokazano u usporednom portretu majke i oca Ante Starčevića) nego i od pradjedova:

1786. u starčevićevskom Žitniku rodio se prvi Starčević, Šime, kojemu možemo podrobno slijediti život i djelo, upoznati u njemu značajke toga roda, jer te se značajke ponavljaju kod poznijih Starčevića kao što se razabiru i kod njegovih predaka. Već samo ime Starčevića odaje neko starješinstvo u jednom rodu, plemenu u kojemu su se izdigli (AS: 23).

Horvat gdje god može i etimologiju uključi u svoje prikaze, a baš nam taj primjer pokazuje da sadašnjost projicira u prošlost – jer ima mnogo Starčevića u Hrvatskoj koji se nisu ničim istaknuli; prezime Starčević još nikome nije osiguralo bolje mjesto u društvu.

Dok kod Starčevićā Horvat govori o prošlosti jer su posrijedi starosjedioci, kod Gaja apostrofira to da, zbog činjenice što je Krapina u klancu – gdje “promet nosi priliv, ali i odliv došljaka” (LJG: 8) – “starosjedilac kraja nije krapinski varošanin ni feudalni gospodin nego seljak-kmet” (LJG: 9). Gajeve odlike zato će prije biti mobilnost i kozmopolitizam, obratno nego kod Starčevića, a to pokazuje i portret oca Ljudevita Gaja:

Ivan Gaj se nastanio u Krapini u nevrijeme. Niz je nerodnih godina izazvao glad; jozefinske su reforme stvarale opću pometnju; pripreme za rat protiv Turske osjetile su se i u Krapini gdje je postojala neka etapna komanda. Usto je požar poharao varoš upravo u godini kad se doselio. Ipak je ostao u Krapini. Naobrazbom i načinom pristupa osvojio je okolišnju vlastelu, stekao prijatelje među varošanima, ljudski se odnosio prema okolišnjem kmetu-seljaku. Bio je mio čovjek, trijezan, razborit, načitan: umio je njemački, latinski, ponešto francuski, vjerojatno madžarski, dašto slovački i hrvatski. Sačuvana su njegova pisma pisana na latinski; rukopis je odmjeren, čitak, gotovo krasnopisan (u ona vremena to je rijetkost), odaje staložena čovjeka, možda pomalo cjepidlaku (…) Stari je Gaj bio neumoran u poslu (…) Od Krapine do Varaždina Ivan Gaj je poznat i kao neka banka; na obveznice uzajmljuje novac, solidno uz svega 6% kamata godišnje (LJG: 9-11).

Godine su bile nerodne, društvene prilike nepovoljne, Krapina je i izgorjela – ali Ivan Gaj ipak ostaje. Horvat na taj način sugerira da je postojala neka povezanost sa zemljom, a što se ljudi tiče, Ivan Gaj je humano postupao prema kmetovima (starosjediocima), imao je prijatelje među građanima i imponirao je vlasteli – što znači da ga je Horvat simbolički adoptirao. Horvat posebno naglašava da je Ivan Gaj znao hrvatski: znanje stranih jezika, naobrazba, manire, solidno poslovanje – sve što je Gaj sa sobom donio u Hrvatsku tako je naturalizirano

Kao i kod Starčevića, Horvat zasebno prati Gajevo porijeklo i po ocu i po majci, pa je zabilježio i da je majčin djed

F. W. Schmidt bio pokatoličeni protestant – kao protestant ne bi mogao službovati u Hrvatskoj – barem su vjerski nazori njegove kćeri bili bliži protestantizmu negoli katolicizmu (LJG: 10).

Kao što je zemlja pozornica za povijesna zbivanja (AS: 9), tako je i roditeljski dom “pozornica djetinjstva i dječaštva” (LJG: 11), a Horvatu služi da istakne majčinski doprinos odgoju velikana:

Čedan je bio i život u kući Gajevih. Odaju to kućni računi. Najveći su izdaci za tekstil. Julijana Gaj bila je do smrti brižljiva u nošnji, a imala je i dvije kćeri – udavače (…) Slave se rođendani, imendani, kalendarski blagdani, tada ima kolača, ali bolje povrće dobavljaju iz Varaždina jedino kad je netko bolestan u kući (…) Ta sitna žena, koja je svoj krhki tjelesni ustroj dala u baštinu sinu Ljudevitu, bila je energična, uživajući u vlasti (…) Svu ljubav, pažnju, biljeg svoje ličnosti nastojala je dati najmlađem djetetu Ljudevitu. Ona ga uistinu oblikuje, ona mu je jedini odgojitelj. Djedovska je distanca od 55 godina između oca i sina Ljudevita. Tek u rijetkim zgodama otac nastupa kao daleki autoritet (LJG: 11-12).

**3.1.5. Metafora očinstva – upisivanje ideologije u biološko**

Porijeklo i politika su povezani kod Gaja. Pišući o njemu Horvat ne propušta zabilježiti:

Podrijetlo je Gajeva roda tamno (...) nejasno je podrijetlo mučilo mnoge članove roda, naime pitanje: da li su plemići po podrijetlu (…) Maglovito, nerazjašnjeno podrijetlo roda za njegovu je djecu povremeno bilo postalo kompleks koji je utjecao na njihovo razviće (LJG: 9).

Maglovitost porijekla je u svakom slučaju problem za Horvata koji na temelju osobina predaka i njihova zavičaja daje ocjene o karakteru i postupcima ljudi – ako portretist ne zna porijeklo portretiranoga, gubi tlo pod nogama i ne može točno protumačiti crte njegova lica i karakter. No kod Gaja je problem politički: “Gaj teško podnosi svoje neplemićko porijeklo” jer mu je radi toga “zatvorena parlamentarna karijera”. Horvat ima razumijevanja za te probleme:

U prvim su godinama preporoda njegovi drugovi blagohotno ocjenjivali tu njegovu malu taštinu, kasnije, kad su došli u politički sukob s Gajem, toliko su mu je zamjerili da su ga stali optuživati da je htio svoj politički rad iskoristiti za stjecanje plemstva. Gaj je često – teško je reći da li s pravom ili nepravom – isticao da potječe iz plemićke obitelji (PPH: 54).

Horvat nedvosmisleno staje na stranu Gaja:

* dok su mu bili drugovi, bili su blagohotni, a potom su se okrenuli od njega;
* uostalom, riječ je tek o maloj taštini;
* a na koncu, možda Gaj i nije s nepravom tvrdio da je plemić, teško je reći;
* protivnici izvrću uzrok i posljedicu: Gaj je žalio što nije plemić jer nije mogao politički djelovati, a djelovao bi, naravno, na dobro naroda; tek zloba protivnika može tvrditi da je htio plemstvo za osobni probitak.

Horvat je kao putopisac dobro upoznao Hrvatsku te smatra da su krajevi i ljudi povezani na specifičan način. Narod promatra u povijesnom kontinuitetu i njegovo postojanje uspoređuje s ljudskim životom. Budući da nasljeđivanje u ideji kontinuiteta – pa onda i identiteta – ima ključnu ulogu, Horvat na svakom mjestu nastoji povezati biološko i kulturno naslijeđe. U svojim memoarima o međuratnom dobu Horvat, pišući o nastanku novina kojima je bio glavni urednik, iskoristio je lascivnu izreku što implicira da netko nije i biološki otac svojega djeteta (doslovno: *Otac je uvijek nesiguran*):

I za novine vrijedi latinska: *Pater semper incertus*. Znani su uzroci postanka “Pozora-Obzora”, neizvjesno je u čijem se mozgu rodila misao izdavanja tih novina (ZIN: 162).

Intenzifikator *i* na početku navoda ukazuje na to da se latinska izreka o nesigurnosti očinstva ponajprije odnosi na ljude, ali pokazuje i nešto više: da postoji paralelizam bioloških i društvenih začetaka. Metafora očinstva primijenjena na pokretanje novina govori da društveni pothvati imaju svoje tvorce (očeve), da se svaki društveni angažman začinje najprije u nečijoj glavi te se širi u zajednicu. Odnosno, da nije bilo određene osobe, ne bi bilo ni određenog društvenog gibanja – kao što ne bi bilo ni djeteta da nije bilo majke. Društveni pokretač – “otac” – oplođuje društvo svojim “mozgom”. Društvo poput majke pasivno prima nove ideje, a potom ih u svojem okrilju razvija i omogućuje im rast.

Horvat u tekstovima redovno izbjegava lascivnost, a u pogledu seksualnih primjedbi slobodniji je tek u dnevničkim zapisima – koliko, to ne možemo znati jer su objavljeni u cenzuriranu obliku. Čak je i u ovom navodu izreka *Otac se nikad ne zna* izrečena na latinskom kako bi se ublažilo njeno značenje. Tim je uočljivije da se na početku Supilove biografije nalazi upravo lascivna šala:

Došao gospar u Konavlje na svoj posjed i promatrajući onaj skladan snažan svijet na poslu kliknu: “Bože, koliko tu senatora okopava vinograd!” – na što će mu jedan kmet, čuvši primjedbu: “Ah, Bože, gosparu, da mi je znati koliki kmeti sjede u senatu!” (FS: 5)

Izvan konteksta riječ je o šali na račun spolnih prekoračenja u staleškom društvu: koliko ima nezakonite djece u Konavlima, toliko ih ima i na vlasti. No ovdje nesigurnost očinstva ima i političke implikacije – nestašnost roditelja može nekoga dovesti na vrh društvene piramide ili ga pak sunovratiti u obespravljenost. Političku subverzivnost anegdote zato svakako valja dovesti u vezu sa zadnjom rečenicom prvog poglavlja Supilove biografije:

U sinu konavoskoga seljaka stari Dubrovnik predaje modernoj Hrvatskoj reinkarnaciju svoga političkog mozga (FS: 19).

Horvatova je teza – naglašena cikličnom kompozicijom tog poglavlja – sljedeća: zbog stoljetnog miješanja kmetovi su biološki nasljednici gospara te je u njima sačuvan genetski materijal iščezle vlastele; kao potomak konavoskih seljaka Supilo jamačno ima barem neki plemićki gen; dubrovačka vlastela imala su određeni politički genij, a taj se genij može naslijediti; nakon što je stoljećima taj gen bio recesivan u (nezakonitim) potomcima gospara, postao je dominantan (“reinkarnirao se”) u Franu Supilu i on ga je mogao prenijeti u modernu Hrvatsku – to jest svojim je “mozgom” mogao oploditi politiku.

**3.1.6. Političko nasljeđivanje – prenošenje politike u budućnost**

Da bi potkrijepio kako postoji biološka podloga tog političkog nasljeđivanja, Horvat u prvom poglavlju Supilove biografije opširno opisuje utemeljenje dubrovačkog sirotišta 1435. u kojem su se diskretno mogla ostaviti djeca nezakonito rođena u gradu, jamačno djeca plemkinja, “senatori” iz uvodne anegdote; s druge strane Horvat tumači kako su uz djecu iz sirotišta postojala i “djeca koju su izrodile ‘kozice’, kmetske službenice u vlasteoskim domovima” (FS: 6) te kako su se ona “otpremala” u kmetske kuće – to su oni “kmetovi” iz spomenute šale.

Kad je time pokrio oba načina prenošenja političkih gena – s vlasteoskih žena i kćeri uz pomoć kmetova i s vlastelina uz pomoć sluškinja – Horvat prelazi na svoju glavnu tezu:

Seosko Konavlje put je puti i krv krvi grada gospara – na zdravo narodno seljačko tijelo sretno se nakalamila stara profinjena stvaralačka rasa. Tajna postanja, koju biološka znanost danas već počinje pomalo razotkrivati, tajna nasljedstva tjelesnog tipa i duševnih svojstava koja prelaze od djeda na unuka, odvija se stoljećima na zemlji dubrovačke republike kao u kakvom modernom biološkom pokušalištu. I izrodio se tu jamačno najkrasniji ljudski soj Europe, ljepolik, darovit (FS: 6).

Pohvalu ljepoti Dubrovčana i Dubrovkinja Horvat iznosi opširnije u svojoj prvoj knjizi, *Lijepa naša…* (1931):

Svaka glava, svaka fizionomija odiše rasnom ljepotom, svako lice u svojim linijama, bilo staro ili mlado, odaje plemenštinu reza, koji susrećemo samo na antiknim kamejama (…) što se stječe samo baštinom krvi (LN: 97).

Horvat na tom mjestu napominje i da su Dubrovčani “po svojoj rasi bili mješanci… grčke, latinske i slavenske krvi” te da su žitelji Epidaura “navodno su prema pričanju kronika, udarili temelje Dubrovnika” (*Ibid*). Uz *prema pričanju* nije potreban *navodno* – riječ je o pleonazmu, ali pleonazmu koji ovdje ima vrlo važnu ulogu. Naime, Horvat nema nikakvih dokaza ni da su grčki i latinski geni sačuvani u starom plemstvu Dubrovačke republike, niti ima ikakvih egzaktnih podataka o miješanju dubrovačkog stanovništva i o kolanju njihovih gena te ne može ni na koji način dokazati da je Frano Supilo izravni potomak dubrovačke vlastele, a preko nje i baštinik atenske demokracije i rimske republike. Dapače, to izreći eksplicitno zvučalo bi pomalo suludo. Zato autor svoju tezu iznosi izokola. U svojoj prvoj knjizi ogradio se dvostruko – i s *prema pričanju* i *navodno* – a u drugoj se poziva na svjedoke:

Kažu još živi stari ljudi da je u tom mladencu tekla krv plemenitog roda grofova Zamagna, koji dade republici mnogo državnika, diplomata i pjesnika. Taj mališ “od Supila” obnovio je novi konavoski rod Supila (FS: 9).

Horvat argumentaciju iznosi oprezno i postepeno: najprije tvrdi da se nasljeđuju i duševna svojstva i tjelesni tip; nakon toga tvrdi da je *ljudski soj* Konavala i lijep i darovit – dakle, da ima kvalitetna i duševna i tjelesna svojstva; nadalje, Supilove navodne pretke naziva “profinjenom stvaralačkom rasom” koja očito raspolaže vrijednim genima; vrlo je značajna i njegova tvrdnja da se svojstva nasljeđuju s djeda na unuka (a ne, primjerice, s oca na sina), što znači da određene odlike mogu preskočiti naraštaj i očitovati se tek u idućoj generaciji – u Supilovom slučaju riječ je o jazu od nekoliko stoljeća, pa i čitavog milenija. Ukratko, umjesto da pokaže način putovanja drevnih gena, Horvat argumentaciju izvrće naopako: Dubrovčani su ljepši i darovitiji od drugih Hrvata pa su ta svojstva jamačno dobili iz antike. Za to mišljenje nalazi potporu u vlastitim promatranjima, a da je u to uvjeren svjedoči, primjerice, tvrdnja da se teritorij Dubrovačke Republike tjelesnim odlikama “svog pučanstva (…) razlikuje od ostale Dalmacije” (LN: 114).

**3.1.7. *TI* u diskursu: stvarni Supilovi nasljednici**

Horvat tezu o Supilovu porijeklu ne može dokazati, ali je može ispričati. Da bi bila uvjerljivija, koristi stručnu terminologiju, kao u sljedećoj rečenici:

Otajno djeluju chromosomi, te najčudesnije čestice stanice, prenoseći iz naraštaja u naraštaj uvijek u novim mutacijama i varijacijama svojstva bivstva, uskladjujući ih i krijepeći s konstantama rodne zemlje (FS: 6).

Prethodno se već vidjelo da Horvat govori o “biološkoj znanosti” i “modernim biološkim pokušalištima” (tj. laboratorijima). Sada se sažima i teorija nasljeđivanja: od kromosoma (koji su još uvijek pravopisno neuklopljeni u hrvatski pravopis, što pokazuje da se radi o tadašnjoj znanstvenoj novosti) do njihovih mutacija i varijacija koje – u interakciji s okolišem (“konstantom rodne zemlje”) – proizvode uvijek novi, uspješniji soj bića. Povezanost biološkog i društvenog Horvat je očito smatrao neupitnim, zbog čega je često bilježio njene manifestacije i istraživao uzroke. Jedna od takvih opaski nalazi se i u prvom poglavlju knjige o Supilu:

Dalmatinsko-zagorski seljaci-gorštaci teško se kreću u austrijskoj odori, pretijesna je i smiješna na njihovim gorostasnim tjelesima; navikli na svoje krši groteskno poput čuvida kroče ravnim taracom neprirodno dižući koljena (FS: 11).

U ovoj figuri kontrasta – nezgrapnih vojnika u elegantnoj uniformi – očituje se (i njom se dokazuje) veza između tla, naslijeđa i ponašanja; ne samo da su smiješni i groteskni, seljaci su i neprirodni kada pokušavaju na svoja gorostasna tjelesa navući nešto skrojeno za Austrijance, a neprirodan je i njihov hod po “ravnom taracu” (što je pleonazam jer *tarac* i ne može biti nego ravan). Nije slučajno da je ta neprirodna uniforma baš austrijska jer Horvat na niz mjesta iznosi nepovoljnu ocjenu austrijske vladavine nad Hrvatskom. Austrija je za Horvata izvor svih zala:

Cijela ta naša slavna povijest i s Gvozdom, i Sigetom, i Bečkim Novim Mjestom[[19]](#footnote-19), kako se već sve ne zovu sve te etape našega vjekovnog živovanja, jedna je velika mizerija, kratkovidno, neumno krvarenje za neke maglovite ciljeve i strane nakalemljene lozinke – traćenje materijalne sile, bez jakih pojava duha. U cijeloj toj našoj povijesti Dubrovnik je *jedini triumf intelekta, pobjeda mozga nad grubom silom, jedini pozitivni primjer stvaranja, aktivne suradnje u općoj kulturi,* po kojoj jedino vršimo svoju skromnu ulogu u razvitku čovječanstva… *primjer danas vredniji nasljedovanja nego ikad prije* (LN: 90-91).

Upravo Horvatovo grafičko isticanje pokazuje da je riječ o ključnoj misli povezanoj s Dubrovnikom (LN: 91). Spomenuta “maglovita ideja” je obrana zapadne kulture koju Dubrovčani postižu “umno”, “vještom diplomacijom”, “praktičnim pacifizmom” nalik “načelima velike britanske politike”; dapače, Dubrovčani su imali “duboku državničku mudrost, koju Evropa tek danas, poslije svjetskog rata, počinje pravo shvaćati…”

Pišući o drevnom Dubrovniku u putopisu *Lijepom našom*… Horvat je pisao, dakle, o svojem dobu. U tom bi svjetlu valjalo razumjeti i kao aktualni komentar rečenicu u kojoj stoji da se Supilo

rodio u dane sloma jednoga carstva kad Pariz sluša riku pruskih topova, a Bismarck sa snagom svoje lozinke “Macht vor Recht” stvara novo njemačko carstvo, nov poredak u Europi (FS: 10).

Horvat je već pisao o suvremenosti na taj način da piše o prošlosti, o čemu svjedoči njegov zapis u memoarima *Zapisci iz nepovrata*:

Pred 6-januarski režim počela je u *Obzorovom* roman-feuilletonu izlaziti moja historijska reportaža *1848.* pisana praktički iz dana u dan. S diktaturom su se aktualna politička razmatranja preselila iz političke rubrike u roman-feuilleton. Katkad su nastavci *1848.* bili aktualni politički uvodnici. U liku Haynaua bijaše portretiran Janko Bedeković, u mladom Franji Josipu kralj Aleksandar, pod maskom Windischgrätza Pera Živković (ZIN: 299).

Taj nam ulomak potvrđuje da Horvat zbog straha od cenzure šifrira za svoje čitatelje ono što zbilja želi reći, a to čini zbog vlastitog političkog angažmana: njegovi su povijesni tekstovi “politička razmatranja” i “politički uvodnici”. Horvat želi politički djelovati na društvo, on je također otac koji svojim mozgom želi oploditi sadašnjost i budućnost.

Prva Horvatova knjiga *Lijepom našom…* izdana je 1931, a druga, Supilova biografija, objavljena je 1938. Razloga za zabrinutost u tom je razdoblju bilo napretek: 1931. Aleksandar je objavio Oktroirani ustav, 1933. u SAD je bilo 14 milijuna nezaposlenih, 1934. Hitler je uzeo naslov *Führera*, a u Marseilleu je ubijen jugoslavenski kralj Aleksandar, 1935. doneseni su Nürnberški zakoni, 1936. Mussolini je napao Abesiniju, a Porajnje je bilo remilitarizirano, 1938. Treći Reich pripojio je Austriju i Sudete, dok je Staljin cijelo to vrijeme provodio monstruozne čistke.

U toj situaciji nema dvojbe na čijoj je Horvat strani. S jedne je strane, dakle, mirotvorna britanska politika, a s druge pruski topovi i novi svjetski poredak – Hitlerov, nema nikakve sumnje, kao što nema ni sumnje da Horvat u svojim odama Dubrovniku pledira za miroljubiv rasplet europskih tenzija i za to da se Hrvatska u eventualni ratni sukob ne uključuje. Ključan sastojak za to očito je politički nauk i praksa Frana Supila:

U konavoskoj retorti gdje se obnavljao u novim ljudima stari Dubrovnik, unuku Frana od Supila tajnom biološkoga nasljedjivanja dano je u baštinu svo iskustvo i umijeće njegovih starijih praotaca, umijeće i znanje političkoga osjećanja, mišljenja i stvaranja dubrovačke republike (FS: 9).

Horvat ne piše o Supilu nezainteresirano – Horvat želi da Supilo preko njega postane otac moderne Hrvatske. I obratno, svojim pisanjem Horvat prenosi političko umijeće i znanje kako bi pridonio stvaranju boljeg društva.

**3.1.8. Horvatova geopolitika – pet etapa hrvatske povijesti**

Dok je Horvat zavičaj i porijeklo Frana Supila prikazao relativno sažeto – jer mu je misao vodilja bila relativno jednostavna – da je Supilo genetski i politički posrednik između antike, dubrovačke republike i moderne demokracije – u knjizi o Starčeviću u poglavlju *Zavičaj* daje kompleksnu sliku povijesti koju sažima sljedeća misao: “U razvitku naroda svak ogranak, svaki sloj njegov ima svoju funkciju i svoju povijesnu, životnu misiju”. Sudbinu naroda, prema Horvatu, određuju vanjske povijesne sile, imanentne političke težnje samog naroda te svojstva domovinskog tla (oblik, klima, plodnost) kao nepromjenjivi faktor. Sudbina i karakter naroda utječu na sudbinu i karakter pojedinaca: “boj između prolaznog i trajnog” void se i u narodu i u pojedincu; “prolaznim historiskim strujama odupire se ona stalnost, koju tvore povezanost čovjeka i rodne zemlje.”

Josip Horvat na tom mjestu izlaže i teoriju da su: “U tisućljetnom životu hrvatskoga naroda pojedini njegovi dijelovi-ogranci, a isto tako i pojedini društveni slojevi imali (…) i izvršili svoj posebni zadatak u vremenu.” Etape hrvatske povijesti su prema tome sljedeće:

* Seoba na jug između Zrmanje i Cetine kada “vodstveni razred (…) stvara zametak čvrste državne organizacije, oblikuje političku ideju naroda, postepeno ukrijepljuje narodni posjed” (AS: 7).
* “Pet vjekova poslije, nakon velikog svjetskog kulturno-političkog potresa u XI. stoljeću, koji ruši prvu samostalnost države Hrvata, teško pristupačni krajevi zapadne Bosne primaju njezinu i političku i kulturnu ostavštinu” (AS: 7-8).
* “Poslije tri stoljeća, u novom povijesnom ciklonu, bujicom bjegunaca predaju je sjeverozapadnim dijelovima hrvatske zemlje” ” (AS: 8).
* Protuturski ratovi u kojima je presudnu ulogu odigrala baš Lika iz koje je potekao Starčević:

Stotinu godina poslije razboja na Krbavskom polju, gdje 1493. gine vrhovni sloj hrvatskih plemena, na Korani već leži krajnja sjeverozapadna granica udarne sile osmanlijskoga carstva. A samo dvadesetak kilometara zračne linije Kupa je izdubila svoje korito: tu je krajnja sjeverozapadna granica političke Hrvatske! Samo još jedan pritisak, jedan udar – i hrvatska zemlja presječena je na dvije pole, prekinut je narodni slijed, prijeti da se tu stvori nova, najkobnija pruga ničije, u budućnosti svačije zemlje. Ako se to zbude, tko zna hoće li ikad taj kraj posljednje veze sjeverne i južne Hrvatske ostati zemljom Hrvata?

Taj udar, koji bi vjerojatno za uvijek razorio etnički kontinuitet južnih i sjevernih Hrvata, razdvojio narodne snage i razlučio zajedinstvo sudbine, u posljednji čas je suzbijen: spašeno je teritorijalno jedinstvo Hrvata. Taj zadatak izvršila je hrvatska Lika (*Ibid*).

* Peta etapa nije izrečena, ali je natuknuta: na kraju prvog poglavlja piše da “dolazi francezka revolucija” (AS: 19).

Ideja nacije polazi od toga da je “čovječanstvo (…) podijeljeno u skupine, a nacija se uzima kao jedinica vladavine i političke organizacije” (Browning 2003: 234). Horvat hrvatsku naciju uzima kao danu činjenicu, za nj su narodi “posljedak tisućljetnih djelovanja dijelom znanih, a još većma neznanih duhovnih i materijalnih snaga života” (KH: XIII), no, kako je napisao u nekrologu Pribićeviću, “sam nacionalizam ne rješava pitanja narodnog života (…), nacionalizam (je) prazna kruta forma, ako nema sadržaja slobode”.[[20]](#footnote-20) Ideju naroda – koja je predočena istom metaforom kao i povijest, tj. metaforom rijeke – Horvat spaja s idejom francuske revolucije i na taj način daje nužan sadržaj naciji. Francuska revolucija, naime, promiče liberalizam koji predstavlja poštivanje prava pojedinaca i vlast predstavnika naroda, a kako suverenitet pripada narodu, nacionalna država pruža pogodan okvir za ostvarivanje prosvjetiteljskih ideala.

**3.1.9. Od nacije do revolucije**

Josip Horvat je 4. lipnja 1939. u velikoj dvorani varaždinskog gradskog kazališta, u organizaciji Hrvatske čitaonice, održao predavanje u povodu 150. godišnjice francuske revolucije istučući:

Sistem apsolutističke nasljedne monarhije izdahnuo je za uvijek na zapadnoj hemisferi zemlje. Nov državni i društveni sistem ušao je u povijest ljudskoga novoga vijeka. 5 V 1789 sastali su se zemaljski stališi Francuske, a par dana prije, 30 IV, s onu stranu Atlantika slobodan narod američki izabrao je sebi Georgea Washingtona kao prvog pretsjednika Sjedinjenih Država. Historijski to je tjedan, tjedan rođenja i afirmacije moderne demokracije, sistema, koji se do sad, pored svih svojih negativnosti, i svih kriza pokazao kao najpravedniji, koji je sigurno kao svako ljudsko djelo nesavršen, ali koji od svih ostalih sistema ima najveći elasticitet, koji ima najmanje zla, koji predstavlja bazu na kojoj se gradi novi svijet (BM).[[21]](#footnote-21)

Sve tri ovdje promatrane biografije referiraju se na francusku revoluciju, ona stoji na ishodištu rođenja i Gaja (1809) i Starčevića (1823). Ona je u Hrvatskoj pokrenula “političku i socijalnu preobrazbu” uslijed koje su nestale “mnoge fikcije: vjekovni autoriteti, politički sistemi, ekonomske navike, socijalne norme” (LJG: 3). Horvat čak podrugljivo primjećuje da je

rimski pontifex maximus, papa Pio VII odvučen je u sužanjstvo u Francusku, a “božja promisao” nije ni prstom makla da zaštiti svoga namjesnika na zemlji (LJG: 4).

Toliko vjeruje u revoluciju da čak i njenu propast promatra optimistično, tvrdeći da, iako je

u Europi suzbijen politički val što ga pogna na početku XIX. stoljeti velika revolucija (...) na Zapadu su se učvrstile njezine stvarne posljedice u tekovinama težnja za socijalnom i ekonomskom jednakošću (AS: 80).

Francusku revoluciju Horvat proteže i do rođenja Supila. Kada se Supilo rodio, 1870, odjeci francuske revolucije već su zamrli, ali i njegovo rođenje vezano je uz Pariz:

Frano Supilo rodio [se] u dane sloma jednoga carstva kad Pariz sluša riku pruskih topova (…) Topovi, koji su za vrijeme njegova poroda sipali oganj na Pariz, preobraziše Evropu. Carevina, kojoj pripada Dubrovnik, morala je po Bismarckovom diktatu skrenuti novim putevima (FS: 10-11).

Iako slavi francusku revoluciju, priznaje da joj je prethodila američka: “Modernu demokraciju izrodila je Amerika trinaest godina prije francuskog prevrata”, a to je važno jer je cilj demokracije “dati svima ljudima *jednako pravo na sreću*”(BM).[[22]](#footnote-22) Gaja i Starčevića Horvat čak izjednačuje s revolucionarima, tj. s onima koji žele usrećiti čovječanstvo:

ilirizam za nas je ono što je za Francusku velika revolucija – polazna točka, rođenje moderne naše epohe. Ilirizam je stvarno jedina naša velika revolucija. Šaka mladih domorodaca udarila je temelj našem suvremenom opstanku, stvorila bazu ne samo književnoga novog života, nego stvorila i nov odsjek na području ekonomskom, političkom i socijalnom. Danas u dane različitih političko-idejnih previranja i kriza moguće je potrebno također naglasiti da je prije stotinu godina ta mala četa mladih zanešenjaka udarila temelj naše demokracije, skrenula sasvim određene, konkretne smjernice našega političko-socijalnoga razvijanja (BM).[[23]](#footnote-23)

a ne smijemo zaboraviti da je Starčević u mladosti bio “vatren ilir” (PPH: 169) – tj. revolucionar i demokrat – pa stoga nije čudno da je i u političkom djelovanju bio “demokrata sigurno najčišće vode” (AS: 96). Horvat i izričito kaže da se 1848. u Hrvatskoj odvila mala francuska revolucija:

Jelačić bijaše skroz nacionalan čovjek, i pod odorom generala kucalo je srce iskreno demokratski nastrojenoga čovjeka. Pa da za njegove vladavine nije ništa drugo učinjeno nego oslobođenje kmetstva – Jelačićevo ime ostaje vezano uz najveću našu revoluciju (BM).[[24]](#footnote-24)

Na taj se način u Horvatovu biografskom diskursu francuska revolucija proteže na cijelo 19. stoljeće, od Gaja i Starčevića do Supila – i to je ona neizrečena peta etapa hrvatske povijesti. Tematiziranje te pete etape je stvarni sadržaj svih triju biografija, a prostor u kojem se ona odvija je Zagreb. Horvat Zagreb smatra političkim središtem Hrvatske, ondje se odlučuje o svemu bitnom za naciju, onamo stoga odlaze i Gaj, i Starčević, i Supilo kako bi, svaki za sebe, ispunili svoju povijesnu misiju.

Ta od male maloće sluša o Zagrebu, sanja o njemu, gleda u nj kao pravovjerni musliman u Meku, i za njega je Zagreb grad prorokov, srce hrvatstva. Iz Zagreba struje narodne životne snage, dolaze poticaji za stvaranje; tamo je narod sebi stvorio svoje kulturne institucije, tamo je sijelo požrtvovnih i idealnih rodoljuba, tamo je Starčević (FS: 26).

Uspjehom te hrvatske verzije francuske revolucije u konačnici Horvat smatra rušenje Habsburškog carstva 1918. No u njegovim novinskim člancima francuska revolucija i dalje traje, a protivne su joj tri totalitarističke revolucije u Italiji, Njemačkoj i SSSR-u, kao što piše;

Sve te tri revolucije predstavljaju komponente jednoga velikog pokreta protiv nazora na svijet Zapadne Europe, nazora, koji se praktički uobličio u 19. vijeku. To je nazor liberalne demokracije, koji se u praktičnom životu izrazuje u obliku parlamentarizma, nazor, koji je rodila velika francuska revolucija. Pobjede sovjetizma, kao i fašizma i hitlerizma izrazito predstavljaju pobjedu nad tekovinama francuske revolucije (…) A još prije jedan decenij situacija bila je sasvim obratna. Tad je Zapad bio u ofenzivi prema Istoku. Saveznički barjaci u velikom svjetskom ratu nosili su ispisana gesla demokratske slobode (…) Ideje zapada podrivale su i konačno oborile habsburško carstvo, svrgnule niz njemačkih vladara s prijestolja, dokrajčile njihovu vladavinu poglavito nad slavenskim narodima (BM).[[25]](#footnote-25)

**3.2. Diskurs u diskursu: govor portreta**

Plutarh u uvodu teksta o Emiliju Paulu objašnjava na koji način doživljava bliskost s povijesnim osobama koje portretira te kakve to etičke implikacije ima:

Meni se dogodilo da sam se prihvatio pisanja ovih *Životopisa* zbog drugih, ali da sam ustrajao i rado ostao pri tom poslu sada i zbog sebe, pokušavajući nekako pomoću povijesti kao u ogledalu urediti svoj život i učiniti ga sličnim vrlinama ovdje opisanih. Jer ono što nastaje nije ništa nego blisko općenje i zajedničko življenje (Plutarh/I 352).

Plutarh uz metaforu portreta koristi još dvije – *ogledala*  i *razgovora* – koje su na neki način varijante istoga. Naime, ako povijesni portret zamislimo istovremeno kao ogledalo u kojem se možemo vidjeti, onda svoj lik možemo usporediti s likom velikana i, po potrebi, izmijeniti one svoje crte koje od njega odudaraju. Razgovor s pokojnim velikanom je ista stvar: velikan je preko povijesnog portreta prisutan kao “gost” (*Ibid*) te s njim možemo slobodno razgovarati i na taj način, u bliskom općenju i zajedničkom životu, saznati sve što nas zanima da bismo postali bolji (velikanima nalik).

S jedne strane, portret nas poziva da izradimo vlastiti autoportret; to je čak nužno, jer ako ne promislimo svoj život, nećemo ga moći promijeniti. S druge strane, gost u našoj kući postaje naš suvremenik, s njime možemo komunicirati. Plutarh tako svoje portrete istovremeno upućuje i sebi i drugima, sa željom da promijene život u određenom smjeru. Historiografija tako “poučava pamćenje” (Ricoeur 2006: 804) kako bi ono postalo dio kulture.

Plutarh – a implicitno i Horvat koji se poziva na njega – naglašava komunikacijski aspekt historije, što znači da se

rad povjesničara s prošlošću ne odigrava toliko u imaginarnu prostoru zgotovljenih mentalnih i jezičnih obrazaca, već u društvenom prostoru intersubjektivnog sporazumijevanja koje je usmjereno predstojećoj ovjeri (Biti 2000: 11).

Drugim riječima, povijest nije samo predodžba, nego i izlaganje – diskurs. Povijest se tako uvijek iskazuje kao *pri-povijest*. Analogno odnosu označitelja i označenoga u jezičnom znaku, naratologija suprotstavlja pripovjedni tekst i priču pa razina diskursa stoji nasuprot narativnoga sadržaja: diskurs je obrada priče u skladu s intencijama autora.

**3.2.1. Diskurs portretiranog: prikriven Horvatov govor**

Pojam je diskursa razvijen jer se sintagmatski nizovi u komunikaciji mogu protezati i preko granica rečenice pa se postavilo pitanje na koji ih način podvrgnuti lingvističkoj analizi, zato što se “sintaktičke zakonitosti na rečeničnoj razini ne mogu projicirati na opis nadrečeničnih cjelina” (Velčić 1987:12). Način na koji se lingvistička analiza može protegnuti preko granica svake pojedine rečenice naziva se analiza diskursa. Analiza diskursa

daje informacije o strukturi teksta i tipu teksta te o ulozi koju svaki element igra u toj strukturi. Deskriptivna lingvistika, s druge strane, govori samo koju ulogu igra element u strukturi rečenice (Harris 1952: 30).

Nejasna je, međutim , granica između rečenice i diskursa:

Gdje će u diskurzu biti granica rečenice, to određuje govornik (...) Može se dakle reći da rečenica svršava tamo gdje govornik odredi da u diskurzu bude najdublji mogući usjek (Katičić 1971: 77).

Pa ako i ne znamo gdje diskurs započinje, a gdje završava, znamo da ne postoje nikakvi *diskurzemi*. Naime, prema Benvenisteu (1975), najviša razina jezika je rečenica, a njeno značenje se ne svodi na zbroj značenja riječi od kojih se sastoji. Riječi su još uvijek jezični znakovi najviše razine, a svaka nova rečenica kombinira ih na nov način; analogno tome, diskurs rekombinira rečenice – razumijevanje diskursa nije stvar semiotike nego semantike. Nadalje, diskurs nastaje uvijek u interakciji govornika i sugovornika – govornik kaže *JA* jer je njemu nasuprot neko *TI*, a to prvo lice istovremeno upućuje na govorni čin i iskazuje tko govori. Jezik se zato promatra kao dio društvenih odnosa, tekst je fiksiran primjer jezika koji se koristio, a analiza teksta nije više samo formalna i sintaktička, nego može biti funkcionalna i semantička. No kao što nisu jasni prijelazi između rečenice i teksta, tako nije ni čvrsta granica između teksta i diskursa:

Evolucija je europske lingvistike teksta (…) sve ozbiljnije u obzir počela uzimati komunikacijske vrijednosti teksta. Utoliko i distinkcija između dvaju pojmova – *teksta* i *diskursa* – u dvama teorijskim konceptima postaje sve manje razvidnom (Badurina, 2008: 117).

Diskurs je, na koncu, “kompleksan prikaz jezične djelatnosti koji nastoji obuhvatiti dinamiku njezina nastajanja” (*Ibid*), a u slučaju Horvatova diskursa političkih biografija – pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da je bio glavni urednik i politički komentator tiražnog dnevnika – nema sumnje da je riječ o jeziku javne komunikacije. Za diskurs općenito vrijedi isto što i za slobodu govora, da je “u pravnom smislu za slobodu govora relevantno *što* se izriče, a ne i kako se izriče”(Škiljan 1990: 8). A Horvat (kao i njegovi protagonisti) obrazlaže određene političke ideologije – “skupove uvjerenja o politici koji utjelovljuju specifične prijedloge i opće ideje o ljudskim bićima” jer to je upravo ono što politički ideolozi rade: “sudjeluju u donošenju vrijednosnih sudova” i “svoje vrijednosti potkrepljuju argumentima iz svijeta te žele dovesti do promjene u svijetu”, a na koncu “uvjeravaju ljude u valjanost njihovih političkih ideja na promjenjivoj političkoj pozornici” (Browning 2002: 217).

Da su njegove biografije komunikacijski čin usmjeren na određene recipijente, te da je kod njih htio polučiti određen (politički) uspjeh, zapisao je sam Horvat u *Ratnom dnevniku* 12. travnja 1944:

Sa svojim sam izvornim knjigama obično promašio – u *Supilu* htio dati primjer kako se pravi politika, u *Starčeviću* što znači etika u političkom životu, u obje *Kulture* što je kultura kod Hrvata – manje više sve je to bilo barem dosad govor gluhima (RD: 91).

Možda je Horvatov politički diskurs bio razgovor s gluhima, ali u svakom slučaju bio je razgovor.

**3.2.2. Pledoaje za liberalizam: eksplicitno iznošenje ideologije**

Povezanost publicističke djelatnosti i ideologije Horvatu je bila samorazumljiva:

Svaka je novina, pa i onda kad je naoko pothvat pojedinca, izraz jedne društvene skupine koja je pokreće, postavlja joj ciljeve, i društvene skupine koja je prima i podržava, utječe na njezin razvitak. Novina i novinstvo, kao živ organizam, imaju i svoju biologiju, i svoju morfologiju (PNH: 31-32).

Tako je i sa Supilom. “Svagdje novine pokreće neka društvena grupa. Razumije se, uvijek iz interesa, idejnog ili materijalnog” (FS: 28). To mišljenje dijele i velikani o kojima piše, recimo Gaj: “Novine su oruđe bez kojega bi najljepše osnove ostale kule u zraku” (LJG: 70). Ideologija, odnosno njeno širenje, za koje Horvat eksplicitno kaže da je *raison d’être* novinstva, može se definirati kao “temelj društvene reprezentacije koju dijele članovi iste grupe” (Van Dijk 1998: 8). Uz to valja istaknuti da su ideologije najeksplicitnije i najartikuliranije u “*izravnom* izražavanju značenja, znanja, mišljenja i raznih društvenih vjerovanja” (*Ibid*: 192).

Horvat je kao politički novinar često pisao o politici. Njegove biografije zasićene su riječju *politika*, politika se u brojnim, uvijek novim sintagmama, javlja gotovo na svakoj stranici; povijest je za njega ipak ponajprije politička povijest, učiteljica za provođenje aktualne politike. Horvatov je diskurs kao javni diskurs

usmjeren *javnosti*, i to potencijalno svakome. Upravo se u tome prepoznaje njegova *demokratičnost* – krug je čitatelja/slušatelja u javnoj jezičnoj komunikaciji nesagledivo velik (iako je u praksi redovito ograničen, bilo na čitatelje pojedinih novina (…) bilo na sudionike nekog političkog skupa).

Autor pritom istupa “s obzirom na svoju *javnu funkciju*” tj. kao komentator i pisac (Badurina 2008: 120). Horvat kao pisac biografija rekapitulira povijest radi političkih ciljeva te je potom tako posredovanu daje čitateljima – za njega je govor o povijesti ujedno i govor o političkom, pri čemu izbor opisanih osoba i događaja uz retoričke strategije implicitno govori o njegovim preferencijama. Kao novinski komentator, pak, sličan je onima o kojima piše. Gubi se razlika između portretiranog i portretista. Evo kojim riječima opisuje Supilovu novinarsku poziciju:

Vodeći novinar nije puki reporter, koji skuplja novosti, ni komentator, već neposredni politički činilac koji (…) daje nove pravce i nacionalnoj politici i međunarodnom zbivanju (FS2: 15).

Horvat je svakako davao *pravce* i nacionalnoj politici i međunarodnim zbivanjima – što znači da je bio i politički agens, pa makar i nikada nitko od čitatelja tim pravcima krenuo nije.

Jedan od temeljnih Horvatovih pravaca jest širenje liberalizma. Za 1809, godinu u kojoj se Gaj rodio, Horvat kaže da u Hrvatskoj “novac već vrijedi barem toliko, koliko i plemićki grb”, te da su i “pučani prodrli u sva upravna tijela: varmeđe, gradske, biskupske i kaptolske jurisdikcije” (LJG: 4). Gaj se, dakle, rodio u znaku uznapredovala liberalizma. Drugu stranu medalje, borbu za stare privilegije, Horvat prikazuje dok piše o Starčeviću:

Plemstvo, politički narod u ugarskoj ustavnosti nije zaboravio jozefinizam, koji se nastavio u drugim formama u Metternichovom sistemu, njegove tendencije da ga čim više odaleči od vlasti i – barjak za ustavnost privlači sve. I u Hrvatskoj. I tu u ustavnosti vidi plemstvo obranu svojih ekonomski i društvenih interesa, mnije ih očuvati jedino u zajednici s Madžarima; u drugi red dolaze ostala načela liberalizma, u prvom redu pitanje likvidacije podaničkih odnošaja seljaka (AS: 58).

Liberalizam “označava organizaciju društva koja dopušta i promiče slobodu i razvitak pojedinca”. Uz to, pojedince se smatra racionalnim bićima, a “njihova se vrijednost očituje u umnim sposobnostima da uređuju i oblikuju vlastite živote” (Browning 2003: 219). Pisanje nekrologa Edwardu Grayu – idealna prilika za portretiranje – omogućila je Horvatu da izreče nekoliko rečenica o liberalizmu:

Sir Edward Grey bijaše liberal (…) liberalna stranka dala [je] svoj biljeg britanskoj politici devetnaestog vijeka, formirala njezine metode, precizirala ciljeve. Njezin je nazor na svijet uspio postati mjerodavnim – nazor na svijet sa svojom vjerom u razbor kao vrhovni faktor i izvor svega, vjerom u pobjedu mirnih razboritih metoda u rješavanju međunarodnih problema, vjerom u potrebu i pobjedu demokracije. Sir Edward Grey (…) nastojao je taj britanski liberalizam, koji je već stao gubiti specifično britanske crte postajući općeljudskim naziranjem, prenijeti u svijet diplomacije (BM).[[26]](#footnote-26)

Horvat ne cijeni liberalizam samo u politici i diplomaciji, nego i u privredi i tehnici. Horvat žali zbog odluke britanske vlade “po kojoj se uvodi kontrola nad poslovanjem britanske industrije”. Iz teksta se očituje Horvatov strah da će reperkusije nad gospodarskom slobodom izazvati reperkusije i nad političkom – iz čega se vidi da Horvat drugu derivira iz prve: Da je politički

najnovija odluka britanske vlade zapravo tek sad konačno likvidira epohu XIX. vijeka u Britaniji (...) liberalizam kao nosilac ideje slobodne trgovine formira za cijeli jedan vijek život i mišljenje i britanski nazor na svijet. Ideja slobodne trgovine dovodi britansku trgovinu do njezine premoći u svijetu, donosi blagostanje, koje još više učvršćuje u britanskom svijetu vjeru u nepogrešivost zasada liberalizma (…) taj način života čini se idealnim – čak i najveći pristaše socijalnih reforma u stvaranju ideala pojedinca u svojem novom reformiranom svijetu ne mogu pronaći neki drugi ideal. To je ideal potpune individualne slobode, uz vrlo visoki standart života, ideal mira i tolerancije, optimistički nazor na svijet i s velikom vjerom u progres čovječanstva. U svijetu toga britanskoga liberalističkoga ideala duh vlada nad materijom, argumenat intelekta autoritet je jači od sile. U posljednjoj svojoj konzekvenciji taj britanski liberalizam u svom smislu priznaje pravo sposobnih nad pravom baštinskim (BM).[[27]](#footnote-27)

Pravo baštine treba ukinuti na račun prava sposobnosti – a to će se najbolje postići tako da sposobni slobodno posluju. Ta se misao izriče i u biografiji Starčevića:

Sigurno ni predstavnici te nove moći koja se stvara, ta nova vlastela rudnika, tvornica, trgovačkoga brodovlja, bankarskih poslovnica nijesu sasvim svjestna domašaja tehničkih izuma kojima se koriste, ne slute društvene i političke preobražaje koje će izazvati pojedini novi strojevi i njihovo naglo usavršavanje; brzojav, brzotisak, parni stroj, željeznica, parobrod, nov brz način gradnje cesta, sve izumi koji se afirmiraju uporedo s plimom ideja velike francuske revolucije, nakon njezine političke oseke stvarno nastavljaju njezin hod preobražujući čitav način ljudskoga života (AS: 81).

Horvata u tom pisanju goni strah izrečen u članku o fašističkoj Italiji koja, kao i drugi totalitarni sustavi, ne želi “odgajati slobodnog čovjeka, već slijepo pokornog građanina. Država prestaje biti slobodna zajednica, već prisilno udruženje ljudi” (BM).[[28]](#footnote-28) Država koja ne želi biti prisilno udruženje – a to je država u kakvoj bi Horvat želio biti – mora na drugačiji način odgajati ljude. Odgoj je ključna riječ.

**3.2.3. Motiviranje mladih za revoluciju**

Jedan od problema svih autora javnog diskursa – “nedefiniranost i nediferenciranost krajnje karike u komunikacijskome lancu – auditorija” (Badurina 2008: 120-121) – Gaj nije imao. Njegova je knjiga “spasonosno djelovala na zagrebačku omladinu. U bespuću otvorila im je vidik na nov put”. Da bi odgajao mlade, Gaj je najprije morao i sam biti odgojen, a već je pokazano da je u mladosti presudnu ulogu na nj imala majka. Majka ga je doista usmjerila za cijeli život:

Osvjedočenje da su narodu potrebne novine, da štampano slovo na narodnom jeziku, pristupačno i razumljivo svakome, jedino može izvesti narod iz klanca-jadikovca u koji je zapao, stekao je još u dječačkim godinama kad ga je mati poučila da je narod gol i bos, gladan i žedan jedino zato što nema spisa na svojem jeziku iz kojih bi naučio kako da doskoči svojim nevoljama (LJG: 57).

Novinar-komentator dakle doista je prosvjetitelj koji će obrazovati narod kako bi izašao iz “klanca-jadikovca”, a novine su njegovo oružje. Kada je Gaj prvi put došao u Zagreb 1832. za mlade je bio “slavan čovjek (…) Čitavo je mlado pokoljenje prihvatilo njegov prijedlog” (PNH: 95); dakako, svi su ti mladi bili “odreda pučani” (LJG: 54). Nakon tri godine, kao izdavač i urednik novina, već je bio “glavna ličnost hrvatskoga javnog života” koja “rukovodi jurišem novog naraštaja, tih pionira demokratske koncepcije narodnosti” (PPH: 50).

Sintagma *pobuna mladosti* (LJG: 35) ujedno je i naslov zadnje Horvatove knjige. Iako mladi atentatori s početka dvadesetog stoljeća nemaju puno toga zajedničkog s ilircima, Horvat i jedne i druge stavlja pod kapu francuske revolucije:

Jurišnicima na stari poredak u Hrvatskoj početkom 20. stoljeća zbilo se isto što i jurišnicima na Bastille sparnoga popodneva revolucionarne 1789. Njihovo ih vrijeme nije uočilo, ostali su gotovo nepoznati svojim suvremenicima (PO: 9).

Ujedinjuje ih, naime, stari poredak, Habsburška Monarhija protiv koje su bili i Gaj i Starčević 1848, i Supilo 1911, i Luka Jukić, atentator na bana Slavka Cuvaja 1912, opisan u *Pobuni omladine*. Francuska revolucija tako se iskazuje kao metafora svakog borca protiv Austrije.

Da je i vođa mladih mlad, vidi se po tome što “revnosno vjeruje u svoje ideje, on nije puki račundžija” (PPH: 57). Uostalom, revolucija i nije morala biti nužno metafora. Dok Gaj, “magnet za zagrebačke đake” (LJG: 54), provodi “nekrvavu duboku revoluciju duša” (PPH: 50), kojoj “feudalna Hrvatska suprotstavlja fosile sredovječnih staleških pravica” (LJG: 55), u Francuskoj se odvija prava, krvava revolucija:

Srpanjska revolucija u Francuskoj, djelo studenata i radnika-slagara, otjeralo je kralja kojeg je podržavala Sveta alijansa; revolucija je poništila načelo dinastičkog legitimizma i uskrisila načelo narodnog suvereniteta, porazila prevlast plemstva i klera, dovela do pobjede građanstva (*Ibid*).

Želja te davne omladine iz 1848. bili su “ekonomski ciljevi liberalnoga progresa”, koje nabacuje prvi Janko grof Drašković u svojoj programatskoj *Disertaciji*, ali i njegova “načela organizaciono primijeniti na hrvatske prilike” (AS: 248). Taj program, pak, navodi Horvat u *Kulturi Hrvata* i to spacionirano, da bi naglasio njegov značaj – i unutar te knjige, i unutar svoje ideologije:

Nov društvovni razred, “inteligencija”, pretežno pripadnik novoga naraštaja, došavši na narodno vodstvo, uklanja ostanke hrvatskoga feudalnoga sredovječja, koji priječiše uskladjen napor svih narodnih snaga, a davši nov sadržaj pojmu hrvatske narodnosti uspijeva stvoriti iz atomiziranih narodnih snaga prvu narodnu skupnost Hrvata (KH2: 239).

Sve je ovdje skupljeno na jednom mjestu. Ponajprije, uklanja se feudalni srednji vijek, a uklanja ga “inteligencija”; političkoj obnovi prethodi ekonomska; hrvatskoj narodnosti daje se novi sadržaj (liberalni i demokratski). Horvat ovdje povezuje političku i kulturnu povijest, ali i sva svoja tri velikana kojima nije samo izradio portrete, nego i prave biografije: Gaj s Draškovićem pokreće “liberalni progres”, o čemu čitamo u Starčevićevoj biografiji, a prethodno navedeni ulomak praktično ostvaruje Frano Supilo čijim političkim dostignućem Horvat smatra rušenje Austrije, suradnju Hrvata sa Srbima (što je bio i bitan cilj ilirizma), angažman na gospodarskom oporavku (industrijska i francuska revolucija za Horvata su som dvije strane jesne medalje – progresa) te “koncentraciju narodnih snaga” kako bi se sve to moglo izvesti (FS: 31).

**3.3. Povijesni velikan kao diskursni konstrukt**

Teorija govornih činova (usp. Austin 1990) ponudila je drugačiji pogled na diskurs od onoga koji se oslanja na strukturalističku lingvistiku utemeljenu na teorijama De Saussirea. Jezik za Austina nije ostvaraj sustava, nego govornik njime mijenja stvarnost. Budući da jezik više ne priopćuje stvarnost, ne može se govoriti o istinitosti ili neistinitosti iskaza, već samo o uspješnosti ili neuspješnosti mijenjanja postojeće zbilje. Stoga jedinica diskursa nije jezični znak, niti ga je potrebno semantički analizirati, već je za diskurs relevantan samo govorni čin. Najvažnija funkcija jezika nije ni denotativna ni poetska, već fativna.

**3.3.1. Usporedni portret Starčevića i Kvaternika**

Dok Austin pokazuje na koji način govorni činovi tvore novu stvarnost, Foucault smatra da oni zapravo tvore predmete o kojima govore. Umjesto da ih se uzalud pokušava analizirati lingvističkom analizom – koja je nedostatna jer diskursu nije primarni cilj dati niz jezičnih znakova koji tvore neko značenje – treba pokazati njihovu svjetotvornost i prakse koje ih tvore jer

proizvodnju diskursa u svakom društvu kontrolira, selekcionira, organizira, i redistribuira stanovit broj procedura čija se uloga sastoji u tome da umanje njegove moći i opasnosti, da gospodare njegovim slučajnim zgodama, da izbjegnu njegovu tegobnu, zastrašujuću materijalnost (Foucault 1994: 116).

Biografija kao povijesna priča proizvodi iskaz koji upućuje na prošlo stanje svijeta – umjesto da priča reprezentira stvarnost, stvarnost je njezin učinak. Istinitost se “ne može odrediti ni provjeriti slaganjem sa ‘samim svijetom’” (Goodman 2008: 23) jednostavno zato što imamo samo verbalnu verziju povijesnih događaja, a ona je nastala kao rezultat različitih pripovjednih postupaka i strategija. Portret velikana tako je zapravo njegova konstrukcija.

Primjerice, Starčević i Kvaternik opisani su u paralelnim portretima (AS: 180). Ta su dva usporedna životopisa zanimljiva zbog Horvatove ocjene da je Starčević, koji je 1871. dobio nekoliko mjeseci zatvora zbog veza s Kvaternikom iako nije sudjelovao u njegovoj pobuni, u zatvoru “akumulirao moralni kapital”: “Da nije bilo Rakovice, Starčević vjerojatno ne bi postao ‘otac domovine’” (PO: 19).

Portret Starčevića tako je dan istovremeno i kao pozitiv, s lijeve strane, i kao negativ s desne. Idealni narodni vođa, dakle, nema afektivnu stranu, samo razumsku; bolje je da ima skromne seljačke korijene nego ugledne građanske; mora biti realist, a ne fantast.

**Tablica br. 2: Opreke između Ante Starčevića i Eugena Kvaternika**

|  |  |
| --- | --- |
| ANTE STARČEVIĆ | EUGEN KVATERNIK |
| čovjek koji je snagom volje podavio u sebi svu osjećajnost, koji priznaje samo razum | muž istančane, upravo bolećive osjećajnosti |
| stoik, koji je i u gradu sačuvao skromnost seljačkoga života | dijete ugledne gradjanske obitelji, pomalo u svakidašnjem životu epikurejac, koji lično uvijek sniva o idealu gradjanske obiteljske sreće |
| skeptik, gotovo mizantrop u odnosu prema ljudima, koje susreće s krajnjim nepovjerenjem | voli društvo, bezgranično je povjerljiv prema svakome |
| krut realista i prema sebi i prema pojavama | uzbudljiv romantik s neograničenom sposobnošću entuzijazmiranja |
| za se ne traži ništa | pomalo egocentričan, voli se zamišljati u budućim uznositim ulogama, vidi se kao budući predvodnik naroda, za koji čas kreira sebi slikovitu boljarsku nošnju, uči jašiti |
| sebi [je] već izgradio svoj svijet, svoju političku koncepciju, buntovni graničar ćuteći nevoljničtvo svoga zavičaja zna samo jednoga protivnika, u kojemu vidi utjelovljenje sve snage dušmanske prema Hrvatima; Austriju, krutog gospodara graničara, od toga svoga vjerovanja ne odstupa niti za dlaku; Starčević je proživio lično slom četerdesetosmaške politike i ne želi da se taj doživljaj ponovi, zato se klone svih umjetnih nacionalnih koncepcija, saveza, kooperacija, temeljeći svoje osnove samo na vlastitoj snazi | impulzivno je pristupačan svima novim kombinacijama, protivno od Starčevića, koji se hvata za ideje, Kvaternik se dade zanijeti od ličnog kontakta s ljudima, nekritičan je, vjeruje povremeno i bečkoj vladi s kojom traži veze, na mahove se iz nova oduševljuje za slavensko bratstvo, za jugoslavenstvo, za solidarnost zapadnjačkoga revolucionarizma. |
| priznaje samo zbilju | najradije vjeruje u čudo, računa s njim |

S tim u vezi veoma je zanimljive ocjene Horvatova portreta Starčevića dala Mirjana Gross:

No Horvat je dao neke vrlo dobre ocjene Starčevićeva lika. Jasno je rekao da Starčević “nije praktični politik, već politički ideolog, koji se izrodio iz filozofa historije” i da su politička načela za nj “spoznaje filozofske kategorije”. Međutim Horvat je pod pojmom ideologa razumijevao filozofa, pa nije mogao u cijelosti shvatiti Starčevićevu dogmatsku sliku hrvatskog naroda i njegova društva. Mislio je, npr., da je Starčević napustio preporodne težnje da starom slavom hrvatskog naroda potakne suvremenike na rodoljublje i proširi među njima nacionalnu svijest. Pritom se pozivao na kritičko raspoloženje Starčevićevo prema nekim povijesnim ličnostima. Horvat nije shvatio da nacionalna integraciona ideologija traži u prošlosti sliku dobra i zla, kao uzor suvremenicima, i da povijesno zlo nije moglo potamniti nekadašnje “veličanstvo” hrvatskog naroda, kamen-temeljac Starčevićeva ideološkog opravdanja potrebe samostalne države (Gross 1973: 4).

Mirjana Gross ovdje dijeli Horvatove ocjene na “dobre” i (neizrečeno) “loše”. Dobro je Horvat ocijenio Starčevićev više teoretski nego praktični odnos prema politici, iako ga je protumačio na svoj biopolitički način:

Starčević je postao vođa, premda to lično nije htio biti jer je bio i protiv pojma autoritativnog vođe. Za nj su vođe bili “gončini stoke”. Metafora bit će da mu je zaostala iz djetinjstva, kad je u Lici morao pasti stoku. Taj mu je poziv odonda bio mrzak (PO: 20).

No ono što Gross smatra “lošim”, da Horvat nije shvatio da se “nacionalna integraciona ideologija” nadahnjuje junacima iz prošlosti, zapravo je Horvatova operacija spašavanja Starčevića za svoju vlastitu viziju 19. stoljeća. Ta upravo je obratno: Horvatu nikako ne odgovaraju junaci iz prošlosti i nema nikakav afinitet za to što su oni oružjem rješavali probleme koji se mogu riješiti samo politikom. Iako je privatno Starčevića smatrao “fanatikom”, Horvat ga javno predstavlja kao revolucionara i demokrata, tj. Horvat sam u Starčevića upisuje ono što očekuje od političkog vođe. Da Horvat stvara Starčevića na svoju sliku i priliku, svjedoči još jedan komentar Mirjane Gross:

Netočno je i Horvatovo mišljenje da je Starčević shvaćao narodnost kao zbroj pojedinaca. Istina je da je Starčević želio stvoriti hrvatski narod-osobu procesom na početku kojeg je stajao moralni preporod pojedinih članova hrvatske inteligencije. Narod-osoba i država bio je za nj kategorija neusporedivo viša od puka zbroja svjesnih pojedinaca (Gross 1973: 4).

Za Horvatov biografski i politički diskurs nebitno je kako je Starčević doživljavao narod, a kako pojedinca. Horvat ne bi ni pisao njegovu biografiju kad ga ne bi mogao predstaviti kao zagovornika liberalizma i demokracije. Horvat, uostalom, ideologiju uvodi i u spolnost. Njegov Starčević “kroz cijeli svoj život smanjuje na minimum svoje i onako skromne životne potrebe samo da uzmogne ostati nezavisan” (AS: 93), zbog čega je ostao neženja. Da je i sa Supilom bila ista stvar, Horvat izvješćuje kada Supilo 1901. u Rijeci u trenucima malodušnosti odlazi u luku i promatra brodove koji putuju u Dalmaciju.

Tamo je majka. Tamo dolje na jugu je i jedna sentimentalna sanja Supilova, mladenačka ljubav, o kojoj je malo kome govorio. San, koji se po vlastitoj odluci nikad ne će moći oživotvoriti. Bez obzira na to što nema smisla da od jednog bogca stvara dva ili tri – čvrsto je odlučio odabravši svoj politički poziv ostati sav svoj život samac – samo kao samac bit će posvema neovisan (FS: 68).

Neovisan kao i narod za čije se dobro bori. Napuštanje asketizma Horvatov će Supilo skupo platiti.

**3.3.2. Pad velikana i sifilis kao metafora**

Kao netko tko se zanima za prirodne znanosti Horvat je bio upućen i u medicinsku pozadinu sifilisa te je uočio da

Hitler često operira s argumentima, koji mu nijesu poznati (…) u svom programu ćudorednoga preporoda operira s plamenim riječima opasnošću sifilisa – nemajući ni pojma o medicinskoj strani stvari (BM).[[29]](#footnote-29)

Horvat u tom ulomku navodi da metafora (sifilis) može biti argument – iako je uloga metafore da proizvodi vlastitu stvarnost, a ne da podupire logičku argumentaciju; nadalje, svjestan je da korištenje metafora u logičkoj argumentaciji može “zapaliti” maštu recipijenta – da su metafore, dakle, “plamene”. Zbog toga želi Hitlerov govor prizemljiti i svesti *sifilis* na medicinsku pojavu: želi racionalnim objašnjenjem Hitlerovu diskursu oduzeti snagu utjecaja na slušatelje i čitatelje. Drugim riječima, želi mu smanjiti propagandni efekt.

Evo na koji način argument sifilisa rabi Horvat u vlastitom diskursu:

Kad se spoznalo da materijalna sila ne može oboriti Supila, postavljena mu je dijabolička zamka. Slijepi instinkt ga je zaveo. – Podmukli otrov ubrizgaše u njegovu krv. Nije bio prva žrtva takvog tajnog rata bakcilima. Te žrtve možemo samo naslućivati – tko zna, hoće li ikad uspjeti pronaći dokumentarne dokaze. Ali zna se za dva tri slučaja, medju njima Supilov.

Ciljalo se u mozak. Hitac je uspio. Supilo je otrovan. Otrov se zvao “spirocheta pallida” (FS: 217).

*Spirochaeta pallida* uzročnik je sifilisa, a na temelju toga može se zaključiti da je “dijabolička zamka” bio spolni odnos sa ženom zaraženom upravo tom bolešću. Horvat ponovno spaja biologiju i politiku: po njegovoj interpretaciji, iako nema “dokumentarnih dokaza”, Austrija je poslala zaraženu zavodnicu kako bi eliminirala protivnika kojeg ne može pobijediti na političkom polju, i gađala ga u “mozak” koji je pokretao za njih pogubne političke akcije. U Horvatovu imaginariju hrvatski politički vođa ne smije robovati slijepom instinktu.

Zanimljivo je da je i Gaj imao bliski susret sa sifilisom. Kada se 1833. našao u Krapini

naglo [se] pogoršalo njegovo stanje. Morao je početi sustavno liječiti bolest, zadobivenu negdje potkraj boravka u Beču. Možda sam nije poznavao značaj ni domašaj bolesti, ukoliko je uopće bila točna liječnička dijagnoza (AS: 87-88).

Gajev sifilis, baš kao i Supilov, stiže iz Beča, ali nema ni političke uzroke ni političke posljedice. Horvat Gaja ne portretira kao politički uzor (jer smatra da je “slab, a sigurno i zlosretan političar”, PPH: 54), nego kao političkog tragičara (“Gaj je jamačno najtragičnija pojava u našoj novijoj prošlosti. Usud njegov teži je no Jelačićev ili Kvaternikov“[[30]](#footnote-30)) – ali sifilis nije izazvao njegovu propast.

No žena jest. To što Gaj nije bio asket, imalo je itekakve reperkusije. Za razliku od Starčevića, *kremenjaka*, Supilo i Gaj bili su slabi na žene; Supilo je imao “sentimentalne sanje”, a Gaj “sentimentalni roman”:

Ustreperile su se sve pritajene žudnje za fluidom ženstvenosti, slile se u liku Julije. Predaja priča o sentimentalnom romanu između dvadesetičetirigodišnjega ujaka i dvadesetogodišnje nećakinje (AS: 82).

Žena je – uz osobne, društvene i geopolitičke razloge – doprinijela padu Ljudevita Gaja. Trostruki su uzroci njegove propasti:

* OSOBNI: Horvat smatra da Gaj nije imao duševne osobine “potrebne za političko stvaranje” jer je bio “živ temperamenat, nije imao dovoljno hladna razbora, ni potrebnu uravnoteženost , ni opreznost” (PPH: 54); osim toga bio je sklon umišljenosti zbog naglih i ranih uspjeha: “Tamjan i hvalopojke stvaraju vrtoglavicu; raspiruju egocentričnost, osjećaj nepogrešivosti.” Osim “entuzijastične” strane za političara može biti još kobnija ona praktična jer “dnevna nužda trijeznila je opojenost” (LJG: 117). Dok su i Starčević i Supilo živjeli skromno, kako ne bi bili ničiji (politički) taoci zbog materijalnih problema, Gaj je stalno bio u novčanim poteškoćama.

Kod ocjenjivanja Gajevih političkih poteza ne smije se zaboraviti još jedan moment, koji sa čisto ljudskog gledišta ispričava ili u najmanju ruku čini shvatljivima njegove slabosti (…) u zanosu mladosti uložio cijelu svoju očevinu u novine i tiskaru.

To mu je “proždiralo kapital”, a kako je mnogo putovao (zbog političkih i špijunskih poslova) počeo je “pod utjecajem svoje također ambiciozne žene (…) živjeti na velikoj nozi” (PPH: 54) te je morao, pod pritiskom nesređenih financija, raditi političke kompromise koji su ga na koncu učinili omraženom osobom i posve isključili iz političkog života;

* DRUŠTVENI: iako je bio dijete francuske revolucije – te promicao prava pučana – ta revolucija nije još bila pobijedila:

Uspjesi prvih preporodnih godina razvili su njegove ambicije do bolećivosti, stao je precjenjivati svoje snage i mogućnosti. Zaboravio je da još ni on sam, kao ni društveni razred kojem pripada, ne uživa puna politička prava (*Ibid*);

* GEOPOLITIČKI:

Fantazijom je gradio smione koncepcije gubeći osjećaj za stvarnu zbilju, napoleonski je kovao osnove kako će izmijeniti kartu Evrope, zaboravljajući da je sin i predstavnik slaboga, malog i još rascjepkanog, neizgrađenog naroda, koji još nije našao sebe, koji se uz to nalazi u krajnje nezavidnoj geopolitičkoj zoni (*Ibid*).

**3.3.3. Političar kao tvorac vizija**

Horvat moguću incestuoznu vezu političkog velikana i njegove nećakinje brižno prekriva – pripisujući je (nepouzdanoj) predaji – ali, kao i u Kvaternikovu slučaju, jamačno smatra da “bolećiva osjećajnost” nije prikladna za čovjeka s velikim planovima. Osjećajnost i entuzijastičnost idu ruku pod ruku, a obje su neprikladne za političara:

Gaj unosi u hrvatski politički život entuzijastičko-osjećajnu ideju *jedinstva* nasuprot Janku Draškoviću i njegovoj *Disertaciji* koja racionalno-praktički proglašuje ideju *zajedinstva* (*Zusammengehoerigheit*) naroda slavenskoga juga (PPH: 57).

Entuzijazam se kod Horvata stalno suprotstavlja razumu. Dok je Kvaternik “uzbudljiv romantik s neograničenom sposobnošću entuzijazmiranja”, Starčević je “krut realista” (AS: 180); Gaj je “entuzijast”, a Drašković racionalan i praktičan. Zašto je entuzijazam koban, tumači Horvat na drugom mjestu: “Gaj je bio entuzijastička narav, sve je gledao u velikom mjerilu, osim zapreka” (PNH: 96). Višak fantazije i ambicija, a manjak osjećaja za opasnosti i prepreke nipošto nisu poželjna svojstva političara.

Horvat, ipak, Gaja dobrim dijelom portretira upravo zbog njegove fantazije. Naime, Gaj “prvi u XIX st. unosi u statičke političke formule u Hrvatskoj komponentu fantazije kojom zapaža ono što je drugima nevidljivo” (LJG: 108), a rezultat *ilirskih fantazija* jest “početak političkoga grupiranja, stranačkog života u Hrvatskoj” (LJG: 128). Horvatovi velikani tako imaju svaki svoju ulogu u političkoj evoluciji Hrvatske te se uzajamno nadopunjuju i nasljeđuju:

* Drašković je “politički realist svoga vremena” (LJG: 129) koji svoje zamisli predaje Gaju; Gaj svojim “fluidom” i “entuzijazmom” okuplja mladež i vodi u revoluciju;
* Starčević nastavlja Gajevu revoluciju, ali definira “oca naroda” kao stoičku i moralnu osobu (a ne osjećajnu poput Kvaternika);
* Supilo nastavlja pravašku djelatnost, no pokazuje da političar ne smije biti nepraktičan poput Starčevića, ali i ilirsku jer izlazi iz okvira Hrvatske.

Unatoč navedenim razlikama, sva su tri velikana, barem u Horvatovoj vizuri, privržena demokraciji i liberalizmu koji će se ostvarivati u okvirima nacije. Jer Gaj i pobunjena mladež probudili su u građanima, malom plemstvu i inteligenciji “svijest o narodnoj pripadnosti”, ostvarili su nove i preobrazili stare narodne institucije – Čitaonica iz koje je nastala Matica, začetak Narodnog muzeja, Gospodarskog društva, Prva hrvatska štedionica. Gaj organizira suradnju za *Novine* i *Daniczu*, podstiče i nadahnjuje svoje suradnike, dopisuje se širom slavenskog svijeta, drži govore, “obavlja u te godine funkcije jednoga ministra propagande” (PPH: 51).

Njegove su namjere velike – političko okupljanje i jedinstvo svih “Ilira”, a to su svi Južni Slaveni, te veze s Rusijom i Srbijom. Iako je zakazao kao povjesničar (onaj koji ispisuje prošlost), uspio je kao vizionar (onaj koji ispisuje budućnost): uputio je narod u “obećanu zemlju” (PPH: 58). Tu obećanu zemlju – Jugoslaviju – doista nije ugledao nijedan od velikih Horvatovih junaka, ali jest Horvat. Osim Gaja obećanu zemlju sanjali su još Strossmayer (što se može pretpostaviti) i Jelačić (što je malo teže zamislivo):

Kad je prije šestdeset i devet godina u Novim Dvorima umirao ban Josip Jelačić, u slavonskoj blatnoj selendri Đakovu već se uselio u skromne biskupove dvore mladi Josip Juraj Strossmayer. I iz Đakova se sve glasnije orio glas, koji je vodio narod k danu, koji su Jelačić i njegovo doba samo za jedan trenutak ugledali kao čarobnu viziju. Dan je zaista granuo. Tek poslije dugih decenija. I vidjelo se da nije onako sunčan i sjajan, kako su ga Jelačić i Strossmayer gledali u svojim priviđenjima. Oblačan je i olujan. Ali barometar se polagano diže (...) Noć se više nikako ne smije vratiti (BM).[[31]](#footnote-31)

Kako je Jelačić postao borac za Jugoslaviju? I Horvat zaključuje da se “carski general” i “ekstaza nacionalnoga pokreta” čine “upravo nespojivima”, no “Jelačić bijaše skroz nacionalan čovjek, i pod odorom generala kucalo je srce iskreno demokratski nastrojenoga čovjeka” (*Ibid*). Nacionalnost (hrvatska) i demokracija (koja se kroz naciju ostvaruje) – eto opet ideala francuske revolucije. Zato Horvat naglašava da je oslobađanje kmetova *najveća naša revolucija*. Kako sada francusku revoluciju (preko Jelačića) dovesti u jugoslavensku političku arenu dvadesetih godina? Na dva načina:

a) Situacija u Jugoslaviji 1928. nije baš sjajna, ali sve treba učiniti da se popravi: “noć se više nikako ne smije vratiti”; dapače, vizura je optimistična: “iako je dan oblačan i olujan, barometar se polagano diže.” Metafora oluje podsjeća na moguću blizinu groma, tj. rata:

Politički barometar svijeta zaista nije utješljiv. Od Berlina do Mandžurije nižu se sve više crte depresije; ne navješćuju samo lokalne grmljavine, već stalno loše vrijeme. Atmosfera je gusta i napeta – i najmanja iskra bila bi u stanju da ostvari predviđanja britanskoga novinstva [o velikoj katastrofi]. Za prijatelje mira u svijetu dolaze odlučni trenutci. Ma gdje oni bili dužnost njihove pacifističke vjere poziva ih da istupe iz rezerve svaki u svom krugu, svaki u granicama svojih mogućnosti, da razbiju sve zamamljive fraze mržnje i borbenosti, da vrate svijetu u sjećanje da treba tražiti i jačati ono što ljude spaja a ne rastavlja, da je prolijevanje krvi, pod bilo kojom lozinkom, zločin protiv čovjeka, da postoji samo pravo jednoga rata – rata protiv rata, da je potrebna samo jedna mobilizacija – mobilizacija mira i njegovih boraca (BM).[[32]](#footnote-32)

b) U takvoj situaciji u kojoj barometar pada i u Jugoslaviji i u svijetu, kad olujni oblaci prijete izazivanjem ratne katastrofe, Horvat zna i kako će se barometar najbolje podići: tako da svaki narod upravlja svojim poslovima:

Dovoljno je pročitati njegov nastupni govor u saboru, da se uoče sve njegove odlične kvalitete političara i državnika. Taj govor još i danas u suštini stoji kao politički ideal hrvatskoga naroda. Sloboda, okupljanje naroda bez staliških i plemenskih razlika i ravnopravnost. “Regnum regno...” temeljni je ton i današnje političke borbe (*Ibid*).

Ono što govori Jelačić (koji je s Gajem dvostruko povezan, kao sifilitičar prema LJG: 88, i kao “najtragičniji junak hrvatske politike”[[33]](#footnote-33)), podudarno je onome što zastupa Supilo koji je uočio da “ideja narodnog jedinstva” nije “prožela cijeli narod”, nego “malen krug inteligencije i to ne sve”. Stoga

treba političko stvaranje tako udešavati , da ideja narodnog jedinstva bude razumljiva, privlačiva, uvjerljiva svakom i najskromnijem pripadniku naroda, da u njoj dodje do izražaja privlačivost interesa, a ne samo da apelira na osjećajnost s projekcijama historijskih vizija (FS: 375).

To je sukus cijelog 19. i 20. stoljeća i borbe Gaja, Starčevića i Supila: *Kraljevstvo kraljevstvu ne smije propisivati zakone*. Gorka Horvatova opaska, u kojoj kaže da svojim politički i gospodarski agilnim porobljivačima “feudalna Hrvatska suprotstavlja fosile sredovječnih staleških pravica” (LJG: 55), vraća se kao njegov jedini argument: Hrvatska u odnosu prema Jugoslaviji, kao i Jugoslavija u odnosu prema nacističkoj Njemačkoj, posve je pasivizirana. Nema realizma Draškovića, nema fantazije Gaja, nema moralnosti Starčevića, nema entuzijazma Kvaternika, nema okretnosti Supila – tek prizivanje njihovih portreta kako bi ušli u aktualni politički život i kako bi političari od njih nešto naučili.

**3.3.4. Konstrukcija protivnika: Khuen-Héderváry i Frank**

Dok Starčević u svojoj pasivnosti i nije imao pravog protivnika, a Gaj je najvećeg protivnika imao u sebi samom, Supilo je imao čak dvojicu: pravaškog čelnika Josipa Franka i hrvatskog bana Khuen-Héderváryja – a obojicu Horvat suprotstavlja i Starčeviću. Ponajprije, kada je Supilo 1891. prvi put otputovao u Zagreb – koji je i sam za nj bio fascinantan jer je političko središte Hrvatske – pošao je vidjeti “narodnog predvodnika” Antu Starčevića koji je za nj lik “učitelja i patrijarhe, kojega treba slijediti” (FS: 16). Frankov portret – antipod Starčeviću – već je ovdje citiran. Sada će se samo dopuniti Horvatova loša ocjena:

Zagrebački rodoljubi su zaboravili da taj odvijetak židovske porodice doseljen u Osijek, danas glavni govornik i financier stranke prava, u svojoj mladosti nije ni znao hrvatski (…) Slučaj ga je nanio u Zagreb, mogao se isto tako odseliti prije trideset godina iz Osijeka u Budimpeštu ili Beč (FS: 39).

Stranac koji slučajno dolazi u Hrvatsku, a ne zna ni jezik, to bi mogao biti i Gajev otac – ali nije, jer je Gaj kod Horvata dobio prolaznu ocjenu, a Frank nije. Zbog toga je bilo bitno napomenuti da i Gajevi roditelji, a i on sam, govore hrvatski, zato je bila naglašena činjenica da je Ivan Gaj bio dobrodošao u Krapini. S druge strane, Horvat, koji je i sam bio poliglot, ne može imati loše mišljenje o stranim jezicima, a nije bio ni antisemit, kao što se vidi u članku gdje je napisao da se “činilo nerazumljivim cijelom ostalom svijetu, da je nacionalni socijalizam čim je došao na vlast pošao na juriš protiv Židova” te da se antisemitizam “koji pokreće službenu njemačku politiku” može proglasiti “i ludošću i zločinom, atentatom na zdrav razbor” (BM).[[34]](#footnote-34)

Kao i u slučaju Gaja, Starčevića i Supila, Horvat ne izvodi osobine političara iz njegova porijekla, nego čini obratno: i pozitivnim i negativnim crtama traži objašnjenje u prošlosti; nije Frank bio politički smutljivac jer je bio Židov, nego zato što nije živio s narodom poput pravih velikana – jer da je živio s narodom, osjetio bi narodne težnje za demokracijom. Ovako ga vodi samo “bezgranična ambicija” koja se u njemu bori s “utjelovljenim oprezom” (FS: 39) – plašljivac i karijerist, jednom riječi.

Korijene činjenice da se Frank suprotstavljao Supilu Horvat nalazi u njegovoj “korumpiranoj prošlosti”, te činjenici da je 1872. dobivao mito od banskog namjesnika Antuna Vakanovića za “političke i publicističke usluge u borbi s protunagodbenom, protumadjarskom tadanjom opozicijom” (*Ibid*). Da jabuka ne pada daleko od stabla, Horvat argumentira i time što Josip Frank i njegov brat Jakob održavaju “ličnu i publicističku vezu” koja još više inkriminira čelnika Stranke prava, Starčevićeva nasljednika: Jakob Frank u Osijeku uređuje list *Die Drau*, “oficiozno glasilo režima”. Kao što su krv, tlo i politika nerazdruživo vezani kod narodnih velikana, tako su spojeni i kod njihovih protivnika – stranci porijeklom i izvorni njemački govornici mogu biti samo sluge mrske vlasti, a sve to čine samo zbog svojih ambicija i novčanog probitka. Da im nije do narodnih interesa, nego samo do vlastitih, vidi se i po tome što Franku Stranka prava treba samo “kao instrument za njegovu politiku” (FS: 40). Jasno je i da je Frank personifikacija austrijske vlasti:

Supilo nije nikad potcjenjivao protivnike, sam ih je odabirao među najsilnijima. Ali kad je započeo svoju borbu protiv frankovluka jamačno nije naslućivao kakav će to biti neravan boj, vas jedan Sizifovski napor, da će proći deset godina dok će mu uspjet strgnuti masku s lica i onda tek utvrditi, da protivnik na kojega je jurišao nije dr. Josip Frank, nego – habsburški dvoglavi crni orao (FS: 42).

Metafora maske suprotstavljena je metafori portreta: ako tko nosi masku, ne možemo vidjeti njegovo lice, pa tako ni (povijesni) karakter. Maska s jedne strane ukazuje na prijetvoran karakter, a njeno skidanje otkriva da je Frank bio eksponent vlasti.

I s drugim Supilovim protivnikom javljaju se problemi oko portretiranja. “Do danas je njegov lik ostao dvodimenzionalan, nema plastičnosti. Nije bio razumljiv ni suvremenicima” (PO: 26) – na taj način Horvat započinje svoj portret Khuen-Héderváryja. Dok je Frank vladao Strankom prava, Khuen-Héderváry je vladao Hrvatskom: “Bolna je morala biti za Supila spoznaja da je u Zagrebu stožer svega ne Starčević nego Khuen” (FS: 30). No i Khuen-Héderváry je maska (zato nema plastičnosti), a iza maske je onaj isti orao kojeg personificira Frank: “I tu u Zagrebu jednim bljeskom Supilo osjeća da je sva ta sila, koja dominira Zagrebom, samo ekspozitura jedne veće, strašnije sile”, tj. “habsburški Beč, za kojim stoji sva snaga svenijemstva” (FS: 30).

Dok se Gaj prikazuje nasuprot Draškoviću, a Starčević nasuprot Kvaterniku, o veličini Supila doznajemo kad ga omjerimo o protivnika. Tako, primjerice, Supilo, u dobi od 30 godina, ni više ni manje, “odlazi na Sušak da prepriječi Magjarima put do mora” (FS: 57), a ako Hrvati i ne znaju tko je Supilo, Mađari to vrlo dobro znaju:

Khuenovske vlasti znaju mnogo bolje od hrvatske javnosti tko je Frano Supilo i koliko vrijedi. Već u trećem broju Supilo mora javiti da su raznašači lista nagovoreni da sabotiraju list. Onda će slijediti za par dana zapljene, zabrana kolportaže, sušačka policija progonit će dostavljače, plijeniti poštu (FS: 60).

Budući da hrvatskoga bana nije osobno poznavao, Horvat ga portretira po fotografiji. O odnosu fotografije i portretiranja Horvat je zabilježio nekoliko misli u članku gdje suprotstavlja snimke iz nedavne prošlosti – koje su “reproducirale samo nasmijane maske” ili “mondenu galantnost”, u kojoj su “opusi (…) djela ateljea za poljepšavanje” – Mosingerovim fotografskim portretima u kojima snimatelj

nastoji dati psihološki list pojedinca: hvata njegov najmarkantniji izražaj, koji je katkad jače izražen u pozi tijela, kretnji ruku, nego u samom licu (BM).[[35]](#footnote-35)

Horvat tako promatra fotografiju Khuen-Héderváryja na kojoj je “plećat mladi čovjek kojega je tek osula brada, više arogantnog nego ponosnog držanja, hladnih i bezizražajnih očiju”, ali odmah dodaje da u “svakom ponosu ima dijelak drskosti”.

Najprije su ga omalovažavali, no ubrzo je gotovo sve pred njim pokorno leglo kao životinje pred krotiteljem. Biti krotitelj – to mu uistinu nije bila funkcija u Hrvatskoj…. I Khuen-Héderváry je bio čovjek prosječne naobrazbe svoga vremena, amuzična natura, utjelovljenje birokrata koji je vladao sjedeći za kancelarijskim stolom. Možda je bio bolji poznavatelj ljudskih slabosti nego Franjo Josip, barem ih je umio vješto iskorišćivati. Nesumnjivo je da je bio dobar psiholog (…) Ako je ikad bio častoljubiv, utažio je i tu slabost. Kao razmjerno mlad čovjek dosegao je najviše časti, stekao najviše tražena odlikovanja. Možda mu je jedino zadovoljstvo pružalo to da zadatak obavi “s odlikom”. Glavna mu je karakteristika bila oholost. Nije to ni krio. Oholost mu je bila potreban motor za bezobzirnu nasrtljivost (PO: 26-29).

**3.3.5. *MI* i *ONI*: signali ideologije**

Ideološki govor nastupa uvijek kada se javlja opreka *MI-ONI* (usp. Van Dijk 2003). I Gaj, i Starčević, i Supilo imaju *NJIH* za protivnike – Habsburgovce i njihove eksponente koji se skrivaju ispod maske. No imaju i *NJIH* za suradnike – pobunjenu omladinu koju nadahnjuju svojim idejama i tako osiguravaju budućnost svojim političkim koncepcijama. Istovremeno postoje i treći *ONI*: pasivni građani koji ne podržavaju “svenijemstvo”, ali ne sudjeluju u revoluciji:

Khuen-Héderváry osobno nije poznavao strah. Premda je znao da ga većina pučanstva mrzi, da bi ga mnogi zgazili, svako je popodne, bez ikakve zaštitne pratnje, pješačio oko Cmroka. Tada je još u ljudima bilo toliko usađeno strahopočitanje pred vlašću da nitko nije ni u snu pomišljao da zviždne, kamoli da ga tvorno napadne. Pokorno su pred njim skidali šešir, jamačno i oni koji su ga mrzili (PO: 35).

Ti pasivni *ONI* postaju dio strukture vlasti, a u Horvatovoj vizuri održavaju predrevolucinarni sustav:

Hedervary i njegovi doglavnici, dapače i gradjanska društva, sve to navlači na se starinske boljarske kostime uživajući u toj maskaradi ispraznog blještavila – dok narod živi u primitivnosti, neukosti, onoliko koliko mu to moćni dopuštaju ili – odlazi preko mora tražiti novi zavičaj (FS: 30).

“Svenijemstvo”, međutim, u Horvatovoj novinskoj publicistici ima znatno zlokobniji prizvuk – a to je uspon nacizma. Kao što su Habsburgovci i njihovi hrvatski eksponenti protivnici francuske revolucije (a time i Gaja, Starčevića i Supila), tako je Hitler protivnik versailleskog poretka (a time i demokracije i liberalizma):

Ideal Hitlerov je povratak u vremena prije 1789. prije pada Bastille, prije francuske revolucije. I tu najednom postaje vidljiv dubok nepremostiv jaz koji dijeli misao nove Hitlerove Njemačke od svijeta Zapada. Sve ono što smo bili navikli gledati kao tekovine napretka, lična sloboda, jednakost, bratstvo među narodima, vlast naroda, demokracija, velika karta prava čovjeka, koju je proglasila francuska revolucija, sloboda mišljenja, ideali mira – sve je to tu proglašeno najvećim zalima i porocima ljudstva, koje treba radikalno iskorijeniti. Mač se postavlja nad pravo, uskrisuju stare parole o potrebi prevlasti germanstva nad cijelim svijetom. Jer Germani to su izabrani narod, *Herrenvolk*, kojemu je promisao namijenila da vladaju nad ostalim narodima.[[36]](#footnote-36)

Ponovno *ONI*, a ti *ONI* su Germani, tj. nacisti. Nije manja sličnost s političkim biografijama ni u opisivanju opće političke situacije. Supilo je kao dijete živio u “gradu-mrtvačnici” (FS: 11), a Hrvatska je do Gaja bila “osuđena na ulogu satelita” (LJG: 4). No sve je to postala nepovratna prošlost. Ljudevit Gaj rodio se u svijetu koji je bio sav “u kaosu i zabuni”. Hrvatska je do njegova rođenja “živjela u političkoj zavjetrini”, no potom se “iznenada našla između čekića i nakovnja historijskih sila” (LJG: 3). Hrvatska – ili čak Jugoslavija – Horvatova doba doista je bila i “satelit” i “u kaosu i zabuni” i “između čekića i nakovnja”, kao što Horvat eksplicira u novinama:

Latentne kritične sile (…) izbile su svom silom na javu. Njihovo djelovanje može se označiti kao likvidaciju staroga, starih oblika civilizacije XIX. vijeka koje se održaše do naših dana izgubivši stvarno svoj sadržaj. Sile to su novoga duha, nositeljice neslućenih novih oblika, koji se tek nejasno ukazuju, stvarajući naravski nemire, koji su glavna karakteristika 1933. (…) U času kad u Njemačkoj pobjeđuje nacionalistička revolucija, ostvarivši Treći Reich, u Francuskoj dolazi na vlast najizrazitija vlada pomirljive ljevice, nositeljica jakih europskih političkih konstrukcija. Kontrast je jasno naglašen, i od posljednjih dana siječnja pa do završetka godine on dominira europskim životom (…) očit [je] raskol europskih tendencija, kad se jasnije nego ikad prije i poslije rata stvaraju u Europi dva borbena fronta – jedan konzervativan, drugi revolucionaran, prvi zagovornik održanja postojećega stanja u interesu sanacije ekonomske i duhovne krize, a drugi revizionistički (BM).[[37]](#footnote-37)

Kao i u političkim biografijama, postoje samo dva tabora: onaj za revoluciju i onaj protiv nje:

Ofenziva protiv tekovina velike francuske revolucije s događajima u Njemačkoj stekla je svoje najuspješnije razdoblje. Sukob je to dvaju kulturno-političkih ideala, dvaju nazora na svijet. Istok sa svima svojim tipovima despotičke države juriša na Zapad s njegovim idealom liberalne demokracije. Borba je još daleko od završetka, ona prožimlje cijelu Europu, bije se na svima područjima, pokrećući stotine milijuna njezinoga pučanstva (BM).[[38]](#footnote-38)

**3.4. Društveni kontekst Horvatovih ideoloških prijepora**

Povezanost portretiranja – kao “vještine interpretiranja karaktera po fizionomijama i gestama” – i glumačkog poziva (Jovanović 2007: 47) oslikava se još u jednoj publicističkoj djelatnosti Josipa Horvata, a to je pisanje kazališnih kritika. Igor Mrduljaš je za njega napisao da

neopterećen stranačkim presijama, izvan svih sporova novinstva i kazališta, brižljiv i smiren prosuditelj predstava na pozornici (a ne u kazalištu i oko njega), Horvat piše jasno, precizno i nadasve razložno. Njegove kritike dragocjeno su vrelo za stvaranje žive slike predstave. Nema u njima malicioznosti, podvaljivanja, navijačkih strasti ni mrzovolje. Očevidno ih je pisao tolerantan i kulturan čovjek, dobar opažatelj i dobar stilist (1988: 132).

**3.4.1. Ideologija kazališnih portreta**

Upravo zbog kazališnih kritika, tj. prikaza drame *Gospoda Glembajevi*, Horvat je pretrpio Krležin napad koji je imao dalekosežne posljedice. Naime, kako je rekao Ivo Štivičić, zbog tog sukoba “nije bio miljenik Krležine nomenklature” (Sinovčić 2007: 83) ni prije, a ni poslije rata, što je Horvatu u socijalističkoj Jugoslaviji znatno smanjilo mogućnost objavljivanja te mu ograničilo recepciju. Horvat i u pisanju o Krležinim dramama ostaje vjeran svojem glavnom motivu: portretu. Naime, na putu u Beč portretira domaćine i to tako da u njima vidi Krležin lik:

Iz fizionomija svih tih ljudi kao da vas pozdravlja sjena Krležinog baruna Lenbacha. Ringom šeću sami Lenbachi. U Beču tek čovjek spoznaje svu višu realnost Krležine kreacije. Sigurno je da bi Beč dublje i intimnije shvatio Krležinu dramu nego Zagreb. Lenbach je njegovo čedo, njegov tragični junak, njegovo iverje još paluca u bečkoj atmosferi. Lenbach bi za Bečane (one unutarnjega grada) bio simbolom tragedije stotine njegovih stanovnika, koje je utuklo vrijeme, kakvo nijesu očekivali. Beč je Lenbach, koji još nije počinio samoubojstvo (...) Svi osjećaju taj pad – i ma koliko se nastojali prilagoditi novim geslima – pacifizmu, kulturnom izmirenju, panevropeizmu, marksističkom humanizmu – iz svake njihove riječi (…) vije se nostalgija za starim dobrim vremenima kad je Franzl sjedio u Burgu (BM).[[39]](#footnote-39)

Horvat je na niz drugih mjesta jasno rekao što misli o “dobrim starim vremenima” do 1914, kao i o tome što misli o pacifizmu, paneuropstvu i humanizmu – Lenbach za njega doista može biti samo živi mrtvac, relikt predrevolucionarnih vremena koji mladež mora nužno odstraniti. U ideološkom odnosu prema Lenbachu, dakle, nema razlike između Krleže i Horvata: Lenbach mora umrijeti. No Horvat ide dalje od prikaza društvene stvarnosti i prepoznaje “višu realnost kreacije”, odnosno određeni umjetnički efekt koji nadilazi puku društvenu kritiku. Horvat dodaje i da to čovjek spoznaje “tek” u Beču, što znači da nije spoznao u Zagrebu – a ako je i spoznao, to nije bilo onako “duboko i intimno” kao u Beču.

Ta nedovoljna dubina i intimnost spoznaje Krležina dramskog teksta, kao i pitanje na koji način mogu u istom autoru postojati i umjetnik i društveni kritičar, pokazali su se problematičnima i na premijeri *Gospode Glembajevih* u veljači te godine. Na premijeri je bio i Bogdan Radica koji je o tome ostavio sljedeći zapis:

Na mene je premijera ostavila jak utisak, i držao sam, da će je kritika prihvatiti. Međutim, te iste večeri, poslije premijere, Krleža je očekivao žestoke negativne kritike, i to od strane Rudolfa Maixnera u *Obzoru* i od Josipa Horvata u *Jutarnjem listu* (…) On je u tim negativnim kritikama gledao isključivo klasnu mržnju (Radica 1982: 305).

U svojim matičnim novinama Horvat je napisao veliki prikaz premijere *Glembajevih* te istaknuo da je “Krleža danas (…) naše najjače literarno ime” te da “već danas znači jedno posebno uspjelo poglavlje naše literature”, no i da *Glembajevi*

ne znače napredak u njegovu radu kao dramatskog autora, zaostaju znatno za njegovim “Vučjakom” i “Agonijom” (…) Jer kao i u njegovim dosadašnjim djelima teško je i kod “Glembajevih” lučiti Krležu umjetnika od Krleže socijalnog kritičara, pogotovo kad je u “Glembajevima” socijalni kritičar jači, naočitiji od umjetnika.[[40]](#footnote-40)

Horvat je u kritici posebno dao glumački portret Bele Krleže u ulozi barunice Castelli-Glembay, i to bez ikakve političke ideologije (osim što je svakako znao da je riječ o supruzi dramskog pisca):

Njezin nastup bijaše siguran i otmen, govor jasan i inteligentno donesen. Naročito njezina gluma u prvom činu bila je upravo bez prigovora – za amaterku svakako djelo iznad očekivanja. U posljednjem trećem činu, nije tehnički našla vokalnih sredstava da plastički donese svu skalu koja vodi do eksplozije njezine prave, vulgarne nature. “Seidenbonbon” glas nije je ostavio niti u toj sceni, kad glas mora da re[ž]e, da disharmonički jezovito para nerve slušaocima. Strava finalne scene uslijed toga nije došla do pravoga efekta.[[41]](#footnote-41)

Horvat glumačko umijeće promatra kao zrcalni odraz umijeća portretiranja: dok portretist mora unutarnje osobine prepoznati na vanjskima, glumac mora prvo poprimiti unutarnje osobine lika te ih potom izraziti vani. Čitatelj Horvatovih portreta i gledatelj u kazalištu (i opet Horvat) imaju isti zadatak: na temelju “plastički” oblikovanog lika otkrivati njegovu “naturu”. U ovom je slučaju Bela Krleža morala interiorizirati “vulgarnu naturu” barunice te je potom “vokalnim sredstvima” prenijeti gledateljima i slušateljima. Analogno tome, Horvat piše da je Leone Dubravka Dujšina uspjela glumačka kreacija, jer Dujšin ima, “pored glumačke rutine i duboku inteligenciju, osjećaj za psihološke vrednote”. “Psihološke vrednote” i “inteligencija” upravo su ono čime glumac usvaja tuđu “naturu”, a “glumačka rutina” daje sredstva za konačno portretiranje lika na pozornici – što Bela Krleža, kao “amaterka”, također nije imala.

**3.4.2 Krležin obračun s njima**

Krleža je 9. travnja iduće godine u Hrvatskom glazbenom zavodu održao predavanje u kojem je prozvao i Horvata zbog lošeg stila, a o tome je sačuvan onodobni novinski izvještaj potpisan inicijalima:

Ovih je dana Zagreb doživio jedan kulturni događaj. Bilo je to predavanje M. Krleže o našoj kazališnoj kritici (…) Već par dana prije živo se komentirahu plakati koji su nagoviještali jedan oštar napad, dok su novine to djelomično prešućivale, a djelomično izvrgavale sprdnji. Tako u *Jutarnjem listu* u rubrici *Šport* izašao je oglas: *Teška atletika – M. Krleža nastupa javno.*

Predavanje je održano u Glazbenom zavodu 9. IV. u dupkom punoj dvorani pred neko 800 slušalaca. Đačka su mjesta bila tako puna da se radi buke namještavanja nikako nije moglo započeti, tako da je uredovao sam Krleža primjetivši: s jedne strane je to preveliki interes za književnost a s druge nepristojnost /pljesak/ i pustio đake na podij kraj sebe (...)

Kad je operušao g. Maixnera prešao je na g. Josipa Horvata, dopisnika *Jutarnjeg* (…) Taj se i sam, hoćeš-nećeš, morao smijati. Smijao se i vrpoljio. Zaključak: nered u rečenicama – nered u mislima, nered u mislima – nered u glavi, nered u glavi – nered u čovjeku – nered jedne okoline. I pa zar može čovjek koji piše fundromane u x nastavaka pisati visoko literarne kritike? (g. Horvat naime izdaje u nastavcima *Katakombe sv. Marka*, ili tako nešto slična) (BM).[[42]](#footnote-42)

Krleža je to predavanje objavio 1932. u knjizi *Moj obračun s njima* – naslovom ulazeći u ideološki diskurs samim tim što je napravio opreku *JA*/ *ONI* – a jedan od *NJIH* bio je i Josip Horvat. Krleža je odmah na početku knjige negirao da reagira zbog negativnih kritika naglasivši da od svih “njih” može “citirati nizove superlativa o (…) vlastitom književnom radu”, ali i da su ti superlativi za nj “(kao književnika) mnogo (…) porazniji od njihovih negacija” (Krleža 1932: 6). Drugim riječima: pokude od *NJIH* prihvaća, a pohvale odbija.

Horvat je u prikazu *Glembajevih* iznio sličan niz pohvala kao i u pet godina starijem članku u svojevrsnom usporednom portretu Đure Vilovića i Krleže:

**Tablica 3: usporedni portret Miroslava Krleže i Đure Vilovića**

|  |  |
| --- | --- |
| KRLEŽA | VILOVIĆ |
| dijete malog grada, koji samo u negativnim stvarima poprima alire velegrada | čedo Dalmatinske zagore |
| jad života i njegova nepravda tjeraju u revoltu, koja se kod njega očituje u onom tipičnom hrvatskom puntarstvu | rezigniranija, čehovska duša |
| Krleža je pisac, koji odmah s prvim rečenicama mora da fascinira svakog čitatelja; dinamika njegovih riječi, eruptivna fantazija, smionost ideje, vidoviti upravo proročanski ton, koji izbija iz svakog njegovog djela upravo carlyleovskom snagom čine ga tako reći jednim polom cjelokupnog našeg kulturnog života | ne poznaje drastičnog kriča sarkazma, već meku tihu bolnu ironiju, u kojoj samo tu i tamo nalazimo po koju kaplju žuči |
| nije samo umjetnik, pjesnik, već pomalo i sociolog, političar, lučonoša nove ideologije | umjetnik i samo umjetnik |

Horvat je Krleži i Viloviću ravnopravno dodijelio “u našoj poslijeratnoj beletristici (…) najistaknutije mjesto” jer “nemamo nijedne jače ličnosti u mlađoj književnoj generaciji”. Pohvala koju je Krleža odbio iz Horvatova pera tada je glasila da obojica imaju “duboko usađen iskreni osjećaj samilosti za naše ponižene i povrijeđene, za naše očajne sitne ljude i prilike” te da iz njihova pisanja izbija “topla nota slavenske humanosti” (BM).[[43]](#footnote-43)

Kao što je tada Horvat povezao Krležu i Vilovića, sada je Krleža povezao Horvata i Maixnera:

Po načinu izlaganja svojih misli, po dubljini logike, po učenosti i po prirodjenoj duhovitosti, gospodin Horvath ne razlikuje se od Rudolfa Maixnera ni po čemu (Krleža 1932: 63).

No u Krležinu tekstu nema za to potvrde: dok Maixnera optužuje za

tvrdoglavo pisanje neistina, krivotvorenje tekstova… zlonamjerno iskrivljavanje činjenica, smiješno društveno uzvisivanje (*Ibid*: 62),

kod Horvata uzima tek niz rečenica izvađenih iz konteksta i pokazuje zašto su stilski loše ili nelogične. Krleža Horvata u članku analizira jedino na mikrostilskoj razini i ne ulazi ni u kakva druga pitanja, pri čemu su neki od primjera stari i po deset godina. Primjerice, Horvatovu rečenicu o *Dobrom vojaku Švejku* – “Život je smiješan, a najsmješniji je kad je najpotresniji” – komentira ovako: “Život je g. Horvathu najsmješniji kad je najpotresniji, *dakle je smiješno isto što i potresno*” (1932: 63). No pravi smisao rečenice govori da potresnost i smiješnost simultano dosežu vrhunac baš u Švejku, a ne nužno izvan toga. Osim toga, riječ je o Horvatovoj općenitoj sklonosti stilski obilježenom govoru koji katkada zasiti tekst figurama, ali nikad izvan funkcije.

Ima još jedan Krležin primjer koji u najmanju ruku izgleda dvojben:

Pisanje je vještina koja iziskuje jednostavnu, a istodobno vrlo rijetku sposobnost, a to je sposobnost razaznavanja značenja pojedinih riječi. Na primjer:

“Naša odlična naivka gdjica Babić katkad se približi razini umijeća Hilde Wagner – ali opet naivnost njezine umjetnosti je robustna poput poljskog cvijeta pored rafinirane nježnosti vrtnog ružinog pupoljka.”

“Jutarnji List” od 19. II. 1928.

“Robustnost poljskog cvijeta” pored rafinirane nježnosti vrtnog ružinog pupoljka” – jedan pogled i stvar je jasna, da ovdje latinski pridjev “robustus” stoji na posve krivom mjestu (Krleža 1932: 65).

No možda i ne stoji. Dakako, izvan konteksta neće se za poljski cvijet reći da je robustan, ali ako se poljski cvijet doista stavi pokraj ružinog pupoljka – i ako se metafora protegne na odnos naive i kulture, sela i grada, prirodnog i umjetnog – taj pomalo oksimoronski spoj potpuno funkcionira; osim toga, kao i prethodni slučaj, proizašao je iz Horvatove želje da epitetima i figurama postigne određeni retorički efekt. U ovom slučaju čak se ponavlja analogija iz ocjene glume Bele Krleže: da “naivka” (tj. amaterka) ne raspolaže dovoljno profinjenim tehnikama Hilde Wagner.

Posebno je zanimljiv zadnji primjer iz Krležinog predavanja gdje najprije navodi

“Taineovu teoriju o uticaju milieua na pisca može se pobijati, ali je neprijeporno da djelo jednoga književnika uvijek prima odbljesak društva i vremena u kojemu je nastalo.”

Ako je nešto “neprijeporno”, zašto da se “pobija”, a ako se “može pobijati”, onda nije neprijeporno. Ako je nešto teorija, onda nije neprijeporno i obratno: neprijeporno nije teorija nego fakat. – ? Upitnik (Krleža 1932: 78).

Ponajprije, Horvat je upotrijebio riječ “odbljesak”, što ne znači da je utjecaj društva i vremena na umjetnika potpun, nego postoji u određenom stupnju. S druge strane, to što Horvat kaže da postoje i oni koji pobijaju Taineovu teoriju, ne znači nužno da su te dvije rečenice nespojive. Naime, argumenti onih koji pobijaju teoriju utjecaja mogu uvjerljivo dokazivati nadvremenske i naddruštvene poveznice umjetnika, pa stoga Horvat nudi kompromisno rješenje: neprijeporno postoji utjecaj, ali umjetnik ne mora biti posve determiniran društvom i vremenom.

Budući da je sržna teza Horvatove kritike *Glembajevih* upravo to da je umjetnik popustio pred socijalni kritičarem, te da je Krleža previše zaokupljen problemima društva i vremena, a da Krleža upravo o tome ne govori u svojemu predavanju – iako u već navedenoj rečenici iz uvoda u *Obračun* razlikuje sebe kao građansku osobu i “kao umjetnika”.

U svakom slučaju ova polemika, ma kako se činili sitnima njezini uzroci i apstraktnima njeni problemi, imala je dalekosežne posljedice po Horvata koji nakon 1945. godinama nije mogao objavljivati – između ostaloga jer je bio jedan od *ONIH* s kojima se Krleža obračunao. Da su Horvatovu poratnu neaktivnost skrivili ideološki razlozi, posvjedočio je i Dušan Bilandžić koji je u *Povijest izbliza: Memoarski zapisi 1945-2005.*, u dnevničkome zapisu od 17. kolovoza 1989. zabilježio: “Čitam Josipa Horvata. Izvrstan pisac, kojega je moj režim odstranio iz javnog i kulturnog života. Žao mi je!” (prema: BM).

**3.4.3. Opiranje diskursa totalitarnim ideologijama**

Josip Horvat doista je u NDH objavio i članak u kojem afirmativno prikazuje ustaški pokret, a o tom članku u dnevniku stoji sljedeći zapis:

Donio obje sveske *Naša domovina* – apstrahirajući političke gluposti, obilje dragocjenog materijala. Vidim da su prokrijumčarili jedan moj članak, zapravo skicu povijesti, koju sam po dužnosti nekoć dao Hühnu. Što se može? (RD: 107).

Kada se taj Horvatov članak usporedi s njegovim predratnim pisanjem, vidi se da je nastao spajanjem njegovih općenitih misli o povijesti i politici s političkim stavovima posve oprečnima koje je dotad zastupao:

Pronicavije od ostalih političkih ljudi vođa ustaškoga pokreta današnji Poglavnik Nezavisne Države Hrvatske dr. Ante Pavelić ocienio je evropski položaj i uočio nove evropske snage, tad još za pretežni dio svieta nevidljive. On je spoznao znakove bolesti versailleske Evrope, ali je i osjetio, gdje se bude nove snage, ocienio je, gdje su pravi prirodni saveznici hrvatske stvari i hrvatskoga shvaćanja pravde među narodima (...)

Odsad postaje Ustaški revolucionarni pokret sve vidljiviji i osjetljiviji. Počinju se redati revolucionarni podhvati, niže se odmazda za prolivenu krv Stjepana Radića i ostalih boraca. Uzpostavljen je čvrst spoj između ustaštva i naroda, i ma kolike bile muke, sa svakom žrtvom raste snaga hrvatske revolucije, jer borci, proniknuti vjekovnom hrvatskom etikom požrtvovnosti, znaju, da samo preko Kalvarije vodi put do uzkrsnuća (...)

6. travnja 1941. počeo je rat na Balkanu, 10. travnja proglašena je u Zagrebu Nezavisna Država Hrvatska, koju cieli narod, bez razlike na svoju prijašnju stranačku pripadnost, oduševljeno pozdravlja, jer donosi razlaz sa Srbijom. Uz pomoć nove Evrope, revolucionarne snage, nikle iz misli hrvatske državnosti, izvojevale su pobjedu. Osnutak Nezavisne Države Hrvatske logičan je posljedak poviestnoga razvitka hrvatskoga naroda i njegove poviestne volje (...)

S prvim danom života Nezavisne Države Hrvatske započeo je odlučan rad na obrazovanju njezine oružane snage, toga najvidljivijeg biljega nezavisne državnosti svakoga naroda. Već tri i pol mjeseca kasnije prvi su odjeli oružanih snaga Nezavisne Države Hrvatske mogli poći na bojište protiv protivnika evropskog kopna i evropske kulture, istodobno vojujući uspješno protiv saveznika i plaćenika boljševizma u samoj državi. Vjekovna misao o pripadnosti hrvatskoga naroda evropskom sklopu, naglašena u svima odlučnim časovima u prošlosti, iznova je potvrđena u današnje veliko doba. U najvećoj žrtvi za evropsku kulturu, kod Staljingrada, častno se je izkazao i ratni stieg Nezavisne Države Hrvatske. S obnovljenim sjajem Zvonimirove krune hrvatska državnost, uzkrišena u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj, nastavlja svoje poviestno poslanje (BM).[[44]](#footnote-44)

Horvat je “po službenoj dužnosti” napisao sve obratno od onoga što je mislio – ili, u nekim slučajevima, napisao je čak i ono što je mislio, ali u općem glorificirajućem tonu te rečenice poprimaju drugačije značenje:

* Bolest versailleske Evrope: Horvat je veliki zagovornik baš te Europe i ako je ona bila bolesna, a bila je, on je zbog toga mogao samo žaliti.
* O europskim snagama koje je uočio Pavelić Horvat je mislio sve negativno prije rata, a i tada kad je napisao taj tekst, kao što se vidi iz njegova *Ratnog dnevnika*.
* Nacistička revolucija je upravo neprijatelj revolucije koju on podržava.
* O Stjepanu Radiću Horvat je u *Pobuni omladine* iznio negativno mišljenje: “političar nije nikad postao” jer nije imao “prirođeni talent”, bio je “demagog” i “autoritaran”, a za pravu ocjenu njegove ličnosti trebao bi “psihopatolog”; posebno je zanimljiva Horvatova opaska da Radić, uslijed slabovidnosti, “nikad nije uspio pročitati fizionomije svojih partnera (…) i protivnika” (PO: 319-320). Umijeće portretiranja ključno je za političara, a Stjepan Radić nije ga imao.
* Odmazda i borba nisu dio Horvatova etosa, već su to suradnja i pacifizam.
* Razlaz sa Srbijom Horvatu nije vrijednost sama po sebi – i Gaj i Supilo radili su baš na savezu sa Srbijom, a Starčevićevu odioznost prema Srbima Horvat konstantno ublažava.
* Nova Europa je baš neprijatelj Europe, tj. Zapada, koji Horvat jedino cijeni.
* Povijesni razvitak stalna je Horvatova tema, ali samo kao put razvitka individualne slobode, a ne kao put u totalitarnu državu.
* Veličanje borbe jednako mu je strano kao i veličanje kralja Zvonimira.

Spomenuti Horvatov članak nastao je u situaciji kada nema slobode političke komunikacije – koja je “mogućnost da se bilo koji jezični sadržaj pojavi bilo u kojem kanalu javne komunikacije, i to u svakom kontekstu” (Škiljan 1990: 7) – no svakako je kompromitirao Horvata nakon pada ustaškog režima.

Valja uočiti da u navedenom članku nema spomena ni o rasizmu ni o antisemitizmu, iz čega bi se moglo zaključiti da je Horvat doista nastojao ispuniti “službenu dužnost”, a ne i širiti ideologiju koja mu je bila odbojna. No to ne znači da je prošao bez optužbi baš za rasizam i antisemitizam, i to zbog svojeg stalnog inzistiranja na povezanosti biološkog i političkog – i to baš u jednom kazališnom portretu:

I 1936. g. Horvath i dalje nastoji uvoziti rasizam u Hrvatsku, i to posebno u svojim kazališnim kritikama, budući da je uvoznicima fašizma u Hrvatsku posebno važno da pridobiju hrvatske intelektualce. Tako u prikazu drame o Ljudevitu Gaju Tita Strozzija piše o utjecaju krvi predaka na Gajevo djelo te naglašava važnost oblika glave Ljudevita Gaja pri ispitivanju Gajeva podrijetla (Vegh 2002: 909).

Što se optužbi za antisemitizam tiče, pogotovo u kazalištu, Veghove su optužbe neutemeljene. Ponajprije, Horvat piše o nastupima zagrebačke dječje zvijezde Lee Deutch u samim superlativima, nigdje se ne osvrćući na njeno židovsko porijeklo. U kazališnim kritikama, dapače, izričito piše protiv antisemitizma za koji kaže da je “najžilaviji psihološki atavizam europskog čovjeka” i “težak balast u suvremenoj kulturi”.[[45]](#footnote-45)

Udes Shylockov tragedija je cijelog jednog naroda, koja kao i u Shakespeareovom djelu nije još došla do svoga finala. Shylock je utjelovljena tragedija židovstva. Shylock je najnesretniji junak Shakespeareov, izvori njegove nesreće daleko su van njegove ličnosti, izbijaju iz jedne predrasude, iz jedne psihoze masa, iz ljudske nepravednosti. I u završnoj sceni, videći njegov jad i poraz, simpatije gledaočeve ne mogu ne biti na njegovoj strani; njegovi pobjeditelji ne mogu izmaći osudi naših osjećaja (...) Grandiozna, potresna je obrana Shylockova u 3. činu, obrana, koja je ujedno uvjerljiva, jezivo tužna optužba, – obrana je to cijele jedne rase, kojoj se hoće oduzeti ljudsko dostojanstvo i jednakost (BM).[[46]](#footnote-46)

S rasnim problemima povezan je i problem pacifizma. Pišući o knjizi *Mein Kampf*, Horvat prepričava da ondje stoji kako su Hitlerov rasni ideal snažni ljudi čvrsta karaktera (i skromnije obrazovani), dok se “intelektualni tjelesni slabić” etiketira kao “kukavični pacifista” – no Horvat se izrijekom ubraja među pacifiste, upravo onakve kakve Hitler ne želi. Jednako su neutemeljene i Veghove optužbe da je Horvat uoči Drugog svjetskog rata propagirao fašizam:

Velika Britanija će poticati na sve načine, i novcem i riječima, širenje ideologije fašizma po europskim zemljama, pri čemu će “njeni” novinari posebno naglašavati da je fašizam “zapadnjačka ideologija”, koja će (...) obraniti Zapad od Rusije (...) politički publicist Josip Horvath, nastojao [je] (...) učiniti Hrvate prijemčivim za ideje fašizma (Vegh 2002: 297).

Horvat je uoči rata pisao upravo obratno i nikada nije ubrajao fašizam (kao ni nacizam ili boljševizam) u ideje Zapada, nego izričito tvrdi da su Zapadu suprotstavljene. Kao što kaže Browning, negativni značaj fašizma proizlazi iz toga što se “suprotstavlja prosvjetiteljskim idejama kakve su razum, prava, sloboda i demokracija” (Browning 2003: 229), a Horvatovo političko uvjerenje je baš prosvjetiteljsko, kao što je napisao i u članku:

Saveznički barjaci u velikom svjetskom ratu nosili su ispisana gesla demokratske slobode. Ta gesla su bila idejni cilj borbe svjetske koalicije protiv centralnih vlasti. U svima fazama svjetskoga rata bijaše zapadnjački nazor na svijet, njegova koncepcija države i društva djelotvornije oružje od topova i tankova. Ideje zapada podrivale su i konačno oborile habsburško carstvo, svrgnule niz njemačkih vladara s prijestolja, dokrajčile njihovu vladavinu poglavito nad slavenskim narodima (BM).[[47]](#footnote-47)

Za Horvata je shema jednostavna: gesla francuske revolucije povezana su s Francuskom, a liberalizam s Engleskom, i to dvoje predstavlja Zapad – a Hitler je taj koji juriša na njih:

U svojemu prosuđivanju europske konstelacije poslije rata Hitler ide stopama hohenzollernske ratne politike plus razlaganja Spenglerova. Britanija je izvor svih zala – Gott strafe England, neizrečeni je tihi pripjev Hitlerovoga rezoniranja – ali danas on još uvijek osjeća, da je premoć Britanije tolika, da se Njemačka ne može s njom uhvatiti u koštac. Zato je fronta njegove vanjske politike uperena protiv Francuske i njezinih saveznika, s tihom željom da razbije kooperaciju zapadnih velesila (…) ciljevi Hitlerove države identični su s ciljevima njemačkog carstva od 1914. Ideal mu je obnova kobnih dana kolovoza prije devetnaest godina. Slavenstvo i Germanstvo opet se javljaju kao konačni boric (BM).[[48]](#footnote-48)

**3.4.4. Izmišljanje tradicije: masoni i revolucija**

Vegh optužuje Horvata i da je “pisao za britansku masoneriju” kako bi Britanija “izvezla fašizam u Hrvatsku” (Vegh 2002: 304). Iako marginalno, slobodnozidarska tematika prisutna je svim trima portretima ovdje analiziranima, a posebna će joj se pažnja posvetiti jer je riječ o tematici koja je – poput Krležine polemike – imala znatne reperkusije na Horvatov život, a tako i na objavljivanje i recepciju.

Kada u Gajevoj biografiji dođe do njegova školovanja u Varaždinu, Horvat spominje da je ravnatelj gimnazije, Josip Pasztory, bio “svećenik liberalnog tipa XVIII st. kao Vrhovac, vjerojatno i slobodni zidar ili barem bliz njihovu krugu” te da je bio “mecena gimnazije, kojoj je poklonio svoju knjižnicu, a na položaju imao prilično neprilika zbog spletaka svojih podređenih” (LJG: 16).

Slobodni zidari doista su u to doba živjeli u Varaždinu. Prema podacima s web-stranice Velike lože starih i prihvaćenih slobodnih zidara Hrvatske, 1775. utemeljena je u dvorcu Brezovica kraj Zagreba Hrvatska Velika loža koja imala pokroviteljstvo nad glinskom, zagrebačkom, varaždinskom i križevačkom ložom, s tim da je zagrebačkoj loži, utemeljenoj 1773, bio i zagrebački biskup Maksimilijan Vrhovac (1752-1827).

Vrhovac je modernist, čak slobodni zidar, na svakom koraku kida sa starim. Kad se 1796. pojavila kuga, izdao je svećenstvu okružnicu u kojoj se više pozabavio higijenom nego zavjetnim molitvama protiv pošasti. U punom jeku kontrarevolucionarnih ratova on krijumčari u Zagreb čak i protucrkvena Voltaireova djela, u svojem dnevniku sažalno bilježi masovnu psihozu vjerovanja u prekogrobne pojave. Pretežno izdaje djela prosvjetiteljskog značaja: brošure o sađenju krumpira, gajenju dudova svilca, o higijeni, veterini, riječnom prometu, žitarskoj trgovini, udžbenike hrvatskog jezika za strance, knjige o filozofiji Arapa, Perzijanaca, Turaka, štampa čak životopis Muhamedov – sve na hrvatskom jeziku (…) izgrađuje Stubičke toplice “bolesnom čovječanstvu na korist”, oporučno osniva zakladu za sirotište “bez obzira na podrijetlo djece” (LJG: 5).

Hrvatski slobodni zidari čuvaju uspomenu na svoju povezanost s revolucionarnim gibanjima s konca 18. stoljeća. Prema navodima Velike lože 1794. uhićen je “vođa ugarske jakobinske, a i slobodnozidarske urote Ignjat Martinović (1755-1795)” koji je htio

sprovesti demokratsku revoluciju i ostvariti federativnu ugarsku republiku. Osumnjičeni su bili i neki hrvatski slobodni zidari. Među njima i Maksimilijan Vrhovac, koji je tada, vrlo vjerojatno, spalio prvi dio svog “Dnevnika” (Diariuma), u kojem je bilježio kontakte sa slobodnim zidarima (*Velika loža*).

Grof Drašković, koji je davao nadahnuće za Gajev angažman, također je bio slobodni zidar. Ilirci su također imali određene prstene, o čemu Horvat nagađa: “Vjerojatno je to prstenje uveo Janko Drašković prema starom slobodno-zidarskom ritualu. Dašto, takvo su prstenje dobili samo “najupućeniji u tajne” (LJG: 125). Horvat vlastitu pripadnost slobodnozidarskoj loži nije skrivao ni u dnevniku ni u memoarima, gdje ovako prikazuje svoju situaciju tridesetih:

S vladine strane u javnosti je već počinjala hajka protiv masona, a s druge strane “Kaptol” je opet nastojao suzbiti masonski utjecaj u “Tipografijinoj” štampi, premda mogu mirne savjesti priznati da tog utjecaja nije bilo. Uopće hajka protiv masonerije, danas se zna, bila je jedna točka taktike infiltracije nacizma. Masonerija, barem posljednjih deset godina, u Hrvatskoj nije imala nikakav znatan utjecaj, bila je bauk za nevine duše, a nikakva moć. Sva se masonerija, aktivna još u ono vrijeme, sastojala iz šake ljudi, koje je spajao humanističko-liberalistički nazor na svijet, a aktivnost se njihova sastojala u tome, da su u zatvorenom krugu svome nalazili sigurnost i to relativnu, da mogu stvarno izraziti mišljenje. Toli klevetama njihova “tajnovita moć” bila je stvarno jednaka nuli (ZIN: 331).

Pomalo je paradoksalno da je Horvat, neprijatelj svih povijesnih mistifikacija, postao slobodni zidar, kad se zna da su oni “najbolji primjer” za inovatore koji “stvaraju vlastite izmišljene tradicije” (Hobsbawm 2006: 145). Među masone Horvat je ušao u trenutku kada su bili oštro podijeljeni po političkoj i nacionalnoj liniji. Naime, hrvatski i srpski masoni utemeljili su u Zagrebu 1919. Veliku ložu Srba, Hrvata i Slovenaca *Jugoslavija*, s tim da je sjedište Lože u Beogradu. Međutim, “zbog dubljih političkih razloga, hrvatski slobodni zidari utemeljili su novu ložu *Pravednost*” (*Velika loža*) – u kojoj će biti i član Milivoj Dežman – dok su se projugoslavenski slobodni zidari u Zagrebu okupljali u Loži Maksimilijan Vrhovac. Godine 1926. u Zagrebu je utemeljena još jedna hrvatska loža, *Prometej*, također suprotstavljena Velikoj loži *Jugoslavija*, a razlozi su bili sljedeći:

Članovi ove lože donijeli su deklaraciju kojom ističu kako ne postoji nacionalno, pa tako ni jugoslavensko slobodno zidarstvo, već samo slobodno zidarstvo u pojedinim zemljama. Takva načelna izjava bila je zapravo kritika političkog angažiranja Velike lože “Jugoslavija”. Sukob je rastao, jer su za razliku od srpskih slobodnih zidara, koji su svoj rad usmjeravali kroz politiku, hrvatska braća smisao i vrijednost svoga rada vidjeli u humanističkom odnosu prema svijetu (*Velika loža*).

Iduće godine Velika loža *Jugoslavija* suspendirala je ložu *Prometej*, a u Zagrebu je osnovana još jedna loža, *Amititia*, koju *Jugoslavija* također nije priznavala. Te su dvije lože, zajedno s ložom *Ljubav bližnjega* – koja je postojala još iz Austro-Ugarske, a imala je prostoriju za sastanke u Ulici Mošinskoga 22 (danas Nazorova 24) – potom utemeljile Simboličku Veliku ložu *Libertas* u koju je 1933. ušao i Horvat. Budući da je 1938. Hram u Ulici Mošinskoga bio prodan, loža službeno više nije radila, ali slobodni zidari su se i dalje sastajali, kako kaže Horvat u *Ratnom dnevniku*, na “masonskom palaveru”, tj. brbljaonici.

Odnos Katoličke crkve prema masonima u Horvatovo doba bio je rigorozan: svaki član Crkve koji postane slobodni zidar bio bi automatski ekskomuniciran, a na to su pape često podsjećale različitim dokumentima. Tako je, primjerice, Pio XI. 1924. osudio udruge koje šire “osjećaje ili ideale neprijateljske (…) Bogu”, Pio X. osudio je 1906. “bezbožne sljedbe”, a Leon XIII. 1892. dao i popis postupaka koje zamjera slobodnim zidarima:

Sotonska je nakana (…) kršćanstvo zamijeniti naturalizmom, čašćenje vjere čašćenjem razuma, katolički moral takozvanim neovisnim moralom, a duhovni napredak onim materijalnim” (Salza 2009: 143-144).

Godine 1940. u Zagrebu je objavljena knjiga Mirka Glojnarića *Masonerija u Hrvatskoj*, a njoj je bio i

popis s imenima zagrebačkih slobodnih zidara, ali i imena onih koji to nikada nisu bili. Neki su zbog toga tužili autora knjige. Proces koji je započeo 10. 2. 1941. okončan je 1942. godine, a pisac knjige je oslobođen optužbe (*Velika loža*).

Na tim popisima bio je i Horvat zajedno sa Slavkom Batušićem, Julijem Benešićem, Gjurom Szabom i Milivojem Dežmanom (Glojnarić 1940: 90-97). Te je godine ujedno u Jugoslaviji bio zabranjen rad svim masonskim ložama, a kakvo je protumasonsko raspoloženje vladalo svjedoče navodi iz Glojnarićeve knjige u kojima se slobodne zidare optužuje da “stvaraju nemire i revolucije” i da se “jugoslavenski odbor u Londonu nalazio pod zaštitom engleske velike lože” (*Ibid*: 9), da “Židovi preko slobodnog zidarstva žele stvoriti jednu svjetsku državu, u kojoj će onda oni voditi glavnu riječ” (*Ibid*: 54) te da su masoni “društveni trutovi i paraziti svoga naroda” (*Ibid*: 59). U NDH nastavio se progon slobodnih zidara:

U noći 10. na 11. studenoga ustaške vlasti uhitile su u Zagrebu četrdesetak slobodnih zidara. Hapšenje je trebalo biti nastavljeno idućih dana, ali je zbog velikog uzbuđenja i revolta koji je nastao u intelektualnim krugovima Zagreba njemačka vojna komanda spriječila dalje izvođenje akcije. Nekoliko dana kasnije svi su uhićeni prebačeni u logor Jasenovac, a zatim u logor Stara Gradiška. Do početka travnja 1942. gotovo svi slobodni zidari otpušteni su iz logora (*Velika loža*).

Horvat u dnevniku spominje i kako na jedan položaj nije bio imenovan upravo zato što je bio mason. Zabrana rada masona nastavila se i poslije rata, a Horvat u *Ratnom dnevniku* navodi i poslijeratni susret sa svojim masonskim subratom Mirkom Breyerom:

spomenuo mu da mislim pisati i o masoneriji u svojoj knjizi. Odobrava svojski. Složili smo se da je to bila još najbolja etička organizacija (RD: 247).

Svoju etiku Velika loža starih i prihvaćenih slobodnih i zidara Hrvatske iznosi ovako:

Prema Konstituciji Velike lože, hrvatsko slobodno zidarstvo pripada sistemu tzv. Simboličkog slobodnog zidarstva i radi u tri tradicionalna simbolička stupnja. Za one koji žele dublje istraživati ovu temu potrebno je napomenuti da postoji i niz drugačijih slobodnozidarskih sistema. Ove tri ceremonije ili stupnja Simboličkog slobodnog zidarstva bave se odnosima među ljudima, čovjekovom prirodnom jednakošću i njegovoj ovisnosti o drugim ljudima, važnosti obrazovanja i nagrađivanju prema radu, ispunjavanju danih obećanja, promišljanju neumitne smrti i osjećaju dužnosti prema bližnjima. Slobodnozidarske ideje vjerske tolerancije i osnovne jednakosti svih ljudi bile su u skladu sa rastućim duhom liberalizma tijekom 18. stoljeća. Jedno od osnovnih načela slobodnozidarskih redova na engleskom govornom području u svijetu je da je vjeroispovijest osobna stvar pojedinca. Protivljenje od strane katoličke crkve bilo je uglavnom temeljeno na stavu da je Slobodno zidarstvo svojim obvezujućim načelima i vjerskom prirodom uzurpiralo isključiva prava crkve. Posljedica ovoga je da Slobodnim zidarima nikad nije bilo dopušteno organiziranje u nekim isključivo katoličkim zemljama kao što je Španjolska. Nasuprot tome, u Francuskoj je, prateći ateističke tendencije francuske revolucije, bratstvo cvalo. Slobodno zidarstvo je u osnovi odgojna udruga koja se trudi svoje članove poučiti etici života (*Velika loža*).

Te su proklamirane vrednote – individualizma, liberalizma, tolerancije i obrazovanja – upadljivo slične Horvatovima, kao i simpatije prema Francuskoj i Engleskoj te antipatije prema katoličkim zemljama (poput Austro-Ugarske). U Gajevoj biografiji nosilac tih težnji je Drašković za koga Horvat kaže da je “politički realist svoga vremena” (LJG: 129).

Ne samo Gaj nego i Starčević i Supilo imaju svog masona. U Stranci prava to je Fran Folnegović koji je 1896. napisao promasonsku knjigu *Otvorite oči* (v. *Velika loža*). Da je Folnegović poseban, Supilo je osjetio čim ga je upoznao kod Starčevića jer je Frank “govorio s njim sasvim drugojačije nego na pr. dr. Folnegović”. Horvat je i vrlo blag prema Folnegoviću, “glavnom govorniku” u debati gradske skupštine u Zagrebu koja je osudila spaljivanje mađarske zastave 16. listopada 1895. Iako bi se očekivalo da će Horvat stati na stranu buntovne mladeži, on piše da je Folnegović načinio “pogrešku” jer su stranke “mislile” da trebaju osuditi spaljivanje. Pogrešku je pak “iskoristio” Frank i “napravio raskol” u Stranci prava (FS: 40-41) – dakako, samo zbog svojih sebičnih interesa. U svakom slučaju, još jedan Frankov grijeh.

Iako je Supilo imao, barem prema Glojnariću, u Jugoslavenskom odboru u Londonu obilje dodira s masonima, Horvat to ne komentira. Ali bilježi Supilovu “stvarnu polemiku s tadašnjim najistaknutijim čovjekom Nezavisne narodne stranke dr. Bresztyenszkim čija je izjava u Saboru “revoltirala cijelo bivstvo Supilovo”. “Zagreb je iznenadjen ne samo oštrinom Supilovog istupa, nego i novošću vidika koji on otvara” (FS: 54). Dr. Bresztyenszki spominje se na web-stranici Velike lože starih i prihvaćenih slobodnih i zidara Hrvatske u sljedećem kontekstu:

1894. Izašla je prva knjiga o slobodnim zidarima na hrvatskom jeziku autora Simona Frangeša: “Slobodni zidari ili Framasoni”. Odmah su se počeli pojavljivati protuzidarski članci. Knjigu i hrvatsko slobodno zidarstvo napali su prof. teologije dr. Rieger, prof. prava dr. Bresztyenski i sveuč. prof. dr. Marchetti (*Velika loža*).

Gaj je, tako, adoptirani mason, (neetični) Frank neprijatelj (etičnih) masona, a Supilo neprijatelj njihovih neprijatelja – a Horvat je i NDH i Jugoslaviju dočekao kao jedan od *NJIH*.

**4. OKONČANJE BAROKA: TEKST, ŽANR I STIL BIOGRAFIJA**

**4.1. Signali istinitosti u tekstu biografije**

U diskursu sugovornici izravno komuniciraju, ali u tekstu više nema izravne veze između govornika i slušatelja. Više ne postoji *JA* iz diskursa, koje je bilo i pripovjedač i sudionik događaja o kojima govori, odnosno

veza između “ja” pripovjedača i “ja” sudionika zbiljskih događaja, između tekstnog i historijskog subjekta, između pripovijedanja i izvanjezične zbilje ne može biti faktična, prirodna i po sebi razumljiva, nego je proizvedena i, prema tome, problematična (Velčić 1991: 29).

Nadalje, jezik nakon govornih preuzima i pisane funkcije, a najvažnija odlika teksta u odnosu na govor je njegova prostornost koja omogućuje razne vrste reorganizacije govora:

Plošnost se iskaza prevladava artificijelnim sredstvima, od onih jezičnih, koja se u pisani tekst mogu uključivati nakon i tijekom čitanja dijelova ili cjeline napisanoga, do grafičkih, u čitavu rasponu sredstava pravopisne signalizacije (…) do sredstava oblikovanja teksta (Badurina i Kovačević 2001: 13)

Strukturalizam definira tekst kao zatvorenu znakovnu cjelinu koju čine sustavno objedinjeni elementi označavanja nižeg reda. Tako se svi tekstovi mogu promotriti u znakovnoj perspektivi plana izraza i plana sadržaja, što znači da podliježu dvostrukoj raščlambi: odnosa unutar svojih razina i odnosa među njima. Dok je u diskursu iskazivač mogao svoje značenje nadrediti iskazu, u tekstu je obratno: tekst svoje značenje nadređuje autoru. To znači da se Horvatove političke biografije promatraju kao tvorci vlastitog značenja.

Opreka između diskursa i teksta počiva na tome da je diskurs izlučen iz konteksta, iz pragmatike komunikacije, te da je potom fiksiran u tekstu kao lingvistički način reprezentacije zbilje. No kao što nisu jasni prijelazi između rečenice i teksta, tako nije ni čvrsta granica između teksta i diskursa:

Evolucija je europske lingvistike teksta (…) sve ozbiljnije u obzir počela uzimati komunikacijske vrijednosti teksta. Utoliko i distinkcija između dvaju pojmova – *teksta* i *diskursa* – u dvama teorijskim konceptima postaje sve manje razvidnom (Badurina 2008: 117).

Značenje Horvatovih biografija određuje i njihova svrha, a kako su to po funkcionalnoj vrsti publicistički tekstovi, njihove jezične značajke mogu se analizirati i s tog aspekta. U svakom slučaju, te biografije imaju određena formalna jezična svojstva po kojima se razlikuju od drugih tekstova, odnosno svoju tekstualnost, a nju čine žanrovska svojstava, retoričke strategije i jezično-stilske osobine. Čak i više, poststrukturalistički pojam tekstualnosti “poriče dovršenost bilo kojeg teksta upisujući u nj tragove drugih tekstova u otvorenom procesu nadomještanja/dopunjavanja” (Biti 1997: 395).

Biografija mora, prema Lee (2009), udovoljavati ponajprije zahtjevu istinitosti, a s tim je zahtjevom blisko povezano njeno svojstvo da “oživljava vrijeme, kontekst i epohu” (Dosse 2005: 107). Horvat osigurava plauzibilnost svojeg prikazivanja prošlosti na razne načine, pri čemu se služi pomoćnim povijesnim znanostima, a među njima osobito kronologijom (usp. LJG: 42).

**4.1.1. Uloga kronologije u gradnji diskursa**

Horvat građu svih triju biografija organizira kronološki navodeći godine ili čak i datume kada se nešto zbilo. Primjerice, u prvom dijelu Supilove biografije – nakon što je prikazano njegovo djetinjstvo i porijeklo, o čemu je već ovdje opširnije pisano – građa ovako prati javno djelovanje glavnog junaka:

* 7. veljače 1891. objavljen je “programatski prvi uvodnik” prvog broja *Crvene Hrvatske* koji je potom i opširno naveden (FS: 20-22),
* 1891. Supilo prvi put odlazi u Zagreb, što je također popraćeno opširnim Supilovim bilješkama (FS: 27-28),
* 1894. otvoren je spomen-dom Starčevića (FS: 34),
* 1895. Supilo ulazi u središnji odbor Stranke prava uz Biankinija i Trumbića (FS: 37),
* 16. listopada 1895: spaljivanje mađarske zastave pred spomenikom bana Jelačića i raskol u stranci – Folnegović na jednoj strani, a na drugoj Josip Frank, Ante Starčević, Eugen Kumičić i Mile Starčević (FS: 40-41),
* 7. ožujka 1896. Starčevićeva smrt (FS: 41),
* 24. ožujka 1896. prosvjed koji potiče Supilo, s opširnijim citatom (FS: 41-42),
* 27. lipnja 1896. počinje dvoboj Supilo-Frank (FS: 42),
* 1897. novi izbori za Sabor (FS: 45) i izbori u Dalmaciji (FS: 51),
* 1897. Frank započinje ulogu sekundanta režima grofa Khuen-Héderváryja (FS: 43),
* 16. prosinca 1899. Supilo napušta *Crvenu Hrvatsku*, 25. siječnja 1901. prestao ju je i izdavati (FS: 57),
* 2. siječnja 1900. izlazi prvi broj *Novog lista* (FS 59),
* 1903. odlazi u Italiju (FS: 79),
* 1904. reforma *Novog lista* (FS: 86) itd.

Na isti su način organizirane i biografije Starčevića i Gaja: pripovjedač u trećem licu iznosi građu uglavnom linearno, tek ponekad prolepsom upozori na buduće događaje kako bi naglasio važnost onoga o čemu se tog trenutka pripovijeda. Primjerice:

* U Beču Gaj nije računao da će tu morati ostati pola godine (LJG: 80);
* I dogadjaji 1903. opravdaše tu Supilovu dijagnozu (FS: 66);
* Predvidjanja Supilova ispunila su se tako reći do posljednje piknjice (FS: 96);

Takve prolepse ukazuju na dvije stvari: prva je isticanje važnosti velikana o kojem se piše i davanje dodatnog značaja njegovim postupcima. Druga je svraćanje pozornosti na samog pripovjedača koji pokazuje kako može povezivati različite događaje u prošlosti te nalaziti u njima uzročno-posljedičnu vezu. Takve su prolpese, primjerice, u Gajevoj biografiji:

S položaja je maknut Franjo Stadion, arhitekt protunapoleonskih akcija; zamijenio ga je grof Klemens Metternich. Rijetki su suvremenici shvatili domašaj te promjene (LJG: 7).

Iz toga je susreta niklo ono čega se Metternich najviše pribojavao otkad je saznao za početak grčkog ustanka: pokrenuta je misao slavenskog jedinstva kao cilj slavenskih nacionalizama u Austriji pretvarajući se iz apstraktnosti u političku zbilju, nabijenu dinamikom (LJG: 52).

Horvat na taj način naglašava “komunikacijsku povezanost između pripovjedača i ispripovijedanoga” (Hutcheon 2002: 49). S druge strane, uzastopnost sugerira da postoji “‘prirodno načelo’ povijesnog kontinuiteta” (*Ibid*) pa tako uzročno-posljedične veze koje sugeriraju prolepse učvršćuju određenu historiografsku ideologiju. Povjesničar je taj koji određuje “povijesnu perspektivu”, te unutar nje tko je velikan, kao što se vidi iz sljedeće prolepse u kojoj se budućim događajima ocjenjuju prošli, a istovremeno se i otkriva povlašteni položaj historiografa:

Danas, gledajući taj dio Supilovoga djelovanja iz historijske perspektive, otkriva se: Supilo je posljednji preporoditelj Dalmacije (FS: 62).

**4.1.2. Dokumentiranje priče i pomoćne povijesne znanosti**

Među pomoćnim historijskim znanostima koje Horvat spominje uz kronologiju – koja daje narativni i ideološki okvir – najvažnija je arhivistika. Iz prethodno navedenog niza godina iz Supilove biografije razvidno je da se uz povijesne godine i datume u pravilu navode određeni dokument čime Horvat verificira svoje pripovijedanje. Taj dokumentirani niz također utvrđuje i dojam da je pripovjedač posebno kvalificiran za iznošenje priče o prošlim događajima, što se katkada i izričito naglašava:

Malo ih zna ono, o čemu danas nepobitno zbore pismeni dokumenti, da je dr. Frank kao mladi odvjetnik u Zagrebu 1872. primao subvencije iz ruku tadanjega namjestnika banske časti Antuna Vukanovića za političke i publicističke usluge u borbi s protunagodbenom, protumadjarskom tadašnjom opozicijom (FS: 39).

S druge strane, Horvat kritički preispituje svoje izvore. Primjerice, nalazi proturječnosti u pričama svojih junaka – “Dokumenti Gajeve ostavštine ne slažu se s pričom koju je Gaj u starosti ispričao (LJG: 101) – ili čak otkriva da su istinu posve prešućivali: “Još jednu je stvar Gaj obavio u Beču koju ne spominje u autobiografiji” (LJG: 30).

Horvat na kraju Supilove i Starčevićeve biografije navodi i bibliografiju knjiga i novina koje je konzultirao pri pisanju, iz koje se vidi da je s vremenom tražio sve više izvora: Supilova literatura stala je na jednu stranicu (FS: 395), Starčevićeva je već na dvije i pol stranice (AS: 391-393), a Gajeva je doslovno nepregledna – autor tvrdi u LJG: 3 da je pročitao devet tisuća dokumenta za Gaja: “ličnih, porodičnih, imovinskih spisa, korespondencije, dnevnika, bilježaka, književnih i političkih koncepata.”

U svakom slučaju, Horvat svim biografijama navodi najrazličitije izvore za svoje tvrdnje, na primjer:

* školska evidencija (LJG: 4),
* proglas gradskih vlasti (FS: 5),
* špijunski izvještaj (AS: 10),
* sudski zapisnik (FS: 249),
* liječnički recept (LJG: 87),
* zapisnik sjednice vlade (AS: 351),
* memoari Erazma Barčića (FS: 43), Gine Ferrero (FS: 81) i Frana Supila (FS: 100),
* saborske rasprave (AS: 292),
* političke studije (FS: 53),
* Strossmayerova pisma Račkome (FS: 71), pisma Ivana Gaja (LJG: 9-10) itd.

Već i iz ovog krnjeg pregleda vidi se velika raznolikost navođenih dokumenta, a ona služi tome da Horvat, u skladu sa svojom poetikom portreta, pruži što kompletniju (“plastičniju”) sliku čovjeka: od duhovnih i tjelesnih svojstava (pisma i liječnički recepti), do okoline (školski dokumenti, proglasi, studije), a posebno ga interesiraju činjenice skrivene od većine, no koje ipak presudno utječu na zbivanja i živote: špijunski izvještaji, zapisnici sa zatvorenih sjednica vlade i slično.

Horvat na još jedan način verificira svoje pisanje, a to je pozivanje na stručnjake i svjedoke. Primjerice, i za Starčevićevu i za Supilovu biografiju Horvat se zahvaljuje nizu ljudi, a među njima i povjesničaru Gjuri Szabu (v. AS: 389 i FS: 394). Gdje je to bilo moguće, potražio je i osobno svjedoke – “Danas još živi njegovi suučenici nijesu zaboravili dječaka Frana Supila” (FS: 11) – ili se pak poziva na usmenu predaju koju je i sam čuo te je (neprovjerenu) prenosi dalje. Primjerice, u (FS: 10) određeno mjesto identificira: “Tu – prema predaji”, a predaju spominje i u (LJG: 82) kada navodi trač o ljubavnoj vezi “dvadesetičetirigodišnjega ujaka i dvadesetogodišnje nećakinje” – Ljudevita Gaja i Ljubice Cantilli.

**4.1.3. Tuđa riječ u povjesničarevoj priči**

Horvata posebno interesiraju pisma i memoari jer su pisani u prvom licu pa najizravnije iskazuju misli svojih autora. Osim njih Horvat rado navodi i novinske članke – budući da su i Gaj, i Starčević, i Supilo bili novinari, tih navoda ima vrlo mnogo i često su vrlo opsežni. Mirjana Gross, primjerice, smatra da su i previše opsežni: “Također smetaju i suviše opširni citati mjesto autorove interpretacije” (Gross 1973: 4).

Citati su u najužoj vezi s kronologijom jer uočljivo je da uz svaki važniji datum u životu biografiranih osoba slijedi pozamašniji navod njihovih riječi – s tim da Horvat zbilja u Gajevoj biografiji nema više tako velike citatne blokove. Citati i kronologija tako se uzajamno podupiru: važnost događaja ilustrirana je citatom, a citat se percipira važnim jer je uz važnu godinu. Primjerice, Horvat navodi da je 7. veljače 1891. objavljen “programatski prvi uvodnik” prvog broja *Crvene Hrvatske*, a potom ga opširno navede na čak tri stranice (FS: 20-22).

Važna uloga opširnih navoda je to da uvode u pripovijedanje drugi glas: umjesto da govori samo on, pripovjedač se sklanja u stranu i ustupa svoje mjesto drugome. Da je taj glas Horvat i sam doživljavao kao drugost u svojem diskursu, svjedoče zapisi iz njegova dnevnika od 9. i 10. travnja 1968:

Pod veče i prije spavanja čitao svoga *Starčevića*. To mi je najantipatičnija knjiga. Možda zbog toga jer sam se s njom najviše namučio. Trudno je bilo čitati samoga “Starog” i njegov težak jezik. Sad nakon 28 godina nalazim da nije ni toliko slab. Pogotovu prikaz mladog Starčevića. Nisam ga ni posve loše zahvatio. Vidjet ću što će biti dalje (...) Čitav dan čitam *Starčevića*. Više njegove tekstove, nego svoj. Čudan čovjek, velik karakter. Tek nijedan narod se nije preporodio asketizmom, koji je propovijedao. Ima vanredne konstatacije i opažanja. Čovjek, čitajući ga, dobiva vrtoglavicu. Čak je na momente aktuelan, ma da je minulo stoljeće od njegova pisanja. Bazično znači da se ni nacionalna situacija otad nije promijenila (D68).

Horvat je navodio tuđe tekstove ne samo da potvrdi svoj položaj istraživača nego i da nešto sugerira. Naime, autor biografije odlučuje koje će navode i kada upotrijebiti (na isti način kao što je prije odredio koje će godine i događaje uvesti u priču, a koje preskočiti) te na taj način tuđi govor svodi na svoj. Već je bilo pokazano koliko je revolucija važan topos u Horvatovu diskursu pa ne čudi kada u svoj tekst ubaci velik navod renomiranog stranog pisca koji govori baš o toj temi – baš na sličan način kao i Horvat:

Nade revolucionaraca uvijek se izjalovljuju – ali zato je ipak vjera u djelotvornost revolucije poticaj za sadašnji život, poticaj za djelatnost i misao. Kušajući oživotvoriti iluzorne ciljeve revolucije ljudi živu intenzivnije, misle, rade i pate pojačanom energijom – posljedica je da stvaraju novu zbilju, nesumnjivo vrlo različitu od one, koju su se nadali stvoriti, ali to je nuzgredno – važno je da je stvorena novo. Nove zbilje radjaju nove nade i vjerovanja u onima, koji živu sred njih, a nove nade i vjere potiču ljude da intenzivnije žive i stvaraju opet nove zbilje“, – taj zapažaj engleskoga književnika-mislioca Aldousa Huxleya točno odgovara sudbini humanizma i renesanse, koji zajedno tvore prvu europsku revoluciju (KH2: 365).

Horvat tako pušta da citati govore umjesto njega, zbog čega navodi postaju ne samo način ovjerovljavanja rečenoga nego i dio portreta. Primjerice, govoreći o uvođenju ilirskog imena navodi Ferdu Šišića koji to naziva “odvažnim i presudnim činom”:

Gaj je izveo najveće djelo svoje odstranivši njime i posljednju zagradu, što je dijelila Hrvata od Hrvata, a onda Hrvata od Srbina. To je najveličajniji momenat u kulturnoj povijesti našega naroda (PPH: 55).

Horvat je mogao i bez tog citata, ali očito je imao važne razloge da pusti baš uglednog povjesničara da izgovori hvalospjev Jugoslaviji. Horvat navodi kako je 1898. Bertrand Auerbach, sveučilišni profesor u Nancyju, u Parizu objavio studiju Les *races et les nationalités en Autriche-Hongrie* u kojoj, između ostaloga, stoji sljedeće:

Ali u kojem će se obliku ostvariti narodna misao Hrvata? Hoće li to biti svehrvatsvo, to će reći država isključivo hrvatska i katolička? Hoće li to biti jugoslavenska federacija prema velikim i plemenitim snovima djakovačkog biskupa? (FS: 53).

Horvat piše o tome kako Supilo čita Auerbacha – zbog čega je vrlo teško u navodu točno odrediti tko je što rekao, ali ta neodređenost jamačno nije slučajna: Horvatu je važnije što se govori nego tko je to rekao. Primjerice, Horvat prepričava misli Frana Supila iz 1915. o Jugoslaviji koja je tek koncept:

I jednom od najopasnijih iluzija smatra vjerovanje da je ideja narodnoga jedinstva prožela cijeli narod, u ime kojega on i njegovi drugovi govore. On zna… da je ideja narodnog jedinstva zaistinu stvarnost, ali da je dobro tek neznantoga postotka naroda, da je ograničena na relativno malen krug inteligencije i to ne sve; da treba političko stvaranje tako udešavati, da ideja narodnog jedinstva bude razumljiva, privlačiva, uvjerljiva svakom i najskromnijem pripadniku naroda, da u njoj dodje do izražaja privlačivost interesa, a ne samo da apelira na osjećajnost s projekcijama historijskih vizija u (FS: 375).

Horvat Supila prepričava u skladu sa svojom idejom da povijest ne treba mistificirati, a da političko uređenje mora biti racionalno. Supilove ideje o Jugoslaviji 1915. začudno podsjećaju na Gajeva razmišljanja o Austriji 1865:

On je protiv centralizma kakav je bio pod apsolutizmom, ali i protiv federalizma oktobarske diplome s obnovom historijskih jedinica, preživjelim statutima i privilegijama. Založio se za etički federalizam, federalizam narodnosti i jezika. Novo mora doći “organičkim razvitkom” (LJG2: 306).

*Organički razvitak* – još jedna Horvatova biopolitička metafora – govori isto što i Supilo: federalizam mora rasti odozdo, od pripadnika naroda (da bude u njemu *ukorijenjen*). Dilema da li Gaj govori o Austriji ili Supilo o budućoj Jugoslaviji je lažna: i jedno i drugo govori Horvat s iskustvom čak dviju Jugoslavija.

**4.1.4. Specifični leksik u portretu povijesnog krajolika**

Već je pokazano da je Horvat – koji je kao putopisac dobro upoznao Hrvatsku – smatrao da su krajevi i ljudi povezani na specifičan način. Horvat narod promatra u povijesnom kontinuitetu i njegovo postojanje uspoređuje s ljudskim životom; nasljeđivanje u tome ima ključnu ulogu te Horvat povezuje biološko i kulturno naslijeđe. Stoga u ovdje analiziranim djelima nisu diskursni konstrukti – zato što pripadaju svijetu biografije – samo povijesne osobe, narod kojem pripadaju, povijest i politika, nego i krajolici.

Kako bi dao portret povijesnog krajolika – što je dio uvjeta biografije kao žanra koji zahtijeva od pripovjedača dočaravanje vremena i prostora opisane epohe – Horvat koristi veliku količinu specifičnog leksika koja se u njegovu opusu javlja samo na tom određenom mjestu. Primjerice, u kratkom pasusu za opis Konavla koristi niz riječi – *kamena kosa*, *litica*, *krš*, *zemlja*, *ograde*, *loza*, *maslina*, *voće*, *zelenje*, *čempres*, *kamen*, *skale*, *doksat*, *tarace*, *pučina* (FS: 7) – koje ne nalazimo na drugim mjestima u knjizi; sav je taj specifični leksik Horvat pokrenuo samo za jedan određeni opis. Također, da bi dočarao svoju temu, Horvat koristi i izgovorne osobitosti dubrovačkog govora, npr:

Voli se vrsti po gruškoj luci, a još više tamo s trećega konala nada gradom slijediti pogledom brodove (FS: 14).

I kada govori o povijesti rodnog kraja Ljudevita Gaja, Horvat koristi prikladan lekskik, primjerice:

Odlučeno je pozvati pod oružje 10 do 20.000 ljudi ‘insurekcije’ i ‘banderija’, tih prastarih oblika feudalne vojske (LJG: 6).

Istovremeno, u Starčevićevoj biografiji, opisujući tragove kulture u Lici prije ratova s Turcima, spominje umjetnički izrađene *kamene dovratnike* i *okvire prozora*, *fresko-slikarije*, *mozaike* i *brevire* (v. AS: 9), čemu kontrastno suprotstavlja život puka, spominjući tipičnu hranu – *sir*, *mlijeko*, *janjetinu*, *kupus*, *pasulj*, *pur*u – i odjeću: *ovčji kožuh*, *tkivo domaće pređe*, *crven-kapu*, *opanke* (v. AS: 10). Horvat uvijek traži adekvatne riječi da opiše okolinu svojih junaka, pa tako u vezi sa Supilom koristi specifične imenice koje imenuju lokalnu prirodu (*borovi*, *čempres*, *krš*, *loza*, *maslina*, *more*, *zaton*) i ljudske artefakte (*mreže*, *jedra*) (v. FS: 5-19).

Horvat se posebno potrudio jezično dočarati stari Dubrovnik iz kojeg je potekao Frano Supilo te koristi:

* romanizme tipične za Dalmaciju: *ospedal*, *rebel*, *skale*;
* romanizme tipične za Dubrovnik: *Frančezi*, *školj*;
* lokalizme: *gospar*;
* historizme vezane uz Dubrovnik (*knez*, *senat*), vojnu terminologiju (*galija*, *grenadir*, *kapural*, *soldat*), srednji vijek općenito (*vlastela*, *kmet*, *stališ*, *bogumili*, *remete*, *kozice* u značenju *sluškinje*, *grbovi*, *klaustri*, *podzemne tamnice*) te antiku oživljenu u dubrovačkoj renesansi (*amfore*, *arhitrav*, *kolonade*, *akvedukt*, *satiri*).

Zbog važnosti koju Horvat poklanja prostoru u kojem ljudi žive, nije neobično da donosi i niz toponima, primjerice iz Starčevićeva rodnog kraja:

Kapela, Gradina, Velebit, Kosinj (AS: 9), Gomirje (AS: 12), Klis, Krbava, Perušić, Gacko polje, Brlog, Brinje, Modruš, Plaški Vrbovsko, Severin (AS: 13), Gospić (AS 18).

Još su brojniji nazivi najrazličitijih lokaliteta durovačkog kraja:

Konavlje, Mihajlo, Konavoske Stijene, Cavtat, Minčeta, Lovrijenac, Otok sv. Andrija, Orlando, Sv. Vlaho, Gruž, vrata od Pila, Ston, Sutorina, Primorje, Župa, Konavle, Cavtat, Mihajlo, Konavoske stijene, Sniježnica, Tiha, Pile, otok Sv. Andrije, Minčeta, Orlando, Gruž, Ploče, Stradun, Ston, Sutorina, Župa (FS: 5-15).

Horvat ne lokalizira samo rodni kraj, nego i ljude koji su ondje živjeli u prošlosti, pa tako u Starčevićevoj Lici žive

Vlasi, Martolozi, uskoci, hajduci Stojan Janković i Ilija Smiljanić, kao i Frankopani, Eugen Savojski, Pavao Vitezović, Nikola Erdödy, Joseph graf von Rabatt, a tu je i “Feldzeugmeister” i “Commandierender” Beck (v. AS: 11-17).

Nasuprot njima, povijest Dubrovnika naseljava Rafael Gundulić (FS: 7), Epidaura Pompej i Antonio (FS: 8), a za Gajev Varaždin je, recimo, značajan “B. Lalangue, koji je 1772. kao liječnik (…) počeo organizirati zdravstvenu službu u varaždinskoj županiji” (LJG: 9).

Horvat pruža u svakom trenutku i vrlo duge popise najrazličitijih sudionika događaja, tako da nakon povijesti i zemljopisa upoznajemo i suvremenike ljudi o kojima piše: vršnjake Frana Supila “Melka Čingriju, Milorada Medinija, Stjepka Divića, Matića, Hellera” (FS: 12), pristašu Narodne stranke dr. Peru Čingriju (usp. FS: 16), čelnike pravaša u Dubrovniku dr. Mišetića, Radića, prof. Carića, fra Matu Simića (usp. FS: 27) ili pak svitu oko Ante Starčevića u Zagrebu gdje su dr. Josip Frank, David Starčević i Fran Folnegović (usp. FS: 28). Konačni efekt Horvatova pisanja, ponajviše zbog tako opširnih i detaljih popisa ljudi, stvari i pojava, izaziva u čitatelja dojam koji je Stanko Lasić je ovako sažeo:

[Ja] se divim Horvatovoj svestranosti, znanju, historijskom “njuhu”, smislu za bitni detalj, općoj viziji u pojedine epohe (BM).

**4.1.5. Učenost autora kao dodatna verifikacija**

Horvat rado demonstrira i svoje veliko opće znanje:

teritorij to je staroga helenskog Epidavra; u tim se zatonima sklanjale galije Pompejeve i Antonijeve flote (…) iz Epidavra Dolabella Antonijev drug i odmetnik šalje svoje poslanice, plete niti svjetske političke igre (FS: 8).

Znanje ilustrira i stručnim leksikom kada govori o antici te spominje amfore, arhitrave, kolonade, akvedukte (FS: 8). Također, već je pokazano da Horvat rado koristi stručnu terminologiju da bi mu teze bile uvjerljivije, a rado navodi strane riječi i izraze i to u načelu bez prijevoda – dakako, kako bi pokazao da mu je poznavanje tih jezika samorazumljivo. Već je naslov prvog poglavlja Supilove biografije na latinskom – *Non bene pro toto libertas venditur auro* (FS: 5) – a iz čitavog teksta jasno je da sažima Horvatovu političku poruku: kao što je Dubrovnik umio sačuvati neovisnost i demokraciju ne oružjem nego političkim i diplomatskim sredstvima, tako to treba i Hrvatska (tj. Jugoslavija) njegova doba. Na prethodnoj strani nalaze se dva mota, oba na stranim jezicima, bez prijevoda,

Die Politik ist das Schicksal – Napoleon u razgovoru s Goetheom 1808 (FS: 4),

(što na njemačkom znači “politika je sudbina”) i “Җизнъ пережитъ – не поле перейти” (ruska narodna poslovica, što doslovno znači *živjeti život – nije to prijeći polje*, a ekvivalent joj je hrvatska izreka da život nije krevet od ruža).

Horvat u tekstove rutinski ubacuje latinske izreke i nazive – *pecunia non olet* (FS: 73), *rebus patriae meae, Croatiae* (LJG: 51) – ili inozemne novinske naslove, poput “Vennere codesti Slavi!” (FS: 63). Učene usporedbe ubacuje i u svoje novinske članke, primjerice:

Pravo na slobodu, pravo na sreću, kako to u krizama današnjice zvuči anakronistički, kao da čitamo Teokritove idile između dvije filmske predstave (BM).[[49]](#footnote-49)

Ako je uopće moguće naći simbol za djelatnost novinarsku, onda bi to mogao biti samo lik mitskoga Sizifa: vječni početak rada bez svršetka. U novinskom radu nema one zadovoljne konstatacije: “Finis coronat opus” (BM).[[50]](#footnote-50)

Katkada Horvat u rečenice ubaci samo jednu stranu riječ – “Kao svagdje u tadanjem svijetu, ‘mores’ u Dubrovniku nijesu bili strogi” (FS: 5), a katkada i čitavo političko geslo (“lozinku”): “Bismarck sa snagom svoje lozinke ‘Macht vor Recht’ stvara novo njemačko carstvo” (FS: 10). U Supilovoj biografiji ipak je preveden naziv dubrovačkog sirotišta “Ospedalle della misericordia” (FS: 5); vjerojatno je Horvat zaključio da je ostavio dovoljan dojam učenosti time što je naveo zaključak Senata iz 15. stoljeća pa je mogao dopustiti prijevod.

No uporabom jedne jedine strane riječi Horvat uspijeva postići izvanredan efekt – kao u slučaju riječi *Verboten* u članku o engleskom liberalizmu, koji je već naveden. Ima i analogan slučaj u ovom članku:

U svojemu prosuđivanju europske konstelacije poslije rata Hitler ide stopama hohenzollernske ratne politike plus razlaganja Spenglerova. Britanija je izvor svih zala – Gott strafe England, neizrečeni je tihi pripjev Hitlerovoga rezoniranja – ali danas on još uvijek osjeća, da je premoć Britanije tolika, da se Njemačka ne može s njom uhvatiti u koštac (BM).[[51]](#footnote-51)

**4.2. Fikcionalizacija povijesti**

Za razliku od vrlo opširne Gajeve bibliografije, Supilova i Starčevićeva biografija ne ispunjavaju jednu od osnovnih propozicija žanra, a to je cjelovitost (v. Lee 2009). To je već uočeno u prikazima Starčevićevićeve biografije:

Horvat nije imao namjeru da da cjelovitu biografiju Starčevićevu. Velik je dio knjige posvetio njegovoj djelatnosti za Bachova apsolutizma, dok je za posljednjih dvadesetak godina Starčevićeva života iznio samo nekoliko šturih podataka (Gross 1973: 3-4).

Slična je ocjena i Stanka Lasića koji je za Horvatovu biografiju Starčevića napisao da je

samo “kulturno-povijesna slika” što praktički svršava s 1866, odnosno s debatom o adresi caru koja je Starčeviću otkrila “izdaju” tadašnjeg hrvatskog političkog korpusa i za vrijeme koje je osijedio” (Lasić 2000: 293).

**4.2.1. Skraćivanje diskursa: starost je protivnica revolucije**

Odgovor na pitanje zašto je gotovo četvrtina knjige posvećena Starčevićevoj mladosti i djetinjstvu nalazi se u tome što je u Horvatovoj vizuri samo mladost ta koja donosi promjene: “Stari ne mogu stvarati novo” (FS: 27). Da bi to naglasio, Horvat u Starčevićevoj biografiji opširno navodi njegov članak *Starost*, napisan 1849, nagađajući da je Starčević šifrirano napao “stari naraštaj tadanje Hrvatske koji je (...) morao ponijeti odgovornost za potop 48-osmaške epohe” (sic!). Neobičnim obratom Horvat na početku biografije najavljuje Starčevićevu iznimnost baš po tome što mu je prezime izvedeno od riječi *stari* – koja simbolizira starješinstvo, odnosno vodstvenu ulogu – da bi mu na kraju presudio njegovim vlastitim riječima:

Samo muž je čovek od čina, meštar od duha i napretka (...) starac za sobom ima protekše dugo žitje a pred sobom izgled na smàrt (...) Izumàrlost za budućnost i sadašnjost, sebično zatvaranje u samog sebe, slӗpa vera u nepogrӗšivost i spasiteljnu silu vlastitih misli čine starca najnesnosniim despotom. On hlepti za gospodstvom, za upravom i vladom, ali je izgubio već sposobnosti za nje (AS: 108-109).

Horvat Starčevića portretira kao uzornog vođu naroda – demokratičnog i skromnog. No starost je Horvatu simbol za vlast, a o vlasti Horvat misli sve najgore:

Ni majstori stvaranja definicija o pojmovima, kakvi su bili francuski enciklopedisti u 18. stoljeću, nisu uspjeli precizno definirati što je vlast. Budući da su vjerovali u svemoć ljudskog razuma, koji bi trebao stvarati snošljive odnose među ljudima, možda su se žacali konstatirati činjenicu da je vlast gruba sila, organizirano nasilje, da je kijača bila njezino pravo oruđe i simbol. Kasnije je kijaču zamijenio mač, pa koplje, strelica, ognjeno oružje. U naše dane atomska bomba (PO: 7).

Iako je Horvat cijeli život afirmirao revoluciju (onako kako je on shvaća), bojao se (mladih) revolucionara zbog jednostavne biološke zakonitosti: i oni će ostarjeti te postati “nesnosni despoti”:

Svim je omladinskim generacijama jedno zajedničko: vjeruju u svoju mudrost, koja treba zavladati svijetom, vjeruju da imaju snagu da to ostvare, i da će onda donijeti ljudstvu nove ljepote. Ne dospijevaju domisliti da će i one jednom ostarjeti, da se i tzv. ideali nikad ne ostvare stopostotno, da će se i ubuduće ponavljati stara borba između vlasti i podvlašćenih, između starih i mladih (PO: 10).

Dakle, to što je biografija Starčevića krnja, odraz je Horvatova svjetonazora: ako već u Starčeviću želi portretirati idealnog demokratskog političara i tako dati uzor političarima svoga doba, mora eliminirati njegovu starost. Ideološka strana Horvatova diskursa iskazuje se kako onim što je rečeno, tako i onim što je prešućeno. Vođa da, ali despot nikako; *Stari* da, ali ne i *star*.

**4.2.2. Diskurs s rupama: ideološka rekonstrukcija Supila**

Sličan je problem cjelovitosti uočen i u Supilovoj biografiji:

Horvatov Frano Supilo nije onaj pravi Supilo iz života (...) Horvat je uopće prema Pribićeviću i njegovim sunarodnjacima blag, i to tako, da nam to neizbježno mora upasti u oči (...) Horvatov je Supilo samo torzo, nepotpun, a po tome i nerazumljiv lik. Horvat je htio prikazati Supila kao idealnoga jugoslavenskog borca, ali ipak i kao dobra Hrvata. Zato je eliminirao ili ublažio Supilove protusrpske nastupe i momente, a s druge je strane opet prešutio i Supilove jugoslavenske momente i glorifikacije Srba i Srbije. (Mortigjija 1938: 491-492).

Mortigjija ispravno govori o “Horvatovu Supilu” – na stranu problem da zadanost historiografskog diskursa općenito pokazuje da je nemoguće doći do “pravog Supila iz života” – a kao kriterij postavlja odnos prema Pribićeviću. Iz portreta Pribićeviću, objavljenog dvije godine prije Supilove biografije, vidi se da je Horvat Pribićevića smatrao Supilovim antipodom. No u biografiji su Supilovi antipodi Frank i Khuen-Héderváry, a Pribićević se ne spominje. Da bi se dalo odgovor na tu anomaliju, valja pročitati usporedne portrete Starčevića i Strossmayera u dvije godine kasnije objavljenoj Starčevićevoj biografiji. Za njih dvojicu Horvat kaže sljedeće:

Već u njihovoj naravi krije se izvor suprotnosti izmedju Starčevića i Strossmayera. Životni razvitak, društveni položaj, sklonosti, temperamenat, naziranja i težnje, sve ono što stvara ljudske čine, u crescendu moraju zaoštriti te suprotnosti (AS: 222).

**Tablica 4: suprotnosti Starčevića i Strossmayera**

|  |  |
| --- | --- |
| STARČEVIĆ | STROSSMAYER |
| u svojem životu zlosreća | dijete sreće |
| u teškim odricanjima, kroz neuspjehe i razočaranja Starčević si mora krčiti pute u životu | sve mu ide od ruke (…) učitelj u Augustineumu u Beču, dvorski ispovjednik, prije četrdesete postaje biskupom jedne [od] najbogatijih biskupija u carstvu |
| nema društvena talenta, svojeglav je do prkosa, ravnodušan (…) prema onome što drugi misle, zato lično odbija | sposobnost prilagodjavanja prilikama, društvena podatnost, lični charme |
| iz sjemeništa skreće na stranputice: više ga privlači povijest i nego teologija | iz sjemeništa ide ravnim putem prema naučnoj osnovi |
| urodjeno sumnjalo protiv svih propisa vjere | čovjek propisa vjere |
| tradicije njegova roda i zavičaja su mu druga narav, koljenović sve bez diploma na pergameni | dijete njemačkog doseljenika u Slavoniji, gdje je mrtvo svako sjećanje na prošlu slavu |
| cijelim svojim bićem u elementarnoj revolti protiv baroknog sustava | poznaje i priznaje političku i društvenu hijerarhiju koju je izgradio barokni habsburški sustav |
| podavljuje u sebi osjećaje i kloni se svih maštanja | čovjek vrelih osjećaja i žive mašte; ženski hirovit |
| priznaje tek autoritet iskustva uma | priznaje autoritete bez obzira na iskustvo uma |
| ne žaca se nikad povući krajnje konzekvence | ne povlači krajnje konzekvence |
| prednjači političkim znanjem i iskustvom | politički predvodnik Hrvata |

Po nekim bi se crtama Strossmayer približio Franku (potomak stranaca iz Slavonije), po nekima Kvaterniku (osjećajan i maštovit), a po nekima Khuen-Héderváryju (sudionik baroknog sustava vlasti) – i kao takvog Horvat ga osuđuje:

Jalovo bijaše svo taktiziranje i diplomatiziranje narodne stranke (…) Uzalud se hrvatska politika pod Strossmayerovim vodstvom kušala prikloniti Austriji (AS: 287).

Horvat je međutim ambivalentan prema Strossmayeru kao što je ambivalentan prema Starčeviću. Kao što postoje dva Starčevića – jedan mlad, drugi star – tako postoje i dva Strossmayera. Mladi Starčević je uz Gaja, što Horvat odobrava, ali stari žestoko napada “Slavosrbe”, što Horvat ne odobrava – inače ne bi utrošio dosta truda da dokaže da Starčević pod Slavosrbima nije mislio na Srbe nego da je napadao određeni politički mentalitet koji je jednako proširen i među Srbima i među Hrvatima.

Horvat u Supilovoj biografiji Strossmayera miri sa Starčevićem i to preko Supila. Naime, na prvom putovanju u Zagreb 1891, kada sa svojim pravaškim kolegama ide na poklonstvo Starčeviću, Supilo šalje brzojav biskupu:

Već na putu dalmatinski Hrvati stvaraju značajan zaključak: korporativno će posjetiti Starčevića i – poslati pozdravni brzojav Strossmayeru! Dalmatinski Hrvati ne haju mnogo za politička neprijateljstva opozicije u Banovini, za njih su Strossmayer i Starčević dva velikana, koja jednako poštuju (FS: 27).

*Horvatov Supilo* ne samo da raskida sa Starčevićem (jer je bio *star*) i s njegovim nasljednikom Frankom (jer nije slijedio narodne težnje) nego u nekrologu Strossmayeru kaže da je “radio za jugoslavensku misao i za u ono doba najnapredniju misao federacije monarhije”.

On nije dao narodu našemu državnu ili narodnu misao, ali on je dao ono bez čega su te misli puke forme, dao je hrvatskoj misli sadržaj i pokazao sredstva (FS: 94).

Horvat nije posve izbacio Pribičevića iz Supilove biografije te navodi njegove riječi da je sretan da se oslobodio Supila iz Koalicije jer s njim “nikad ne bi dobili vladu u Hrvatskoj, pošto ga oni gore mrze” (FS: 280). No Horvat je na mjesto Pribićevića u Supilovu biografiju ubacio Strossmayera – umjesto da naglašava suprotnosti Hrvata i Srba, vratio se na svoju temu: nacija je okvir za demokraciju, pa je tako potrebno i u “monarhiju” (možda jugoslavensku) ubaciti ponešto sadržaja, možda čak i federalnog, ali svakako onoga koji je u skladu s interesima svakog pojedinca. Tema Starčevićeve biografije je portret idealnog političara – a on ne smije biti star (tj. despot); tema Supilove biografije je prikaz idealne politike – a ona nije daleko od onoga što je Mortigjija napisao, naime da je Horvatov Supilo idealni jugoslavenski borac i dobar Hrvat. Supilo se tako pokazuje kao spoj Starčevićeve etičnosti i Strossmayerovog kulturnog jugoslavenstva, a Horvatova tendencija utječe na to da je ta biografija necjelovita. Ili, točnije, specifična necjelovitost ukazuje na ideologiju autora.

**4.2.3. Dopunjavanje diskursa i intencije autora**

Osim što građu prekraja po potrebi, Horvat je i nadopunjuje – što je također dvojbeno ako se želi da biografija ispunjava uvjete svojega žanra (Lee 2009). Horvat je svjestan da ne može ispričati povijesnu priču bez ikakvih rupa:

prošlost je prečesto nalik na knjigu, kojoj je nestalo nekoliko najinteresantnijih stranica: neočekivano javlja se sasvim novo poglavlje (KH1: 198).

Horvat u pismu Vekariću 26. veljače 1968. piše da nije zadovoljan *Pobunom omladine* jer “mnoge su lacune” (BM). Lakune valja iskuniti, a najinteresantnije stranice ispuniti. Ispunjavanje lakuna osobito je često u Gajevoj biografiji – možda zato što je najopsežnija i najminucioznija – pa za tim ima više praktične potrebe. Redovno je riječ o stvarima koje ne utječu bitno na tok priče:

* Ivan Gaj (…) umio je njemački, latinski, ponešto francuski, vjerojatno madžarski, dašto slovački i hrvatski (LJG: 9);
* Direktor je gimnazije bio Josip Pasztory (…) vjerojatno i slobodni zidar (LJG: 16);
* Nakon nekoliko godina prekinuo je i dopisivanje, zacijelo krivnjom Gajevom koji nije volio pisati pisma, a poslije nije vjerojatno ni dospijevao na opširniju korespondenciju (LJG: 36);
* Vjerojatno je uvidio da on, koji nema zvonko ime ni plemenite pretke, mora steći neku čast koja će imponirati javnosti (LJG: 90);
* Vjerojatno je to prstenje uveo Janko Drašković prema starom slobodno-zidarskom ritualu. Dašto, takvo su prstenje dobili samo “najupućeniji u tajne” (LJG: 125).

Je li Ivan Gaj znao mađarski i zbog čega je Ljudevit Gaj prekinuo određenu korespondenciju može se činiti nebitnim – ako autoru nije stalo do nečega drugog. U konkretnim primjerima vidi se da, u sklopu Horvatova pripovjednog svijeta, nipošto nije slučaj o nebitnim pojedinostima. Primjerice, činjenica da Gaj nije mogao održavati korespondenciju zato što nije imao vremena sugerira da je imao važnija posla – na pokretanju hrvatskog političkog života, primjerice; da je Pasztory vjerojatno bio mason i da je Drašković vjerojatno njegovao masonske običaje, također ne bi bilo važno da autor slobodnim zidarima nije pridavao određene pozitivne ideološke vrednote za koje mu je bilo stalo da se prenesu i na lik o kojem piše biografiju; da je Gaju vjerojatno bilo stalo da stekne ime koje će imponirati u javnosti, već je bilo razjašnjeno: to je bio preduvjet za njegovu (historijsku) misiju.

Horvatov *vjerojatno* ukazuje tako na veliku angažiranost autora, na to da on investira u lik određeni ideološki kapital, te da je proveo određeno vrijeme razmišljajući na koji način bi se lakuna vjerodostojno ispunila. Ono čime je povijesnu rupu ispunio, otkriva nam što je autor smatrao prikladnim i zato možda najizravnije otkriva njegovu intenciju. Analogan primjer nalazi se i u Horvatovoj novinskoj publicistici:

Istina o požaru Reichstaga vjerojatno ostat će još zastrtom dug niz godina – službeni prikazi njemačke vlade, optužba koja pada na komunističke agitatore nema punu uvjerljivost – a namjeri hitlerovskog ministra unutrašnjih poslova, da krivicu za požar prebaci i na njemačku socijalnu demokraciju pogotovo se ne može pokloniti vjera (BM).[[52]](#footnote-52)

Horvatov *vjerojatno* ovdje oslikava njegovu nevjericu u službenu verziju nacističkih vlasti da su požar izazvali ljevičari – što je u skladu s ostalim tvrdnjama iz tog iskaza; Horvat jasno okrivljuje Hitlera za palež zgrade parlamenta kao što ga na nizu drugih mjesta okrivljuje za neprijateljstvo prema parlamentarnoj demokraciji. Obratno, nada se da će demokracija u Britaniji opstati te da

“Brod Velike Britanije” ne će vjerojatno potonuti. Kad bi se to zbilo, bila bi to katastrofa, koja bi upropastila cijeli svijet – jer na brodu Velike Britanije nalaze se brojne najljepše tekovine naše kulture, bez kojih svi skupa ne bismo mogli obastati (BM).[[53]](#footnote-53)

Valja primijetiti da Horvat u tom članku koristi “metaforu brodarstva” (usp. Curtius 1998: 142-145) koja pripada pisanoj tradiciji od antike, a uvijek sugerira nesigurnost pothvata; Horvat nesigurnost plovidbe (tj. aktualne političke i ekonomske situacije) povezuje s vrijednošću tereta (britanske liberalne demokracije) za koji je očito zabrinut – jer inače ne bi napisao da bi potonuće bilo *katastrofa*.

**4.2.4. Uvođenje fikcionalnih žanrova**

Osim što u svoje biografije umeće događaje za koje nema izvore, nego samo nagađa s određenom vjerojatnošću da su se mogli dogoditi – zato što je to sukladno njegovim predožbama o svijetu – Horvat u njih ubacuje i fikcionalne žanrove. Primjerice, Supilova biografija počinje šalom o nezakonitoj djeci plemića u Konavlima: “Do danas sačuvala se u Dubrovniku anekdota iz starih vremena” (FS: 5). Tu šalu, Horvat, međutim shvaća kao istinu (tj. autentičnu predaju) te na njoj gradi svoju političku argumentaciju. Putopis je drugi fikcionalni žanr koji Horvat također koristi, a dosad je objašnjeno i zašto: njime portretira krajolik kako bi pokazao utjecaj zemlje i povijesti na svoje junake, a sve to mu služi za političku argumentaciju. Češće, međutim, pribjegava dramatizaciji u kojoj suprotstavljeni likovi iznose svoje mišljenje u pravim malim dramama.

*Drama* i *minidrama* kao jednostavni, ali djelotvorni modeli inscenacije prošireni su i u tisku i na radioteleviziji: tragični sukob između osoba – to ne moraju biti junaci – koji se sudbonosno zaoštrava i na koncu poznaje samo pobjednike, poražene i tragično propale (Meyer 2003: 26).

Van Dijk diskurs definira općenito kao komunikacijski događaj, a u proučavanju diskursa rabi specifičniju odredbu u kojoj

apstrahira verbalnu dimenziju govorenog ili pisanog komunikacijskog čina u komunikacijskom događaju, a na tu se apstrakciju referira kao na govor ili tekst (2008: 194).

Zoran primjer za to nalazi se u Supilovoj biografiji (FS: 171-196) gdje Horvat u cijelosti navodi Supilov saborski govor – riječ je o konkretnom komunikacijskom činu koji je zapisan i tako društveno dostupan kako bi ga recipijenti mogli interpretirati. Taj Supilov govor, održan 27. veljače 1907, prekidan je smijehom i upadicama nazočnih zastupnika:

Kod koalicije smijeh. – Kod Starčev. hrv. stranke prava ironično: Bravo, bravo. – Zast. dr. Karlo Bošnjak: A koliko će koštati taj govor? … Smieh kod kolacije. – Zast. dr. Aleksandar Horvat: Za to Vaš i ne vriedi ništa (FS: 172).

Skraćenice i stari pravopis (*smieh* umjesto *smijeh*) naglašavaju da je riječ o službenom onodobnom stenogramu te mu tako daju status izvora. S druge strane, Horvat naglašava da je riječ o sudbonosnom sukobu Supila i Franka. Naime, ne samo da je to Supilov “posljednji (…) govor”, nego je i kulminacija “njegovog hrvanja s dr. Frankom”. Da Horvat njihov sukob inscenira kao dramu, vidljivo je i po metafori kazališta koja najavljuje saborski govor, a istaknuta je spacioniranim tiskom: “Dignimo samo na časak zastor prošlosti!” (FS: 171).

Nakon što se digne zastor, na “pozornicu” stupa Supilo i u napetoj i navijačkoj atmosferi – koju nam prenose zabilježene upadice zastupnika – napada Franka koji se često brani:

* To je sve laž, kako obično u svemu lažete, tako je i to velika izmišljotina! (FS: 174);
* Zašto laže? (FS: 175);
* To je sjajno. To je sjajna izmišljotina (FS: 181);
* To je opet laž, ja nisam nikada s nikakvim političarima govorio o vama, dokažite to! Što lažete cielo vrieme! (FS: 185);
* To ja nisam nikada rekao. To je vaša izmišljotina… Vi klevetnik, lažac, denuncijant… (FS1: 89).

Osim sukoba s Frankom, središnje mjesto u Supilovoj biografiji ima Friedjungov proces koji je također prikazan kao sudska drama. Horvat opisuje ponašanje protivnika kao da je riječ o kazališnoj predstavi – uvodno napomenuvši da je Heinrich Friedjung suosnivač pangermanske stranke u koju mu nije bio dozvoljen upis jer “nije čistoga arijskoga porijekla”, zbog čega su mu “pridavljene političke ambicije (…) dalje djelovale u potsvijesti”:

Bezobziran i gord je nastup dr. Friedjunga u sudnici. Poslije dvadeset godina napokon mu je uspjelo doći na govornicu sa saznanjem da njegov govor bez daha sluša Europa. Dr. Frijedjung ćuti se triumfatorom (…) On, optuženik, poprima držanje i tužitelja i branitelja. Juriša na svoje tužitelje kao junak iz germanskih bajki, kojima se zanosio u svojoj mladosti, jamačno se smatra vitezom, kojemu je povjerena obrana carstva. S visoka se obara na svoje tužitelje-protivnike, daje im osjetiti da smatra njih i njihovu rasu inferiornima, a njihove političke zahtjeve drskošću. Govori pred sudom patosom lošega pučkoga tribuna, svaka je njegova riječ haranga namijenjena poroti, da ne bi ona nijedan čas zaboravila da se tu dogodilo nešto nečuveno, da se na optuženičkoj klupi našao austrijski patriotizam (FS: 245).

Valja podsjetiti da je Horvat i Supila i Starčevića opisao kao loše govornike – jamačno zato da istakne da nisu demagozi, nego demokrati, da im je važnije što su rekli, a ne kako govore. Naprotiv, portret Friedjunga kao pučkog tribuna koji širi rasističke ideje uvelike je sličan Hitlerovu prikazu. Kao što se Supilo pred Saborom ponašao sasvim drugačije od Franka, tako se i sada njegovo ponašanje u sudnici oštro razlikuje od Friedjungova. Supilo

sjedi malo pognut s naprijed potisnutom svojom ogromnom glavom na kojoj pod oborenim brkom titra jedva zamjetljiv podrugljiv smiješak; miran je, samo su mu oči caklenije nego obično, a u očnice mu zasjele tamne sjene; miran je i smirenošću pouzdanja, koje daje i njemu kao i protivniku svu sigurnost u borbi (FS: 250).

Horvat te opise ubacuje u sudske stenograme te tako spaja izvor i fikciju: izvorima verificira priču, a jezično-stilskim osobinama i kompozicijskim postupcima sugerira da je riječ o književnosti te istinitost argumenata spaja s uspješnošću priče – čime nastaje pripovjedni čin.

**4.3. Stilistički obilježen diskurs: figure misli**

Dok je diskurs proizvod komunikacijskog čina, pisan ili izgovoren, tekst može biti identičan diskursu ili pak njegov proizvod, a analizira ga se kao oblik jezične uporabe (usp. Van Dijk 2008). To što se diskursi sudionika prošlih zbivanja zapisuju kao povijesna drama znači da se u biografiji “istodobno susreću dva načela proizvodnje diskursa, načelo fikcionalizacije i težnja za stvaranjem (privida) istinosnog, provjerljivog i stvarnosnog teksta” (Zlatar 1998: 5). I kao što historiograf stvara svoj pripovjedni svijet, samo u okviru znanstvenog diskursa, tako i biograf stvara književni jezični znak (Zlatar 1989: 27). Čitatelj dakle ne ulazi u povijest nego u svijet što ga taj tekst stvara: “Govor ima zadaću reći što jest, ali biva samo ono što kaže” (*Ibid*: 30).

**4.3.1. Autor i stil**

Dosad se o jeziku govorilo kao da je riječ o homogenom sustavu, no to nije istina:

Na jezičnom tržištu nije u opticaju “jezik” nego diskursi koji su stilistički obilježeni (…) utoliko što svaki govornik od zajedničkog jezika gradi vlastiti idiolekt (Bourdieu 1992: 15).

Ti se diskursi mogu kritički analizirati, odnosno može se istražiti zašto je tekst stvoren, kome je upućen i kakve su mu skrivene pretpostavke. Analiza diskursa je pak “pristup koji se uglavnom temelji na tradicionalnim gramatičnim pojmovima” te se istražuje na koji su način gramatički pojmovi uključeni u strukturiranje diskursa: identificiraju se najmanje jedinice diskursa i traže se pravila na koji je način nastao slijed minimalnih jedinica što čine diskurs. Tekstna lingvistika tako proučava jezične veze koje strukturiraju tekst i njegovu koherenciju, odnosno “stupanj smislenosti diskursa zasnovan na vrijednosnim mjerilima našeg znanja o svijetu” (Trask 2005: 57-58).

Horvatu je pisanje bilo vrlo važno i bio je vrlo skrupulozan oko traženja indivudualnog stila, o čemu je u *Ratnom dnevniku* ostavio više zabilješki, primjerice:

* Momentalno mi to piskaranje malacko budi *élan vital*. I to je nešto, pa i ako iz svega ne bude ništa (RD: 179);
* Nisam previše zadovoljan napisanim; zapadam u neki sladunjavi ton Katedralisa, strašno banalno. Trebat će preraditi (RD: 181);
* Napokon formulirao prvu rečenicu za rusko poglavlje memoara. Odmah mi se za 180 gradi okrenulo raspoloženje, popustila unutrašnja napetost koja me je morila posljednjih dana. Opet sam vedar – imam posao, a bio sam blizu samoubilačkim fantazijama (RD: 236)
* Jezik tako postoji istovremeno i kao društvena činjenica i kao izraz svakog člana društva. S jedne strane postoji kao sustav koji daje rječnik i gramatiku, a s druge svaki pojedinac “surađuje u jeziku: jer dijelom u jeziku proizvodi nešto novo (…) dijelom čuva ono što ponavlja i razvija” (Frank 1994: 19). Stilistička obilježenost je pak predmet proučavanja stilistike koja “proučava lingvistički izraz”, dok je stil “način da se izrazi misao posredstvom jezika” (Guiraud 1964: 6).

Dapače, stilistika je “najobuhvatniji i najpotpuniji način u proučavanju kompleksa problema što ih donosi jezik i stil pojedinog pisca”, a od različitih stilističkih pristupa najproduktivniji je deskriptivni koji “promatra lingvističke strukture i njihovo funkcioniranje unutar jezičnog sustava” te

u analizi jezične ekspresije ne napušta područje lingvističkih činjenica, nego tu istu jezičnu ekspresiju promatra u njezinoj trovalentnosti: pojmovnoj, ekspresivnoj, impresivnoj. Pod ekspresivnim razumijevajući onu afektivnu vrijednost koju jezični izraz i inače, konvencionalizirano imade i u jeziku kolektivnom, a pod impresivnom shvaćajući, obratno: izražajnost koju izrazu autor inventivno pridade sam (Pranjić 1968: 35).

Opisna stilistika se pak dijeli na fonostilistiku koja proučava stilsku vrijednost glasova, morfostilistiku što proučava stilsku vrijednost morfologije jezičnog izraza, sintaktostilistiku što određuje stilsko značenje rečenica i semantostilistiku koja proučava stilski izbor na razini značenja; stilem je pritom jedinica pojačane izražajnosti jezika, a, analogno prethodno iznijetoj podjeli, postoje fonostilemi, morfostilemi, sintaktostilemi i semantostilemi.

**4.3.2 Antiteza – figura i kompozicijsko načelo**

Jedan od značajnih Horvatovih stilema je antiteza – figura u kojoj se suprotstavljaju suprotna ili znatno različita značenja. Antiteza postoji u Horvatovim biografijama kao kompozicijsko načelo – u usporednim portretima (kao supostavljenim slikama) ili u sudskim i parlamentarnim dramama (kao sukobljenim diskursima) – ali i kao jedna od figura misli. Primjerice, Ljudevita Gaja Horvat portretira parovima riječi suprotnoga značenja

Gaj je istodobno i vizionarni zanešenjak i razborit realist (…) Kao racionalist ne kleca pred autoritetima, ali je pristupačan razlozima; najsmionijim planovima kuša naći stvarnu osnovicu; smion je kod odlučivanja, istodobno je i oprezan (LJG: 58).

Taj je portret pomalo oksimoronski – što je u skladu s proturječnim Gajevim osobinama kako ih Horvat shvaća: Horvat preferira kod političara realizam, da im planovi budu na stvarnim osnovicama te da imaju dozu opreza; istodobno smatra da se moraju suprotstaviti autoritetima, da moraju imati viziju i dozu zanesenosti kojom će za tu viziju zapaliti mlade, te da imaju hrabrosti svoju viziju provesti; ovaj dvostruki portret Gajevih duševnih osobina najavljuje i razloge Gajeva sloma: na kraju će izgubiti razum i oprez, ostat će samo vizije i zanesenost. Istu misao Horvat je izrekao i na još jednom mjestu u Gajevoj biografiji:

Šafarik je pokušao kod Gaja suzbiti pojave fanatizma i netrpeljivosti, poučiti ga o politici i političkoj taktici, potrebi osjećaja za ostvarive mogućnosti (LJG: 60).

Ponovno su s jedne strane fanatizam i netrpeljivost, a na drugoj taktika, osjećaj i mogućnost; koja će strana Gajeva karaktera nadvladati najavljeno je glagolom *pokušati* – Šafarik je pokušao, što znači da nije uspio.

Osim što je bliska oksimoronu (u kojem proturječni pojmovi stvaraju novi pojam), antiteza je bliska i proturječnom iskazu paradoksu: “Gaj je stigao u Zagreb s malo novca. Za nekoliko je dana nastupio kao osvajač” (LJG: 67). Paradoks Horvat koristi i u ovom novinskom članku:

Njemačka socijalna demokracija jaka je samo u defenzivi – da ona ima terorističke ofenzivnosti, koliko joj današnja vlada u Berlinu kuša pripisati, ne bi se ta socijalna demokracija dala oboriti s režima u Pruskoj na jedan sasvim operetni način – ne bi uzmakla pred jednim poručnikom Reichswehra i njegovom pratnjom (BM).[[54]](#footnote-54)

Antiteza je jedan od načina da se implicitno sugerira ideološka pozadina diskursa (usp. Van Dijk 2003), a Horvat ju je doista i koristio u svojim novinskim napisima o nacizmu. Primjerice u tekstu o požaru Reichstaga (BM)[[55]](#footnote-55) neizgovorena Horvatova tvrdnja je da su sami nacisti zapalili Reichstag, ali da krivnju pokušavaju baciti na ljevicu. U istom tekstu nalazi se još jedna antiteza:

Događaji u Njemačkoj vrše težak pritisak na opću situaciju, a ako svi znaci ne varaju, mogli bi postati još mnogo dalekosežniji: kad je prije 15 godina buknula ruska revolucija, ipak je to središte previranja bilo na periferiji Europe; danas se je takvo žarište otvorilo tako reći u njezinom srcu.

Drugim riječima: boljševička revolucija bila je loša, ali nacistički prevrat još je gori. Antiteza se nalazi i u jednom drugom protuhitlerovskom tekstu:

1925. izašao je prvi svezak Hitlerove knjige *Mein Kampf*, a drugi svezak 1927. Onda joj se Njemačka smijala, danas po njoj živi, hoćeš ne ćeš (BM).[[56]](#footnote-56)

Antiteza je tu u skladu s oštro podijeljenim političkim ulogama kako ih vidi Horvat: na jednoj su strani demokratske zemlje, Engleska i Francuska, a na drugoj totalitarističke, SSSR, Njemačka i Italija, i među njima nema pomirenja. U Supilovoj biografiji je pak suprotnost između (buntovnih) mladih i starih koji su pristajali na podložnost starom poretku – što je stalno mjesto Horvatova biografskog diskursa – također izražena antitezom:

Ćuti mladost nemoćni prkos nekadašnjih ljudi, ali strana joj je rezignacija starih – njezin prkos je borben, traži izražaja (FS: 12).

Antiteza se može očitovati i kao kao *correctio* (usp. Škreb i Stamać 1998): “Grad je umirao, a dalje živjeli ljudi” (FS: 9). “Supilo voli te političke razgovore, ali više svega opet voli svoje Konavle” (FS: 17). Kao i antiteze, i *correctio* Horvat koristi u novinama, recimo u ovom primjeru: “Ilirski jubileji počeli su pristizati, ali prolaze nekud nezapaženo” (BM).[[57]](#footnote-57)

Naposljetku, antiteza se može iskazati i kao kontrast – gdje su suprotstavljeni sadržaji istovremeno i suprotni i isti. Primjerice, u Supilovoj biografiji nalazi se složena vizualna i zvučna slika koja iskazuje suprotnost dubrovačkog gradskog stanovništva i okupatora, a usput još i specifičnim leksikom dočarava mjesto i vrijeme zbivanja:

gosparski svijet smirivši se usudom svojim i grada (…) i haje i ne haje (…) za one “ofičale” koji u uniformama ili crnim redingotima sa svojim društvom bučno šetaju po Stradunu (FS: 11).

**4.3.3. Neometani diskurs: litota, gradacija, usporedba**

Antitezu klasična retorika ubraja među figure misli među kojima su još litota, gradacija i usporedba – a sve su to figure koje se mogu naći u Horvatovu diskursu, pri čemu je litota osobito česta. Guiraud povezuje misao i stil na ovaj način:

U najužem značenju izraz misli je primjena rječnika i gramatičkih struktura. Ali možemo ga zamisliti isto tako kao elaboraciju misli, njen razvoj, njeno izlaganje i, na kraju, kao čitavo djelo u totalitetu okolnosti koje ga motiviraju i formiraju (Guiraud 1964: 6-7)

Guiraud tu istovremeno ukazuje na važnost razvoja i izlaganja, tj. diskursa. Horvatov diskurs obilježavaju linearna fabula i kompozicija izgrađena prostornim i vremenskim vezama (v. Peleš 1999: 121), a linearno pripovijedanje prekida tek poneka prolepsa ili pak aforistični iskaz. Litota je za takvo pripovijedanje osobito pogodna jer ne prekida progresiju, a udovoljava potrebi autora da priču obogati ekspresivnim izričajima. Litote su tako, primjerice:

* U gradu nije nepoznat (FS: 16), tj. svi ga znaju;
* Činjenice dašto nije mogao zatajiti (LJG: 77), tj. morao je reći istinu;
* U Krapini nije plandovao (LJG: 78), tj. bio je marljiv.

Litota često ima i eufemističko značenje, a eufemizam je jedno od obilježja publicističkog stila:

* pa je Janči Gaj povremeno tražio utjehu u alkoholu (LJG: 25), tj. opijao se;
* sin bogatih roditelja često ublažuje u Grazu Gajevu neimaštinu (LJG: 37), tj. daje Gaju milostinju;
* pod nimalo povoljnim psihološkim okolnostima (LJG: 49), tj. u stanju duševnog rastrojstva.

Ne samo da je litota u Horvatovu diskursu ekonomična figura, nego i odgovara njegovoj želji da stalno proizvodi sinonime. Težnja za sinonimijom u Horvata je uočljiva i primjere je lako naći, poput “u toj tvrdoj jasnoj čistoći” i “vječno uzbuđuje, mami duh” (FS: 7). Ta težnja za gomilanjem sinonima očituje se u čestoj pleonastičnosti:

Bio je, svi kažu, neobičan čovjek, iznad prosjeka (FS: 9);

Ako ga netko ne oslovi s ‘Proto-Ivo’ ne će se ni osvrnuti na riječ (FS: 10);

Tek jedno pamte iz prve mladosti njegovi nekadašnji sudrugovi (FS: 11);

Nepromišljena zelena djeca (FS: 13).

Pleonazmi se mogu naći i u Horvatovu novinskom radu:

Kontinentalac se malo teško uživljuje u taj britanski mentalitet. Na oko, na prvi pogled mu se čini da je taj engleski život zapravo mali kaos (BM).[[58]](#footnote-58)

Horvat čak i figure udvaja pa ima pleonastične aliteracije poput “vidovito predviđa” (FS: 5) ili čak metafore: “Dubrovnik je velika grobnica” (FS: 10) znači isto što i “Grad-mrtvačnica” (FS: 11), a “kutić stare uljudbe” (FS: 5) identičan je “kutiću Arkadije” (FS: 7).

S linearnošću naracije kompatibilna je i gradacija u kojoj se nižu izrazi na taj način da se početna predodžba postepeno pojača (klimaks) ili oslabi (antiklimaks), recimo:

Vidljivo se to nije odigralo u jednom času, jednom danu ili godini. Kobno hrvanje traje gotovo tri stoljeća: od krbavske katastrofe pa do svištovskog mira 1792. kad hrvatska zemlja dobiva svoje trajnije političke granice u kojima će dočekati svoj novi vijek (AS: 8).

Gradaciju Horvat ne koristi samo u biografijama, nego i u svakodnevnom novinarskom radu:

Konačno sve se svršava kako treba – sve se svršava dobro. A drugojačije i ne može ni biti u svijetu gdje svatko znajući da smije puno uživati svoju slobodu poštuje također i tuđu. U autobusu, podzemnoj željeznici, na brodu, u društvu i u javnom životu. Da, Engleska nauča kontinent, da se sloboda najbolje čuva i učvršćuje na taj način da se poštuje kod drugoga (BM).[[59]](#footnote-59)

Amerika, još u svom postajanju, – to se u Evropi prečesto zaboravlja – ukazala je starom svijetu prvi putokaz u budućnost. Američki se primjer drugi put ponovio u svjetskom ratu. I Evropa, danas u vijeku svoje najveće krize, moguće će po treći puta morati prihvatiti sugestije svoje velike, najmlađe sestre (...) Washingtonov život praktični je program Amerike, – program samopouzdanja, stvaranja vlastitim očima (BM).[[60]](#footnote-60)

Gradacija se koristi i u članku o francuskoj revoluciji, gdje piše o *Marseljezi*:

I uvijek se ona pjeva, uvijek, kao da niče sama iz zemlje, iz krajobraza, nenaučena se vine iz srdaca, koja su ojađena ropstvom, koja traže oduška u slobodi (BM).[[61]](#footnote-61)

Horvat također koristi i brojne usporedbe, primjerice “uleklo izmedju dvije kamene kose na kolijevku nalik je Konavle” (FS: 7) ili “gdje je samo prema zapadu sjeo poput galije ružčastih jedara remetski školj Sv. Andrije” (FS: 9). Usporedbe ima i u feljtonima – “Pjeva se [*Marseljeza*], kao što se moli Očenaš u svim jezicima” (BM).[[62]](#footnote-62) Iz svih navedenih primjera vidi se da Horvat figurama uvijek potkrepljuje teme koje smatra važnima – poput presudnih povijesnih događaja ili sukoba nacizma i demokracije – a tako se i sljedećoj biopolitičkoj usporedbi očituje jedna od sržnih Horvatovih ideja, ona o revoluciji:

Kao skok temperature u animalnom organizmu, revolucije označuju da je u njemu nešto opasno poremećeno (PO: 9).

**4.4. Publicistički stil i Horvatove biografije**

Shvaćanje da je jezik prenosilac poruke, te da je uvjet za uspješno prenošenje poruke normativnost, dovela je do pojma funkcionalnog stila – funkcionalni stil je normativ po kojem valja oblikovati tekstove u određenoj komunikacijskoj situaciji. Taj pojam stila nadovezuje se na retoriku u kojoj se stil shvaća kao norma, odnosno, kako Guiraud kaže da je stilistika “moderna retorika u dvostrukom obliku: nauka o izrazu i kritika individualnih stilova” (1964: 5).

**4.4.1. Publicistički stil i komunikacija**

Horvatov publicistički stil već je hvaljen u stručnoj literaturi:

Horvata odlikuje izvanredno čitak stil, živ, gotovo reporterski način podrobnog prikazivanja događaja i situacija, te istančan dar za psihološko nijansiranje likova. (Stipetić 1984: 113)

Analiza pak njegova stila može se poduzeti samo ako se usporedi s publicističkom normom. Naime, svojstva svake specifične upotrebe jezika promatraju se u odnosu na neutralnu – stil je po tome “jezični otklon od normalne jezične upotrebe” (Biti 1997: 378).

Publicističnost pak iskaza razotkriva usmjerenost govornika slušateljskoj (čitateljskoj) masi, te ona uspostavlja neku vrstu odvagnuta, “srednjega” odnosa prema jezičnoj građi: s jedne se strane jezik uzdiže iz razgovornosti kako bi se podvrgnuo višemu stupnju uopćavanja (u skladu s uopćenom predodžbom o “prosječnome” recipijentu), ali se s druge strane iskaz isto tako i simplificira (osobito kada građa pristiže iz znanstvene sfere, što nameće potrebu njezina nerijetko simplificističkoga primjeravanja publici) (Badurina i Kovačević 2001: 27).

Publicistički stil, kao funkcionalni stil hrvatskog standardnog jezika, može izvršavati svoju komunikacijsku funkciju samo ako se dosljedno primjenjuje, a opisan je u gramatici (usp. Silić i Pranjković: 382-384).

**4.4.2. Naslov u funkciji diskursa**

Jedna od distinkcija između novinarskog stila i ostalih funkcionalnih stilova jesu naslovi.

Njihova je uloga takva da vrlo često samo o njima ovisi hoće li se novine pročitati. Zato se i opremaju tako da privuku čitatelje: posebnim pismom, na posebnu (“udarnu” mjestu), s ključnim riječima (napisa), s riječima ekspresivna značenja, s karakterističnim rečeničnim i interpunkcijskim znakovima (Silić 2006: 89).

Novinski naslovi često su najživopisniji dijelovi teksta u pisanim medijima jer im je namjena privući pažnju kupaca dotičnog medija na članke i potaknuti ih na čitanje – a takvi su i naslovi poglavlja Supilove biografije (FS: 394). Naslov je ujedno i dio teksta, i to povlašten:

Opća je značajka novinskog naslova da je u njemu kodiran najistaknutiji dio priče. Taj odnos između istaknutog/ kodiranog i ostatka priče elaborirane u tekstu možemo pojmiti kao metonimijski odnos između metonimijskog izvora, naslova, i ostatka sadržaja teksta kao metonimijskog cilja. Točnije, taj je odnos posredan jer metonimijski je cilj u shematskom obliku već u konceptualnoj pozadini naslova; njega će detaljima ispuniti tekst (Buljan 2006: 139).

Naslovi poglavlja zrcale sadržaj, žanr i stil same biografije:

* sadrže strane riječi koje nisu prevedene: Non *bene pro toto libertas venditur auro*, *Io sono un croato*, *Voluntas imperatoris*, *La verité en marche!*;
* upućuju na žanrove srodne biografiji, istinosne (*Ispovijesti ojadjene duše*) i fikcionalne: (*Kriminalni roman habsburške diplomacije*);
* karakteriziraju glavni lik, Frana Supila, u skladu s Horvatovom ideologijom: *Spoznaja idealista-realiste*, *Arhimed hrvatske politike* (ta se metafora koristi i u LJG: 52 za Ljudevita Gaja);
* imenuju Supilove neprijatelje kao antipode hrvatskog političkog velikana: *Trijebimo korov!*, *U Beču je panika*, *Glavni neprijatelj je nijemstvo!*, *Za slavu carstva*;
* jedan je naslov prijevaran – *Supilu je slomljena kičma!* – jer želi naglasiti uzaludnu nadu *NJIH*; *ON* je međutim pobjedonosno izašao iz Friedjungova procesa i dokazao svoju nedužnost. To je u skladu s težnjom dramatičnosti (zbog koje Horvat rabi dramatizaciju i antitezu); zadnji naslov je posebno (melo)dramatski: *Slom*.
* prikazuju Supilovo mjesto u politici kao začetnika novoga političkog kursa, marljivog agitatora za demokraciju, hrvatskog velikana suočena sa snažnim neprijateljima, političara međunarodnog značenja i inspiratora novih generacija: *Treba sve početi iznova!*, *Raditi, raditi, raditi!*, *Na Golgoti iskušenja*, *Na svjetskoj pozornici*, *Onima, koji dolaze* (tj. novim mladima) (FS: 394).

I u Starčevićevoj biografiji ima sličnih tendencija (v. AS: 397): *U viru potopa*, *Starčević udara na uzbuku*, *Divlji parlamenat Zvonimirove krune*, *Diogen pod krinkom Zvekanovom*, *Hrvatski pioni na Austro-Ugarskoj šahovskoj ploči*, *Kako se u zbilji odlučivalo sudbinom Hrvatske* – sve su to naslovi koji podižu emocije; istovremeno ima i naslova od jedne jedine riječi koji sugeriraju historiografsku (ili barem biografsku) objektivnost: *Zavičaj*, *Rod*, *Mladost*, *Školovanje*, *Pjesnikovanje*, *Godine Revolucije*. Nasuprot Supilovoj i Starčevićevoj biografiji, u Gajevom životopisu Horvat je posve odustao od naslova poglavlja i označava ih samo brojkom, jamačno da sugerira kako mu se diskurs približava historiografskom koji bi trebao biti objektivniji od biografskog.

U naslovima Supilove biografije – *Trijebimo korov!*, *U Beču je panika*, *Glavni neprijatelj je nijemstvo!*, *Za slavu carstva* (FS: 394) – kao i u naslovima Starčevićeve biografije nalazi se i ratna metaforika. Rat “sve egzistencijalne dileme postavlja sažeto, jasno i dokraja izoštreno” (Žanić, 1987: 218), a takva jasna polarizacija prikladana je za publicistiku te je u skladu s već navedenim Horvatovim težnjama dramatizaciji. Metafora o šahovskoj igri – jer se u šahu odvija metaforički rat – pripada istom metaforičkom polju, kao i metafora arene (“arena izmjene i kresanja misli” LJG: 63) koja je doista neodvojiva od bilo kojeg političkog diskursa:

Mitski sukob junaka inscenira ili konkurenciju među različitim strujanjima, interesima i idejama u političkoj areni kao sudbonosan dvoboj junaka, ili uzdiže političke sukobe koje predstavljaju vodeći političari u odlučne bitke između nadosobnih sudbonosnih sila (Meyer, 2003: 26).

**4.4.3. Funkcionalni stil: internacionalizmi i žurnalizmi**

Opis novinarsko-publicističkog diskursa (usp. Silić 2006: 75-96) smješta ga između neutralnog i književnoumjetničkog stila, a svaki njegov konkretni ostvaraj ovisi o funkciji teksta:

neutralna će jezična sredstva imati prevlast načelno u informativnim, popularizatorskim, prosvjetiteljskim i pedagoškim, a ekspresivna u propagandnim, agitativnim i zabavnim žanrovima (Silić 2006: 77).

Tako će, primjerice, kratke vijesti, komentare i kroniku, koji ispunjavaju prvenstveno informativnu funkciju, tj. obavješćuju o aktualnim zbivanjima, Silić opisati ovako: pripovjednog su karaktera, izlaganje im je jednostavno, značenja riječi teže točnosti, a predstavljanje činjenica objektivnosti; u sintaksi prevladavaju jednostavne i nezavisnosložene rečenice, a jezik im je nefigurativan i neekspresivan.

U svim publicističkim žanrovima, pa i u Horvatovim biografijama, česte su internacionalne riječi. Ovdje su navedeni samo primjeri iz prvog poglavlja Starčevićeve biografije:

*apsolutno*, *bastion*, *defenziva*, *diktirati*, *direktno*, *dispozicija*, *dramatično*, *ekonomski*, *eksperiment*, *elemenat*, *etnički*, *fizički*, *formulirati*, *fronta*, *informator*, *institucija*, *intervencija,* *komunikaciono*, *komanda*, *kult*, *manifestirati*, *mobilizaciono*, *nacionalno*,

*ofenziva*, *oficir*, *okupator*, *organiziranje*, *peticija*, *praktično*, *problematika*, *produkt*, *revolta*, *revolucija*, *selekcija*, *sistem*, *situacija*, *strategija*, *suveren*, *temperamenat*, *tendenciozno*, *uniformnost* (AS: 7-19).

Nadalje, svi novinski članci imaju ustaljene izraze, žurnalizme, poput ovog: “27. ožujka gori Reichstag. Njegov požar navješćuje *fazu terora* u Njemačkoj, fazu neminovnu u razvitku svake revolucije” (BM).[[63]](#footnote-63) Evo nekoliko žurnalizama iz biografije Ljudevita Gaja:

* Odsad je manje više svakom otvoren put do socijalnog uspona (LJG: 4);
* dotad kruti socijalni poredak postaje elastičniji (*Ibid*);
* U punom jeku kontrarevolucionarnih ratova (LJG: 5);
* munjevitim udarcima Napoleonove strategije (LJG: 6);
* S položaja je maknut Franjo Stadion (LJG: 7);
* nestali su iz Krapine neposredni znaci rata (LJG: 12);
* Proizlazile su iz opće nesigurnosti (*Ibid*);
* Taj prvi spontani istup negodovanja (LJG: 34);
* u čistom duhu demokracije (LJG: 77);
* zamke labirinta birokratizma (*Ibid*);
* Proces se taj postepeno razvijao (LJG: 39);
* neodređeni osjećaji, dobivaju konkretne ciljeve (*Ibid*);
* čvor problematike austrijskoga carstva (LJG: 47);
* To sve više zamagljuje i potiskuje u pozadinu jezgru demokracije (LJG: 48);
* Momenat je bio povoljan (LJG: 83).

Horvat i vrlo mnogo piše o politici, pa su česti izrazi poput “političke i socijalne preobrazbe” (LJG: 3) ili “gdje se javno politiziralo, gdje se politika osjećala dnevno, čak i na ulici” (LJG: 47). Horvat na tragu razgovornog stila koristi i brojne frazeme, primjerice:

* 1901. Khuenu uspijeva zaskočiti stranke raspisom izbora (FS: 42);
* Preko noći se položaj pogoršao (LJG: 6);
* Pošto je proširio vidike (LJG: 39);
* županijska vlast baca klipove pod noge starijem sinu (LJG: 37);
* jer je svu budućnost stavio na jednu kartu (LJG: 84);
* stvar je konačno krenula s mrtve točke (LJG: 89);
* Put ga je naveo najprije na Česku (LJG: 91);
* Putove mu je izravnala Kollárova napomena (*Ibid*);
* Gaj je sve osvajao (*Ibid*);
* morao je Gaj istresti dušu (*Ibid*).

**4.4.4. Figurativni govor i propaganda**

Iako se Horvatov diskurs po stilskim obilježjima djelomice poklapa s jezikom informativnih, popularizatorskih, prosvjetiteljskih i pedagoških žanrova, znatno je više emocionalno-ekspresivnih jezičnih sredstava. Primjerice, za govor u Varaždinu u povodu 150. obljetnice francuske revolucije moglo bi se očekivati da će stilom biti bliži informativnim ili popularizatorskim žanrovima, u skladu s definicijom feljtona po kojem mu je sadržaj društveno-politički, popularnoznanstveni, književni ili zabavni, te je pisan “živo, lako i duhovito”, a stil mu je “prirodan, nenametljiv, s ‘blagom’ metaforikom” (Silić 2006: 80). Međutim, taj tekst obiluje figurativnim govorom, uključujući:

* FIGURE DIKCIJE:
  + simploku: “Historijski to je tjedan,tjedan rođenja i afirmacije moderne demokracije”;
  + anaforu: “sistem, koji se do sad, pored svih svojih negativnosti, i svih kriza pokazao kao najpravedniji, koji je sigurno kao svako ljudsko djelo nesavršen, ali koji od svih ostalih sistema ima najveći elasticitet, koji ima najmanje zla, kojipredstavlja bazu na kojoj se gradi novi svijet”;
  + anadiplozu: “Nov državni i društveni sistem ušao je u povijest ljudskoga novoga vijeka.”
* FIGURE KONSTRUKCIJE
  + - nizanje izraza u trijadama: “Francuska Revolucija oblikuje sebe, formulira svoju snagu, svoje težnje, proklamira svemu čovječanstvu svoj ideal.”
* FIGURE MISLI:
  + antitezu: “Kršćanstvo dalo je Očenaš, molitvu, koju može moliti pripadnik svih religija. Francuska revolucija dala je pjesmu, koju može pjevati rodoljub svakoga naroda.”
* FIGURE RIJEČI:
  + epitet: “I kad bi se nekim čudom zatrle sve razlike među ljudima, kad bi u zaborav pala sva njihova imena, ime francuskoga naroda ne bi moglo ostati zaboravljeno, jer stvaranjem i proglašenjem prava čovjeka dao je on nov duh i misao ljudskom životu i ljudskim odnosima, sam se prvi uvijek vjerno boreći za njihovo održanje”;
  + metaforu: “Sistem apsolutističke nasljedne monarhije izdahnuo je za uvijek na zapadnoj hemisferi zemlje”;
  + metaforu koja se razvija u alegoriju: “Za ideje ne postoje nikakve barijere ni granice. Deklaracija prava čovjeka vrhovno je zahvatila cijeli svijet, njihova snaga ne poznaje zapreka. Gdje pane sjeme te ideje, uvijek je palo na plodnu zemlju, ma koliko se na oko činilo protivno. Prije ili kasnije, već prema društvenoj i duhovnoj klimi sjeme će niknuti. I još uvijek se iz nova sije, još uvijek niče” (BM).[[64]](#footnote-64)

Uloga figurativnog i ekspresivnog jezika u publicističkom stilu usko je povezana sa željom autora da širi svoje ideje, što je temelj svakog ideološkog govora. Odnosno,

način uporabe ekspresivnih jezičnih sredstava u novinarskome tekstu nije istovjetan s načinom upotrebe ekspresivnih jezičnih sredstava u književnoumjetničkome tekstu. U novinarskome se tekstu smisao jezičnoga sredstva nalazi u tekstu, a u književnoumjetničkome u podtekstu. Smisao je u novinarskome stilu kazan neposredno, a u književnoumjentičkome posredno (“između redaka”). Novinarske procjene i ocjene moraju biti otvorene. U njima se mora vidjeti izravan i točan odnos prema činjenicama (Silić 2006: 77).

Čak je i popularizatorski tekst za Horvata propagandni, što je očekivano ako se zna važnost francuske revolucije za njegov ideološki diskurs. Horvat je svjestan moći propagande

Genijalna propaganda mogla je tako dugo bosti i paliti mozgove i osjećaje toga naroda, dok šestdeset milijuna muževa i žena u paroksizmu ne vrisnu svom odlučnošću: “Mi opet hoćemo imati oružje!” (BM).[[65]](#footnote-65)

I junake svojih biografija Horvat opisuje kao vrsne propagatore svojih ideja. Primjerice, ovo su djelatnosti Ljudevita Gaja: organizira suradnju za Novine i Danicu, podstiče i nadahnjuje svoje suradnike, dopisuje se širom slavenskog svijeta, drži govore te “obavlja u te godine funkcije jednoga ministra propagande” (PPH: 51). Horvat je vrlo zainteresiran za širenje svojih ideja, a to se vidi i po njegovim omiljenim žanrovima – eseju, feljtonu i nekrologu – koje Silić ubraja u propagandne i agitativne tekstove (usp. Silić 2006: 77). Silićeva definicija eseja pojašnjava zašto je baš to omiljen Horvatov žanr. Esej je, naime,

napis u kojemu pisac izlaže svoje poglede na život, književnost, kulturu, civilizaciju, znanost, umjetnost itd., dakle ne onako kako to traže (stroge) znanstvene metode, nego oslanjajući se na svoje ili iskustvo čovjeka općenito. On to svoje i općeljudsko iskustvo prenosi specifičnim jezičnim i stilskim – prvenstveno retoričkim i poetskim – sredstvima. U tome jeziku ima i onoga što nudi znanost i onoga što nudi književnost i onoga što nudi novinarstvo (Silić 2006: 81).

Već su iznijeti ovdje prigovori povjesničara prema kojima Horvat ne udovoljava strogim znanstvenim metodama, no doista traži utemeljenje na izvorima – na tuđem iskustvu; s druge strane oslanja se na svoje iskustvo – zbog čega se njegov biografski diskurs i isprepleće s autobiografskim.

**4.4.5. Autor kao publicist: novinar kao politički agens**

Snažan je signal autobiografskog diskursa činjenica da Horvat svoje biografije posvećuje ljudima koji su znatan dio života surađivali u novinama, a svoj publicistički poziv i autotematizira:

Nijedna umstvena djelatnost moderna čovjeka ne sadrži u sebi valjda toliko elemenata tragičnosti koliko novinarski rad (…) Od svih djela – novinarsko je najkratkotrajnije. Živi samo ono nekoliko sati koliko dijeli jedno izdanje novina od drugoga (…) taj rad, koji u sebi sadrži i napore manuelnoga radnika i grozničave krize intelektualnoga stvaranja, nervoznu stravu vječnih igrača i rekordera, koji traži i nepogrešivu solidnost nauke i laku, besprekidnu improvizaciju umjetnika – taj rad ostaje anoniman. A rijetki oni pojedinci, kojima uspije zbaciti sa sebe crni plašt anonimnosti – ti živu u vječnoj borbi s efemernošću. Moraju se uvijek obnavljati, svakog dana nastojati dati iz sebe novo, najbolje i najsavršenije, ako ne će da budu već sutra zaboravljeni.

Horvat u članku navodi i imena omalovažavanih “velikih svjetskih novinara Blowitza, Sarceya, čak i Northcliffa”, a također i Ivana Perkovca, “oca hrvatske žurnalistike” te Derenčina i Politea čija su imena “tek u leksikonima i iz petita spomenuta u literarnim historijama” iako su bili “stvaraoci, rijetke širine duha, velike erudicije i majstori forme” (BM).[[66]](#footnote-66)

Horvat na tom mjestu suprotstavlja novinstvo književnosti te smatra nepravednim da novinare *literarna historija* zaobilazi. Da je to nepravedno, argumentira time da su i novinari kreativni – široka duha, velike erudicije i majstori forme – iz čega se vidi i koje osobine Horvat smatra nužnim za literarno stvaranje. Osim što, po Horvatu, najvrsniji novinari udovoljavaju kriterijima da uđu u književnu povijest, oni čak i stvaraju u težim uvjetima od književnika: rade naporno poput manualnih radnika, unatoč intelektualnim krizama i u vječnoj trci s rokovima. No zauzvrat imaju nešto što književnici nemaju (ili imaju u manjoj mjeri): efekt na suvremenike.

Novinar, dakle, stvara u konkretnom vremenu i za konkretnu publiku; njegova širina duha, erudicija i majstorstvo forme služe upravo tom efektu. Mišljenje da je novinski efekt društveno važniji od literature Horvat je oblikovao u zajedljivu maksimu:

Loša je lirska pjesma bila kudikamo važnija od novinskog članka, koji je često značio međaš u razvitku naroda (PNH: 31).

Osim toga dao je i cijeli katalog dobrih posljedica što ih je u Hrvatskoj ostavio razvoj novinstva, dajući usput i motiv za svoje bavljenje Ljudevitom Gajem:

Novinstvo je Hrvatske, kao kod svih mladih naroda, od svih grana javne djelatnosti najviše neposredno utjecalo na sam život narodni (…) Novinstvo je pridonijelo ostvarenju jedinstvenog pravopisa i zajedničkog književnog jezika, ono je počelo buditi spoznanje jedinstva interesa prvo kod Hrvata, a zatim kod svih ostalih Južnih Slavena. Bilo je naročito u ilirsko doba poluga političkog razvoja, uklanjalo stare predrasude, raskrčilo puteve književnosti. Bilo je to moguće, jer su svake novine i produkt, i izraz društvenih težnja i snaga, živ njihov organ (PNH: 31).

Novinstvo dakle nije samo jezična djelatnost (pravopisna i književna) nego i politička: utječe na narodni život (tj. na društveno uređenje) i određuje interese naroda (tj. ideologiju) zbog čega je “politička poluga”. Horvat u *Dnevniku* iz 1968. ne skriva ponos što je publicist:

Gotovo se moram ponositi što ipak pripadam tom finom, jedinom možda humanom cehu. Ta humanost možda dolazi prvenstveno od velikog poznavanja svijeta i međuljudskih kontakta. To pruža mogućnost upoređivanja i stvaranja dijagnoza i zaključaka (D68).

Dijagnoze i zaključci su ponovno ideološka djelatnost – društvena se situacija ocjenjuje iz određene (političke) vizure te se određuje na koji bi se način društvo primaklo određenom idealu, dakako političkom. Da ga više zanima politički utjecaj publicistike nego larpurlatizam literature, Horvat je napisao i u pismu Slavku Batušiću od 6. listopada 1957; ondje iznosi mišljenje da je *Povijest novinstva Hrvatske*, koju je upravo tada završavao, “važnija od na pr. historije književnosti”, a spomenuo je i velikane kojima je posvetio biografije:

Ljudi kao Gaj i Supilo, žurnalisti čiste vode, jače su utjecali na narodni život od svih stihotvoraca, koje uostalom danas i onako više nitko ne čita, dok su rezultati žurnalističkog utjecanja još u našim kostima, uvjetima našeg života i smrti (BM).

Novinarstvo je i zanimanje mladog naraštaja 19. stoljeća, kao što je napisao u Gajevoj biografiji:

Dok starim rodovskim naslovima i pravima pada cijena, raste moć novca i pera. Odsad je manje više svakom otvoren put do socijalnog uspona (LJG 4).

U Horvatovu imaginariju *novinar* je zapravo revolucionar koji se bori protiv starog poretka.

**4.5. Autobiografski diskurs**

Autobiografija je “retrospektivni prozni tekst kojim neka stvarna osoba pripovijeda vlastito življenje, naglašavajući svoj osobni život, a osobito povijest razvoja svoje ličnosti” (Lejeune 2000: 202). Iako biografiju, autobiografiju, memoare i dnevnik spaja osnovni motiv – tematiziranje ljudskog života i iznošenje specifičnog životnog iskustva – između njih postoje i određene razlike. Prema Lejeuneu biografija se razlikuje od autobiografije po tome što ne postoji “identičnost pripovjedača i glavnog lika”, memoari po tome što ne prikazuju “povijest razvoja ličnosti”, a dnevnik po tome što nema “retrospektivnu perspektivu biografskog teksta” (*Ibid*: 202-203).

**4.5.1. Dnevnici i memoari**

Horvat je i sam bio svjestan razlike između memoara i autobiografije. U *Ratnom dnevniku*, zapis od 15. prosinca 1944, stoji:

Počeo, odnosno nastavio u kolovozu 1943. započete memoare (…) Nisam načistu hoće li biti posve osobni, intimni – bilo bi i to interesantno, kao primjer kako zbivanje formira čovjeka mimo njegovog programa – ili samo pobilježiti dojmove o ljudima i događajima od općeg interesa (RD: 179).

Upravo to “formiranje mimo programa” je ono što Lejeune naziva “povijest razvoja ličnosti”. U pogovoru *Zapisaka iz nepovrata*, 15. prosinca 1947. Horvat prikazuje kako je zamislio odnos između memoara koji govore o “događajima od općeg interesa” i pisanja o intimi:

Kad su započete prve stranice, zapisci su imali svoj plan. Trebali su se dijeliti u više poglavlja. Nastupno je imalo opisati novinarski život, skupiti zapamćenja o redakciji *Obzora* kao osmatračnici okolišnjeg zbivanja. Naredna su poglavlja imala obraditi politički život, učestvovanje piščevo u književnom, kazališnom, društvenom životu, dojmove o rodnoj zemlji, inozemstvu, ljudima, s kojima je došao u dodir. I konačno imao je slijediti dnevnik, vođen pod NDH (ZIN: 339).

Horvat je čitav život vodio neku vrstu dnevničkih bilježaka – od najranije mladosti do zadnje godine života. Dobar dio tih bilježaka izgubljen je, a *Ratni dnevnik* je obitelj cenzurirala, kao što govori Marijan Matković:

Očito, voljom nasljednika Horvatovih autorskih prava naknadno se na tom, čini se, unikatu, što se sada nalazi preda mnom, njegova *Ratnog dnevnika* izvršila rigorozna cenzura. Čitavi sklopovi rečenica su precrtani do nečitljivosti, izbačene su i neke stranice, kastriran je tako i pojam dnevnika, toga najintimnijeg i najslobodnijeg dokumenta ljudskog trajanja u životom nametnutim okolnostima (1983: 10).

O tome o kakvoj se vrsti cenzure radilo, pojašnjava pak Branko Matan u svojoj *Bibliografiji*:

Matković mi je negdje 1983-1984, u doba nakon izlaska *Rada* sa *Zapiscima iz nepovrata*, pripovijedao – i tada s vidnim uzbuđenjem – kako je nekoliko stranica rukopisa Horvatova dnevnika predao policiji, tj. Ministarstvu unutrašnjih poslova, i tražio da u svojem laboratoriju pokušaju dešifrirati prekriženi tekst (prekrižen nekim Beklovim, prema Matkovićevim riječima, “groznim flomasterom”). Nakon stanovitog vremena iz policije je stigao prijepis cenzuriranih mjesta, ispostavilo se da nije posrijedi bilo “ništa političko”, nego se radilo gotovo isključivo o “erotskim zapisima”, o Horvatovim opisima susreta s “frizerkom” ili “pedikerkom” (ili “malom”, kako najčešće stoji u dnevniku), te o tome kako su, primjerice, Horvat i njegova supruga dogovorno u isto vrijeme išli svatko svojem seksualnom partneru (ona “rumunjskom ambasadoru”, ako sam dobro upamtio). Ta policijska epizoda s Horvatovim rukopisom u zagrebačkoj je usmenoj predaji razmjerno široko poznata, osobito zahvaljujući prepričavanjima kasnijih izdavača dnevnika, ljudi iz Libera i Akademije (BM).

**4.5.2. Sukladnost biografskog i autobiografskog**

Bez obzira na to što se o intimnim aspektima Horvatova autobiografskog diskursa može malo reći – uz naglašavanje da neki autori smatraju da cenzura nije bitno okljaštrila *Ratni dnevnik* (usp. Anić 1989: 48) – mogu se uočiti temeljne poetičke poveznice Horvatova biografskog i autobiografskog diskursa. U *Ratnom dnevniku* Horvat pokazuje da je memoare zamislio kao niz portreta:

Mislim pisati u zaokruženim, samostalnim poglavljima bez sistematske povezanosti. Počeo pisati sjećanje na Lunačeka. Slijedila bi poglavlja: *Dežman – Kako sam upoznao Zagreb* (djetinjstvo); *Đakovanje* (profesori, đački štrajk, Javor etc.); *Domobranski kadet* (rat, Rusija, prevrat); *Obzor* i *Ljudi oko Obzora*; *Jutarnji list*; – *Kako sam postao spisatelj* (RD: 179).

Horvatovi politički stavovi – liberalizam i individualizam – u skladu su s njegovom historiografskom poetikom jer je prošlost uvijek prikazivao kroz pojedince. Ili, kako je sam napisao: “Jedno ime katkad uskrisuje čitavo doba” (RD: 16). Također, smatrao je da je portret povezan s autoportretom:

Sumorno jesenje vrijeme. Jučer na šetnji kombinirao o rekonstrukciji prošlosti u obliku memoara. Nisam još načistu da li da donesem razvoj svoj ili da prenesem težište na poznate mi ličnosti i događaje? Datumi se lako mogu utvrditi prema novinama. Ali svi su memoari *in ultima linea* autoportreti (*Ibid*).

Simptomatično je da je Horvat u tom ulomku umijeće portretiranja nadredio objektivnosti historiografije (slično Plutarhu): datume je lako utvrditi, teško je načiniti (auto)portret.

Kada se pobliže usporede porteti Gaja, Starčevića i Supila – novinara i povjesničara, revolucionara, mladih boraca protiv baroknog režima, pobornika revolucije, individualizma i Jugoslavije – može se uočiti da Horvatov autoportret ima upadljivo slične crte. Naime, mnoge bitne ideološke komponente koje su već uočene u biografskim tekstovima nalaze se i u memoarima, npr:

* Horvat je zainteresiran za prošlost jer je od nje načinjena sadašnjost: “A prošlost nikad nije ni sasvim prošla, u nama je kao živa komponenta” (ZIN: 27);
* barok je sinonim za stari režim koji treba svrgnuti revolucija: mladi Horvat boravi u Zagrebu gdje još uvijek vlada “plemstvom povlašteni stupanj barokne hijerarhije” (*Ibid*: 18);
* Horvat priziva revoluciju koja će donijeti demokraciju: njegovi su profesori na Trgovačkoj akademiji “proniknuti istinskim liberalnim načelima” (*Ibid*: 28), a od svih je “na omladinu najjače djelovao Julije Benešić” (*Ibid*: 29) koji je govorio o “slobodarstvu Francuske” (*Ibid*: 30);
* uz demokraciju ide i Jugoslavija kao tema: Horvat navodi da je “prof. Lukas učinio cijele razrede potencirano borbenim integralnim jugoslavenskim nacionalistima” (*Ibid*: 33), ali da je njegova generacija željela “jugoslavenski nacionalizam”, ali “samo liberalni” (*Ibid*: 29);
* Horvat je pobornik liberalizma jer je dogmatičnost protiv prirode: “Dogmatičnost uvijek rađa netolerantnost, vjerujući da se ljudska priroda može korigirati po diktatu dogme” (*Ibid*: 15); Gaj bi rekao da jugoslavenski nacionalizam treba biti *organički*;
* vrhunac liberalizma je individualizam koji je “neizmjernost individualnih slučajeva sa svim mogućim natruhama baštine ljudske naravi” (*Ibid*: 27) jer “čovjeka treba uzimati kakav je sa svim njegovim slabostima i manama” (*Ibid*: 15);
* Horvat je pacifist koji misli da bi na ulazu u svaku vojarnu trebalo napisati “Napustite svaku misao vi, koji ovdje ulazite!” (*Ibid*: 50) te netrpeljiv prema svakom obliku vlasti koja “u jezgri znači nasilje” (*Ibid*: 51);
* Horvat sudjeluje u pravoj *pobuni omladine*, u đačkim protestima svoje generacije koje uspoređuje “s nastupom đaka-sveučilištaraca, koji su prije petnaest godina prigodom dolaska Franje Josipa I. u Zagreb spalili pred Jelačićevim spomenikom madžarsku zastavu (…) ovaj je istup đaka objavio dolazak jedne nove generacije s posve novim pogledima i osjećajima” (*Ibid*: 37);
* Naposljetku, Horvat rezignira nad ljudskom nemoći jer “rješenje naših sudbina uvijek dolazi izvana i mimo nas” (ZIN: 47).

Horvat je u memoarima sebe načinio od istih sastojaka kao i Gaja, Supila i Starčevića. I ne samo sebe, nego je tako opisao i ženu pored sebe. Naime, u *Ratnom devniku* je napisao da je sposobnost pisanja “u vezi sa seksualnim životom”:

u doba kad sam pisao, po mom mišljenju svoje najbolje stvari, bio sam seksualno pasivan, postao impersonalan, živio isključivo sa svojim objektom, koji sam opisivao (RD: 102).

Starčević je bio dobar političar jer nije imao ženu, Supilo je bio dobar političar dok mu žena nije postavila dijaboličku zamku, a Gaja je žena upropastila – na analogan način Horvat je stvaratelj dok nema žene, a očito mu pisanje ne ide kada je seksualno aktivan. Politički velikan mora živjeti sa svojim objektom – politikom.

**4.5.3. Politički čovjek**

Horvat je biografski prikazivao ljude koji su se bavili istim zvanjima poput njega – novinarskim i povjesničarskim – što mu je bila prilika da iznosi i vlastite misli i iskustva. Koliko se Horvat identificirao s novinarskim pozivom, vidi se iz njegova pisma Živku Vekariću od 6. prosinca 1962. o *Povijesti novinstva hrvatske*:

Lični indeks bio je konstruiran tako da je pored osnovnih biografskih podataka bilo za neko 150 novinara i publicista navedeno regionalno i socijalno podrijetlo, naobrazba kao i vrijeme aktivnosti. Pišem Ti to zato, jer je analiza tih podataka zanimljiva. Gotovo 70% novinara i publicista potječu iz jadranske zone, a svi su sinovi građana, slobodnih zvanja, intelektualaca. Ima svega 3 aristokrata, i, čini mi se, 3-4 seljačka sina (BM).

Za Horvata porijeklo ima veliku ulogu kod definiranja osobe; istovremeno je aristokracija nešto negativno (povezano sa svijetom privilegija koji prethodi revoluciji), a građanstvo predstavlja one (politički) mlade koji donose liberalizam i demokraciju. Horvatu je očito vrlo značajno da novinari pripadaju tom revolucionarnom staležu.

Zbog važnosti koju porijeklo ima u Horvatovu diskursu upadljiva je odsutnost podataka o njegovu vlastitu porijeklu. No za to možda nije kriv on: pouzdano znamo da su neki njegovi zapisi zagubljeni, a neki cenzurirani te je moguće da se i priča o njegovu rodu i zavičaju nalazi među njima. Simptomatično je ipak da Horvat svoje memoare – kao svojevrsnu javnu, političku priču – započinje tako da najranije dane svojega života veže uz Gornji grad, istovremeno posve prešućujući mjesto rođenja. Zagreb je političko središte kojem teže svi njegovi likovi, a tako ga Horvat i opisuje:

Tih nekoliko stotina četvornih hvati Zagreba na gričkom brijegu vrh je hijeratičke piramide ne samo zagrebačkoga nego i cijeloga hrvatskog mikrokozma (ZIN: 6).

Horvat ne propušta spomenuti ni da je Trgovačka akademija, odakle je on kretao na đačke (političke) prosvjede, “pod nosom (…) Markovom trgu” (ZIN: 38), kao i to da se kao dječak uspio prokrijumčariti u Sabor, u

malu mračnu arenu, punu žagora, iz kojega katkad izbiju, poput vodoskoka, bučni bijesni poklici, a nekakvi su ljudi (…) lupali šakama i knjigama po klupama (ZIN: 25).

Pa dok o Horvatovu rodu i porijeklu mogu postojati nedoumice, nema ništa nedvosmislena oko toga na koji način Horvat sebe uvodi u svijet: Horvat za svoj simbolički zavičaj odabire “vrh hijeratičke piramide”, političko središte Hrvatske, pa tako i sebe definira kao političkog čovjeka od rođenja. Jer kod njega ništa nije bez političkih konotacija, a pogotovo to nije krajobraz. On, recimo, opisujući pogled s Mirogoja, daje čitav Gajev politički program:

U panorami s Mirogoja gledao je sintezu čitave Ilirije: pod nogama Zagreb sa starim kulama i zvonicima u čudnom nimbusu, koji udara pečat njihovom historijskom značenju, provincijalna Hrvatska, na horizontu Bojna Krajina s Klekom, za vedra dana Kapela, za kojom se naslućuje more, dalje bosanske planine, na sjeverozapadu pitoma dolina, šumoviti obronci gore s ruševinama Medvedgrada. Gaju je to “jedinstvena točka, neocjenjive vrijednosti” (LJG2: 274).

Ako se povuku paralele s opisom zavičaja Gaja, Starčevića i Supila, Horvatov zavičaj – Gornji grad – politički je prostor *par excellence*, a opis tog prostora u *Zapiscima* zapravo je iskaz Horvatove ideologije, ideologije koja je iznijeta na isti način kao i u biografijama.

**4.5.4. Prikriveni govor i identičnost sudbine**

S tim je u vezi značajno Horvatovo sjećanje na srednjoškolska predavanja Julija Benešića:

U razdoblje francuske revolucije i 19. stoljeća nije mogao zaći izravno, jer se to u polufeudalnoj državi “preopasno” poglavlje povijesti prešutno nije predavalo na srednjim školama. No to bi nadoknadio na satima zemljopisa. Znao je u zanosnoj mladosti spojiti slobodarstvo Francuske sa slavenskom snagom Rusije, protkivajući svoja predavanja suvremenim političkim aluzijama. Mnogo je toga moralo ostati nedorečeno – ali je bilo shvaćeno (ZIN: 30).

Čitatelj mora vjerovati Horvatu na riječ da je Benešić nešto ostavio nedorečeno, a da je to ipak bilo shvaćeno. No ponekad je teško u to vjerovati, kao u slučaju Gajevih alegorijskih slika. Naime, Ljudevit Gaj planira put u Leipzig “u vezi sa svojim književnim planovima”, ali vlast odugovlači s izdavanjem putovnice jer je “slavenstvo (...) postalo antidržavno”. Odmah nakon toga slijedi zapis o šifriranoj provokaciji dok je on na putu:

Dok se nalazio na putu, novi je vladar posjetio Zagreb. Na Gajevoj su kući bile istaknute slike cara, carevog oca Frana Karla, Radeckoga i ministra policije Kempela, a pored njih simbol Ljubavi, Mladosti, Snage i Pravice. Policija nije primijetila satiru, da je alegorija mudrosti stavljena pored slike carevog oca, poznatog tutlje, a policija da je uzveličana simbolom pravice. Podvalu nije skrivio Gaj, izveo ju je Paja Čavlović, tad Gajev tajnik. I u inostranstvu je pod paskom. Policija tvrdi da hoće u Lajpcigu osnovati tiskaru u svrhu nacionalne propagande, jer je Lajpcig izvan dohvata austrijske cenzure. Za Gajevim stopama Austrija vidi bauk ilirizma (LJG2: 277).

Da bi ideja o šifriranoj poruci uz pomoć alegorijskih slika bila uvjerljivija, autor je stavlja između dva iskaza o policijskoj represiji, kao da hoće reći da se u policijskoj državi ljudi i ne mogu izražavati drugačije nego šifrirano. Gaj se mora izražavati “alegorijski” – poput Benešića ili Starčevića koji je pisao esej o starosti, jer njegove cenzore odlikuje “sitna zloba” (LJG: 24) i nad njim moraju “naročito bdjeti” (*Ibid*: 90). Štoviše, nužno je da šifra bude što kompliciranija – inače cenzura plijeni tekstove, kao što se to dogodilo s Horvatovim romanom-feljtonom *1848*. Uostalom, i Supilo je bio suočen s neprijateljima slobodne riječi koji mu “sabotiraju list. Onda će slijediti za par dana zapljene, zabrana kolportaže, sušačka policija progonit će dostavljače, plijeniti poštu” (FS: 60).

U *Ratnom dnevniku* Horvat je pribilježio da ga je Mate Ujević nagovarao da napiše biografiju Marka Marulića, što je ovako komentirao: “Zavodljiva tema, mnogo paralelizma s današnjicom” (RD: 20). S ove vremenske distance možda je i nemoguće povući sve paralelizme koje je Horvat nalazio između prošlosti i svoje suvremenosti, ali, imajući u vidu njegove novinske tekstove iz tridesetih o Hitlerovoj Njemačkoj, gotovo je sigurno da rečenica iz Supilove biografije

Carevina, kojoj pripada Dubrovnik, morala je po Bismarckovom diktatu skrenuti novim putovima (FS: 11)

na prenesen (a suvremenicima jasan) način govori o odnosu Njemačke i Jugoslavije te nadiranju totalitarizma nauštrb demokracije, kao i to da se stvarni razlog pisanja biografije dubrovačkog političara skriva u Horvatovu plediranju za miroljubiv rasplet europskih tenzija i za to da se Jugoslavija u eventualni ratni sukob ne uključuje.

Taj zaključak potvrđuju i Horvatovi dnevnički zapisi iz rata. Horvat tako 1944. čita svoju knjigu o Supilu te bilježi u dnevnik:

Zacijelo moja najbolja i najličnija knjiga. Možda i pomalo, možda podsvjesno autobiografska, Supilo mi je “ležao” ne samo jer je bio novinar, nego i zbog toga jer je mrzio glupost u svim njezinim oblicima, a ponajpače političku. U jednom sam bio naivan pišući tu knjigu, kad sam naime pomislio da će barem iver pridonijeti političkom školovanju Hrvata. Tu sam doživio potpun fijasko – uostalom kao i Supilo, samo u još drastičnijoj formi (RD: 102).

Horvat sa svojim junacima ima još jednu poveznicu: slom koji je Gaj doživio zbog prevelikih fantazija, slom koji su Starčeviću donijeli Strossmayer i starost, slom koji je Supilu donio habsburški otrov, taj je slom doživio i on – najprije pod ustaškim režimom, a poslije pod socijalističkim. O tome svjedoči i opaska iz 1945. u kojoj, doduše, ne govori o očinskoj metafori, nego o njoj srodnoj metafori sađenja:

u tome je sva dramatičnost fatalne hrvatske političke i socijalne povijesti 19. i 20. st. Htjelo se presaditi ideje i institucije u tlo koje niti je bilo pripravljeno, niti ih je podnosilo, kao da se palme htjelo nasaditi u Zagorju, tako je to s demokracijom i liberalizmom bilo kod nas (RD: 196).

Palme koje su rasle u Dubrovniku očito nisu uspijevale ni u Hrvatskoj ni u Jugoslaviji. U putopisu *Lijepom našom* Horvat je primijetio da se teritorij Dubrovačke Republike ne razlikuje samo pučanstvom, već i *plodnošću* od ostatka domovine. Presađivanje republikanskih palmi nije uspjelo zbog neprikladnog tla (tj. društva) – a Horvat nije ostvario želju da postane otac demokracije. No kao sudionik povijesti postao je nešto drugo, svjedok, kako kaže Nikola Batušić:

Horvat je, prateći zagrebački kazališni život, ostavio ne samo poviše dobrih kritika, već i obilje dokumentarno vrijednoga materijala u njima, jer je za razliku od mnogih svojih suvremenika nastojao pribilježiti sve ono što je tijekom predstave vidio. A upravo to njegovo “gledanje” predstave danas ima nenadoknadivu vrijednost za povjesničara hrvatskoga glumišta koji, znajući za Horvatovu težnju prema objektivnosti, može njegovu kritiku uvijek upotrijebiti kao dokument (1971: 213).

I Zorica Stipetić Horvata naziva “svjedokom” (1984: 113); Horvatu je prošlost bila izvor da suvremenicima prenese aktualnu političku misao; u međuvremenu je i sam postao izvor.

**4.6. Ekspresivni diskurs**

Publicistički tekstovi svoju komunikacijsku ulogu ispunjavaju samo ako odgovaraju uzusima svojeg funkcionalnog stila, inače će zbunjivati recipijente i neće im uspješno prenijeti poruku. Takvo shvaćanje stila je normativno, slično staroj retorici. No Horvat koristi publicističke agitativne žanrove koji ne podliježu tako strogoj normi te su slobodniji u korištenju ekspresivnih sredstava – umjesto da udovoljava idealnoj normi, sredstva bira sam, a rezultat toga je osobni stil, što je u skladu s Guiraudovom definicijom da je stil “aspekt iskazanog koji proizlazi iz izbora sredstava izraza određenog prirodom ili intencijama lica koje govori ili piše” (1964: 83).

Kada bi bila jasna razlika između teksta i poruke, tj. između intencija i iskazanog, onda bi doista stilistika, kao istraživačka metoda “načela organizacije forme bilo kojih tekstova”, mogla “tumačiti njihove osobitosti dijalektičkim uzajamnim vezama između sadržinskog zadatka i stilističkih rješenja”, te “vrednovati posebno stilističko rješenje s obzirom na njegovu adekvatnost i, na osnovu toga, njegovu efektivnost” (Spiewok 1971: 203).

No čak i kada je razvidna intencija ili poruka autora – a u sljedećem slučaju riječ je o osudi nacizma i plediranju za mir – teško je reći je li izbor adekvatan, pa stoga i efikasan. Ulomak je iz Horvatova teksta o Oswaldu Spengleru:

Završne stranice Spenglerove knjižice u svom izražaju imaju neku demonsku snagu starozavjetnih proroka, hipnotički njihov efekt na nijemstvo vrlo je lako osjetiti. U njima ima i ponosa i odlučnosti i neke strašne veličine. Spenglerov svjetsko-povjesni nihilizam tu otkriva svoju impozantnu snagu (...) U stotinama tisuća glava Nijemaca bruje i vrzu se Spenglerove ideje nihilističkoga fatalizma, agiraju i vriju, rađaju čudesne slike i fatamorgane, opasna priviđenja: uskrisuju staru borbenost i prainstinkte, rađaju vjeru u providencijelnost rase, stvaraju pojam međunarodne solidarnosti samo u poraženičtvu i katastrofi. Ta nauka grozničavo burka fantaziju cijeloga jednog naroda od šestdeset milijuna, slaže ga u strašnu falangu psihoze, koja daje čudnu snagu da i najteže udarce i poraze prima s poklikom: neka, udarajte, naš pad povući će i vas, naše protivnike u propast. Njemačka je tako po Spengleru postala jednim golemim rasadištem svjetskoga defetizma (BM).[[67]](#footnote-67)

Na taj problem, da se vrijednost stila ne može utvrđivati tako da se izvodi iz značenja teksta, upozorio je Krunoslav Pranjić navodeći definiciju stila i jezika Julesa Marouzeaua po kojoj je jezik “ukupnost sredstava izražavanja što nam stoje na raspolaganju za oblikovanje kakva iskaza”, a stil “vid i kakvoća koji proizlaze iz izbora među tim izražajnim sredstvima.” Za tu definiciju Pranjić kaže da “pomiruje tradicionalnu, i stvarnosti neodgovarajuću dihotomiju između jezika i stila (koje da su nezavisne ili čak antagonističke kategorije)” te je suprotstavlja Riffaterreovoj definiciji koji stil shvaća kao “isticanje (ekspresivno, afektivno ili estetsko) dodano informaciji koju prenosi jezična struktura, a da se ne mijenja značenje. To znači da jezik izražava, a stil ističe” (Pranjić 1971: 34). Pranjić se polemički na Riffaterreovu definiciju nadovezuje protupitanjem: “A što ističe?” (*Ibid*).

Odgovor na to pitanje ponudio je, primjerice, Dufrenne za koga je izražajnost “osjetnija prisutnost označenoga u označitelju, kada znak pobuđuje u nama osjećaj analogan onome kakvo potiče dani objekt” (Dufrenne 1963: 72). No reći da je izraz izražajniji zbog prisutnosti stila, ili da je upotreba određenih jezičnih sredstava adekvatnija zahvaljujući ekspresivnom stilu, ništa ne doprinosi analizi teksta: te su definicije tautološke jer tvrde da su stilska sredstva svojstva teksta u većoj mjeri, zaboravljajući da se stilskom analizom tek trebaju ustanoviti svojstva teksta. Ocjenjivanje stila, dakle, mora ići ruku pod ruku s određivanjem značenja teksta: da bi se proizveo tekst, autor koristi određeni stil, karakterističan odabir među jezičnim opcijama, a iz tog odabira proizlazi značenja teksta. “*Što* i *kako* (…) čine nerazlučivo jedinstvo” (Bagić 1994: 18).

**4.6.1. Asindetske rečenice**

U prethodno navedenom ulomku o Spengleru karakteristične su figure konstrukcije koje nastaju posebnim rasporedom riječi u rečenici ili diskursu, a među njima su i asindeton, u kojem se riječi nižu bez gramatičke povezanosti (“Neka, udarajte, naš pad povući će i vas, naše protivnike u propast”) i sindeton, u kojem se veznici nalaze bez gramatičke potrebe (“U njima ima i ponosa i odlučnosti i neke strašne veličine”). Te se dvije figure čak kombiniraju: (“U stotinama tisuća glava Nijemaca bruje i vrzu se Spenglerove ideje nihilističkoga fatalizma, agiraju i vriju, rađaju čudesne slike i fatamorgane, opasna priviđenja”) pa se parovi riječi povezani veznikom *i* nabrajaju nizom zareza.

Horvat učestalo rabi i asindetske rečenice, nastale nizanjem gramatički nepovezanih rečenica, poput ove: “Jer godine su propadanja, Dubrovnik i njegova okolina umiru” (FS: 10). Posebno je zanimljivo da Horvat asindetski ne slaže samo nezavisnosložene rečenice, nego i zavisnosložene, recimo objektne (“Ćutiš, s ljubavi je dlijeto stvaralo ogromne glatke plitice gumna” (FS: 7) ili zaključne (“A i pokrajinskim vlastima dovoljno je skandala, najbolje je sve zabašuriti”) (FS: 13).

Horvat u svojem diskursu u pravilu niže asindetske rečenice jednu za drugom ili ih smješta u neposrednu blizinu:

Vrhovac je modernist, čak slobodni zidar, na svakom koraku kida sa starim (…) U punom jeku kontrarevolucionarnih ratova on krijumčari u Zagreb čak i protucrkvena Voltaireova djela, u svojem dnevniku sažalno bilježi masovnu psihozu vjerovanja u prekogrobne pojave (LJG: 5).

Na sintaktičkoj razini Horvat također rabi polisindetske rečenice, često s veznikom i intenzifikatorom *i* na početku – “I onda je došlo vrijeme kad su se savile bandijere Svetoga Vlaha, došli Frančezi, pohodili tuda Crnogorci” (FS: 8), “I vraća se onda opet kući” (FS: 10), a katkada ih ulančava, čime postiže patetiku blisku biblijskom stilu:

Ta riječ “sloboda” glasno kliče tu na svakom koraku glasom opomen mrtvih. I vide na svakom koraku predstavnike tudjega gospodara, čuju tudju riječ. I vide da nestalo vlastele (…) I naravski čuju ti dječarci-poletarci (…) I tamo se formirala mala, borbena grupa (…) I mladost, koja živi u vječnoj jeci vapaja (…) I jednog dana, dok su u gruškom polju (FS: 12).

Horvat vrlo voli svakovrsna nabrajanja tako da u njegovim biografijama često imamo prave male kataloge imena i svojstava:

* I gradski miri i Minčeta i Lovrijenac i stari klaustri i Gospa i Sv. Vlaho (FS: 10),
* Frano Supilo i njegovi vršnjaci, Melko Čingrija, Milorad Medini, Stjepko Divić, Matić, Heller i drugi (FS: 12),
* U primorskim zemljama čovjek počinje rano dozrijevati – imaju i otvoreno oko i ćutko uho i nemiran mozak (*Ibid*),
* Svakoga s kime progovori iznenadi svojim zrelim prosudjivanjem, svojom strastvenošću za politiku, svojim poznavanjem ljudi i svojim duhom, pronicavim, ali i pomalo zlobnim (FS: 16),
* Zacijelo su na odliv pučanstva utjecali i politički događaji, upravne reforme, nova prometna sredstva, promjene u konjunkturi (LJG: 9),
* Pretežno izdaje djela prosvjetiteljskog značaja: brošure o sađenju krumpira, gajenju dudova svilca, o higijeni, veterini, riječnom prometu, žitarskoj trgovini, udžbenike hrvatskog jezika za strance, knjige o filozofiji Arapa, Perzijanaca, Turaka, štampa čak životopis Muhamedov – sve na hrvatskom jeziku (LJG: 5).

Vrijedi napomenuti da su ti katalozi funkcionalni: spominjanjem povijesnih okolnosti u kojima se rodio Gaj Horvat se afirmira kao znalac povijesti, nabrajanjem dubrovačkih znamenitosti Horvat se legitimira kao poznavatelj kraja o kojoj piše, navođenjem pojedinosti o Supilu dodaje nove crte na njegov portret (otvoreno oko, ćutko uho, nemiran mozak, zrelo prosuđivanje, strast za politikom, poznavanje ljudi, pronicav duh – i pomalo zloban), dokazivanjem da je Vrhovac bio prosvjetitelj jača svoju tezu o utjecaju francuske revolucije na ilirski preporod itd. Katalog Horvat koristi i u novinstvu:

Čitalac, odgojen u duhu Zapada, za kojega su njegovi pojmovi o državi, narodu, društvu, privredi, rasi istine koje su nedvoumne, neoborive žive činjenice, stožeri ljudskoga suvremenoga razvijanja, zapanjen zastaje kad pročita tu knjigu (BM).[[68]](#footnote-68)

**4.6.2. Trijadni princip**

Međutim, Horvat ne nabraja uvijek unedogled. Jedan od načina na koji ograničava nabrajanje je korištenje trijadnog principa (usp. Pranjić 1991: 67), primjerice u feljtonu o francuskoj revoluciji nabraja da su je poveli “slabi, siromašni, nenaoružani” (BM).[[69]](#footnote-69) Analogan je primjer:

Dolazi tad Spengler sa svojom broširom, koja daje nacionalno-socijalističkom pokretu životni elan, novu koncepciju, idejni program (MB).[[70]](#footnote-70)

Istovrsni postupak nalazi se i u biografijama:

* Borbe su obustavljene, ali tek sad su se na Hrvatsku srušile nevolje. Iz Štajerske je navalila bujica bjegunaca: vojnika, civila, ranjenika. Ispražnjene su škole i samostani za ranjenike; svagdje grade bolničke barake; javljaju se hajdučija i epidemije, ti neminovni pratioci rata (LJG: 7);
* Gaj, Rakovac i Ante Mažuranić, treći stalni član uredništva, bili su ispočetka nevješti novinarskom poslu, no ipak su “Novine” već prvih mjeseci bolje, suvremenije, zanimljivije od zagrebačkih njemačkih listova (LJG: 98);
* Draškovićevo je shvaćanje posljedica odgoja, doživljaja i umovanja političkog realista svoga vremena (LJG: 129).

Drugi je način na koji Horvat u svojem diskursu remeti neprekidno ponavljanje umetanje kratke rečenice unutar ulomka kako bi postigao dramatični efekt:

Preko noći se položaj pogoršao kad je 24. IV javljeno iz Karlovca da su dan prije bosanski krajišnici provalili preko granice, opsjeli Cetinu i da napreduju prema Ogulinu i Otočcu. Otvorena je duga fronta. Turska je doduše neutralna, ali je francuski maršal Marmont sklopio lokalni sporazum s bosanskim krajišnicima koji pod vodstvom bega Beširevića prodiru sa snagom od preko 5000 ljudi (LJG: 7).

Katkada kratku rečenicu postavi na kraj ulomka kako bi ga dramatski završio:

Treći Reich – svi njegovi ideolozi nebrojeno puta su to naglasili – bit će opet Reich odmazde, ostvarenje borbenosti, gomilanje novog eksploziva. Sa ili bez Hohenzollerna treći Reich bit će obnova stare Njemačke, obnova pruskog duha, u kojoj nekoliko ljudi zapovijeda, a mase se pretvaraju u poslušne automate (...) Požar Reichstaga ognjeni je signal, alarm kojega seže daleko preko granica Njemačke. Takav je danas osjećaj i u Parizu i u Londonu. Alarm, koji zazivlje na oprez i spremu (BM).[[71]](#footnote-71)

Treći način za remećenje neprekinutog niza rečenica je retoričko pitanje koje “označuje posebnu upotrebu upitnih rečenica, takvu u kojoj se upitne rečenice postavljaju, a često i nižu jedna za drugom, bez namjere da stvarno označe pitanje” (Solar 1997: 82).

Horvat u biografijama iznimno rijetko koristi retorička pitanja, ima tek poneko:

Frani Supilu omogućeno je tako svršiti gradjansku školu. Ostali njegovi drugovi, gospodska djeca nastavit će nauke u gimnaziji, ali šta će biti s njim, djetetom siromaha? (FS: 13).

Razlog za rijetka retorička pitanja vjerojatno je u tome što zaustavljaju pripovijedanje, a Horvat to očito ne želi. Ipak, Horvat ima i novinskih članaka s retoričkim pitanjima:

Nijedna umstvena djelatnost moderna čovjeka ne sadrži u sebi valjda toliko elemenata tragičnosti koliko novinarski rad (…) U čemu je ta tragika? U vječnoj nedostiživosti djela (…) Jer gdje bi mogao biti konac djela novinara? Taj je sav u efektu na suvremenike. Ali što to znači? Jedan hip, razlomak sekunde u životu čovječanstva. Bio je, bljesnuo, i više ga nema – propao je u zaborav (BM).[[72]](#footnote-72)

**4.6.3. Portret u tekstu**

Dok su publicistički tekstovi “sociolingvistički normirani”, pa se njihov stil još može ocjenjivati prema uspješnosti prenošenja poruke, biografija je književni tekst, a književnoumjetnički stil “jezične činjenice (…) osmišljava i preosmišljava” (Silić 2006: 98). Dok je uloga funkcionalne stilistike ocjenjivanje uspješnosti prenošenja poruke, literarna stilistika želi pokazati “na koji se način izgrađuju jezične slike svijeta” (Frank 1994: 12). Primjerice, Wolfgang Kayser zaključuje

da je o stilu u pravom smislu riječi moguće govoriti jedino ako mislimo na stil pojedinog književnog djela. Svako umjetničko djelo ima vlastiti princip organizacije svih detalja, ono i jest književno djelo upravo zato što ima vlastiti stil. *Stil je djelo* (Solar 1970: 222).

Ideja da autor proizvodi stil tako što bira između inačica tako je dovedena u pitanje, jer “promjena u formi iskaza nužno mijenja i njegovu sadržinu” (Katnić-Bakaršić 2003: 32). Nije istina da autor može slobodno vršiti selekciju na planu sadržaja i na planu stila – ono što se kaže drugim riječima jednostavno znači nešto drugo. Budući da književni tekst ne prenosi neku poruku, više nije nužno ni ocjenjivati intencije autora – tekst predstavlja jezičnu strukturu nad kojom autor nema više nikakvih ingerencija. Odnosno, Sartreovim riječima, “stil hoće nešto reći, ali to nije ništa što bi se dalo kazati (...) ništa od značenja” (Biti 1997: 378).

Kao što je biografija hibridni žanr između historiografije i fikcije, tako je i Horvatov diskurs djelomice određen istinosnim, a djelomice fikcionalnim. Primjerice, na temelju čitanja knjige *Mein Kampf* Horvat ispisuje Hitlerov politički portret. S jedne strane, to znači da Horvat u tekstu Hitlerove knjige traži (i nalazi) odraz autora, da nastoji odgonetnuti poruku upućenu čitateljima. S druge strane, rezultat Horvatova nastojanja je tekst – koji opet prenosi autorovu poruku, ali je istovremeno ona izrečena retoričkim sredstvima te tako podložna različitim tumačenjima.

Iznenađen je takav čitalac Hitlerove knjige i nad mnogim drugim stvarima. Pomalo mu postaje nedokučiv uspjeh Hitlerov. Knjiga je čisto tehnički gledano, pisana vrlo loše. Hitler ne umije pisati. Cijela njegova knjiga u stvari je jedan harangerski, demagoški govor na pučkoj skupštini; riječ napisana i riječ izgovorena djeluju sasvim drugačije; pisana riječ budi misao, budi kritiku, izgovorena apelira u prvom redu na osjećaje, impuls kritike redovno njome biva zatomljen. Hitlerova knjiga odaje na svakoj stranici samouka, sigurno talentiranoga, ali kojemu manjka svaka solidna naobrazba. Hitler je mnogo čitao, ali ono što je pročitao nije uvijek shvatio i prozreo do dna; bizaran je slijed njegove logike, u kojoj manjka po koja ta karika znanja. O velikim pitanjima civilizacije razmišlja i raspravlja banalnim riječima diskusije kod čaše pive. Hitler često operira s argumentima, koji mu nijesu poznati. (…)

Cijelu svoju nauku, protumačenu u djelu *Mein Kampf*, Hitler izvodi iz premise: za slom Njemačke u svjetskom ratu kriv je zapadnjački liberalistički nazor na svijet, kojim su otrovali Njemačku marksisti i Židovi. Njih treba iskorijeniti, amputirati od njemačke narodne cjeline, i onda će Njemačka opet steći svoju staru snagu, osvojiti natrag svoje mjesto predvodnika naroda u svijetu, stupiti mu na čelo, preobraziti ga po svojim uzorima. Konačni cilj hitlerizma je stvaranje germanskog *Weltreicha* – tek onda će čovječanstvo biti sretno i zadovoljno. Kao fantastika nekog fanatičara doimlju se razlaganja Hitlerova; katkad nam izvabe i po koji sažalni smiješak, ali koji smjesta nestaje kad se sjetimo da je na te fantastične staze krenuo jedan narod od šesdeset milijuna duša, koji zauzima najvažniju geopolitičku poziciju u središtu Europe. Neshvatljive, nevjerojatne čine nam se neke točke Hitlerovoga programa, putevi, kojim ih on namjerava ostvariti, ali pored sve nevjerojatnosti one su kruta stvarnost. Pojedini događaji njemačke revolucije činili su se svijetu nevjerojatnima poput avetinjskoga sna, ali svi su oni pomnjivo bili predviđeni i registrirani u Hitlerovoj knjizi. Promatrajući sve dosadašnje faze njemačke revolucije otkriva nam se da hitlerizam sistematski, neumoljivo i nepokolebivo ispunja do posljednje piknjice svaki zavjet svojega “Führera”. (…)

Nego jedno mora se priznati Hitleru: izvrstan je psiholog. Pomnjivo je osluškivao strujanja duše njemačkoga naroda, ispitao njegove instinkte i potsvijesne sklonosti – prema njima prilagodio sve skupljene parole, izrekao na popularan način, sigurno proračunavši uspjeh njihovoga efekta. Umije laskati nacionalnoj taštini, smiono dočaravati fata morganu narodnih želja kao dokučivu realnost. To je glavni uzrok uspjeha njegove borbe (BM).[[73]](#footnote-73)

Hitlerov diskurs portretiran je kao neuk i nelogičan; njegov stil dobiva negativnu ocjenu jer umjesto argumentacije nudi demagogiju, umjesto da upućuje na razum, budi osjećaje. Hitler je prikladan da sjedi u pivnici i ondje iznosi svoje banalne teorije, a nipošto da vodi narod od šezdeset milijuna ljudi. Hitler je talentiran, ali neznalica; fantast, ali sistematičan, neumoljiv i nepokolebljiv; umjesto da narodu ponudi racionalne ciljeve (pa da narod bude vođen interesom), Hitler apelira na instinkte i podsvijest; Hitler ne voli kritiku nego laskanje, nema realne planove nego slijedi fatamorganu, Hitler krivotvori prošlost u ime izopačene budućnosti. Sve to Horvatu izgleda kao avetinjski san, sve je to njemu neshvatljivo i nevjerojatno, on bi se nad tim sažalno nasmiješio – no reagira, jer je Hitlerov uspjeh kruta stvarnost.

U tom portretu ujedinjeni su pisanje i politika, stil i diskurs, prošlost i budućnost, a istovremeno se u Hitlerovu portretu ogleda kao negativ Horvat: njegov diskurs je učen i logičan, on nudi argumentaciju umjesto demagogije, priželjkuje slobodne građane, a ne diktatorove poslušnike, a kada oživljava prošlost to čini samo zato da spasi budućnost – u kojoj će se, nada se, pojaviti političar koji neće svoje parole prilagođavati taštinama i izricati ih na popularan način kako bi izazvao željeni efekt.

**4.6.4. Retorički fluid: figure ponavljanja**

Značajno je i da se Horvat od Hitlera razlikuje i po tome što “umije pisati”. Horvat “Gajev fluid” i njegovu “čaroliju uvjeravanja” tumači kao “zbroj zvukova glasa, dikcije, slikovitosti govora” i “vatrene vjere” (LJG: 69). Horvatova “vatrena vjera” – tj. ideologija – u Hitlerovu portretu dana je kroz svoju suprotnost: Horvat ne vjeruje da su za slom Njemačke u ratu krivi zapadnjački liberalistički nazor na svijet, marksisti i Židovi te ne smatra da ih treba amputirati od njemačke narodne cjeline. No da postigne *čaroliju uvjeravanja* – tj. propagandni efekt – spreman je koristiti i slikovitost govora i zvukove glasa i dikcije.

Horvat je osobito sklon figurama ponavljanja koje se tiču fonološke, morfološke, sintaktičke i suprasintaktičke razine. Riječ je o figurama dikcije u kojima se ponavljaju glasovi kao što su asonanca (ponavljanje istih samoglasnika) i aliteracija (ponavljanje istih suglasnika), zatim one u kojima se podudaraju početni slogovi (homeoarkton) ili završni (homeoteleuton). Nadalje, mogu se ponavljati riječi u figurama anafori (ponavljanje iste riječi ili grupe riječi na početku više stihova ili strofa u poeziji, odnosno više rečenica ili rečeničnih dijelova u prozi), epanafori (podvrsti anafore kad se na početku rečenice ne pojavljuju iste riječi nego sinonimi), epifori (za razliku od anafore, ponavljaju se riječi na kraju sintagme ili rečenice), simploki (koja predstavlja spoj anafore i epifore) ili anadiplozi (u kojoj se riječi s kraja rečenice ponavljaju na početku iduće).

Primjer su za to i brojne figure dikcije koje svoj učinak postižu kombiniranjem određenih glasova, odnosno riječi. Iako ih ima u svim Horvatovim tekstovima, asonance i aliteracije osobito su brojne u prvom poglavlju Supilove biografije:

* sa svojom sjenom i svjetlom (FS: 5),
* zakonodavac vidovito predviđa (*Ibid*),
* oklesala im skladno svaki kamen (FS: 7),
* u travi zriču zričci (*Ibid*),
* krepka blagoglasna riječ (*Ibid*),
* svojim zborom zbore (FS: 9)
* vonjem tamjana (*Ibid*),
* gdje puca pučina (*Ibid*),
* trbuhom za kruhom (FS: 10),
* podbo barjak bune (FS: 12).

Ima slučajeva kad su asonance i aliteracije toliko nagomilane da osim njih u rečenici gotovo ničeg drugog i nema:

dok se prah pradjedova raspada pod gordim grbovima u znanim i neznanim kriptama dubrovačkih klaustara (FS: 6)

U toj se rečenici nalaze sljedeće asonance i aliteracije: “prah pradjedova”, “gordi grbovi”, “znani i neznani” i “kripte klaustara”. U navednom primjeru “prah pradjedova” je ujedno homeoarkton, kao i “politički potres u Parizu” i “perivoj s pergolama” (FS: 8), a “znani i neznani je homeoteleuton koji se nalazi i na nekim drugim mjestima, npr: “svojstva bivstva” (FS: 6) “poslušne pokorne građane” (FS: 10).

No i kad njima nije tekst zasićen, ili baš zato, figure dikcije također postižu svoj efekt, kao u ovoj rečenici iz Starčevićeve biografije:

Pet vjekova poslije, nakon velikog svjetskog kulturno-političkog potresa u XI. stoljeću, koji ruši prvu samostalnost države Hrvata, teško pristupačni krajevi zapadne Bosne primaju njezinu i političku i kulturnu ostavštinu da je poslije tri stoljeća, u novom povijesnom ciklonu, bujicom bjegunaca predaju sjeverozapadnim dijelovima hrvatske zemlje (AS: 8).

Među figurama dikcije kod Horvata se nalaze:

* anafora: “Svaki kam, svaka stara stijena priča mu kako su svi gospodari sa svim svojim stjegovima i grbovima prolazni, a kako je narod na zemlji vječan” (FS: 16). Tipično za Horvata, koji gomila figure, u toj je rečenici načinio dvije anafore – sa “svaki” i s “kako”. Ova anafora, uređena po trijadnom principu, nalazi se u Starčevićevoj biografiji: “Počinje nov odlomak života Hrvata, nov njihov ogranak i postepeno nov društveni sloj dolazi pred novu zadaću” (AS: 8);
* simploka: “gdje se javno politiziralo, gdje se politika osjećala dnevno, čak i na ulici” (LJG: 47); U novinskom članku Horvat ima simploku na razini čitavih rečenica:

Ali pregledavši cijeli život Raskoljnikova, uočivši ovaj upravo altruistički motiv njegova djela, tko će se usuditi da se na nj nabaci kamenom, da prelomi štap nad njime? Tko će se usuditi da prelomi štap nad ruskom revolucijom? (BM).[[74]](#footnote-74)

* preklapanje epifore i simploke (ovdje je riječ o dvostrukoj epifori – koju tvore riječi *svatko* i *šta* te simploki postignutoj riječima *šta* i *smije*):

Život čovjeka u Engleskoj potpunoma je slobodan…. Svatko zna šta smije, šta ne smije, šta se pristoji. Svatko pazi sam na sebe (BM).[[75]](#footnote-75)

* anadiploza:

Svagdje u centralnoj Europi manje više se osjeća jedan duh kasarnijskoga, redarstvenoga reda, reda diktiranoga iz vana (BM).[[76]](#footnote-76)

u odsjevu požara Reichstaga provode se prvi njemački izbori ove godine, koji svršavaju s impozantnom pobjedom revolucije i njezinih parola. A te parole vanjsko-politički stvaraju preokret u europskoj situaciji (BM).[[77]](#footnote-77)

Neke su asonance pak proizvodi igara riječi s toponimima: “U bistrim modrim vodama zatona Tihe za tihih dana” (FS: 7) i “Uskoplje, usko polje” (FS: 9). Horvat očito pokušava odgonetavati etimologiju toponima pa kad procijeni da je u tome uspio – da je zaton Tiha nazvan zato što je tih, a Uskoplje vuče ime iz toga što je to *usko polje* – svoje otkriće uobliči u figuru. No igra riječi za ovog autora je više od toga: budući da Horvat smatra da su tijelo i duh povezani, logično je da želi pokazati i da su zvučanje i značenje riječi u jedinstvu. Te asonance i aliteracije, dakle, na svoj način odražavaju ideju koja prožima čitav Horvatov diskurs, o povezanosti prirodnog i političkog.

**4.7. Imaginarij povijesti i politike**

Koliko je figurativan govor obilan kod Horvata, može se vidjeti iz ovog detalja uzetog iz opisa Konavala:

Ko zeleni kanali svih mogućih osjenki protežu se uske pruge plodne zemlje penjući se stepenicama u krš; malo ima zemlje-crnice, stoljećima je kmetska ruka brižno ozidavala bedemima, ogradama – u dolu je svaki pedalj zemlje dragocjen! (FS: 7).

U jednoj jedinoj rečenici nalazi se:

* asindeton: malo ima zemlje-crnice, stoljećima je kmetska ruka brižno ozidavala bedemima, ogradama;
* aliteracija: protežu se uske pruge plodne zemlje penjući se stepenicama u krš;
* epitet: zeleni kanali, uske pruge, brižno ozidavali;
* frazem: svaki pedalj zemlje;
* gnoma: u dolu je svaki pedalj zemlje dragocjen;
* hiperbola: svih mogućih osjenki;
* kontrast: pruge zemlje nasuprot kršu;
* personifikacija: pruge se protežu i penju stepenicama;
* sinegdoha: kmetska ruka je ozidavala (umjesto: kmetovi su ozidavali);
* sinonim: zemlja-crnica je isto što i plodna zemlja, bedem i ograda ovdje su bliskoznačnice koje predstavljaju suhozidove što ograđuju i podzidavaju parcele;
* usporedba: ko zeleni kanali.

Hiperboličnost Horvatova stila ima i naličje: u želji da se postigne efekt po svaku cijenu, može doći do ponavljanja – umjesto da se postigne raznolikost, upadne se u monotoniju, kao u ovom slučaju kada je ista igra riječi ponovljena na istoj stranici:

Svako desetljeće u nesuzdrživim ofenzivama turska sila grabi i ništi po nov komad hrvatskoga područja, iskorjenjujući njegov živalj, pretvarajući te ulomke hrvatskoga tla u ničiju, a to će reći u svačiju zemlju (…) Samo još jedan pritisak, jedan udar – i hrvatska zemlja presječena je na dvije pole, prekinut je narodni slijed, prijeti da se tu stvori nova, najkobnija pruga ničije, u budućnosti svačije zemlje (AS: 8).

U svakom slučaju, takav figurativan stil više ne služi pukom prenošenju poruka, nego skreće pažnju na sama sebe: on je protivan komunikaciji jer “povećava teškoću i dužinu precepcije” (Šklovski 1967: 275), što znači da je riječ o stilu književnog teksta. Takav je stil otvoren svim funkcionalnim stilovima jer se njime

u jezično-literarne međusobne odnose dovode slojevi koji pripadaju književnom jeziku (npr. administrativni stil), ali i slojevi izvan književnog jezika (npr. žargoni viših ili nižih društvenih slojeva), pa i ono što do toga časa nije postojalo (npr. piščeve tvorevine) (Anić 1971: 127).

Iako je jezik “sredstvo za izražavanje čovjekova iskustva koje je on samostalno osjetio i doživio” (Guiraud 1964: 25), upotrijebljen u književnom djelu postaje svjetotvoran. Budući da tekst stvara novo značenje jezičnih jedinica, resemantizacija bi bila svrha i rezultat svakog teksta – zbog čega su i za pisca i za čitatelja od posebnog interesa upravo figure riječi koje “nastaju promjenom osnovnog značenja pojedinih riječi” (Solar 1997: 75).

**4.7.1. Resemantizacija baroka i revolucionarni diskurs**

Naš pristup iskustvenom svijetu kroz pripovjedni tekst “uvijek je posredovan moćima i ograničenjima naših predodžbi o njemu” (Hutcheon 2002: 52). Na isti način i autor teksta ostavlja u njemu trag svojih predodžbi, a tekst svojim učincima, koji su rezultat retoričkih strategija, utječe na značenja riječi u njemu. Kako funkcionira resemantizacija kod Horvata očituje se na primjeru riječi *barok*. Da Horvat taj pojam rabi na neuobičajen način, vidi se kada piše da se u doba Gajeva rođenja plemstvo “predalo lastima novoga baroknog načina života trošeći kapitale izvan zemlje” (LJG: 5) te da je Gajev otac bio pokopan “uz običajni malograđanski barokni pogrebni ceremonijal” (LJG: 22).

Budući da je Ivan Gaj umro 18. travnja 1826. godine, sasvim je isključeno da je išta moglo biti barokno u njegovo doba, a kamoli još da je barokni način života bio neka novost. Sličan se problem javlja i u Horvatovu govoru o Starčeviću za kojega kaže da je

nepomirljivi bundžija, hrvatski puntar, pomalo i heretik, koji ne može podnositi habsburšku vlast i njezinu baroknu hijerarhiju (AS: 161).

Horvat je jamačno znao da se stilsko razdoblje baroka nije protezalo u 19. stoljeće – ta on je bio autor scenarija za 20-minutni film *Barok u Hrvatskoj* koji je 1942. snimljen u produkciji *Hrvatskog slikopisa* i prikazan na Bijenalu u Veneciji (o razini tog kulturnog proizvoda svjedoče već i sama imena ljudi angažiranih na projektu: film je režirao i snimio Oktavijan Miletić, glazbu je skladao Boris Papandopulo, a glumili su Tito Strozzi, Marija Crnobori, Oskar Harmoš i Ana Roje). No *barok* je Horvatov lajtmotiv koji se ne nalazi samo u njegovu biografskom i autobiografskom diskursu, nego i u novinskim člancima kada piše o “baroknoj makabričnosti” (BM)[[78]](#footnote-78) ili o “baroknoj laži”:

Nema u njima Sienkiewiczeve sladunjavosti, laži baroknoga gledanja rimske historije. Ti njegovi Rimljani su trijezni, brutalni, živi tvorci nove civilizacije. Bezobzirnost njihova je metoda (BM).[[79]](#footnote-79)

## Da Horvat pod barokom ne misli na stilsko razdoblje katoličke obnove, razvidno je i iz sljedećeg ulomka u kojem Horvat opisuje Supilov prvi dolazak u Zagreb i razočaranje:

Još uvijek tu postoji doba baroka, koji je ostavio najtrajniji biljeg i na ljudima i njihovom načinu živovanja i mišljenja. Dolje u Dubrovniku razdoblje baroka zadržalo se samo na površini ne mogavši izmijeniti renesansnu snagu volje; ovdje pak kao da je skamenio svu volju, do bolećivosti razbudivši osjećajnost. Ljudi tu živu u ekstremima dočaravajući sebi kao ideal apoteoze nerealnosti. I cijelo njegovo bivstvo revoltira se protiv toga baroknog shvaćanja da sva zemaljska moć postoji samo u osobama mogućnika, od vladara počamši do posljednjeg redara. I svatko tu spoznaje tu silu moći, nesvjesno joj se diveći i onda kad mu je protivna. Svatko se po mogućnosti čim zgodnije prilagodjuje jačoj moći, žudi biti njezinim barem malim sudionikom u odnošaju prema dolje – sve se, kao mušice prema svijetlu, želi približiti njezinom sjaju, ceremonioznosti, slikovitosti (…) Hedervary i njegovi doglavnici, dapače i gradjanska društva, sve to navlači na se starinske boljarske kostime uživajući u toj maskaradi ispraznog blještavila – dok narod živi u primitivnosti, neukosti, onoliko koliko mu to moćni dopuštaju ili – odlazi preko mora tražiti novi zavičaj (FS: 30).

Barok se tako ukazuje u svojem temeljnom značenju – kao umjetnički stil određenog razdoblja – ali ujedno dobiva i ideološku nadgradnju. Ključna osobina baroka svojevrsni su koncentrični krugovi vlasti u čijem se središtu nalazi vladar (austrijski car), a potom se ti krugovi šire tako da je na krajnjem obodu posljednji redar. Središte ižarava svojevrsne zrake moći – blještavilo koje privlači ljude kao mušice. Moć se demonstrira u ceremonijama i pod maskama, a oni koji u tim ceremonijama ne sudjeluju, životare u neukosti i primitivnosti ili emigriraju.

Vrlo je znakovita opreka renesansa/barok koju Horvat uvodi govoreći o Supilu. To što Supilo iz renesansnog Dubrovnika dolazi u barokni Zagreb (po tom *barokni* znamo da Horvat misli na Gornji grad, što je za nj *politički Zagreb*), u prenesenom smislu izražava političku dihotomiju. Na jednoj je strani renesansni Supilo, kao autentični predstavnik naroda s demokratskim težnjama, a na drugoj barokni Khuen-Héderváry, koga podržavaju građani, a sve u službi Austriji. Antiteza je višestruka – Dubrovnik/Zagreb, renesansa/barok, Supilo/Khuen-Héderváry, Hrvatska/Austrija, demokracija/monarhija, selo/grad – pri čemu prvi član opreke dobiva pozitivan značaj, a drugi negativan.

Opreku renesanse i baroka Horvat je opširno prikazao u *Kulturi Hrvata* (KH2: 365-368). Osobine koje im Horvat pripisuje jesu sljedeće:

* Renesansu izjednačuje sa svojom omiljenom temom – revolucijom – te usput kaže i da ga revolucija zanima jer je to “obrat (…) u shvaćanju odnosa čovjeka prema svijetu”:

Jer revolucije nijesu barikade, krvoprolića ni gradjanski ratovi već obrati u naziranju, shvaćanju odnosa čovjeka prema svijetu. Renesansa, kao i poslije francuska revolucija koja je pozno čedo njezinoga duha, žudi oživotvoriti u svijetu vladavinu razbora (KH: 368).

**Tablica 5: odnos renesanse prema baroku:**

|  |  |
| --- | --- |
| GOTIKA | RENSANSA |
| nemir | staloženost i mirnoća |
| srednji vijek | ravne linije antike |
| Bog je mjerilo svega, tajne prirode se ne ispituju | mislioci renesanse ispitujući tajne prirode hlepte pronaći umijeće života čovjeka, koji treba da bude mjerilo i gospodar svega |

* Renesansa, sa svoje strane, opet razvija određene osobine u opreci prema gotici, osobine koje su potom u baroku prešle u valstitu suprotnost.

**Tablica 6: odnos baroka prema renesansi**

|  |  |
| --- | --- |
| RENESANSA | BAROK |
| oslobadja ljudsku volju | oslobađa samovolju, ali i pokornu rezignaciju; i najumniji politički ljudi baroka primaju postojeći poredak ne zato jer smatraju da je pravedan ili zato jer su uvjereni da ljude čini sretnima, već jednostavno zato jer postoji, i jer sa svojom umornošću volje drže da ni drugi poredak ne bi bio pravedniji, niti ljude učinio sretnijima |
| ljudima imponira ideja | sve je sračunato na to kako će se čim snažnije zabliještiti čovjeka, pokoriti ga ne uvjerenjem ideje već moći bogatstvom, koje pod utjecajem priliva plemenitih metala iz nove Amerike, stvarajući prvi kapitalizam ljudima imponira više nego ideja, više nego i fizička snaga |
| harmonija | disharmoniočna anarhija |
| vlast razbora | snažni instinkti |
| revolucija donosi spokojnu sreću | ideološke fronte izazivaju osvajački ratovi, sukob Istoka i Zapada u obliku kršćanstva i islama, obnavlja se u sporu katoličanstva i reformacije spor europskoga Sjevera i Juga, romanskoga Mediterana i germanskog Srednjeeuropejstva i ljudstvo upoznaje opet nakon kratke stanke sve popratne pojave takvih sukoba: fanatizam, nasilje, krvoprolića, epidemije, razaranja. |
| likovna umjetnost je sama sebi svrhom, ima izvjestnu hedonističku značajku | likovna umjetnost sve više ulazi u službu duha svoga vremena: slavi moć vladara i gospode, duhovne i svjetovne, postaje u biti svojoj, bez obzira na estetske vrednote, sredstvom propagande |
| idealni zlatni vijek | izbija istočni grijeh |
| dok se renesansa iživljava u vizuelnoj umjetnosti za umjetnosti i u erudiciji poput  renesansnoga skeptika-racionaliste Montaignea | barok sav je zatravljen triumfom spekulativnih znanosti: matematike, filozofije, znanstvena istraživanja dolaze na prvo mjesto – žudnja za znanjem zahvaća naročito one slojeve, koji su dosele bili isključeni od znanosti. Tu se stvaraju nove mogućnosti, gomilaju nove energije, koje će se postepeno skupljati u rezervoar odakle će izbiti snage novoga pokreta revolucija, najprije u Engleskoj, a onda u Francuskoj |

* barok je za Horvata povratak gotike, no tijekom renesanse nastali su već u društvu ireverzibilni procesi zbog kojih je barok neskladan s gotikom kao i s renesansom:

renesansa odvikla je čovjeka gledati u nebesa, od vrhunaravnih snaga tražiti spas; nemir porenesansnoga razdoblja, koje je dobilo naziv baroka, nemir je od ovoga svijeta – i nemajući vjere u nadzemaljsko traži se spas i sigurnost kod moćnih zemaljskih gospodara. Taj nemir baroka, kad je volja sustala, izgubivši izdržljivost, samo se poigrava, lomi, prenaredjuje oblike renesanse, i u arhitekturi, i u likovnoj umjetnosti i u naziranju (KH2: 368).

**Tablica 7: odnos baroka prema gotici**

|  |  |
| --- | --- |
| GOTIKA | BAROK |
| dominira božanstvo i vjera | na mjesto Boga dolazi “veliki gospodin”, on postaje izvor i uvir svega: i duhovne i materijalne moći – nad njim nema više nikoga |
| gotika je stvorila desetke tisuća redovnika i redovnica | barok stvara dvorjane i balet |
| crkva je mjesto duhovnoga snatrenja, gdje sve uzdiže srce u nedokučivo | mjesto crkve zauzimaju gospodski dvorovi puni šarenila, zlata i sjaja |
| središte crkve je oltar – žrtveni stol | središte dvora je luksuzno prijestolje pred kojim se vrše obredi po propisima dvorske etikete |
| egzaktna znanost i vjera su protivnice | znanost i vjera u baroku idu usporedo; Pascalu je konačna težnja “Oubly du monde et tout, hormis Dieu” (zaborav svijeta i svega, osim Boga), ali istodobno izračunava težinu zraka, pronalazi račun vjerojatnosti, hidrauličku prešu, Pascalov trokut |
| ljudi su nemirni zbog ekstaza duša koje teže za nadzemaljskim | ljudima nemir donose uzbudjeni i premoreni nervi |

**4.7.2. Isusovci kao metafora slobodnih zidara**

Barok i renesansa za Horvata su utemeljeni na uvriježenim predodžbama iz historiografije i povijesti umjetnosti, ali u njegovoj vizuri poprimaju i specifična ideološka obilježja. Horvat pojmove baroka i renesanse koristi ponajprije u odnosu spram pojma revolucije pa se sada mogu očitati i predodžbe koje uz nju veže.

Osnovna jedinica imagološke analize i za Pageauxa je (…) slika/ predodžba (*image*), koju on određuje kao mješavinu osjećaja i ideja kojom neko Ja otkriva i razumije Drugog; ona je sastavni dio društvenog imaginarnog usredotočenog na bipolarnost identiteta i alteriteta kao suprotnih i komplementarnih kategorija. Slika/predodžba u tom smislu je sekundarna u odnosu na ideologiju, a ne na društveno-povijesnu stvarnost; ona pripada nekoj od “obitelji mišljenja” koje se pojavljuju u određenom razdoblju povijesti nekog društva (Dukić 2009: 18).

*Leitmotiv* revolucije u Horvatovu diskursu tako ide ruku pod ruku s barokom koji ta revolucija mora svrgnuti. Budući da je barok u Horvatovu imaginariju slika vlasti koja guši, a renesansa vladavina razbora koja će usrećiti svakog pojedinca, vrijedi zapaziti da je Horvat zamislio i sintezu renesanse i baroka – to je isusovački red:

Kao u doba gotike, elita duhova kuša pobjeći iz svijeta. Nanovo oživljuju samostani. Anarhija duša, koju je stvorila hipertrofija renesansnoga individualizma, radja novu reakciju. Ignacije Loyola osniva sasvim nov red, drugojačiji od sredovječnih redova. Kao bivši vojnik daje on organizaciji reda i njegovim metodama rada vojničko obilježje, najstrožu disciplinu poslušnosti (KH2: 368).

Taj je barokni vojnički red od renesanse preuzeo niz osobina:

a) nov isusovački red prima u se baštinu renesansnoga naziranja: priznaje dušu pojedinca, njezinu individualnost, na nju – a ne bezlične mase – teži prvenstveno djelovati;

b) prima isto u baštinu tečevine renesansne umjetnosti, ali daje im svoj biljeg;

c) prima i renesansnu znanost, koja je otkrila prirodu, nastavlja je istraživati, primjenjivati njezine tečevine ali sve na veću slavu Božju.

Isusovci, u Horvatovu imaginariju, preuzimaju renesansnu revolucionarnost. Budući da je francuska revolucija za Horvata sinonim za revoluciju kao takvu, isusovci su preuzeli i njeno nacionalno obilježje:

težeći za jedinstvom i smirenjem duša u crkvi novi red priznaje individualnosti narodne, prilagodjuje se njihovim osebujnostima (KH2: 368).

Približujući isusovce renesansi, a odmičući ih od baroka – koji za nj predstavlja fanatizam i nepotrebne ideološke fronte između kršćanstva i islama, katoličanstva i reformacije, Mediterana i Germana – Horvat taj katolički red zapravo približava sebi. Iako i sam priznaje da je to “paradoksalno u prvi mah”, Horvat piše da se “u kulturnoj povijesti svijeta Ignjatije Loyola (…) može se po dubini i prostornosti svoga utjecaja, po njegovom duhovnom značaju uporediti samo s Lenjinom” te argumentira da postoji veza između liberalizma i “isusovačkoga katolicizma, koji nosi disciplinu duha, zdrav konzervativizam rada i prokušana etička načela, te temelje kulture zapada, koji su najviše ugroženi” (BM).[[80]](#footnote-80) Etička načela koja su ugrožena 1932. mogu biti samo načela liberalizma, a ugrožava ih Hitler – pa tako Loyola postaje dio antinacističke koalicije.

Nadalje, Horvat isusovački red vidi kao strogu strukturu revolucionarnih pojedinaca koji će se istovremeno boriti za narodnu samobitnost (uz koju obavezno ide demokracija), za napredak znanosti (tj. tehnički progres) i za dušu pojedinca (tj. širit će individualizam). Takav opis isusovaca ne razlikuje se mnogo od Horvatova opisa slobodnih zidara:

U XVIII st. bili su slobodni zidari zatvoreno udruženje intelektualaca, bez obzira na društveno porijeklo i vjerozakon, koji u duhu čovjekoljubivosti prakticiraju vjerozakonsku i socijalnu toleranciju, razgrađujući predrasude, zapreke progresu. Slobodno zidarstvo utjecalo je na oblikovanje ciljeva francuske revolucije, a duh vremena koje je stvorilo, a zacijelo i naziranja slobodnih zidara Đure i Janka Draškovića, nisu ostali bez traga na shvaćanje i težnje predvodnika ilirizma (LJG: 5).

U imaginariju se, dakle, mogu poistovjetiti isusovci i slobodni zidari (koji su u svijetu suprotstavljeni), a ono što je bilo poslije (francuska revolucija) može objasniti ono što je bilo prije (renesansa). Budući da diskurs ionako proizvodi vlastitu stvarnost, za njegovo razumijevanje važnije je očitati na koji način formira značenja, nego uspostaviti veze analogije sa svijetom.

Revolucija je za Horvata prvenstveno nov pogled čovjeka na svijet – odnosno novi imaginarij – a poželjne su one revolucije koje donose vladavinu razuma jer samo tako mogu usrećiti čovjeka. Tehnološki napredak jedan je od poželjnih oblika revolucioniranja svijeta:

Primiče se druga revolucija u Francuskoj, dok se najdalekosežnija revolucionarna pojava: prve željeznice, momentalno još na kontinentu ne osjeća (LJG: 25).

Uz tehnološki napredak revolucija donosi i političke novine – uvođenje demokracije i liberalizma:

Srpanjska revolucija u Francuskoj, djelo studenata i radnika-slagara, otjeralo je kralja kojeg je podržavala Sveta alijansa; revolucija je poništila načelo dinastičkog legitimizma i uskrisila načelo narodnog suvereniteta, porazila prevlast plemstva i klera, dovela do pobjede građanstvo (LJG: 55).

Istovremeno, modernom svijetu (revolucioniranom) “feudalna Hrvatska suprotstavlja fosile sredovječnih staleških pravica”, što znači da je revolucija preduvjet i modernog političkog života. Nadalje, revolucija je isključivo u nadležnosti mladih. Kada je 25-godišnji Supilo bio 1895. izabran u središnji odbor stranke, Horvat napominje da su od mladih političara tu još Bjankini, Trumbić, Prodan, Akačić i Linić: “Mladi naraštaj već je na politčkom vodstvu. Stari ne mogu stvarati novo” (FS: 37). Bez mladih osuđeni smo na vječni barok.

**4.7.2. Ratna metaforika**

Resemantizacija baroka kod Horvata uzrokovala je to da je ta riječ postala metaforom kapitalizma ili vlasti – metafora i inače ima “moć (…) da projicira i otkriva svijet” (Ricoeur 1981: 106). U metafori se jedna riječ upotrebljava umjesto druge – te tako dolazi do napetosti između značenja zamijenjene riječi i one kojom je zamijenjena – a taj postupak pripada općim osobinama jezika umjetničkog teksta

jer novo, osobito značenje riječi, na koje upozorava navedeno prenošenje značenja, redovno povezuje spoznaju svijeta i života s osjećajima koji prate svako istinsko otkriće smisla pojedinih ljudskih postupaka, stvari, osobina ili misaonih predmeta (Solar 1997: 77).

Horvat ima vrlo brojne metafore koje u njegovu diskursu ispunjavaju najrazličitije funkcije, primjerice:

* služe portretiranju čovjeka o kojem piše: “imao je srca i u njemu jednu klijet nepoznatu tad kod drugih” (FS: 5);
* dočaravaju prikazivani prostor, npr. u opisu Konavala: “tamni obeliski čempresa”, “u brda odbjegla ljudska naselja”, “čardaci balkanske vlastele mrki su brlozi prema tim seljačkim domovima”, “pred dverima Konavlja” (FS: 7);
* dočaravaju prošlo vrijeme, što je jedna od bitnih funkcija biografije: “mir mudrovanja i pjesnikovanja gospara u njihovim ljetnikovcima” (FS: 8);
* podupiru tezu o biološkom i kulturnom kontinuitetu, što je ključni motiv Horvatova historiografskog pristupa: “S prozora viri ženska glava Rafaelove Madonne” (FS: 7), “Drevni klasični kraj, koji je živio svojim životom u zavjetrini svjetske povijesti” (*Ibid*), “vlasteoski Tusculum” (FS: 8);
* pojašnjavaju autorove nazore o publicistici: novine su “svačija dnevna hrana” (PNH: 34) – ta je metafora također pleonastična jer se ponavlja već na idućoj stranici: “novost je ljudstvu gotovo jednako važna kao i hrana” (PNH: 35);
* legitimiraju autora kao učenu osobu, pa postoje biblijske metafore – “Mane-Tekel-Fares za budućnost Hrvata” (LJG: 69) – ili klasične: “Između 10. i 24. travnja Hitler je prešao preko svoga Rubicona“ (BM).[[81]](#footnote-81)

Kao što Horvat konstantno gomila ekspresivne elemente, tako mu i metafore često dolaze zajedno s drugim figurama:

* metafora i usporedba: “Kao bujica je došao preokret, izazvan munjevitim udarcima Napoleonove strategije” (LJG: 6);
* metafora i gradacija:

U tom trenu Spengler izdaje novo jedno djelo, malu broširu, koja nosi naslov *Preussentum und Sozialismus*, koja ima na njemački svijet dublji i silniji uticaj od njegova *Sloma Zapada*. Prvo Spenglerovo djelo pospješilo je bijeg germanstva iz okvira zapadnjačtva, koje je proglašeno za propalo; *Preussentum und Sozialismus* predstavlja za Nijemce pojas za spasavanje u slomu zapadnoga svijeta (BM).[[82]](#footnote-82)

* metafora i epitet:

Njemačka se danas stvarno nalazi u punom razgaru građanskog rata. Požar zgrade Reichstaga *sablasno* je osvijetlio današnju situaciju u Njemačkoj, otkrivši također i svu opasnost, koju predstavlja za Europu revolucionarni vulkan, koji se otvorio u njezinom središtu (BM).[[83]](#footnote-83)

Srodna je metafori *arene* metafora *pozornice* – i na njoj se sukobljavaju jasno prepoznatljivi suparnici (poput Supila i Franka, primjerice). Pozornicom, primjerice, Horvat naziva Gajev rodni dom (“očinska kuća, pozornica djetinjstva i dječaštva” (LJG: 11), ali i širu društvenu zajednicu o kojoj piše u svojem *Ratnom dnevniku*:

Došla ideja memoare formirati kao *Entwicklungsroman* našeg vremena, kao vrstu trilogije, koja obuhvaća doba prije 1914, zajedno s ratom, poratno doba i novi rat. Prikazati bi se imala evolucija općeg života, materijalnog i idejnog, od konjskog tramvaja i gumiradlera do modernih aviona, od austro-ugarskog hrvatskog liberalizma u politici, te polufeudalizma u društvu pa do današnjice. Sa slikom roditelja i znanaca zahvatiti još dublje u prošlost. Pratiti aktere, naime familije, kao predstavnike svojih socijalnih slojeva kroz to razdoblje – djedove, očeve, unuke, sa svim križanjima i isprepletanjima u zajedničkim usponima i posrtajima. Pozornica Zagreb, pozadina evropsko zbivanje (RD: 31-32).

Oni koji nastupaju na pozornici preuzimaju određene uloge, primjerice Gaj:

Politika, velika politika, formiranje sudbine naroda, uloga velikog državnika – to postaje jedinom ambicijom toga mladog čovjeka koji još nije navršio ni svoju tridesetu godinu (PPH: 53).

– dok je ono što se na pozornici odvija drama:

požarom zgrade Reichstaga već je pala odluka u njemačkim izborima – Hitler je već danas pobjednik (...) Pitanje je hoće li se u krvi i sili zaista roditi Treće Carstvo – ili je njemačka drama početak općeg kaosa u srednjoj Europi. I jedan i drugi rezultat ne otkriva ružičastih perspektiva (BM).[[84]](#footnote-84)

Ukratko, ratna metaforika dovodi do “asimilacije suvremenih zbivanja u tradicijske, mitske sheme” (Žanić 1987: 191), što je idealno za svođenje političkog diskursa na propagiranje ideologije:

Mit ne negira stvari, naprotiv, njegova je funkcija da govori o njima, čini ih nevinima, daje im prirodno i vječno opravdanje, daje im jasnoću koja ne pripada objašnjenju nego tvrdnji činjenice (Barthes 1972: 143).

**4.7.4. Imaginarij povijesti – alegorija rijeke**

Osim konvencionalnih metafora, u kojima se politika predstavlja kao kazalište ili rat (usp. Berberović i Delibegović, 2006), Horvat razvija kompleksan metaforički sklop koji povezuje zemlju, povijest, ljude i politiku. Za analizu diskursa, tj. “traženje mehanizama kako su značenja u pojedinim diskursima konstruirana” (Oraić Tolić, 2011: 379), konceptualne su metafore od posebne važnosti jer otkrivaju autorov imaginarij. Stoga Horvatove biografije valja promotriti i u svjetlu kognitivne stilistike “koja polazi od pretpostavke da jezične kategorije ne odslikavaju kategorije svijeta jer je svijet nekategoriziran, neetiketeiran” (Katnić-Bakaršić, 2003: 41) – a imaginarij otkriva upravo na koji način autor svijet kategorizira. No metafora nije samo “poseban, ukrašen oblik govora (…) jezična anomalija u odnosu na ‘nemetaforičan’ svakodnevni govor”, nego “produkt kognitivne, a ne samo lingvističke aktivnosti” (Biti i Marot Kiš 2008: 30), zbog čega proučavanje metafora daje uvid u način na koji autor konceptualizira svoje iskustvo; odatle i naziv *konceptualna metafora*. Važnost slika za svoj diskurs Horvat je naglasio i time što je Starčevićev životopis podnaslovio *Kulturno-povjesna slika*, a i *Kulturu Hrvata* je nazvao *slikom* (v. KH2 535). Jedna od važnih njegovih slika je slika povijesti kao rijeke:

Na postanak i razvitak rijeke nalik je postanak i razvitak jednoga naroda. Od mirijada kapljica vode što se probijaju kroz zemlju i izmedju kamenja primajući u se vidljive i nevidljive sastavine njihove, radjaju se živi izvori; sitan curak slijedeći puteve najmanjeg otpora radja potoke, koji udružujući svoje snage, obilazeći, a po nuždi i rušeći zapreke, hita naprijed, dok daleko od izvora ne zašumi snažna bujica (...) silan uvir njezin samo je zbroj njezinih izvira (KH1: XIII).

Tu metaforu Horvat razvija u pravu alegoriju koja se sastoji od sljedećih ideoloških tvrdnji:

1. o narodu:
   1. pripadnici naroda mogu imati različito porijeklo, ali zajednički identitet (*mirijade kapljica čine jedan uvir*);
   2. kao što je i rijeka jedna od izvora do ušća, tako i narod ima jedinstven identitet kroz povijest;
   3. narod ima svoju sudbinu, a to je progres (*hita naprijed*);
   4. udruženi pojedinci narodu daju snagu (*snažna bujica*), ali narod uvijek ostaje zbroj pojedinaca (*zbir uvira*);
2. o povijesnim gibanjima:
   1. izvore povijesnih gibanja nemoguće je sve pobrojiti (*mirijade kapljica*);
   2. na povijesna gibanja utječu vidljivi i nevidljivi utjecaji;
3. o povezanosti naroda i tla:
   1. narod (*voda*) prima u sebe sastavine tla, otapa ih i tako mijenja svoja svojstva;
   2. tlo presudno utječe na tok povijesti;
4. povijest je odnos evolucije i revolucije:
   1. rijeka slijedi puteve najmanjeg otpora – evolucija;
   2. po nuždi zapreke se ruše – revolucija.

**4.7.5. Ljudi, tlo i ideologije**

Da su kultura i geografske danosti povezane, Horvat eksplicira na ovom mjestu:

Kao i kod voda, geografske i klimatske prilike prvenstveno oblikuju i čovjeka i narode. One im odredjuju i rast i snagu i boju puti, zvanje i zanimanje, i daju biljege njihovoj kulturi. Narod i kultura dva su neodjeljiva pojma, jednog nema bez drugoga, jedno proizlazi iz drugoga (KH1: XIII).

Na taj je način alegorija o rijeci produbljena dvama bitnim sastojcima: prvo, narod je neodvojiv od kulture, zbog čega Horvat, unatoč rasnim teorijama, nikada ne upada u rasizam; drugo, budući da su klima i tlo zadani, Horvat ih shvaća kao limite kulture i narodnog razvoja, zbog čega upada u određeni pesimizam, čak fatalizam. Dakako, ako je rasa dobra, i potomci su takvi:

Pjesnik-ban i njegova žena sestra utemeljitelja hrvatskoga kazališta Dimitrije Demetra kao dobre vile stajale su uz kolijevku Ivane Mažuranić. Tajnom krvi primila je od njih najdragocjeniju baštinu – talenat. Grčka demeterska krv u njoj je kao u Goetheu dala onu komponentu “radosti za fabuliranje”, od djeda baštinila je sređeni mir naziranja, treznoću pogleda i prosuđivanja, valjda i jezgrovitost izražavanja (BM).[[85]](#footnote-85)

Taj kraj oko Kostrene kolijevka je (...) ljudi čelik značaja, nepokolebivih boraca. (...) Vjenceslav Novak, Milan Šenoa i Nehajev ovjekovječili su te tipove, najzdravije izdanke naše rase (BM).[[86]](#footnote-86)

No kao što je hvalio pozitivne nasljedne osobine, tako se i jadao zbog negativnih, kao u dnevničkoj bilješci od 15. lipnja 1968:

Čudan je taj Balkan. Sve mi se čini, da se i pored industrijalizacije ćud njegovih ljudi nije u bitnosti mnogo promijenila (D68).

Da je povezanost tla i ljudi, kao i nužnost povijesnog razvoja, Horvat smatrao bjelodanom činjenicom, vidi se iz dva ideološki disparantna teksta. Prvi je iz NDH:

Lice današnje Hrvatske usklađuje čovjeka sa zemljom, oblikujući ga po najboljim predajama prošlosti. – 10. travnja 1941. uzkrsnula je Nezavisna Država Hrvatska. San najboljih hrvatskih ljudi kroz stotine godina postao je živa činjenica. Kao i prvu nezavisnu hrvatsku kraljevinu, i novu je državu stvorila krvava požrtvovna borba i narodna vjera u pravdu povjestnog razvitka. Stari narod Hrvata prenuo se mladenačkom snagom, da napokon postane svoj na svome. I Hrvati su narod, kojemu je versailleski diktat pokušao presjeći žile kucavice, osudivši mu i samo ime na propast. Dakako, bila je to luda zamisao u današnjem vieku nacionalizma, a mogla se poroditi samo kod onih, koji ne poznavahu životnu borbenost Hrvata. No Hrvati, okriepljeni naukom dr. Ante Starčevića, svojega velikog političkog mislioca u drugoj polovici XIX. stoljeća, koji je u narodu Hrvata stekao najčastniji naslov “Otca Domovine”, uspjeli su poraziti sve protivničke spletke i nasilja. A kad je bio objavljen zator hrvatstva, znao je današnji Poglavnik Nezavisne Države Hrvatske, dr. Ante Pavelić, organizirati narod za revolucionarnu borbu. Uz pomoć i djelotvornu zaštitu Velikog Njemačkog Reicha hrvatska je oslobodilačka borba okrunjena uspjehom, države Europe spoznale su važnost i pravednost obstanka Nezavisne Države Hrvatske u zajednici slobodnih naroda Nove Europe (...)

Opet se slobodno vije barjak drevne hrvatske državnosti. Taj barjak ne kazuje samo, da su Hrvati dostigli svoj tisućljetni narodni ideal. On je u ovom dielu europskoga prostora također i simbol europske pobjede. Vjerni svojem povjestnom poslanju Hrvati i njihova Nezavisna Država Hrvatska jesu i ostat će čvrsti bedem europske misli i njezinoga poredka (BM).[[87]](#footnote-87)

Kao što je rijeka iz metafore o povijesti naroda shvaćena kao živ organizam koji se rađa i razvija, tako je Hrvatska personificirana – umrla je pa uskrsnula, ona ima “žile kucavice”. Narod joj osigurava kontinuitet identiteta kroz vrijeme “snovima najboljih ljudi”, narod vjeruje u “povijesni razvitak”, narod na koncu doseže svrhu povijesti – “tisućljetni narodni ideal”, a najvažnije je da je “čovjek usklađen sa zemljom”. Za ostvarenje “povijesnog poslanja” i “čuvanje europske misli” zaslužni su politički velikani (npr. Starčević) koji su narod “krijepili naukom” te “mladenačke snage” koje su revoluciju izvele. No tu svoju temeljnu sliku narodne povijesti Horvat retušira pod nepovoljnim ideološkim okolnostima: izbacuje Gaja i Supila s popisa političkih velikana (da se o Strossmayeru i ne govori), ali zato dodaje Treći Reich o kojem je do rata imao najnepovoljnije mišljenje. Također, ne spominje ni liberalizam ni individualizam, iako je baš to bila “europska misao” u njegovim predratnim člancima.

Da se u temeljni Horvatov imaginarij o povezanosti ljudi i tla mogu upisati različiti ideologemi, vidi se iz kajkavskog teksta datirana 29. svibnja 1950. Riječ je o prigodnoj pjesmi, upućenoj susjedi Friciki, a tematizira njen zemljišni spor u Zagorju. Kako tekst nije bio namijenjen za objavljivanje, u njemu autor sebi dopušta blagu kritiku socijalističkog uređenja:

Ni više tlake, niti gospode,/ Ni starih Sermažovm ni mladih Vranicanov,/ Pusti je Mirkovec, zrušene stare Kurije,/ Gredicam gospona Gjalskoga/ Više ni krova ni./ Al zato sad mamo nove pravice:/ Si su jednaki, i v petek i v svetek/ Skupa na robotu denes hodiju./ Zemlju su zdelili, pa opet zeli,/ (…) Denes smo bogci si (…)

Dečki više ne hode na pašu,/ Zretka da idu na veliku mašu,/ Ne nose škornje na škrip/ – denes se je fabrički trudbenik./ Ni više videti belih kikli,/ Kombinezone sad nose cure,/ S kratkimi lasi se dure (…)

Stare popevke više ni čuti:/ “Još ni jeden Zagorec/ nije prodal vina” –/ Kajti ga ne kaple pri nikomu ni,/ Kak ni mleka dečici./ Mleko i kruh su na karte potrošačke/ (to su opet ciganije dijačke)/ Katkad ga je, večkrat ga ni./ Si pijemo pijaču Vinalko,/ Ar v srcu nas novo tak kruto boli,/ Da se bi najrajše hteli pozabiti/ I zaspati zmirom kak vi (…)

Kak grešne duše fabrike tuliju,/ Po cestam teški auti juriju (Horvat, 2006: 57-58).

U pjesmi se tematizira isti svijet kao na početku Gajeve biografije, a u stihu o tome kako više nema kmetova i tlake mogu se prepoznati aluzije na Jelačića (tj. francusku revoluciju). No činjenica da se i dalje ide na *robotu*, otkriva da suvremeno stanje (*nove pravice*) Horvat ne smatra prirodnim nastavkom te revolucije. Iako bi se agrarna reforma (*zemlju su zdelili*) i industrijalizacija (*fabrički trudbeniki*, kombinezoni, tvorničke sirene i teška vozila na cestama) mogle uklopiti u Horvatov revolucionarni imaginarij, kao i nestanak plemićkih rodova Sermaža i Vranicanija, autor ipak očituje nezadovoljstvo nacionalizacijom (*zemlju su zeli*), neefikasnošću sustava (*Mleko i kruh su na karte potrošačke*), novim običajima (žene rade i nose kratku kosu) i ideologizacijom društva (*ciganije dijačke* – tj. prevare učenih), toliko da bi najradije umro (*zaspal zmirom*).

Dok u tekstu o NDH Horvat – pod ideološkom prisilom – pokušava ustaški pokret uklopiti u svoj nazor o povijesnom razvoju, pa zato ispušta neke ključne elemente svojeg imaginarija, dotle u kajkavskoj pjesmi, zaštićen privatnošću, pokazuje na koji je način službeni društveni imaginarij neskladan s njegovim. U pozadini oba teksta otkriva se Horvatovo uvjerenje da ni nacistička ni komunistička revolucija nisu prikladne za razvoj naroda i pojedinaca poput francuske revolucije.

**4.7.6. Mase i divlje prirodne sile**

Horvat ima i za revoluciju metaforu preuzetu iz prirode:

Grom uvijek iznenadi ljude, premda je posljedica poznatoga dugotrajnog procesa atmosferskih sila. Ni veliki povjesni prevrati ne dolaze preko noći; tek za većinu suvremenika njihov je udarac neočekivan, jer rijetki pojedinac zapaža u pojavama svakidašnjice njihov spori dolazak. Nove ideje vremena, još prije nego što se vidljivo, prodorno formuliraju u političkim načelima i njihovim bučnim, primamljivim lozinkama, postepeno prožimlju vaskolik život, polagano ga, oku teško zamjetljivo, mijenjajući, stvarajući time sebi uporišta za pun razvitak svoje snage (AS: 80).

I ta metafora, poput metafore rijeke, ima niz sličnosti: kao i rijeka, vremenske prilike se mijenjaju polagano; zračni fluidi, poput vodenih, struje linijama najmanjeg otpora – dok ne nastanu nepodnošljive napetosti koje se u rijeci očituju probijanjem prepreka, a u atmosferi provalama kiše i udarima groma. U metafori o gromu implicira se prevelika zamršenost povijesnih zbivanja zbog koje izmiču analizi: rijeka ima mirijade izvora, a oblaci mirijade čestica nabijenih elektricitetom, zbog čega su fenomeni zračnih i vodenih tokova nepredvidljivi – iako su fizički zakoni koji tim fenomenima upravljaju lako shvatljivi i široko poznati. Horvat ipak postavlja “rijetkog pojedinca” nasuprot “većine” – poneki analitičar može u evoluciji ideja nazrijeti revoluciju koja će te ideje, zasad nevidljive, predočiti i nametnuti svima. Taj put rasta ideja pokazuje da povijest ima svrhu, baš kao što i rijeka ima svoj tok:

Sat ljudskoga života sam po sebi može biti potpuno besmislen; tek u nizu ura kroz dugo razdoblje otkriva se život kao nešto što ima smisao, pravac, cilj. Isto je i s narodima (AS: 7).

Kod Horvata je optimizam u pogledu budućnosti uvijek pomiješan sa strahom od “potsvjesnih historijskih nastojanja”. Simptomatično je da su Horvatove metafore povijesti bujica, vir, grom – sve snažne prirodne sile koje mogu u trenu uništiti i ljude i njihovu kulturu. U skladu s tim i buđenje nacizma Horvat identificira s lavinom:

Spengler i njegovo djelo stvara vrtlog nove psihoze, on je glas potsvjesti, on formulira instinktivne želje njemačkoga naroda, on je jezgra nove velike duhovne lavine. Toj lavini, kad se još više osili, ni najjači individui na odgovornim mjestima ne će se moći oduprijeti. Evropska kultura nalazi se pred teškim zadatkom da nađe silu, koja će podići čvrstu branu protiv lavine neogermanskog nihilizma (BM).[[88]](#footnote-88)

Horvat strahuje i od mase i od pojedinca koji je može pokrenuti.

**4.7.7. Imaginarij pojedinca – metonimija i personifikacija**

Budući da je metonimija “stilska figura publicističkoga funkcionalnog stila, da ni u jednome drugom stilu nije toliko zastupljena” (Hudeček 2006: 300) – a do toga dolazi zbog njene ekonomičnosti – nije čudo da je ta figura zastupljena i u Horvatovoj političkoj publicistici. Metonimija, naime, omogućuje da se ista stvar kaže na različite načine, a da ne dolazi do sklizanja značenja kao u metafori. To je vrlo prikladno kada je tema relativno uska, a želi se izbjeći ponavljanje izraza. Metonimija je, primjerice, rečenica: “Topovi, koji su za vrijeme njegovoga poroda sipali oganj na Pariz, preobraziše Europu” (FS: 11); u njoj topovi predstavljaju njemačku vojsku, a Pariz je *pars pro toto* Francuske.

U publicističkom stilu metonimija je česta u obliku perifraze, pa tako i Horvat u primjerima “S Istoka bije silan politički orkan” (AS: 8), “Osmanlijska moć udara na Zapad, hrvatska zemlja postaje europsko bojište” (*Ibid*), “mjesto barjaka Sv. Vlaha vije se na Orlandu crnožuti stijeg sa crnim dvoglavim orlom” (FS: 10) i “pucnjava borbi s polumjesecom” (FS: 11) rabi “barjak Sv. Vlaha” u značenju Dubrovačka Republika, “Zapad” i “crnog dvoglavog orla” u značenju Austro-Ugarske, a “Istok i “polumjesec” predstavljaju Osmansko carstvo. Katkad perifraza može biti i učena, poput ove: “Đačka sobica u Grazu trenutno je i njihov Parnas i akademija” (LJG: 38). U toj slici se antitetički suprotstavljaju malena soba mladog Gaja i veliki svijet književnosti i znanosti u kojem participira.

Podvrsta metonimije je i eufemizam, “a označuje zamjenjivanje nekih riječi, koje se smatraju zbog bilo kojeg razloga opasnima ili nepristojnima, nekim blažim izrazima” (Solar 1997: 78). Već je bilo govora o eufemističkom značenju litota koje Horvat često rabi, ali ima i pravih eufemizama, i to učenih:

Po jednoj bi se aluziji u pismu od 14. IX 1825. moglo zaključiti da je 15-godišnji Gaj zapao u neku pustolovinu kao biblijski Josip s Putifarkom (LJG: 17).

Eufemizmi pokazuju i koliko je autor sklon svojem junaku. Dok je, primjerice, Gaj imao “sentimentalni roman” (a i to možda) sa svojom nećakinjom, dotle Horvat bez ustezanje kaže da je Petronila Oršić “javna ljubavnica grofa Reviczkoga” (LJG: 84). Prema jednom grofu, pa još k tomu predsjedniku Ugarske dvorske kancelarije, Horvat ne mora biti uviđavan na isti način kao prema Gaju.

Više od eufemizma imaginarij oblikuje korištenje antroponima u metonimiji kada pri zamjeni člana kategorije za čitavu kategoriju “djeluje iskustveno načelo odabira LJUDSKOG PRIJE NELJUDSKOG” (Buljan 2006: 142). Izbor ljudskog umjesto neljudskog dovodi do personalizacije – primjerice Khuen-Héderváry za Horvata predstavlja čitavu mađarsku hegemoniju, a Frank “frankovluk”,

hrvatski specificum, zbroj ideološkog izvraćanja, verbalne sljeparije i amoralnosti u metodama politike (ZIN: 306).

Personalizacija je povezana sa sržnim Horvatovim političkim problemom, odnosom pojedinca i kolektiva (tj. naroda) i njihovom zajedničkom ulogom u povijesti:

Konačno i cijeli problem Cezarove drame nije li prvenstveno naš slavenski, nije li problem naše kulture i politike, naših. Individuum ili kolektiv? Ta dilema se poput crvene niti jasno provlači kroz prošlost i sadašnjost svih slavenskih državnih tvorbi, osnovica je njihovog zbivanja (...) Ma koliko se branili, ma koliko praćkali, mi Slaveni niti smo djeca Zapada, niti smo čisto Istok. Svijet za sebe, evrazijski Skiti. Na dnu svake naše duše vriju tamni izvori naše rase – slavenski nihilizam, naša najveća slabost, možda i najveća snaga, jer negacija je isto snaga (BM).[[89]](#footnote-89)

Da je uz opće društveno-ekonomske uvjete, klimu i tlo za povijesna zbivanja bitan odnos prema pojedincima kaže Horvat u svojoj eksplikaciji odnosa povijesti i naroda:

Ritam gibanja povijesnih sila, – njih stvaraju ideje vremena, mogućnosti snage ljudske volje, pa onaj umnožak jakosti duha i društveno-ekonomskih potreba koje nazivljemo političkim težnjama – sve to u različita razdoblja uz svojstva domovinskog tla, njegov oblik, klimu, plodnost oblikuje sudbinu naroda i njegov značaj, a po tome i pojedinca čovjeka. I neprekidno se u narodu i pojedincu bije boj izmedju prolaznoga i trajnoga, prolaznim historijskim strujama odupire se ona stalnost, koju tvore povezanost čovjeka i rodne zemlje (AS: 7).

Da je narod za Horvata jedinstven subjekt s karakterom, već se pokazalo. No sada se i pojedinac ističe kao bitan faktor odnosa s (divljim prirodnim) silama povijesti, dakako, ako i iz tog pojedinca na vidjelo ne izbiju još divljije sile. Horvatov politički diskurs obraća se upravo takvom pojedincu, on ga želi oblikovati kao politički racionalnu osobu, pa je logično i da mu za uzore nudi baš takve osobe, što je sve u skladu s publicističkim diskursom.

Za sve medije, a posebno slikovne medije, presudno su, dakako, važne dvije dimenzije *personalizacije*. Medijska pozornost rado se obraća takvim događajima koje općenito *pojedinačne osobe* određuju ili predočavaju. To vrijedi u mnogo većoj mjeri kada su u igri *ugledne osobe* (Meyer 2003: 24).

Personalizacija je tipična za publicistiku tako da “osobna imena, prezimena i nadimke nerijetko čitamo u odabranim naslovima kojim se nastoji privući pozornost potencijalnih čitatelja” (Frančić 2006: 253), a te se pojedince redovno i predstavlja kao iznimne osobe – pa se, primjerice, Frano Supilo naziva “Arhimedom hrvatske politike”, metaforom koja se ponavlja i u Gajevoj biografiji (LJG: 52).

S personalizacijom je usko povezana personifikacija, “osobita (…) vrsta metafore u kojoj se stvarima, prirodnim pojavama, apstraktnim predmetima, životinjama ili biljkama daju ljudske osobine” (Solar 1997: 78).

Stotinu godina poslije razboja na Krbavskom polju, gdje 1493. gine vrhovni sloj hrvatskih plemena, na Korani već leži krajnja sjeverozapadna granica udarne sile osmanlijskoga carstva. A samo dvadesetak kilometara zračne linije Kupa je izdubila svoje korito: tu je krajnja sjeverozapadna granica političke Hrvatske! Samo još jedan pritisak, jedan udar – i hrvatska zemlja presječena je na dvije pole, prekinut je narodni slijed, prijeti da se tu stvori nova, najkobnija pruga ničije, u budućnosti svačije zemlje (AS: 8).

Hrvatska je tu prikazana kao živi organizam koji ne bi preživio raspolavljanje – kao da bi mu bila presječena “žila kucavica”.

*Personifikacija* inscenira prirodne osobe pomoću cjeline njihovih jezičnih ili nejezičnih iskaza kao utjelovljenja svojstava, snaga, tendencija, vrlina, programa ili sila u pogledu onoga što u političkoj kulturi i političkoj mitologiji neke zajednice ima jaka značenja (Meyer 2003: 26).

Već je rečeno da je Frank bio personifikacija austrijske vlasti jer “protivnik na kojega je jurišao [Fran Supilo] nije dr. Josip Frank, nego – habsburški dvoglavi crni orao” (FS: 42). Ista stvar je i s Khuen-Héderváryjem koji je bio “ekspozitura jedne veće, strašnije sile”, to jest “habsburškog Beča, za kojim stoji sva snaga svenijemstva” (FS: 30). Personifikacija je nužna i za ratnu metaforiku jer političke ratove vode političari, “vođe (…) vojski u sukobu”, dok su “važne političke teme ili politički stavovi teritoriji (…) koje valja napasti i osvojiti” (Berberović i Delibegović, 2006: 82 ).

**4.7.8. Fluid i portret: metafore politike i pisanja**

Epitet se kao naziv figure “shvaća u smislu riječi koja se dodaje imenici da bi omogućila stvaranje življe, potpunije, jasnije ili u nečemu osobito karakteristične predodžbe neke stvari, pojave, živog bića ili osobe” (Solar 1997: 79). Kada Horvat za Ljudevita Gaja piše da je “Htio (…) biti što dalje od mrskog Varaždina (LJG: 21) jednu je važnu stvar zaboravio napisati: Gaj je htio biti daleko “od njemu mrskog” Varaždina. Iz tog vidimo na koji se način autor poistovjećuje s likom. Iako se čini da pripovijedanje u trećem licu daje objektivni prikaz, takvi primjeri pokazuju da pripovjedač ima načina da nenametljivo prikaže svjetonazor svojeg lika kao samorazumljiv, “prirodan”.

No ne utječe samo epitet na razumijevanje imenice; i imenica može rasvijetliti značenje pridjeva. Naime, budući da je politika njegova glavna tema, Horvat vrlo često rabi epitet “politički”: Politički za nj može biti, primjerice:

ambijenat (FS: 50), arena (AS: 98, FS: 19), bit (FS: 48), čovjek (FS: 37, LJG: 74), događaj (FS: 45, LJG: 9), formula (LJG: 108), funkcioner (LJG: 74), granica (AS: 8), ideja (AS: 7), karijera (FS: 39), konzekvenca (FS: 71), labirint (LJG: 53), mogućnik (LJG: 75), mogućnost (LJG: 80), neiskustvo (AS: 99), nemoć (AS: 98), obzir (LJG: 94), orkan (AS: 8), poraz (AS: 99), potres (AS: 7, FS: 8), poziv (FS: 68), protivnik (AS: 99), razgovor (FS: 17), sila (FS: 9), simbolika (LJG: 62), sloboda (AS: 99), stanje (FS: 38, LJG: 72), stranka (FS: 25), stvar (LJG: 71), svijet (FS: 55), taktika (LJG: 83), temperatura (LJG: 48), tendencija (LJG: 75), težnja (AS: 7), uspjeh (AS: 99), zavjetrina (LJG: 3), zbivanje (AS: 11), zlo (FS: 36), živovanje (FS: 36)

Kao neki drugi njegovi stilski postupci, i ovaj ima dvije strane. Jedna doprinosi oživljavanju govora pa tako od sintagmi koje uključuju politiku stvara aliteracije kao što je “politički potres u Parizu” (FS: 8) ili pak čitava rečenica: “Priznajući svu premoć političkih protivnika, pritisak prilika, on mnije da je poraz ipak teži nego što je smio biti” (AS: 99). Druga ga strana čini monotonijim: Horvat toliko piše o politici da nije čudo da mu se, kao što se vidi iz prethodnog popisa, izrazi i ponavljaju iz knjige u knjigu.

Iako popis sintagmi s pridjevom *politički* nije iscrpan, ipak se ocrtavaju predodžbe koje Horvat uz politiku veže:

* + politika je dio života, ona je prostor u kojem se ljudi kreću (*ambijenat*, *događaj*, *razgovor*, *stanje*, *svijet*, *zbivanje*, *živovanje*);
  + ljudi politikom mogu biti posebno obilježeni, mogu živjeti od nje ili za nju (*čovjek*, *funkcioner*, *karijera*, *mogućnik*, *poziv*, *stranka*);
  + politika ima vlastitu dinamiku (*labirint*, *mogućnost*, *neiskustvo*, *obzir*, *sila*, *stvar*, *temperatura*, *tendencija*, *težnja*);
  + politika se nalazi u semantičkom polju borbe (*arena*, *protivnik*, *taktika*); s tim u vezi može se ostvariti moć ili se pak može doživjeti neuspjeh i trpiti tuđu moć (*nemoć*, *poraz*, *uspjeh*, *zavjetrina*);
  + politika je ideološka aktivnost (*bit*, *formula*, *ideja*, *simbolika*) s moralnim reperkusijama (*konzekvence*, *zlo*) i društvenim posljedicama (*granica*, *orkan*, *potres*, *sloboda*).

Ratna metaforika, dakle, samo je jedan vid govora o političkom, a za Horvatov imaginarij jednako se važnim pokazuje da je politika dio života, da obilježava ljude kao njihov poziv, da ima svoju dinamiku, da služi širenju i primjenjivanju ideja koje mijenjaju svijet – te da te promjene mogu biti nabolje i nagore. Evo koje crte Horvat portretira (a moglo bi se reći i da ih prepoznaje) na Lordu Northcliffeu dok mu piše nekrolog:

On je štampu doveo do njezine prave važnosti. Sam je bio publicista tek srednje ruke, ali je imao vanredan talenat pravoga redaktora, a koji se očituje u izboru suradnika (...) Novinar se kanda rađa isto kao i pjesnik (...) Čini se, da doista nema pravoga novinara, koji nije još u školskim klupama “pravio” novine (...) Sva uplivnost Northcliffea i njegove štampe najjače je iskočila za vrijeme rata. Centralne vlasti imale su u njemu najoštrijeg protivnika i značajna je opaska generala Ludendorffa, da su centralne vlasti pobijedile ne savezničke armade, već Northcliffeova propaganda (...) Northcliffe je jedan upravo carlyleovski tip. “Junak”, kao Danton, Napoleon. Pionir rada, divan tip anglosaskog pozitivizma. A ipak nije mu cilj bio novac i bogatstvo. Bio je neke vrste idealista. Cilj mu je bila moć, vlast, upliv, a u korist Velike Britanije. Patriotizam, koji graniči s imperializmom. Pravi “representative man” svoje rase (BM).[[90]](#footnote-90)

Horvat nije imao efektivnu političku moć, ali je svakako činio sve što je mogao da svoje političke zamisli oblikuje što uvjerljivije i približi ih što širem krugu ljudi. Da ga je pisanje zanimalo isključivo u angažiranom obliku, sam je izričito napisao:

Još i danas famozni trokut muža, žene i ljubavnika, sa svima mogućim varijacijama i permutacijama, amurozne avantire, ekspektoracije o erotičkim nastrojenjima tvore glavni sujet francuskoga romana. Slom jednoga starog naziranja na svijet, konvulzije socijalne revolucije, rađanje jednog novog tipa čovjeka, borba za nov humanizam, sve to ostavlja francusku beletristiku netaknutom. A isto što u romanu nalazimo i u drami. Pa ipak je literatura uvijek bila zrcalom duševnoga života jednoga pokoljenja (BM).[[91]](#footnote-91)

Zbog takva je nazora Horvat svoj diskurs istovremeno zamišljao i kao portret naroda i kao portret političkog velikana – iz njegove vizure nije bilo razlike između duševnog života pokoljenja i pojedinca. To he pak bilo moguće jer su ti portreti bili odraz njegova vlastitog imaginarija; i sam Horvat piše da opisivač opisuje sebe u opisanome: “Priroda nije ni lijepa niti ružna. Ljepotu unosi u nju čovjek” (LJG: 19). Portret je zato glavna metafora Horvatova diskursa – portret je istovremeno i oblik pisanja o prošlom i stvaranje političkog sugovornika koji je oživljen da govori, da pokrene ljude i da se tako ostvare (Horvatove) političke težnje.

Gaj, Starčević i Supilo tako su personifikacije idealnog hrvatskog političara, a ono što govore, intenzivirano Horvatovim hiperboličnim stilom, zamišljeno je da zavodi. John Ruskin kaže da personifikacija izaziva “smetenost” te “pogrešne dojmove o vanjskim pojavama koje bih općenito okarakterizirao kao pogrešku patosa” (Ruskin 1856); pogrešku patosa – tj. odustajanje recipijenta od razložne argumentacije i prihvaćanje priče, koja svoj argument gradi na ekspresivnosti govora – izazivaju “uzburkani osjećaji ljudskog trijumfa i ljudskog poraza” (Meyer 2003: 26). Za takav govor Horvat i sam nudi metaforu, a to je fluid:

Ta pjesma je Marseljeza, pjesma borbenih zanosa, pjesma sasvim osebujna među svim pjesmama ovoga svijeta. Iz njezinih ritmova, u kojima se ćuti topot nestalih kao i budućih boraca, zvuk pobjedonosnih trublji, struji već blizu stotinu i pedeset godina otajni *fluid* koji pokreće duše. U onoj je sadržan vas elan pokreta ljudstva, koje odlučilo u prkos svemu kročiti naprijed (BM).[[92]](#footnote-92)

Fluid je rijeka, fluid je oluja s grmljavinom, fluid izlazi iz Gaja i pokreće političku i društvenu revoluciju. Horvat pokušava ovladati prošlošću i karakterima, koji su podjednako fluidni, a da bi taj fluid usmjerio u budućnosti, nudi čitateljima fluid za uho i portret za oko. Čitatelj u portretima Gaja, Strarčevića i Supila na kraju vidi portret Horvata – pisca koji je pisanjem htio promijeniti svoj svijet.

**5. ZAKLJUČAK**

Josip Horvat (1896-1968) svoje je tri biografije – *Supilo. Život jednog hrvatskog političara* (1938), *Ante Starčević. Kulturno-povjesna slika* (1940) i *Ljudevit* *Gaj. Njegov život, njegovo doba* (1975) – posvetio poznatim hrvatskim političarima, ali izabrao ih je i prikazao na taj način da može iznijeti i vlastite političke stavove. Nakon čitanja tih tekstova, te njihove usporedbe s ostalim Horvatovim publicističkim i autobiografskim tekstovima, detektirani su brojni tragovi koje su u autorovu diskursu ostavili

zemljopisno ili nacionalno ili civilizacijsko ili kulturalno podneblje, književnopovijesno razdoblje, društveni stalež ili klasa ili grupa, vladajući ukus, struka, književni pravac ili škola, književni rod, modus, ili žanr, zakoni književnog tržišta, autorovo podrijetlo, svijet, intencija ili nesvjesno, cjelina književnog djela i sl. (Biti 1997: 377).

Za Bitija ti tragovi nisu ništa drugo nego stil. Stil je dakle jezik diskursa, a Horvatov diskurs nastao je na presjecištu historiografije, politike i publicistike.

**5.1. Historiografija i portret**

U skladu s odrednicom biografije u kojoj je “životno događanje (…) predmet pisanja” (Zlatar 1998: 6), Horvat je za predmet svojeg pisanja izabrao nacionalne velikane. Za razliku od nacionalnog heroja koji se mogao istaknuti jednokratnim podvigom, u kojem njegove moralne i etičke kvalitete nisu morale biti presudne, nacionalni je velikan “čovjek kumulativnog vremena u kojem se gomilaju rezultati dugotrajnog strpljenja i svakodnevne energije”, a odlikuje ga “djelovanje na opću korist, pomiješano s egzistencijalnom vrlinom” (Ozouf 2006: 118). Već tim svojim izborom Horvat se distancira od romantiziranja nacionalne prošlosti te odbija veličati vojne podvige iz prošlosti. Istovremeno se odmiče i od političke povijesti, te zanima za kulturnu povijest, želeći prikazati širi društveni i ekonomski kontekst svim političkim zbivanjima, a u nastojanjima da pokaže svu složenost i proturječnost prošlosti približava se povijesti mentaliteta.

Horvat smatra da se historiografija mora pisati na temelju izvora i da je dužnost povjesničara da ih skupi što više zbog čega cijeni ulogu pomoćnih povijesnih znanosti. Kao istraživač marljiv je i skrupulozan, no svjestan da na njegov rad utječu nedostatak vremena i financija, nedostupni arhivi i cenzura. No za njegovu svrhu to i nije presudno jer Horvat ne želi dati iscrpnu sliku prošlosti: s jedne strane, svjestan je da novi izvori i nova tumačenja izvora pretvaraju govor o prošlosti u nezavršen govor, te da nema apsolutnih povijesnih istina,

a s druge historiografija je za njega oblik govora o budućnosti, te mu se čini važnijim kakav će utjecaj povijesno djelo izvršiti, nego koliko će povijesnih događaja nabrojiti.

Horvat smatra da historiograf, izlažući prošla zbivanja, može ponuditi oblik budućeg društvenog uređenja. Budući da je priča više od pukog zbroja činjenica o kojima pripovijeda, ni historiografija ne može biti neideološka djelatnost:

Činjenice ne govore za sebe u bilo kojem pripovjednom obliku: pripovjedač govori za njih, pretvarajući te fragmente prošlosti u diskurzivnu cjelinu (Hutcheon 2002: 55-56).

Horvatu je od historiografskog pristupa i događajne povijesti privlačnije umijeće portretiranja kako bi naglasio svoj individualistički pristup: ma koliko iscrpno prikazivao društveno-ekonomsku situaciju u prošlosti, uvijek daje do znanja da su političke osobe te koje presudno pokreću zbivanja. Portret mu je istovremeno i zaseban žanr i dio narativne cjeline koji opisuje vanjska obilježja kao odraz unutarnjih, a njih pak povezuje s društvenom djelatnošću portretiranoga. Svrha je portreta oživjeti povijesnu ličnost tako da ona postane sugovornica čitatelja, što znači da se autor od slike kreće prema diskursu.

**5.2. Diskurs i ideologija**

Diskurs je izravno suprotstavljen historiografiji jer povijesni tekst (*récit historique*) “isključuje svaku autobiografsku lingvističku formu” (Zlatar 1989: 35). Dok diskurs izgovara prepoznatljivo *JA* te je upućen prepoznatljivom *TI* u određenim komunikacijskim okolnostima, historiografija priča u trećem licu i kronološki, kao da se događaji pripovijedaju sami od sebe. Horvat u biografijama inscenira povijesne okolnosti života Gaja, Starčevića i Supila te organizira njihova obraćanja suvremenom čitatelju. Na taj način Horvat spaja bezličnu povijesnu naraciju s diskursom koji obilježuju njegovi govornici, a povlaštenu referencijalnost povijesti s fikcionalnošću literarnog pripovijedanja.

Historiografski diskurs u najtješnjoj je vezi s publicističkim: i jedan i drugi izvješćuju o prošlim događajima. Horvat je kao glavni urednik i komentator političkog dnevnika imao povlaštenu ulogu u javnoj komunikaciji kao onaj koji je verbalne činove organizirao, regulirao, nadzirao i prenosio dalje (usp. Van Dijk 2003), te je odlično vladao publicističkim stilom. Naime, kako se jezik diferencira u skladu s funkcijama – polje diskursa dijeli se na “diskursne tipove” (Badurina i Kovačević 2001: 14) – publicisti koriste funkcionalni stil koji je sav u službi poruke. Koristeći sredstva svojeg stila (linearnu naraciju, internacionalizme, žurnalizme) svoje je ideološke stavove tridesetih godina relativno eksplicitno iznosio, napose u prilog zapadnoeuropskog liberalizma, a protiv boljševičkog, fašističkog i nacističkog totalitarizma. Napose se često očitovao kao zagovornik francuske revolucije i njene baštine demokratskog razvoja u okvirima nacionalnih država.

Horvatov nazor o povezanosti suvereniteta i demokracije – da je demokracija “vlast većine ili svih, ali samo ako su ujedinjeni u ‘narod’” (Hardt i Negri 2005: 71) – uklapa se u “kapitalističke teorije i prakse ekonomskog menadžmenta” (*Ibid*. 73), te je neodvojiv od individualizma. Naime, za Horvata je politika “način specifičnoga djelovanja što ga ostvaruje vlastiti subjekt i koji proizlazi iz vlastite racionalnosti” (Rancière 2004: 57) zbog čega je bio motiviran da na svaki način potiče upravo individualizam i racionalizam.

**5.3. Skriveni autoportret**

Dok je funkcionalna stilistika dio gramatike, diskursna stilistika daje “opis lingvističkih modaliteta koji oblikuju poruku u pretpostavljenim komunikacijskim uvjetima” (Biti 2004: 159) – ona je kontekstualizirana i nije samo deskriptivna, nego i eksplanatorna, “u stalnom dinamičkom suodnosu s pozicijom autora” (Katnić-Bakaršić 2003: 45). Horvat svoj ideološki diskurs stapa s diskursom portretiranih kako bi na taj način podignuo političku kulturu čitatelja. Biografija kao žanr za tu je nakanu posebno pogodna jer kao “studija pojedinca” omogućuje i autoru i čitatelju

uvid u ljudski karakter, životno iskustvo i ljudske osjećaje dok nas vodi do vlastitog složenog *samorazumijevanja* kao pojedinaca (Hamilton 2007: 293)

Horvatov historiografski angažman u biografijama ima značajne paralele u njegovu autobiografskom diskursu i publicističku radu. Naime, Horvat nacionalne velikane portretira sličnim toposima kao i sebe, što znači da i sebe, publicista, vidi kao politički agens, i to liberalni i antitotalitaristički (usp. Stipetić 1984).

Ponajprije, u biografijama daje uzore za političku djelatnost – a kako je smatrao da je demokracija moguća samo kao “zajednica svjesnih individua” (Puhovski 2001: 15), svi njegovi junaci biografija očituju se kao nasljedovatelji francuske revolucije. Kao liberal Horvat je vjerovao da sve mora biti podređeno individualnom razvoju te se nikada ne smatra da je “pojedinac ispunjen time što svoju individualnost uranja u neku višu kolektivnu svrhu” (Browning 2003: 219). Zbog toga antinomiji Habsburško Carstvo/ francuska revolucija odgovara antinomija nacistička Njemačka/ Francuska i Britanija.

**5.4. Pripovijedanje i stil**

Horvat naraciju gradi na izvorima – dokumentima, pismima i sl. – te je razvija linearno, u skladu s kronologijom. No te signale istinosnog narušavaju umetnuti fikcionalni žanrovi, napose dramatizacija. Idući angažman pripovjedača manipulacija je građom, kako bi se iz ideoloških razloga eliminirali neki dijelovi životopisa (primjerice Starčevićeva starost ili odnos Supila i Pribićevića) ili se čak iste osobe prikazuju na različite načine (drugačiji je Strossmayer u odnosu prema Starčeviću, a drugačiji u odnosu prema Supilu).

I žanr je odabran u skladu s temom: žanr biografije povezan je s ideologijom individualnosti i svakako je u vezi s “borbom protiv totalitarnih ideologija koje nisu pridavale *nikakvu* vrijednost individualnom” (Hamilton 2007: 10). S tim u skladu portretirani govore ono što im Horvat kaže, a portretirani su prema slici idealnog političara koji je racionalan i moralan. U tu sliku autor uvjerava retoričkim sredstvima, odnosno

modernu hrvatsku povijest pripovijeda čovjek koji nije ni kolerik, ni dogmatik, ni “znanstvenik”; čovjek sa srcem, ali sa samokontrolom; čovjek koji nije Veliki Pisac, nego upravo – dobar pripovjedač. Kojeg li osvježenja (Jovanović 2007: 47).

Horvat je svjestan važnosti propagande za širenje ideologije, ali i toga da jezik mora biti ekspresivan kako bi postigao određen retorički dojam jer političke poruke

nemaju samo jedno značenje, pogotovo ne ono najočitije, manifestno, nego su u njima označeni i oni aspekti pojava koji se ne zapažaju na površini teksta, koji su doneseni u obliku prenesenih značenja (Žanić 1998: 11).

Za Horvata su najtipičnije figure ponavljanja glasova (aliteracija, asonanca) i riječi (anafora, simploka, anadiploza) te asindetsko nizanje rečenica. Nadalje, kao što je napeto ideološko okružje u kojem Horvat živi i radi, tako i njegovi junaci imaju snažne antagoniste koji su u načelu prikazivani kroz usporedne portrete: Starčević/ Strossmayer, Starčević/ Kvaternik, Starčević/ Frank, Supilo/ Khuen-Héderváry, Supilo/ Frank. Antiteza je stoga jedna od najčešćih Horvatovih figura. U skladu sa zahtjevima biografskog žanra, kojemu je jedna od funkcija dočaravanje prošlosti, jest vrlo raznovrstan Horvatov leksik koji historizmima i lokalizmima upotpunjuje opise drugih vremena i krajeva, što je i ponovno neka vrsta portretiranja. Budući da je biografija beletristički žanr, njen tekst “zahtijeva interpretaciju, subjektivnu konkretizaciju, a ne goli opis” (Bagić 2004: 19). Dok u feljtonima Horvat svoju političku poruku formulira eksplicite, u biografskom žanru je suvremenicima prenosi donekle zamaskiranu, a zbog toga njegov diskurs počinje stvarati i vlastite učinke. Naime,

fikcionalni diskurs mora stvoriti svoj vlastiti tekst obavijesti u odnosu prema svojim još nepostojećim i nepoznatim čitaocima (Meyer 1987: 127).

**5.5. Konceptualne metafore i imaginarij**

Fikcionalizacija povijesti – ma koliko već ona sama bila retorička i figurativna – predstavlja kreiranje novih mentalnih prostora,

a s njima potencijalno i novih realiteta, spoznajna je aktivnost transformativno-imaginativnog karaktera koja se naslanja na postojeća uporišta da bi izvršila prijenos i transformaciju njihova značenja u novu preoznačenu mentalnome prostoru. U takvu činu, metaforičkome po svojoj naravi, nastaju nova značenja i rađaju se nove istine. (Biti i Marot Kiš 2008: 30).

Dok je Horvatov historiografski rad u službi političkog angažmana, njegova fikcija proizvodi metafore koje tu istu politiku konceptualiziraju: politika je opisana metaforama iz semantičkog polja borbe i drame, ali se očituje i kao široka društvena djelatnost koja presudno oblikuje pojedince te ima praktične i moralne reperkusije.

Nadalje, sastavni je dio portreta i prikaz velikanovih zavičaja i predaka – zbog toga što Horvat promatra svoje junake kao proizvode nasljednih osobina i okoline – no kako je sve to u službi političke ideologije, rezultat je niz geopolitičkih i biopolitičkih metafora, primjerice onih da je svaki dio Hrvatske imao ulogu u povijesti ili da se političke osobine prenose genima (pa bi stoga Supilu, kao potomku dubrovačkih patricija, demokracija “bila u krvi”). Česta je i metafora očinstva kao kod odnosa Gaja i grofa Draškovića: Ljudevit Gaj, kao dijete doseljenika, nije mogao biti čvrsto povezan s narodom, što je za Horvata sinonim za demokratičnost, zbog čega je u biografijama snažno naglasio odnos s grofom Draškovićem kao svojevrsnim Gajevim mentorom.

Na koncu se sva tri velikana – Gaj, Starčević i Supilo – otkrivaju, baš poput samog Horvata, kao snažni zagovaratelji demokracije, liberalizma i individualizma začetog u francuskoj revoluciji, što je u skladu s definicijom imaginarija po kojoj predožbe od kojih se sastoji “prelaze granicu postavljenu iskustvenim konstantama i deduktivnim ulančenjima koje one dopuštaju” (Ivić 2009: 257). Povezanost Horvatova publicističkog, autobiografskog i biografskog diskursa očituje se u jedinstvenu imaginariju u kojem je jedna od najvažnijih predodžbi slika revolucije kao nagle promjene u društvenoj ideologiji, nasuprot evoluciji: stoga konceptualna metaforička opreka *stari/ mladi* stoji nasuprot metafore povijesti kao rijeke. Povijesne mase identificirane su slikama divljih prirodnih sila, a važnost pojedinca naglašena je metaforom portreta – portret je ujedno i srž imaginarija, i glavni kompozicijski postupak, i poveznica historiografije, politike i publicistike: portretirani nacionalni velikani postaju sugovornici Horvatovih suvremenika kako bi oblikovali društvena zbivanja u određenom smjeru.

**5.6. Rezultati i perspektive**

Pred čitateljem je prvi veći portret Josipa Horvata – nakon više vrsnih skica i krokija, a i nekih promašenih crteža. Autor je jamačno neke crte uvećao, neke umanjio, a neke posve previdio: ovisno o tome koliko je za neke teme imao znanja i afiniteta. Bez sumnje je u portret ucrtao i neke svoje crte, ali već smo vidjeli da je svaki portret ujedno i autoportret.

Metajezikom rečeno, u prikazu Horvatova rada analizirale su se osnovne žanrovske, stilske i ideološke postavke triju njegovih političkih biografija te se pokazalo na koji se način njegov biografski diskurs preklapa s autobiografskim i feljtonističkim. Oslonac se našao u relativno brojnim kvalitetnim tekstovima o Horvatu, no kako su to redovno prilozi kraćeg opsega, uvijek su ukazivali samo na jedan aspekt njegova stvaralaštva i nisu bili od pomoći u sagledavanju šire i potpunije slike. Za takvu bi sliku nadasve bila nužna dalja istraživanja Horvatove publicistike, napose iz historiografske i politološke vizure – koje su ovdje dane tek kao najnužniji okvir za lingvostilističku analizu. Napokon, drugi istraživači imat će i druge afinitete pa će moći ponuditi i originalnija i zanimljivija čitanja.

A moći će i preuzeti povijesnu štafetu. Ja sam imao tri godine kada je Horvat umro te je teoretski moguće da smo se negdje mimoišli, pogotovo jer je Horvat stanovao u Ulici 8. maja od 1945. (danas Žerjavićeva, kao i do 1945) kojom su me često vozili između moja dva doma. Podsjećam da je grof Drašković, pionir slobodnog zidarstva (u Horvatovu imaginariju pokretač revolucije koja će ljude učiniti racionalnima, dakle sretnima), uputio u politiku Ljudevita Gaja; Ante Starčević upoznao je Gaja u mladosti, a šesnaestogodišnji Frano Supilo sreo je *Oca domovine*; Josip Horvat na svoje je oči promatrao Supila kako ulazi u Sabor – a sada ovdje, kroz njegov portret, struji njegov prepoznatljivi fluid i traži slušatelja.
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