Predgovor

MICHEL FOUCAULT, o impersonalnosti ili… o MOĆI IDEJA

»Postoji film *prije* Godarda i film *nakon* Godarda«, jednom je zgodom rekao njegov prijatelj i suborac iz *Cahiers du cinema* kao i cijelog pokreta francuskog novog vala, François Truffaut. Na vrlo bi se sličan način moglo pristupiti i Michelu Foucaultu. *Postoje filozofija i humanistika prije Foucaulta i postoji ontologija* ***istine*** *i* ***moći*** *nakon Foucaulta*, mogla bi glasiti nespretna parafraza. Kada je prije više od tri desetljeća preminuo ovaj francuski *enfant terrible* – filozofije, povijesti, književne teorije, društvene znanosti, medicine (psihijatrije, kriminologije)… i mnogih drugih područja humanistike i znanja – suočili smo se s velikom prazninom. Do danas nije prekoračen ovaj jaz *ne-*moći i *ne-*istinâ.

Dakle, Foucaultovom smrću 1984., otvorio se osebujni *horror vacui*. Jer, Foucault je uvijek »užas praznine« nesnalaženja u složenim društvenim zbivanjima, na svim razinama, ispunjavao nevjerojatnom, »luciferskom« snagom prosvjećenja. Poput Kanta – heroja jednog od njegovih najutjecajnijih tekstova koji pokušava dati na odgovor na pitanje »Što je to Prosvjetiteljstvo?«[[1]](#footnote-1) – i Foucault je, uvijek iznova, pokušavao osmisliti trenutak suvremenosti, *hic et nunc.* Doista, Foucaulta nije zanimala disciplinarna podjela znanosti i znanja. Povijest filozofije i filozofija povijesti bili su mu tek alat, instrument za ispitivanje onoga što on naziva »kritičkom poviješću sadašnjosti«.[[2]](#footnote-2) U tom se kritičkom pothvatu Foucault često znao lišavati svojeg osebujnog *sebstva*. Naime, njegovo je poimanje subjektiviteta nadilazilo sve tradicionalne kategorije i odrednice.

»Samoga Foucaulta«, piše Deleuze,

»… netko nije mogao shvatiti upravo kao osobu. Čak i u najznačajnijim trenucima, kada je ušao u prostoriju, bilo je to prije poput neke promjene ozračja, vrste događanja, promjene električnog ili magnetskog polja, ili štogod tomu slično. Sve to uopće nije isključivalo blagost ili dobrotu, ali to nije bilo (nešto) u poretku osobe. Bilo je to (kao)… skup intenziteta« (Deleuze, *Negotiations*).

Način na koji Gilles Deleuze opisuje svoje iskustvo s Michelom Foucaultom svjedoči mnogo više o prirodi sebepoimanja svog suborca i prijatelja negoli bi bio tek anegdota iz prijatnog druženja i filozofskog života ove dvojice mislitelja. Radi se ovdje o onome što pojam sebstva/sopstva/jastva, odnosno subjekta znači u suvremenoj francuskoj političkoj i filozofiji društva. Jer, *nota bene*, gore spomenuti toponim najčešće govori navlastitoj *subjektivnosti bez subjekta*.

*Mišljenje je napor koji (više) nije u modi*. Mogli bismo tako reći kako za današnjicu i aktualitet, ali tomu nije bilo drukčije niti u Foucaultovo vrijeme. Toj činjenici »nesretne svijesti« (Hegel), on je pristupao to *promišljenije*. (Gotovo bismo mogli reći da se ovdje radi o nečemu sličnom onome što potječe od filozofa kojega Foucault i ne navodi previše, Heideggerovu *Besinnung*-u).[[3]](#footnote-3) Foucaltovo »promišljanje«, naravno, ne ide u pravcu sveprožimajuće racionalizacije i metafizičke tradicije mišljenja, već stalne kritike te tradicije. Ono o čemu on govori jesu tzv. »iskustvena žarišta«.[[4]](#footnote-4) Foucaultova je revolucija u mišljenju svojevrsna *revolution douce (*»nježna revolucija«, moguća je ovdje opet analogija s Truffautom kroz film potonjeg s naslovom *La peau douce,* 1964.).

Misao treba korjenito dislocirati. Misliti, za njega, znači: *problematizirati*. Znanje, moć i sebstvo postaju tako trostrukim temeljima misli. Na osnovi ovoga, kod Foucaulta možemo govoriti o *arheologiji znanja*, *genealogiji moći*, te *hermeneutici subjekta*. U svemu tome, prema Foucaultu, ključnu ulogu igra sadašnjost. Upravo stoga možemo govoriti o osebujnoj »ontologiji aktualiteta«. Ova, pak, ontologija, *nota bene*, nema nikakove veze s onime što se danas naziva, primjerice, »digitalna ontologija«. Foucault misli u ozračju, ali ipak izvan eksplicitnog okvira onoga što čini današnji aktualitet naime – TEHNOSFERE. Jer, njemu je ponajprije stalo do one kategorije koja obilježuje cijelu povijest humanistike, pa onda i civilizacije kao takove. Naime, radi se o ISTINI. (Iako ovdje ispisan velikim slovom, ona ipak neće biti velikom u smislu hegemonije jedne i jedine neprikosnovene istinitosti). Ali ova se istina ispisuje s drugim ključnim terminom za Foucaulta, dakle, MOĆI. Foucaultov projekt mogli bismo definirati kao »genealošku analizu oblika racionalnosti i mikrofizike moći u kojima je konkretizirana povijest sadašnjosti«.[[5]](#footnote-5) Znamo to vrlo dobro, Foucault nije tek mislilac i profesor zatvoren u sveučilišnu arkadiju, već je i – aktivist. Njegov aktivizam vezan je kako uz borbu za prava homoseksualaca, tako i za zatvorenike i reformu zatvora. Brine se za društvene marginalce svih provenijencija: imigrante, duševne bolesnike, vjerske i nacionalne izopćenike. Suosjeća s tegobama unovačenih vojnika… nepokolebljivo podržava disidente u istočnoeuropskim zemljama, kao i sindikat Solidarność u Poljskoj. Najprijepornijim u njegovu angažmanu, mnogi drže njegovo podržavanje tzv. »političke duhovnosti«. Združivanje religije i pobune u šiitskoj opoziciji Šahu Pahlaviju, Foucault vidi kao događaj radikalne promjene subjektnosti pomoću iskustva apsolutno kolektivne volje. Iako mu kasniji razvoj situacije u Iranu možda i nije davao za pravo (pogotovu glede razvitka Homeinijeva režima), ovaj je angažman bio dokaz da za francuskog mislioca ne postoje granice tzv. »slobodnom mišljenju«, kao što ne postoje granice u analizama njegove »ontologije aktualiteta«. Je li Foucault ikada želio neku sustavnu političku filozofiju? I u tome ostao… neuspješan? Ne, on uvodi kritičku epistemologiju društvene prakse i u tomu je bio… nenadmašiv! Pa i za današnje horizonte misli onog Političkog.

 \* \* \*

Iako mnogi Michela Foucaulta doživljaju kao jednu od najosob(e)nijih ikona, globalne društvene i kulturne scene čitave druge polovice 20. stoljeća, o njegovu će se poimanju »moći ideja« ovdje govoriti preko – *impersonalnosti*. Što bi bila ta »impersonalnost«? Najjednostavnije: zanemarivanje i negiranje kategorije osobnosti. No, kako je uopće moguće zanemariti osobnost kada govorimo o – osobi?

Posebice se ovo pitanje čini radikalno provokativnim, ako Michela Foucaulta uzmemo kao osobu i kao intelektualca koji je obilježio javnu, intelektualnu scenu još od *Riječi i stvari* (1966.), pa sve do posljednjih spisa o *Uporabi užitaka* i *Brizi za sebe* (1984.). Kakva je »genealogija modernoga pojedinca kao subjekta«?[[6]](#footnote-6) Jer, ako je netko odgovoran za raskid s totalnom ambicijom univerzalnog intelektualca, onda je to bio Michel Foucault. On je i izmislio termin tzv. »specifičnog intelektualca«. Taj je, pak, netko čija uloga nije bila u ispisivanju globalne analize ideoloških kodova, već analiza specifičnih mehanizama MOĆI. Moći koja se ne veže uz nekog pojedinca, stvar ili entitet u bilo kojem smislu, već moći koja je sva – u odnosu. Moći koja izvire odasvud i rasprostire se u svim mogućim pravcima. Moći koja nije tek represivan mehanizam tlačenja i prisile, već i proizvodna sila bez koje nema nikakovog opipljivog stvaralaštva. Zapravo, analiza moći je za Foucaulta izgradnja, korak po korak, strateškog znanja. Jer, ako je moć raspršena u umnoženim mrežama, otpor je jedino moguć u nizu lokaliziranih strategija.

No, koji je pojam neodvojiv od cijela Foucaultova idejnog i teorijskog projekta? Naoko, naivno i neočekivano – ISTINA. Svoje shvaćanje istine, on iznosi u interview-u *Mikrofizika moći*:

»Svako društvo ima svoj režim istine, svoju 'opću politiku istine', tj. tipove diskursa koje prihvaća i čini da funkcioniraju kao istiniti; mehanizme i instance koji omogućuju da se razlikuju istiniti ili pogrešni izričaji… tehnike i postupke koji se koriste da se dođe do istine; status onih koji su zaduženi za to da naznače ono što funkcionira kao istinito.«[[7]](#footnote-7)

Obveza intelektualca – onakvog kako ga zamišlja Foucault – jest da razotkriva režime proizvodnje istine u nekom društvenom i povijesnom kontekstu. No to on ne čini kao »osoba« kojoj je stalo do svoje osobne uključenosti u neki navlastiti diskurs.

Estetika i etika egzistencije, askeza i samodisciplina, to je onaj model prema kojemu se treba oblikovati i suvremeni intelektualac. No, što je to? Ili, točnije, *tko je to*? Impersona! Neosobnost u potrazi za ISTINOM.

Ponovno se pitamo: kako je uopće moguće zanemariti osobnost kada govorimo o osobi? Zasigurno, nemamo više posla s onime što je Sartre podrazumijevao kao intelektualni angažman univerzalne provenijencije. To je za Foucaulta prevladan oblik, već spomenute, hegelijanske *nesretne svijesti*. Jer, radi se o ne-osobnosti, *impersonalnosti*. Kako doći do impersonalnosti o kojoj govori talijanski filozof Esposito?[[8]](#footnote-8) Što znači da možemo biti, a da ne budemo netko određen? Foucault nije bio osoba u kolokvijalnom smislu. On je bio emanacija težnje za istinom, a ne osoba u klasičnom smislu te riječi. Kako to uopće objasniti?

 \* \* \*

U pokušaju da to učinimo, krećemo od pojma/koncepta života. Što je to ŽIVOT? Kako bismo najprimjerenije odredili ovu kategoriju iz filozofijskog motrišta, naravno, najprije se obraćamo antičkoj odredbi. Najkasnije od Aristotela, imamo dvostruko određenje ovoga koncepta. Grci su upotrebljavali dva termina, semantički i morfološki različita, iako objašnjiva zajedničkim etimološkim korijenom: *zoe*, koji izražava jednostavnu činjenicu života zajedničkog svim živim bićima (životinjama, ljudima ili bogovima) i *bios*, koji upućuje na formu ili način življenja svojstven nekom pojedincu ili grupi, kao političkim bićima. Kod Grka posebice, a kod Aristotela navlastito, govoriti o *zoe politike* građana Atene ne bi imalo nikakva smisla. Jednostavan je prirodan život isključen iz *polisa* i ostaje čvrsto zatočen, kao puki reproduktivni život, u području *oikosa* (*Pol*. 1252a, 26-35). Aristotel, dakle, protustavlja jednostavnu činjenicu života (*to zen*) politički kvalificiranom životu (*to eu zen*). Klasična definicija čovjeka kao *zoon politikon* (1253a,4) znači, ustvari, to da političnost nije atribut živog bića kao takvog, nego specifična razlika koja određuje rod *zoon*![[9]](#footnote-9)

Giorgio Agamben, najutjecajniji filozof sagledavanja biopolitičke paradigme suvremenog svijeta razviti će navlastitu kategoriju utemeljenu na ovome. Ona će se nazivati forma-di-vita (oblik života). Dok je bioetička diskusija orijentirana uglavnom oko negativnih utjecaja što ih suvremeni tehno-znanstveni razvoj i globalizacija imaju na etičko-tjelesnu osnovu ljudskog življenja i očuvanje svetosti života na zemlji, *biopolitika se bavi refleksijom i analizom legalnih režima u procesima, ispitivanjem zakonskog kondicioniranja života i povratnim djelovanjem života na isti proces*. Izuzetna politička angažiranost autora koji zastupaju biopolitičku teoriju čini ovu vrst teoretiziranja mobilizacijskim potencijalom što ga evocira koncept ‘mnoštva’. U okviru postmodernog naglašavanja koncepta *mnoštvenosti*, nastoji se na mogućnosti afirmacije života u zajednici kao težnji za ostvarivanjem *forme-života*, za koju se zalaže Giorgio Agamben.

»Život koji se ne može odvojiti od svoje forme jest život kojemu je, kao vlastitu načinu življenja, stalo do tog življenja samog, a u življenju se životu prije svega radi o vlastitu načinu življenja.«[[10]](#footnote-10)

Kako sa svime time stoji kod Michela Foucaulta, samog autora koncepta ´biopolitika´? Kakav je to tip života koji se može vezati uz njegov pojam sebstva/sopstva/jastva? Prije svega, kod Foucaulta se jastvo, tj. subjekt konstituira kroz – diskurs. Diskurs je glavni pojam prvog polja autorova intelektualno-filozofskog interesa, što ga on nazivlje »iskustvenim žarištima«. Naime, opći projekt kojega Foucault začinje dolaskom na Collège de France naziva se »povijest misli«.Što je, zapravo, ta povijest misli.

Radi se o mišljenju, o *noesis*. No, jednako tako radi se i o onome što je ključni pojam Platonova filozofskog univerzuma – o IDEJI. Ipak, Foucault svoju ideju oko istinitosti iskazuje drukčije od velikog filozofa iz Antike. On kazuje kako misao izražava analizu onoga što bismo mogli nazvati »iskustvenim žarištima«, u kojima se jedna artikuliraju pomoću drugih. Spomenuto prvo područje, tako, bavi se oblicima mogućeg znanja. (Osnovni je pojam ovdje narečeni DISKURS). Drugo se bavi normativnim matricama ponašanja za pojedince. (Osnovni je pojam ovdje DISPOZITIV.)[[11]](#footnote-11) Konačno, treće se područje bavi virtualnim načinima postojanja za moguće subjekte. (Osnovni bi se pojam ovdje mogao odrediti kao SUBJEKTIVACIJA).

Redom, radi se o *arheologiji znanja*, *genealogiji moći* i – onome što nam se čini najvažnijim za našu temu – *hermeneutici subjekta*.

Dakle… subjekt. Kako Foucaulta pozicioniramo u povijesti filozofije subjekta? Što, prema njemu, omogućuje konstituiranje i uspostavu subjekta? Cjelokupni Foucaultov intelektualni projekt mogli bismo definirati kao »genealogiju modernog subjekta kao povijesne i kulturalne realnosti«.[[12]](#footnote-12) Kako bismo ovo primjereno shvatili, moramo na neki način definirati metodu genealogije.

Ako je već DISKURS za Foucaulta način na koji se svijet politički vidi, tumači i oblikuje – a usko je povezan s odnosima moći – vidimo da se tu ne radi o nekoj ontologijskoj veličini, već o svojevrsnom »analitičkom konstruktivizmu«. Nadređen u takovrsnoj konstelaciji nalazi se DISPOZITIV. On je, pak, vezan uz genealogiju. Ako diskursi utjelovljuju ono rečeno, tehnologije i APARATI moći uključuju i ono neizrečeno. *Aparat*, tj. *dispozitiv*, dakle, sastoji se od potpuno heterogenog skupa što ga čine: *diskursi, institucije, sve arhitektonske forme; pravne odluke, zakoni, administrativne mjere; znanstveni iskazi, filozofski, moralni i filantropski stavovi* – ukratko, *ono rečeno* i, još više, *ono prešućeno*. Dispozitiv je, zapravo, ***mreža*** *koja se uspostavlja između tih elemenata*.[[13]](#footnote-13) Tako i Deleuze opisuje svijet u kojem živimo kao »entropijski poredak umreženih društava kontrole«.[[14]](#footnote-14)

 \* \* \*

Vratimo se genealogiji modernog subjekta. Genealogija bi bila svojevrsna metoda istraživanja, ali i politički stav. U njoj je karakteristična usmjerenost na lokalno, izravni politički angažman, širenje s diskursa na dispozitive moći. Ipak, najznačajnije je to da se radi o svojevrsnom »izbjegavanju subjekta«.[[15]](#footnote-15)

Tradicionalno – i ne samo u kontekstu političke filozofije – pojam subjekta vezuje se uz pojam tzv. »intelektualca«. Michel Foucault i autor možda ponajbolje knjige o Foucaultu, Gilles Deleuze,[[16]](#footnote-16) preformuliraju tradicionalno poimanje uloge intelektualca u društvenom polju. Intelektualac (k)od njih više nije pozvan igrati ulogu savjetnika masa i kritičara ideološkog sadržaja. On sada može tek davati instrumente za analizu. Intelektualac je odvojen iz povijesno-tradicijske filozofijske uloge subjekta. Više ne funkcionira kao gospodar Istine i Pravde koji bi davao svoj glas potlačenoj svijesti.

»Za nas intelektualac teoretičar« – kaže Deleuze u razgovoru s Foucaultom –

»… više nije subjekt, svijest koja reprezentira ili reprezentativna svijest… reprezentacija više ne postoji, postoji samo djelovanje, djelovanje teorija, praktičko djelovanje u odnosima mreže«. [[17]](#footnote-17)

Foucault sebe shvaća kao *protejsko stvorenje*. Odnosno, subjekt/sebstvo je okarakteriziran(o) time što je sposobno mijenjati svoj oblik. Subjekt ne može biti do kraja odan nekoj sustavnoj doktrini i postati sredstvom neke moralističke istine. Naprotiv, sebstvo/sopstvo/jastvo je kod Foucaulta svojevrsni eksperiment.

Takozvana »tehnika sebstva«, ipak, kod njega je nerazdvojno povezana s moralnim formiranjem pojedinca za kojeg je proces subjektiviranja ontološko kao i društveno pitanje. Osnovom za uspostavu tog i takovog subjekta jest ***iskustvo***. Ako kod Foucaulta možemo govoriti o nekoj vrsti političke filozofije, ona se konstituira upravo oko na taj način uspostavljene subjektivnosti. Foucault se kao filozof pozicionira poput, gore spomenutog, »protejskog stvorenja«. Njegov je takovrsni projekt prakticiranje svojevrsne »politike iskustva« kao analitike istine. U tome se ocrtava i osebujna »ontologija aktualiteta«. Drugim riječima, ovdje se radi o kritičkoj povijesti sadašnjosti koja bi trebala funkcionirati kao »nova politika istine«.

Međutim, ono što karakterizira samu »osobu« Michela Foucaulta nešto je krajnje neosobno. Roberto Esposito će to nazvati tzv. »trećom osobom«.[[18]](#footnote-18)

Tko je, ili bolje, što je to »treća osoba?« To je upravo ono što izlazi iz tradicionalnog pojma osobe ili personaliteta. Dok će, primjerice, Ricoeur pokušavati uspostaviti katolički personalizam na način hermeneutike, Esposito će pokušati opisati Foucaulta kao navlastiti život izvan svake kategorije personalnosti. Dobro nam znana Foucaultova analiza modaliteta iskazivanja i uloge subjekta ovdje će nam biti od pomoći.

Pozicija je subjekta, naime, uvijek ispražnjena. Što to znači?

Prije negoli što se odnosi na empirijsko ili transcendentalno ja, mjesto za subjekt je uvijek prazno. S vremena na vrijeme ono se ispunjava. Stoga će i Roberto Esposito govoriti da je to upravo Foucaultova pozicija sebstva/sopstva/jastva. Naime, osoba, tj. personalitet se u povijesti civilizacije pokazao isključujućim čimbenikom za one koji još nisu osobe, koji su tek polu-osobe ili one koji osobe nikada neće niti biti. Radi se ovdje o potpunom diskreditiranju teorije personaliteta, jer se ona na neki način pokazuje separacijskom, odnosno segregacijskom u cjelokupnoj povijesti čovječanstva. Barem je to tako bilo od povijesne zgode Rimskog prava i onoga što otuda proistječe. Jer, osoba se uvijek vezuje uz pravni sustav. Dakle, osobna prava… ali, nota bene, *pravo oduvijek isključuje pravednost*. Jer, ako se nekome priznaje pravo osobnosti, ono se uvijek uspostavlja na štetu onih kojima se to isto pravo niječe! Pravo je vezano uz hijerarhijske i staleške odnose u društvu, dok je pravednost onaj iskonski element koji izdvaja sam ŽIVOT kao onu kategoriju koja se suprotstavlja diskreditacijskoj ulozi osobnosti u povijesti čovjeka.[[19]](#footnote-19)

 \* \* \*

*Neustrašivi govor* zbirka je Foucaultovih predavanja o antičkom shvaćanju slobodnog govora (*parrhesia*).[[20]](#footnote-20) U njemu se filozof zalaže za izgovaranje istine u najrizičnijim i najkritičnijim trenucima. Znači to: *ukazati na problem tamo gdje ga drugi ne vide ili ga ne žele vidjeti*. Prema Foucaultu, to vuče svoje korijene iz grčkog shvaćanja slobodnog govora kao dužnosti, jednako tako, slobodnog čovjeka. I to usprkos opasnostima koje mu time prijete. Pa čak i izravnoj ugroženosti samoga života. Što, opet, to sve skupa znači?

Foucault nije nikada bio subjekt navlastita diskursa kao takovog. Iz njega progovara (emanira!) težnja da se osobnost suspregne naspram *politike istine*.

To je nešto impersonalno, neosobno, ali stoga ne i manje presudno za problematiziranje iskustvenih žarišta koje čine život sàm.

Vratimo se Deleuzeu s početka napisa:

»Samoga Foucaulta netko nije mogao shvatiti upravo kao osobu… Sve to uopće nije isključivalo blagost ili dobrotu, ali to nije bilo (nešto) u poretku osobe. Bilo je to (kao)… skup intenziteta«.

Tko je, zapravo, bio Foucault? Nikada nije bio osoba? Nikada nije bio ni filozof, antropolog, povjesničar...? Možda uopće nije niti postojao? Pa što to svima nama govori tri desetljeća nakon njegove smrti?

Samo to da se – u slučaju Michela Foucaulta – radilo o *emanaciji intenziteta iz pozicije impersonalnosti*… Radilo se o – MOĆI IDEJA.
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