**OČUVANJE NACIONALNOG IDENTITETA**

**pojmovna analiza[[1]](#footnote-1)**

*Argument iz identiteta ili to-je-ono-što-jesmo argument*

U nas se često može čuti da je ovaj ili onaj običaj jako važan jer predstavlja dio našeg identiteta, dio onoga što mi jesmo i bez čega ne bismo bili ti koji jesmo. Pri tome se može misliti na osobu, grupu, regiju, religiju, način života ili naciju. Pored običaja argumentom se zahvaćaju i razna druga važna ili tipična svojstva grupe kojoj pripadamo, često se govori kulturi, baštini, jeziku, religiji, itd. No argument uvijek ima isti oblik. Tezu da je neki običaj dio našeg identiteta nudi se kao vrlo jak razlog za očuvanje tog običaja: ako smo ustanovili da neki običaj predstavlja dio našeg identiteta onda očuvanje tog običaja naprosto jest očuvanje našeg identiteta. Budući da je naš identitet ono što nas čini onima koji jesmo, očuvanje našeg identiteta ujedno je i očuvanje nas samih, a što može biti važnije od toga? Već sam izraz *očuvanje nacionalnog identiteta* zvuči kao nešto izuzetno važno, kao nešto što svakako mora imati prioritet pred svim ostalim, otprilike kao *stvar nacionalne sigurnosti* ili slično. Argumentom se nastoji pokazati da je neki običaj zapravo daleko važniji nego što nam se čini na prvi pogled i da bi odustajanje od tog običaja zapravo imalo dalekosežne i pogubne posljedice kojih uopće nismo bili svjesni. Uvid je sadržan u izreci *Bolje da propadne selo nego običaj!* Ideja je da *mi* možemo preživjeti propast sela i izgraditi drugo selo, ali ne možemo preživjeti propast običaja jer je običaj ono što nas čini onima koji jesmo. Običaj je ono što *nas* čini *nama*.Ako bi propalo selo *mi bismo i dalje bili mi* ali ako bi propao običaj *mi više ne bismo bili mi*. Zato je bolje da propadne selo nego običaj. Budući da se argument oslanja na uvide o očuvanju identiteta, možemo ga nazvati *argument iz identiteta*. Ili, budući da tipično govori o onome što nas čini narodom koji jesmo ili o onome što nas čini osobama koje jesmo, argument možemo nazvati *to-je-ono-što-jesmo-argument*, ili čak *to-je-ono-što-nas-čini-onima-koji-jesmo-argument*. Argument se koristi kada se traže subvencije od Ministarstva kulture. Budući da je očuvanje nacionalnog identiteta naprosto dužnost Ministarstva, u recenzijama se u pravilu nastoji pokazati da projekt za kojeg se traže sredstva doprinosi očuvanju nacionalnog ili eventualno regionalnog identiteta. Tako se očuvanjem nacionalnog identiteta opravdava financijska potpora izdavanju rječnika nekog dijalekta, osnivanju etnografske zbirke u nekom manjem mjestu ili odlasku folklornog ansambla na turneju u neku udaljenu zemlju. Argument se koristi i u raspravama o multikulturalizmu kada se nastoji opravdati izuzeće neke kulturne zajednice od pravila koja vrijede za ostale. Ako ribaru zabranite da lovi ptice ili veprove oduzimate mu dodatni izvor zarade, no ako mu zabranite da lovi ribu oduzimate mu *ono što on jest*, oduzimate mu njegovo *ja*, oduzimate mu njegov *identitet*. Jer za ribara lovljenje ribe nije samo posao kao svaki drugi, lovljenje ribe za ribara je više od posla, to je *ono što on jest*, to je ono što on zna raditi, ono što voli raditi i ono u čemu je dobar. Ako mu to oduzmete, niste mu samo oduzeli posao nego ste negirali njegovu *bit*, njegovu *srž*. To je onda razlog da se ljudima koji su tradicionalno ribari i koji pripadaju ribarskoj kuturi dozvoli ribolov čak i kada se ostalima zabrani.[[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3)

Argument iz identiteta može imati veću ili manju retoričku snagu, on može biti više ili manje uvjerljiv, međutim, *on je pogrešan![[4]](#footnote-4)* Kao što ćemo vidjeti, argument počiva na nekoliko neodrživih metafizičkih pretpostavki i na nekoliko logičkih pogrešaka od kojih je najuočljivija pogreška ekvivokacije.[[5]](#footnote-5) O identitetu se govori u različitim smislovima tako da u zaključku nije moguć valjani inferencijalni proces. Dakle, argument ima neistinite premise (neodržive metafizičke pretpostavke) i nije valjan (konkluzija ne slijedi iz premisa zbog ekvivokacije). Da se razumijemo, ne tvrdim da običaji nemaju vrijednost, običaji itekako imaju vrijednost, no njihova vrijednost nije u tome što uspostavljaju regionalni ili nacionalni identitet, njihova vrijednost je u nečem drugom. Njihova vrijednost je vjerojatno u velikoj mjeri intrinzična. Halubjanski zvočari, sinjska alka, licitarska srca, dalmatinsko klapsko pjevanje, bojanje jaja za Uskrs ili nošenje badnjaka uoči Božića, rogoznička morska procesija Gospe od kapelice, zagrebačko *kaj* ili grobničko *ča*, riječko *Šta da*? i ostale kulturne prakse sigurno imaju veliku vrijednost no njihova vrijednost nema veze s doslovnim identitetom njihovih nositelja. Najjednostavnije rečeno, ljudi koji imaju neki običaj bili bi ti isti ljudi i kada ne bi imali taj običaj. Dakle, tvrdim da ne postoji direktna i očita veza između običaja i identiteta, kao što se to često nastoji pokazati *to-je-ono-što-mi-jesmo* argumentom. Ili, drugim riječima, tvrdim da su razlozi za očuvanje običaja različiti od razloga za očuvanje nacionalnog identiteta.

Argument iz identiteta ili to-je-ono-što-mi-jesmo argument rijetko se eksplicite formulira. Uglavnom se koriste krnje formulacije kojima se nagovještava nešto što bi trebalo biti očito i samorazumljivo. Ipak, možemo ga izložiti u sljedećih sedam koraka:

1) Mi činimo *X*.

2) *X* je ono što nas čini onima koji jesmo.

3) Ako ne budemo činili *X* nećemo biti oni koji jesmo.

4) Ne biti onaj koji jesi isto je kao i ne biti.

5) Ako prestanemo činiti *X* prestat ćemo postojati.

6) Hoćemo biti, nećemo ne biti.

7) Zbog toga, da bismo opstali mi moramo činiti *X*.

U ovom argumentu može se ukazati na barem osam grešaka: 1) trivijalnost, 2) pretpostavka da su sva svojstva esencijalna, 3) pretpostavka da moraju postojati esencijalna svojstva, 4) brkanje numeričkog i kvalitativnog identiteta, 5) pretpostavka da razlika u numeričkom identitetu ovisi o razlici u kvalitativnom identitetu, 6) brkanje epistemičkog i ontološkog identiteta, 7) brkanje stereotipa i esencije, 8) pretpostavka da je gubitak identiteta ravan prestanku postojanja.

*Trivijalnost*

Pitanje je kako treba shvatiti *mi* u koracima argumenta. Tko smo to *mi*? *Mi* se može shvatiti na dva načina. Prvo, kao *One koji čine X* i drugo, kao *Vrlo dugačku lista imena i prezimena* onih koji između svega ostalog čine i X. U prvom slučaju *mi* smo definirani upravo time što činimo X, dok u drugom slučaju nismo. Ako se *mi* shvati u prvom smislu argument je valjan ali je trivijalan i isprazan, a ako se *mi* shvati u drugom smislu argument nije trivijalan ali je očito pogrešan. Trivijalno je istinito da *Pero ne bi bio ribar kada ne bi bio ribar* a očito je pogrešno da *Pero ne bi bio Pero kada ne bi bio ribar*. Pero bi bio Pero i kada bi bio nešto drugo. Pretpostavimo da Šime, Stipe i Jure plešu kolo. Sasvim je različito tvrditi da *Šime, Stipe i Jure ne bi bili plesači kola kada ne bi plesali kolo* i tvrditi da *Šime, Stipe i Jure ne bi bili Šime, Stipe i Jure kada ne bi plesali kolo*. Usporedimo:

1) Ljudi koji čine *X* ne bi bili ljudi koji čine *X* kada ne bi činili *X*.

2) Ljudi koji čine *X* ne bi bili ti ljudi koji jesu kada ne bi činili *X*.

1) je trivijalno istinito dok je 2) očito neistinito. Iskazom 2) naizgled se nastoji reći nešto važno o tim ljudima, o njihovoj biti, o njihovoj pravoj prirodi, o njihovom dubokom i pravom ja, i slično. Međutim, iskazi tipa 2) naprosto su pogrešni: ljudi koji čine *X* bili bi ljudi koji jesu i kada ne bi činili *X*.

*Pretpostavka da su sva svojstva esencijalna*

Jedna od prešutnih pretpostavki argumenta jest i pretpostavka da su sva svojstva esencijalna, što nije točno.[[6]](#footnote-6) No, što su esencijalna svojstva? Podsjetimo se:

*F* je esencijalno svojstvo stvari *x* akko *x* ne bi bio *x* kada ne bi bio *F*

*F* je akcidentalno svojstvo stvari *x* akko bi *x* bio *x* i kada ne bi bio *F*.

Stoga se za esencijalna svojstva može reći da su to ona svojstva bez kojih neka stvar ne bi bila ta stvar koja jest nego neka druga stvar. Međutim, nisu sva svojstva esencijalna. Naprosto *nije tako da svaka promjena dovodi do promjene u identitetu*, entiteti se mogu mijenjati a da i dalje ostanu isti entiteti.[[7]](#footnote-7) Ako automobilu promijenite žmigavac ili kočnice to je i dalje isti automobil; ako čovjek ostari 10 godina ili se udeblja 10 kila to je i dalje isti čovjek, itd. Nijemci prije 100 godina nisu proizvodili automobile i koristili kompjutere ali su i dalje ista nacija koja su bili i prije 100 godina, oni nisu postali druga nacija ili prestali biti nacija zato što su počeli proizvoditi automobile i koristiti kompjutere. Ako neka nacija ili etnička skupina prestane pjevati pjesme koje pjeva ili plesati plesove koje pleše, ona neće prestati postojati ili postati druga nacija, ona će i dalje biti ista nacija. *To-je-ono-što-nas-čini-onima-koji-jesmo-argument* ovdje očito nema nikakve snage. Koraci 2) i 3) u argumentu naprosto su prejaki, oni sigurno nisu primjereni za *sva* svojstva neke nacije ili etničke skupine. Pitanje je jesu li primjereni i za daleko važnija svojstva nacije kao što su jezik, teritorij ili religija ali sigurno nisu primjereni za manje važna svojstva nacije kao što je folklor.

*Pretpostavka da moraju postojati esencijalna svojstva*

Argument počiva i na prešutnoj pretpostavci da moraju postojati esencijalna svojstva. U ovom slučaju to je pretpostavka da mora postojati *nešto što nas čini onima koji jesmo* i *bez čega ne bismo bili oni koji jesmo*. A kao što smo vidjeli u prethodnom ulomku, upravo je to definicija esencijalnog svojstva: ono bez čega neka stvar ne bi bila ono što jest. Iako je ovo vjerovanje vrlo apstraktno i metafizičko, ono je zapravo prilično prošireno i može zvučati sasvim prirodno. To je vjerovanje da *svaka stvar mora imati nešto što ju čini onime što ona jest* jer *kada ne bi imala ono što ju čini onime što ona jest onda ne bi mogla biti ono što ona jest*. Dakle, *ako postoji x onda mora postojati i x-ost koja x čini x-om jer kada ne bi postojala x-ost koja x čini x-om onda x ne bi mogao biti x*. Tako i svaka nacija mora imati nešto što ju čini nacijom koja jest. Ako postoje Francuzi onda mora postojati i *francuskost* koja ih čini Francuzima, jer kad ne bi postojala *francuskost* koja ih čini Francuzima onda oni ne bi mogli biti Francuzi. Isto tako onda mora postojati *talijanskost* Talijana, *ruskost* Rusa, itd. Zbog ove pretpostavke stvara se retorički dojam da argument otkriva duboku i važnu istinu o kulturnoj praksi o kojoj govori, da otkriva *Ono što nas čini nama!*, da otkriva *hrvatskost* Hrvata, *bugarskost* Bugara, itd. Stvara se retorički dojam da kulturološka analiza može otkriti *realnu esenciju* nacije ili etničke grupe baš kao što kemijska analiza može otkriti realnu esenciju neke tvari ili kao što bakteriološka analiza može otkriti realnu esenciju neke infekcije.[[8]](#footnote-8) Jasno, taj dojam je pogrešan, nacije nemaju realne esencije u smislu u kojem ih imaju kemijski elementi ili infekcije. Danas je u sociološkoj i kulturološkoj literaturi široko prihvaćen *antiesencijalizam* u pogledu nacija: gledište da *ne postoji svojstvo ili skup svojstava koje imaju svi i samo pripadnici neke nacije*.[[9]](#footnote-9) Doista, nije jasno u čemu bi se to mogla sastojati *francuskost* Francuza ili *engleskost* Engleza. Mi razumijemo izraze kao što su *francuska kuhinja*, engleski *humor* ili *hrvatski jal* ali ipak ne vjerujemo da doslovno postoji nekakav *Volksgeist* koji prožima sve i samo pripadnike neke nacije. Vjerovanje da ako postoji *x* da onda mora postojati i *x*-ost koja *x* čini *x*-om naprosto je loša pučka metafizika, pseudoobjašnjenje trivijalne činjenice da *x* jest *x*. *Što je to što x čini x-om?* je pseudopitanje. To da *x* jest *x* to je primitivna činjenica koja ne traži nikakvo daljnje objašnjenje.[[10]](#footnote-10) Mi možemo heideggerianskom jezičnom akrobatikom postaviti pseudopitanje *Što je to što x čini x-om?* i dati pseudoodgovor *x-ost x-a je ono što x čini x-om!* Možemo tvrditi da ako postoji kuća da onda mora postojati i kućost koja kuću čini kućom i bez koje kuća ne bi bila kuća; da ako iza kuće postoji vrt da onda mora postojati i vrtost koja vrt čini vrtom i bez koje vrt ne bi bio vrt, itd. No to su potpuno isprazna i besmislena *virtus dormitiva* objašnjenja. Pogrešno je pretpostaviti da ako postoje Rusi da onda mora postojati i *ruskost* koja ih čini Rusima, da ako postoje Mađari da onda mora postojati i *mađarskost* koja ih čini Mađarima, itd. Zato je pogrešno pitati *Što nas čini nacijom koja jesmo?* Odgovor je *Ništa!* Mi naprosto jesmo nacija koja jesmo! To da jesmo nacija koja jesmo to je primitivna činjenica koju se ne može dalje analizirati. *Ne postoji nikakva posebna karakteristika koja nas čini nacijom koja jesmo!* Identitet je primitivna činjenica, ne postoji nešto što neku stvar čini baš tom stvari, ta stvar naprosto jest ta stvar. Zato ne postoji nikakva posebna karakteristika koju bismo trebali čuvati da bismo očuvali nacionalni identitet.[[11]](#footnote-11) Pogrešno je reći da je ovo ili ono važno zato što je dio našeg nacionalnog identiteta.

*Brkanje numeričkog i kvalitativnog identiteta*

Izraz *identitet* koristi se u više različitih smislova što dovodi do ekvivokacije u argumentu. Prva distinkcija koju trebamo imati na umu kada govorimo o identitetu jest distinkcija između *numeričkog* i *kvalitativnog* identiteta. *x* i *y* su *numerički identični* ako to nisu dva različita predmeta nego doslovno *jedan te isti predmet*. *x* i *y* su *kvalitativno identični* ako su to *dva predmeta koji imaju jednaka svojstva*.[[12]](#footnote-12) Ponekad se razlika između numeričkog i kvalitativnog identiteta pojašnjava razlikom između *istog* i *jednakog*: *isto* se odnosi na numerički identitet a *jednako* na kvalitativni. Iako je ovo razlikovanje primjereno, u svakodnevnom govoru izraz *isto* koristi se u oba smisla, što u pravilu ne stvara probleme jer je iz konteksta jasno o kojem se smislu radi. Ako kažemo da *otac i sin imaju isti nos* jasno je da imamo na umu kvalitativni identitet jer samo sijamski blizanci mogu doslovno imati isti dio tijela. No ako kažemo da *otac i sin imaju isti kaput* to možemo shvatiti i u smislu da naizmjenično nose jedan te isti kaput (numerički identitet) i u smislu da svaki ima svoj kaput ali da su ti kaputi potpuno jednaki (kvalitativni identitet). Jednojajčani blizanci su kvalitativno identični ali numerički različiti. U engleskom se za jednojajčane blizance koristi izraz *identical twins* pri čemu se očito misli na kvalitativni identitet jer blizanac nije samo jedan nego su dva ili više. Za Dostojevskog se ponekad kaže da se vratio iz Sibira kao *drugi čovjek*. Jasno je da se radi o *istom čovjeku* ali se želi reći da je u progonstvu doživio duboku transformaciju, otišao je kao socijalist anarhist a vratio se kao pravoslavni fundamentalist. Njegov numerički identitet (*Tko je on?*) ostao je isti, on je i dalje Fjodor Mihajlovič, ali promijenio se njegov kvalitativni identitet (*Kakav je on?*).

U raspravama o nacionalnom identitetu razlika između numeričkog i kvalitativnog identiteta manje je očita nego u slučaju noseva ili kaputa tako da se lakše zapadne u ekvivokaciju. U Njemačkoj se desničari žale da se doselilo toliko Turaka, Arapa, Grka i Talijana i ostalih južnjaka da *Nijemci više neće biti Nijemci*, dok ljevičari smatraju da to uopće nije razlog za zabrinutost: Pa što onda? Istina je! Bit ćemo nešto niži i imat ćemo nešto tamniju kosu i oči *ali ćemo i dalje biti Nijemci*.[[13]](#footnote-13) Dakle, obje strane slažu se oko toga da će priljev stanovništva s juga dovesti do promjene u fenotipu prosječnog Nijemca ali se ne slažu oko toga da li će ta promjena predstavljati *kraj postojanja* njemačke nacije ili će predstavljati *promjenu* u njemačkoj naciji koja će i dalje postojati.[[14]](#footnote-14) [[15]](#footnote-15) No govore li oni u istom smislu o tome da li će *Nijemci i dalje biti Nijemci*? Govore li oni o promjeni u *kvalitativnom identitetu* ili govore o promjeni u *numeričkom identitetu*! Iskaz da *Nijemci više neće biti Nijemci* shvaćen u kvalitativnom smislu znači samo to da će se Nijemci promijeniti, da će biti nešto drugačiji nego što su bili. Dok iskaz da *Nijemci više neće biti Nijemci* shvaćen u numeričkom smislu znači da će Nijemci postati neka druga nacija čime će zapravo prestati postojati. Desničari se ovdje oslanjaju na dvosmislenost iskaza da *Nijemci više neće biti Nijemci*. Ono što iskazu daje uvjerljivost jest relativno neproblematična pretpostavka da će doseljavanje s juga dovesti do promjene u fenotipu (kvalitativni smisao). Dok ono čime se nastoji izazvati zabrinutost za opstojnost nacije jest metafizička pretpostavka da gubitak identiteta predstavlja kraj postojanja (numerički smisao). Dakle, prvi smisao daje iskazu uvjerljivost dok drugi smisao izaziva zabrinutost. Budući da drugi smisao ne slijedi iz prvoga, argument da *Nijemci više neće biti Nijemci!* kojim desničari nastoje izazvati zabrinutost za opstojnost nacije zapravo predstavlja logičku pogrešku ekvivokacije.[[16]](#footnote-16) Ljevičari su tu sasvim u pravu kada odgovaraju tvrdnjom da promjena u kvalitativnom identitetu ne dovodi do promjene u numeričkom te da stoga uopće ne ugrožava nacionalni identitet: njemačka nacija postat će *drugačija* ali neće zato postati neka *druga nacija*, ona će i dalje ostati *ista nacija*, ona više neće biti *kvalitativno ista* ali će i dalje biti *numerički ista*.

Ovaj primjer jasno pokazuje kako je sintagma *očuvanje identiteta* dvosmislena. Argument iz identiteta ili to-je-ono-što-jesmo argument bitno počiva upravo na ovoj dvosmislenosti.[[17]](#footnote-17) Već sami izrazi *to-je-ono-što-jesmo* ili

*to-je-ono-tko-jesmo* bitno su dvosmisleni, može ih se shvatiti i u smislu kvalitativnog identiteta i u smislu numeričkog identiteta. Upravo ta dvosmislenost omogućava neprimjetni prijelaz s govora o kvalitativnom na govor o numeričkom identitetu. Indeksirajmo iskaze o kvalitativnom identitetu oznakom KVAL a iskaze o numeričkom identitetu NUM.

1) Mi činimo *X*. KVAL

2) *X* je ono što nas čini onima koji jesmo. KVAL

3) Ako ne budemo činili *X* nećemo biti oni koji jesmo. KVAL NUM

4) Ne biti onaj koji jesi isto je kao i ne biti. NUM

5) Ako prestanemo činiti *X* prestat ćemo postojati. NUM

6) Hoćemo biti, nećemo ne biti. NUM

7) Zbog toga, da bismo opstali mi moramo činiti *X*. NUM

Neuralgična točka argumenta jest izraz *oni koji jesmo* u trećem koraku argumenta, tu se događa ekvivokacija i izraz *oni koji jesmo* prestaje znači *Kakvi smo?* i počinje značiti *Koji smo?* Kada bi se izraz razumio dosljedno i kada bi se u svim koracima argumenta razumio u smislu kvalitativnog identiteta, argument više ne bi imao dramatični prizvuk govora o opstojnosti, postojanju ili nestajanju cijelog naroda. *Mi želimo očuvati svoj identitet!* više ne bi značilo dramatično *Ne želimo nestati!* već bi se svelo na trivijalno *Ne želimo se promijeniti!*

*Pretpostavka da razlika u numeričkom identitetu ovisi o razlici u kvalitativnom identitetu*

Vidjeli smo da je argument iz identiteta zasnovan na ekvivokaciji kvalitativnog i numeričkog identiteta te da ga zbog toga treba odbaciti. Međutim, zastupnici argumenta oslanjaju se na još jednu prešutnu pretpostavku a to je da *razlika u numeričkom identitetu ovisi o razlici u kvalitativnom identitetu*. Ova pretpostavka je od ključne važnosti za argument jer ako je održiva onda argument nije zasnovan na ekvivokaciji nego je valjan i legitiman. Stoga treba vidjeti je li istina da razlika u numeričkom identitetu mora ovisiti o razlici u kvalitativnom identitetu. Ova se pretpostavka često formulira na sljedeći način: *Da bismo mi bili mi a oni bili oni, mora postojati nešto što nas razlikuje od njih, jer kada ne bi postojalo nešto što nas razlikuje od njih onda mi ne bismo bili mi i oni ne bi bili oni nego bismo i mi i oni bili jedno te isto!*[[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19) Ova pretpostavka može zvučati više ili manje plauzibilno, međutim, ona je *pogrešna*. Stvari mogu biti numerički različite i kada su kvalitativno identične! Upravo se to hoće reći uzrečicom da *Sliče ko jaje jajetu!* Iako su dva jaja nerazlučiva ona su i dalje dva a ne samo jedno. Čak i kada su jednojajčani blizanci potpuno nerazlučivi i dalje su dvojica a nije samo jedan.[[20]](#footnote-20) Pretpostavka je vjerojatno motivirana intuicijom da *jednoobraznost guši individualnost*. To je ono što je htio pokazati Fritz Lang u *Metropolisu* kadrovima u kojima stotine ljudi potpuno jednako obučeni, premoreni i pognutih glava monotono koračaju prema liftu koji ih vodi na rad u podzemlje. Ili ono što je htio pokazati Pink Floyd spotom za pjesmu *Another Brick in the Wall* u kojem stotine đaka potpuno jednako obučeni, bezizražajnih lica idu na nastavu kao zombiji. Ili to je sliku koju je ostavljala Kina šesdesetih godina kada je milijarda ljudi nosila jednaka odijela i vozila jednake bicikle. No koliko god ove slike bile čemerne one ne pokazuju da bez razlike u kvalitativnom identitetu nije moguća razlika u numeričkom. Upravo suprotno, one pokazuju da su razlike u numeričkom identitetu savršeno moguće usprkos potpunoj nerazlučivosti u kvalitativnom identitetu. Usprkos tome što su radnici u *Metropolisu* i đaci u *Another Brick in the Wall* svi kvalitativno identični oni i dalje imaju svoj numerički identitet: *Možemo ih brojati! Možemo reći koliko ih ima!* Zamislimo da su po potpuno jednakom nacrtu sagrađena dva potpuno jednaka grada i da u njima žive ljudi doseljeni iz istog kraja. Te gradove ne bismo mogli razlikovati ni po trgovima, ni po ulicama, ni po licima, ni po akcentu, itd. Kada bismo se ujutro probudili ne bismo mogli reći u kojem smo od ta dva grada. No to bi i dalje bila dva grada a ne bi bio jedan! Isto vrijedi i za nacije, i one mogu biti kvalitativno identične a numerički različite. U Latinskoj Americi svi su katolici i svi govore španjolski a opet postoji niz nacija, u arapskom svijetu svi su muslimani i svi govore arapski a opet postoji niz nacija.[[21]](#footnote-21) Teško da se može naći neka značajnija razlika između Peruanca i Bolivijca, ili između Čileanca i Argentinca, ili između Sirijca i Iračana, a opet pripadaju različitim nacijama. Romantičarski stereotip prema kojem kulturni i nacionalni identitet stoje u relaciji jedan prema jedan naprosto je pogrešan.[[22]](#footnote-22) I kada bi svi ljudi na svijetu bili potpuno jednaki vjerojatno bi i dalje bili udruženi u nacije. *Stoga se ne moramo bojati da ćemo mi prestati biti mi i postati oni ako se ne budemo razlikovali od njih. Čak ako se ne budemo ni po čemu razlikovali od njih mi ćemo i dalje biti mi a oni će i dalje biti oni.*

Da se poslužimo skolastičkim riječnikom, možemo reći da bismo sačuvali svoju *ovost* ili *haecceitas* i kada bismo imali isto *štostvo* ili *quidditas*.[[23]](#footnote-23) Ideja *ovosti* ili *individualne esencije* izuzetno je važna u ovom kontekstu. Ona izražava činjenicu da možemo numerički razlikovati stvari koje su kvalitativno identične. Zamislimo da nizom genetskih i kulturoloških mutacija negdje u Mongoliji sasvim slučajno nastane narod koji je potpuno jednak Francuzima. Oni govore istim jezikom, imaju ista imena i prezimena, imaju iste običaje, istu kuhinju, itd. Kada bi takvi Francuzi došli u Francusku nitko ih ne bi mogao razlikovati od pravih Francuza. Međutim, *iako ih nitko ne bi mogao razlikovati od Francuza oni ne bi bili Francuzi!* Oni bi bili *drugi narod* potpuno jednak Francuzima. Oni ne bi bili Francuzi jer ne bi bilo nikakve uzročne veze između pravih Francuza i njih. Njihova svojstva bila bi posljedica slučaja a ne uzročne interakcije s Francuzima. Oni bi bili Francuzi samo kada bi njihova francuskost potjecala od uzročne interakcije s pravim Francuzima. Na ovom primjeru vidimo da ni u slučaju nacija *kvalitativna identičnost nije dovoljna za numeričku identičnost*. Zamislimo da postoji antipod Zemlje, savšena kopija Zemlje s druge strane Sunca na kojoj svatko od nas ima svog dvojnika, svaki predmet i svaki atom ima svog dvojnika. *Bi li Twin Earth Hrvati ovdje na Zemlji imali pravo na domovnicu? Ne bi!* Iako ih ne bismo mogli razlikovati od zemaljskih Hrvata, ne bismo im smjeli izdati domovnicu. Oni bi imali pravo na domovnicu tamo gore, na svom *Twin Earthu* a ne ovdje kod nas, na Zemlji. To bi bila *dva naroda*, kvalitativno identična ali numerički različita. Iako bismo imali isto *štostvo* ili *quidditas* imali bismo različitu *ovost* ili *haecceitas*. Zato *Twin Eart* Hrvat ne bi imao pravo na domovnicu ovdje na Zemlji.

Motiv za prihvaćanje neodržive pretpostavke da bez razlike u kvalitativnom identitetu ne može biti ni razlike u numeričkom može biti i bojazan da *ako se dovoljno promijenimo da ćemo postati netko drugi*. No je li ova bojazan opravdana? Je li istina da možemo postati netko drugi ako se dovoljno promijenimo? Je li istina da promjene u kvalitativnom identitetu (*Kakvi smo?*) mogu dovesti do promjene u numeričkom (*Tko smo?*)? Dakle, pitanje je može li se entitet toliko promijeniti da postane drugi entitet? Može! Ali samo ako postane entitet *druge vrste*. Dok god promjena nije tolika da entitet promijeni vrstu kojoj pripada on ostaje *isti entitet*, on čuva svoj numerički identitet. Ako entitet *x* pripada vrsti *V* onda, koliko se god promijenio, ostaje isti entitet dok god pripada vrsti *V*. Dakle, x može postati drugi entitet samo ako se toliko promijeni da prestane pripadati vrsti *V* i da počne pripadati nekoj drugoj vrsti. [[24]](#footnote-24) Gregor Samsa u *Preobražaju* nije postao druga osoba nego je prestao biti osoba i postao kukac. Okamenjeni svatovi nisu postali neke druge osobe nego su prestali biti osobe i postali stijene. Lotova žena nije postala druga osoba nego je prestala biti osoba i postala stup soli. Kirka nije Odisejeve mornare pretvorila u druge osobe nego u svinje, čime su oni prestali biti osobe. U svim ovim primjerima osobe su se toliko promijenile da su prestale biti osobe i postale nešto drugo. Dakle, promjena u kvalitativnom identitetu može dovesti do promjene u numeričkom identitetu entiteta samo *u smislu da entitet prestane postojati i da od materijala od kojeg je sačinjen nastane novi entitet druge vrste s novim numeričkim identitetom*. Da bi imalo smisla reći da se neka stvar jedne vrste pretvorila u neku drugu stvar druge vrste, treba postojati neki *općenitiji sortal* pod kojeg potpadaju obje vrste. Ako genskim modifikacijama konja pretvorimo u zebru, onda se radi o *istoj životinji* koja je prije bila konj a sada je zebra. To više nije isti konj jer više uopće nije konj ali je još uvijek ista životinja, jer kada ne bila isto nešto, u ovom slučaju ista životinja, onda ne bi imalo smisla reći da smo konja pretvorili u zebru. Gusjenica koja se pretvorila leptira još uvijek je *isti organizam* ali više nije *ista gusjenica* jer više uopće nije gusjenica nego je leptir. Koliko god mijenjali neki automobil on je i dalje isti automobil, dok god je uopće automobil. To je i dalje *taj automobil* ma koliko ga promijenili. Ali ako od automobila nizom preinaka napravimo avion, onda to više nije isti automobil naprosto zato što više uopće nije automobil. Isto vrijedi i za nacije; *dok god neka grupa ljudi tvori naciju ona ostaje ista nacija i čuva svoj numerički identitet ma koliko mijenjala svoj kvalitativni identitet*. Nacija može promijeniti bilo koje svojstvo a da i dalje ostane ista nacija. Nacionalni identitet izuzetno je otporan na kontrafaktičke promjene: Turci bi bili Turci i kada bi bili kršćani, Amerikanci bi bili Amerikanci i kada bi bili komunisti, itd. Pleme Lemba u Južnoj Africi pokazuje da nacija može promijeniti čak i *rasu*.[[25]](#footnote-25) Neka nacija *N* ima svojstva *F*1 ... *F*10. Dok su god ostala svojstva fiksirana, *N* može promijeniti bilo koje svojstvo a da i dalje ostane ista nacija. *N* može promijeniti religiju, pa nakon par stoljeća jezika, pa nakon par stoljeća teritorij, pa nakon par stoljeća fenotip, ... sve to može promijeniti a da i dalje ostane ista nacija. Ako kontinuitet nije prekinut ni u jednom trenutku, nakon par tisuća godina *N* može više ne imati ni jedno od svojstava *F*1 ... *F*10 a da i dalje bude *N*.[[26]](#footnote-26) Iranci mogu kolektivno migrirati u Rusiju i tamo prihvatiti pravoslavlje, nakon toga migrirati u Kinu i tamo poprimiti azijski fenotip, nakon toga migrirati u Indiju i tamo prihvatiti jezik, te se na koncu opet vratiti u Iran. Njihov kvalitativni identitet bio bi potpuno promijenjen ali bi njihov numerički identitet ostao sačuvan. U numeričkom smislu oni bi i dalje bili *ista nacija* koja je prije nekoliko tisuća godina iz Irana krenula prema Rusiji, samo pod uvjetom da ni u jednom trenutku nisu prestali biti nacija. Ovo može biti iznenađujuće, no ovo je posljedica našeg kriterija identiteta za nacije, takvoga kakav on jest. Pojmovna analiza ponekad može dati iznenađujuće rezultate zato što nismo svjesni svih implikacija pojma ili kriterija kojeg imamo.[[27]](#footnote-27) Zastupnici argumenta iz identiteta, kada inzistiraju na važnosti očuvanja nacionalnog identiteta, vjerojatno nisu svjesni svih implikacija pojma o kojem govore. Dakle, koliko se god mijenjala, *dok god neka nacija jest nacija ona je ista nacija*. Ona može prestati postojati ali ne može postati neka druga nacija. Isto kao i u prethodnim slučajevima, promjene u kvalitativnom identitetu mogu dovesti do promjene u numeričkom samo ako entitet neke vrste prestane biti entitet te vrste i postane entitet neke druge vrste. *Dakle, ne moramo se bojati promjene, koliko se god promijenili uvijek ćemo biti oni koji jesmo. Dok god jesmo bit ćemo oni koji jesmo, ma koliko se promijenili.*

*Brkanje epistemičkog i ontološkog identiteta*

Brkanje epistemičkog i ontološkog identiteta jest brkanje *prepoznatljivosti* i *istosti*, toga *po čemu mi prepoznajemo stvari* i toga *jesu li one iste*. Skloni smo tome da neko uočljivo i specifično svojstvo po kojem prepoznajemo neku stvar proglasimo njenim identitetom. Ako riječ *identitet* koristimo u tom smislu onda su jasne tvrdnje da je identitet neke stvari ono što ju razlikuje od svih ostalih stvari i ono što ju čini baš tom stvari. Isto je tako razumljiva i bojazan da ćemo zbog nestanka nekog običaja izgubiti svoj identitet i da više nećemo biti oni koji jesmo, u smislu da više nećemo biti prepoznatljivi. Ako se o identitetu govori u tom smislu, može se reći da radnici u *Metropolisu* i đaci u *Another Brick in the Wall* nemaju identiteta, ne može ih se raspoznati od ostalih, svi su jednaki. Međutim, ovakva upotreba izraza *identitet* je površna i pogrešna. Zapravo, to je smisao u kojem Ministarstvo turizma raspisuje natječaj za najbolji suvenir i razlog zbog kojeg se ugostitelji na Jadranu žale na turiste koji naručuju ćevapčiće i šljivovicu.[[28]](#footnote-28) *Prepoznatljivost nije isto što i identitet!* Prepoznatljivost je svojstvo stvari da može biti lako uočena među drugim stvarima. To je relacijsko svojstvo koje stvar ima u odnosu na epistemičku zajednicu. S druge strane, identitet je relacija koju stvar ima prema samoj sebi. *To su dvije različite relacije i ne smije ih se brkati!* Recimo da stvar *x* ima svojstvo *F*. Usporedimo sljedeće iskaze:

*x* je poznat po *F*-u.

*x* ne bi bio *x* kada ne bi bio *F*.

Oni nisu ekvivalentni. Moguće su situacije u kojima je jedan istinit a drugi nije. Njima se tvrde različite stvari. Mi razumijemo što se hoće reći kada se kaže da Cyrano de Bergerac ne bi bio Cyrano de Bergerac da nije imao veliki nos i da ga je njegov nos činio osobom koja je on bio; da Pero ne bi bio Pero kada ne bi nešto prigovarao i da Drniš ne bi bio Drniš kada se u njemu ne bi proizvodili pršuti. No ti iskazi su metafore, doslovno shvaćeni oni su neistiniti! Jasno je da bi Cyrano de Bergerac bio Cyrano de Bergerac i da je imao veliki nos; da bi Pero bio Pero i kada ne bi prigovarao; da bi Drniš bio Drniš i kada se u njemu ne bi proizvodili pršuti. Na prosvjedima protiv zatvaranja *Radija 101* slogan je bio *Zagreb ne bi bio Zagreb bez Radija 101!* Jasno je što se htjelo reći tim sloganom, međutim, u svom doslovnom značenju on je očito neistinit, jasno je da bi *Zagreb bio Zagreb i bez Radija 101*. Zagreb bi trebao doživjeti radikalnu transformaciju da prestane biti Zagreb. Trebao bi doslovno prestati postojati da prestane biti Zagreb. Trebao bi biti potpuno razoren a ruševine bi trebale biti raznesene, tek bi u tom slučaju prestao biti grad koji jest. Razaranje Hirošime najgore je jednokratno razaranje u povijesti čovječanstva ali grad je nastavio postojati i nakon 1945. Današnja Hirošima je *isti grad* kao i Hirošima prije Drugog svjetskog rata. Ako stariji stanovnik Hirošime lamentira da to više nije isti grad, da to nije grad koji je bio prije Drugog svjetskog rata, to možemo shvatiti samo kao metaforu kojom želi reći nešto drugo, vjerojatno da Hirošima više nema malih uskih uličica po kojima je bila prepoznatljiva ili nešto slično. No iako je izgubila svojstva po kojima je bila prepoznatljiva ona je i dalje isti grad. Argument iz identiteta ili to-je-ono-što-jesmo-argument tipično počiva upravo na brkanju prepoznatljivosti (epistemičkog identiteta) i istosti (ontološkog identiteta). Gubitak epistemičkog identiteta proglašava se gubitkom ontološkog identiteta i prestankom postojanja, što je očito pogrešno, ali se argumentom postiže takav retorički dojam.

*Brkanje stereotipa i esencije*

Jedan aspekt brkanja epistemičkog i ontološkog identiteta jest i brkanje stereotipa i esencije. Naše razmišljanje o nacijama često se odvija upravo pomoću *stereotipa*: Kinez jede rižu, Rus pije votku, Srbin nosi šajkaču i opanke, itd. Stereotipi su tvrdokorni; i kada bi se ispostavilo da neka druga nacija jede više riže od Kineza i pije više votke od Rusa i dalje bismo rižu vezivali uz Kineze a votku uz Ruse. Stereotipi su skraćene generalizacije, kognitivni prečaci koji mogu olakšati mišljenje. Zato lako zauzmu mjesto *onoga-što-mi-jesmo* ili *onoga-što-nas-čini-onima-koji-jesmo* i omoguće apsurdne zaključke da Kinez mora jesti rižu da bi bio Kinez, da Rus mora piti votku da bi bio Rus, itd. Jasno, Kinez je Kinez i kada ne jede rižu, Rus je Rus i kada ne pije votku, u Srbiji se šajkača i opanci koriste samo u folklorne svrhe, itd. Stereotipi su pogodni za viceve; Zagorci su pijanci, Dalmatinci su lijenčine, Ličani pripremu bilo koje hrane počnu velikom količinom suhog mesa, Boduli su škrti, itd. Stereotipi omogućavaju izradu takozvanih *Funny maps* na kojima za Ukrajinu stoji *Chics and Vodka,* za Rusiju *Only Vodka*, itd.[[29]](#footnote-29) Stvaranju stereotipa doprinose i *turističke karte* u kojima se za svaki grad i svaku regiju istakne po jedan poznati i tipični aspekt: okolica Zadra - višnja maraska, zaleđe Šibenika - slapovi Krke, Pula - arena, Kornati - jedrenje, Pag - čipka, Slavonija - kulen, Ston - kamenice, itd. Ako se stvore dovoljno čvrste asocijativne veze stereotip je lako zamijeniti za esenciju (svojstvo bez kojeg stvar ne bi bila ta stvar koja jest) i tvrditi da Pag ne bi bio Pag kada se na njemu ne bi plela čipka, da Slavonija ne bi bila Slavonija kada se u njoj ne bi sušio kulen, itd.[[30]](#footnote-30) Stereotipi su često površni i pogodni samo za viceve, no mogu biti i ozbiljni. U takvim slučajevima lako je stereotip zamijeniti za esenciju. Na primjer, na Grobniku je čakavština toliko duboko ukorijenjena da bi se moglo tvrditi da *Grobničan ne može biti Grobničan ako ne govori čakavski!* On može stanovati na Grobniku, on se može roditi na Grobniku, ... ali ako ne govori čakavski ne može biti Grobničan! Tako bi Grobničan koji ne govori čakavski bio bi *contradictio in adjecto*, nemoguć predmet, nešto kao *okrugli kvadrat* ili *drveno željezo*. No je li Grobničan koji ne govori čakavski doista okrugli kvadrat? Nije! Sasvim je moguće da Grobničan govori štokavski. Grobničan koji ne govori čakavski nije okrugli kvadrat! Na koncu, što uopće znači *biti Grobničan*? Tko je Grobničan? Grobničan je onaj tko *živi na Grobniku*! A *živjeti na Grobniku* i *govoriti čakavski* nisu nespojivi predikati. Nema ničeg kontradiktornog u Grobničanu koji ne govori čakavski. Da su povijesne okolnosti bile drugačije Grobničani su danas mogli govoriti turski, mađarski ili talijanski *a i dalje bi bili Grobničani*. Moguće su povijesne okolnosti u kojima na Grobniku žive *oni isti ljudi* koji danas žive na Grobniku a da govore nekim drugim jezikom. Australka od 18 godina kaže *Da naši djedovi nisu 1941. išli u rat danas bismo govorili japanski.* Moguće su povijesne okolnosti u kojima *ona* govori japanski. I to ne neka druga slična njoj, nego *upravo ona*, numerički identična samoj sebi, od istih roditelja, na istoj adresi. U istom je smislu moguće da ljudi koji danas žive na Grobniku govore nekim drugim jezikom. A ako je to moguće onda Grobničan koji ne govori čakavski ne može biti kontradikcija. Jasno, ovdje bi zastupnik argumenta iz identiteta tvrdio da u tom slučaju *Grobničani ne bi bili ono što jesu!* Međutim, to bi ponovno bila *ekvivokacija između kvalitativnog i numeričkog identiteta*. U takvoj alternativnoj povijesti Grobničani ne bi bili *onakvi kakvi jesu* ali bi bili *oni koji jesu*. Njihov kvalitativni identitet bio bi drugačiji ali bi njihov numerički identitet bio isti. Ljudi koji danas govore čakavski govorili bi nekim drugim jezikom, i to doslovno *ti isti ljudi*! Iako bi govorili nekim drugim jezikom oni bi imali istu *ovost* ili isti *haecceitas*. Njihov jezik ne bi bio u skladu sa stereotipom Grobničana kakvog danas imamo ali bi to i dalje bili *oni*. Tvrditi da *to ne bi bili oni* znači pobrkati stereotip i esenciju, ili točnije, pobrkati steretip i numerički identitet. Dakle, *Grobničani bi bili Grobničani i kada ne bi govorili čakavski!*

*Pretpostavka da je gubitak identiteta ravan prestanku postojanja*

Ova pretpostavka u argumentu iz identiteta zapravo je samo još jedna instanca ekvivokacije kvalitativnog i numeričkog identiteta. Je li gubitak identiteta ravan prestanku postojanja? Jest, ali samo ako se radi o numeričkom identitetu.[[31]](#footnote-31) Nije, ako se radi o kvalitativnom identitetu. Gubitak numeričkog identiteta jest *prestanak postojanja* ali gubitak kvalitativnog identiteta nije prestanak postojanja nego *promjena*. Dakle, ako izgubimo numerički identitet *više nećemo postojati* a ako izgubimo kvalitativni identitet i dalje ćemo postojati ali ćemo *biti drugačiji nego što smo bili*, to naprosto znači da *ćemo se promijeniti*. Ako vam netko doda ili oduzme 5kg težine ili 5cm visine, doda ili oduzme neka sjećanja, .. on će to učiniti *vama*, *to ćete i dalje biti vi*. Vaš numerički identitet bit će očuvan. To će biti promjena koja će se dogoditi *vama*. Međutim, ako vas netko rastavi na atome i od tih atoma napravi vašeg susjeda, *to više nećete biti vi*, to neće biti ni vaš susjed nego će to biti klon vašeg susjeda. Nećete se *promijeniti* nego ćete postati *netko drugi* čime ćete zapravo *prestati postojati*. U tom slučaju vaš numerički identitet bit će izgubljen a gubitak vašeg numeričkog identiteta bit će ravan prestanku vašeg postojanja. No situacije u kojima je gubitak identiteta ravan prestanku postojanja prvenstveno su pojmovne mogućnosti. To nisu situacije koje se događaju u stvarnom životu ali ih se zato može naći u znanstvenoj fantastici. Strah od gubitka identiteta jest strah kojeg bismo mogli imati prilikom ulaska u stroj za teleportaciju: moglo bi nas biti strah da će nešto poći po zlu i da će od naših atoma na površini planeta biti sastavljen netko drugi.[[32]](#footnote-32) Strah od gubitka identiteta bio bi strah kojeg bismo osjetili kada bismo čuli metalni glas koji monotono ponavlja *Resistance is futile!* To bi bio strah da će nas Borg asimilirati, da će naše tijelo nastaviti postojati ali da će našu svijest zamijeniti Borgova kolektivna svijest. U ovakvim slučajevima gubitak identiteta jest ravan prestanku postojanja. Međutim, tu se radi o *gubitku numeričkog identiteta* a ne o gubitku kvalitativnog identiteta o kojem govori argument iz identiteta. Zastupnik argumenta iz identiteta prvo nas nastoji uvjeriti da odustajanje od nekog običaja predstavlja gubitak identiteta a onda nas nastoji uvjeriti da je gubitak identiteta ravan prestanku postojanja. No, kao što smo već vidjeli, tu se radi o ekvivokaciji jer odustajanje od nekog običaja predstavlja gubitak *kvalitativnog* identiteta a samo je gubitak *numeričkog* identiteta ravan prestanku postojanja.[[33]](#footnote-33) Očuvanje numeričkog identiteta spojivo je s nizom promjena u kvalitativnom identitetu, čak i s radikalnim i bitnim promjenama u kvalitativnom identitetu. Zato su iskazi kao što su *Ne biti onaj koji jesi isto je kao i ne biti!* ili *Ako nisi ono što jesi to je isto kao i da nisi!* višesmisleni i lako zavode na pogrešne zaključke. Između ostaloga, ovakvim iskazima sugerira se da gubitak nacionalnog identiteta predstavlja ne samo prestanak postojanja *nacije kao nacije* nego i doslovan prestanak postojanja *svih njenih pripadnika*. Retorički efekt argumenta iz identiteta jest pomisao da ćemo svi *doslovno umrijeti* ako prestanemo pjevati pjesme koje pjevamo i plesati plesove koje plešemo. Iako je ova pomisao *prima facie* očito pogrešna i apsurdna, zastupnik argumenta iz identiteta smatra da ipak postoji relevantni i važni smisao u kojem je ona istinita. On ima komunitarističke inuticije i smatra *da nas je kulturno okruženje u kojem smo odrasli učinilo osobama koje jesmo*.[[34]](#footnote-34) Kulturno okruženje u kojem se formiramo u osobe daje nam naš osobni identitet. Ono je za nas esencijalno. Da smo odrasli u nekom drugom okruženju ne bismo bili osobe koje jesmo nego bismo bili neke druge osobe. Stoga je *nacionalna pripadnost esencijalna za naš osobni identitet*. Da smo odrasli u nekoj drugoj naciji ne bismo bili osoba koja jesmo nego bismo bili neka druga osoba. Zbog toga je asimilacija u neku drugu naciju ravna doslovnom prestanku postojanja. *Asimilacija je jednaka doslovnoj smrti.* Jer ako se asimiliran u neku drugu naciju to više neću biti *ja* nego nego će to biti *netko drugi*. Istina, to će biti isti biološki organizam ali to neće biti ista osoba. Za mene je to kao da će moje tijelo naseliti netko drugi! A to je jednako prestanku postojanja. *Ako ću postati netko drugi onda to više neću biti ja!* Ja nemam nikakvog razloga da se brinem za to što će se dogoditi *njemu* jer će to biti nešto što će se dogoditi *nekome drugome* a nešto što će se dogoditi *meni*. Itd. *Jasno, ovo su sve metafore!* Ako se i budem asimilirao u neku drugu naciju to ću i dalje biti ja! Tko bi to drugi mogao biti? Na koncu, asimilirati se u neku naciju i znači da je *jedna te ista osoba* prvo pripadala jednoj naciji a da sada pripada drugoj. I nakon asimilacije ljudi zadržavaju svoj osobni identitet. Oni su i dalje iste osobe! Jasno, oni se promijene ali to su i dalje *oni*. Oni zadrže svoj numerički identitet. I ne samo goli numerički identitet, oni zadržavaju psihološki kontinuitet, karakterne crte, itd. Amerikanac Domeniko iz *Malog mista* je ista osoba koja je prije 30 godina otišla na rad u Ameriku. On se jest promijenio ali to je i dalje *on*. Naprosto nije svejedno da li ću za 10 godina biti Argentinac, ili ću biti mrtav, ili ću pak biti radilica u Borgu. Prva opcija bitno je bolja od druge i treće. Postati Austrijanac ili Šveđanin nije isto što i prestati postojati.
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1. Ovaj rad napisan je u okviru rada na projektu *Identitet* Sveučilišta u Rijeci. [↑](#footnote-ref-1)
2. Jasno, problem o ovim argumentom je što dokazuje previše. *To-je-ono-što-oni-jesu* argument jednako tako vrijedi za kanibalizam, robovlasništvo, klitoridektomiju i bilo koju drugu monstruoznu praksu. Ovakve primjere analizira Barry u *Culture and Equality*, poglavlje 7 “The Abuse of Culture”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ne znam jesu li naši pregovarači s EU koristili ovaj argument kada su dogovorili drastično smanjenje kvota i alata za tradicionalni amaterski ribolov na Jadranu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Argument su analizirali i uvjerljivo kritizirali Bernard Williams u knjizi *Morality - An Introduction to Ethics* iz 1972. str. 35-36 i Brian Barry u knjizi *Culture and Equality* iz 2001. str. 252-258. [↑](#footnote-ref-4)
5. Logička pogreška *ekvivokacije* je pogreška u kojoj se isti termin koristi u više različitih smislova tako da konkluzija ne slijedi iz premisa. Iz *A je B* i *B je C* može se izvesti *A je C* samo ako se B oba puta javlja u istom smislu. Ako se B javlja u različitim smislovima onda se iz premisa ne može izvesti konkluzija *A je C*. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ova pretpostavka dodatno ojačava argument ali nije nužna za argument. Argument se može shvatiti u smislu da su neka svojstva esencijalna za osobu, regiju ili naciju a da neka nisu i da *X* stoji samo za ona koja jesu esencijalna. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ideja da su sva svojstva esencijalna ima svoje pobornike među suvremenim metafizičarima. To su takozvani *perdurantisti* ili *četverodimenzionalisti*. Oni smatraju da svaka promjena nužno dovodi do promjene u numeričkom identitetu; da automobil nakon promjene žmigavca doslovno više nije isti auto, da čovjek nakon brijanja doslovno više nije isti čovjek, itd. Oni se oslanjaju na *Leibnizov zakon* prema kojem su *x* i *y* identični akko dijele sva svojstva; ako postoji neko svojstvo koje razlikuje x od y onda x i y ne mogu biti identični. Iako bi opća perdurantistička metafizika *prima facie* odgovarala zastupniku argumenta iz identiteta, sumnjam da je to ono što zastupnici argumenta iz identiteta imaju na umu i sumnjam da ih to uopće zanima. Inače, suvremeni klasici perdurantizma su *The Ontology of Physical Objects: Four-Dimensional Hunks of Matter* Marka Hellera iz 1990. i *Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time* Theodora Sidera iz 2001. [↑](#footnote-ref-7)
8. Distinkciju između *realne* i *nominalne* esencije uveo je John Locke u *Ogledu o ljudskom razumu* iz 1689. knjiga II, poglavlje xxxi, paragraf 6. [↑](#footnote-ref-8)
9. Paradoksalno je da se autori koji se kunu u antiesencijalizam u pravilu istovremeno oslanjaju na argument iz identiteta koji nije moguć bez pretpostavke esencijalizma. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ovo gledište brani E.J.Lowe u tekstu “Individuation” iz 2003, a navodi da ga na nekoliko mjesta razmatra i Michael Loux. [↑](#footnote-ref-10)
11. Zato Siniša Malešević u članku “The Chimera of National Identity” iz 2011. i kaže da je “Nacionalni identitet pojmovna himera koja nije vrijedna ozbiljne analize” (Malešević, 2011, str. 272) Pri tome misli na *kvalitativni identitet*, na *irskost* Iraca, *francuskost* Francuza, itd. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ako se želi pojasniti razlika između numeričkog i kvalitativnog identiteta ne pomaže čak ni ako kažemo da se radi o dva *različita* predmeta jer je i riječ *različita* dvosmislena: predmeti mogu biti *numerički različiti* a mogu biti i *kvalitativno različiti*. [↑](#footnote-ref-12)
13. Argument je ovi dana vjerojatno opet aktualan dolaskom velikog vala izbjeglica iz Sirije i Afganistana. [↑](#footnote-ref-13)
14. No ova je pretpostavka upitna. Izgleda da visina ne ovisi samo o genetici nego i o okolini u kojoj se ljudi rađaju i odrastaju. Djeca doseljenika često su sistematski viša od svojih roditelja. [↑](#footnote-ref-14)
15. Obje strane u raspravi dijele pretpostavku da će se imigranti *asimilirati*. [↑](#footnote-ref-15)
16. Kada bi desničari tvrdili samo to da ne žele da nastupi promjena u fenotipu nacije onda im se logički gledajući ne bi imalo što prigovoriti. [↑](#footnote-ref-16)
17. Argument da Nijemci više neće biti Nijemci samo je instanca argumenta iz identiteta ili to-je-ono-što-jesmo argumenta. Nije bitno radi li se o izgledu ili o običaju, i jedno i drugo ulazi u kvalitativni identitet.

    [↑](#footnote-ref-17)
18. Ova intuicija srodna je intuiciji da ako postoji *x* da onda mora postojati i nekakva *x*-ost koja *x* čini *x*-om. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ova intuicija srodna je i intuiciji da identitet nije intrinzičan nego *relacijski*. Iako je očito pogrešna i apsurdna, ideja da je identitet relacijski vrlo je česta u kulturološkim i sociološkim razmatranjima. Identiet očito ne može biti relacijski jer postojanje predmeta koji stoje u relaciji jest nešto što pojmovno *prethodi* njihovim međusobnim relacijama; da biste se od nekoga razlikovali ili na nekoga sličili prvo vi morate biti takvi kakvi jeste i on mora biti takav kakav jest. Mađari nisu Mađari *u odnosu na* Austrijance, Čehe, Slovake, Rumunje i ostale narode koji ih okružuju. Mađari su naprosto Mađari, *po sebi*, ako to tako želite reći. I kada bi nestali svi ljudi na Zemlji osim Mađara, i dalje bi postojala mađarska nacija. Mađarska nacija ne bi prestala postojati time što su prestale postojati druge nacije. Mađarska nacija za svoje postojanje ne pretpostavlja postojanje niti jedne druge nacije. Nacionalni identitet očito nije relacijski. [↑](#footnote-ref-19)
20. Klasični rad o ovom pitanju je članak “The Identity of Indiscernibles" Maxa Blacka iz 1952. Black nas poziva da zamislimo univerzum u kojem ne postoji ništa drugo osim dvije potpuno jednake kugle. Iako dijele sva svojstva, intrinzična i relacijska, one su i dalje *dvije* a ne jedna. Tim primjerom Black nastoji pokazati da je *Leibnizov zakon* neodrživ. [↑](#footnote-ref-20)
21. Jasno, ovo je simplifikacija, Brazilci govore portugalski a neki Arapi su kršćani, no to u ovom kontekstu nije bitno. [↑](#footnote-ref-21)
22. Latinska Amerika i arapski svijet zapravo podržavaju marksističku sliku prema kojoj su nacije nešto što su uspostavile elite u vlastitom interesu. To je posebno očito u Latinskoj Americi gdje su političku i vojnu borbu za samostalnost vodili zemljoposjednici. Na vrlo sličan način nastale su i SAD. [↑](#footnote-ref-22)
23. Termin *haecceitas* uveo je Duns Scotus krajem trinestog stoljeća. *Doctor subtilis* je svoja gledišta o individuaciji izložio u spisu *Lectura* koji predstavlja predavanja s Oxforda iz 1298-99. Spis je dio djela *Ordinatio*, varijante koju je sam autor pripremio za objavljivanje. 2005. objavljen je prijevod spisa na engleski kao samostalno izdanje pod naslovom *Early Oxford Lecture on Individuation*. [↑](#footnote-ref-23)
24. Smatra se da je Derek Parfit uspješno pokazao da možemo preživjeti gubitak identiteta. Međutim, njegovi primjeri su primjeri *fisije* i *fuzije* a primjeri koje ovdje razmatramo su primjeri *transformacije*. Radi se o Parfitovom članku “Personal Identity” iz 1971. [↑](#footnote-ref-24)
25. Iako su crnci, kršćani i govore bantu, oni su sačuvali vjerovanje da su Židovi i neke židovske običaje a genetska analiza je pokazala da su doista potomci Židova. Pretpostavlja se da su se iz Izraela, preko Jemena, istočnom obalom Afrike spustili u današnju Južnu Afriku. One koji im ne priznaju izraelsko državljanstvo optužuju za rasizam. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ako bi nacija sva svoja svojstva promijenila *odjednom*, onda bi njen numerički identitet doista bio upitan. No ako se svojstva mijenjaju *jedno po jedno* ona čuva svoj numerički identitet čak i kada izgubi sva svojstva koja je imala na početku svog postojanja. [↑](#footnote-ref-26)
27. Upravo je zato moguć napredak u filozofiji. [↑](#footnote-ref-27)
28. Nikad mi nisu bile jasne one čaplje koje su prodavali po jadranskoj obali. Otkud je to dolazilo? Tko je to proizvodio? [↑](#footnote-ref-28)
29. U Etnografskom muzeju u Zagrebu 2013. održana je izložba o steretipima. Naziv izložbe bio je *Vicevi o plavušama*. [↑](#footnote-ref-29)
30. U jeku *Lova na vještice*, senator McCarthy je na saslušanju grupe američkih komunista, iziritiran njihovim stavovima, navodno uzviknuo *Vi uopće niste Amerikanci!* Jasno, oni su bili Amerikanci, samo što nisu odgovarali njegovom stereotipu Amerikanca. [↑](#footnote-ref-30)
31. Čak je i ova pretpostavka upitna. Smatra se da je Derak Parfit uspješno pokazao da možemo nastaviti postojati čak i kada izgubimo i numerički identitet: ako se jedna osoba rascijepi u dvije ona nastavlja postojati u obje iako je izgubila svoj numerički identitet, ako se dvije osobe spoje u jednu one nastavljaju svoje postojanje u toj jednoj iako su izgubile svoj numerički identitet. Parfit u članku “Personal Identity” iz 1971. Bili ovi primjeri uvjerljivi ili ne, ovdje zapravo *činimo ustupak* zastupniku argumenta iz identiteta i prihvaćamo pretpostavku da gubitak numeričkog identiteta predstavlja kraj postojanja. No, kao što ćemo vidjeti, *ni to* nije dovoljno da argument bude uspješan. [↑](#footnote-ref-31)
32. Čak i da sve bude u redu, ostaje otvoreno pitanje da li će osoba koja će se materijalizirati na površini planeta biti *ja* ili će to biti *netko drugi* potpuno jednak meni. O ovom problemu raspravlja Derek Parfit u trećem dijelu poznate knjige *Reasons and Persons* iz 1984. [↑](#footnote-ref-32)
33. Odustajanje od nekog običaja može predstavljati gubitak kvalitativog identiteta samo uz pretpostavku da su sva svojstva esencijalna. No, kao što smo vidjeli, ta je pretpostavka neodrživa, predmet može doživjeti neke transformacije a da sačuva svoj kvalitativni identitet, da ne promijeni to *kakav je*. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ovdje opet imamo ekvivokaciju kvalitativnog i numeričkog identiteta. [↑](#footnote-ref-34)