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VINOGRADARSTVO HRVATA U HRVATSKOM I UGARSKOM PODUNAVLJU U VRIJEME OSMANSKE VLASTI I NAKON VELIKOG BEČKOG RATA

Hrvati su tijekom osmanlijske vlasti na prostoru ugarskog Podunavlja bili poznati vinogradari, naročito u Bačkoj. Istovremeno, vinogradarstvo je bilo tradicionalno rašireno i na drugoj obali Dunava, u Slavoniji i Srijemu. Vinogradarstvo je imalo staru tradiciju, još od vremena Rimskog Carstva, ali se nesmetano razvijalo i u vrijeme osmanlijske vladavine. Štoviše, u poreznim se popisima iz osmanlijskog razdoblja osmanlijski vlastelini (spahije) često spominjane kao vlasnici vinograda. Proučavanje rasprostranjenosti vinogradarske aktivnosti vrlo je važan element za rekonstrukciju antropizacije hrvatskog i ugarskog Podunavlja. Širenje vinogradarstva bilo je u mnogim krajevima paralelno povezano i s krčenjem šuma. To se naročito odnosi na Frušku goru na čijem se području vinogradarstvo može neprekidno pratiti još od doba Rimskog Carstva.
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**Uvod**

Uzgoj vinograda na širem prostoru Podunavlja, na lijevoj i desnoj obali Dunava od Budimpešte na sjeveru sve do Beograda u doba osmanlijske vladavine zanimljiv je iz više razloga. Kao prvo, radi se o staroj tradiciji koja je imala duboke korijene u vremenima prije doseljavanja Hrvata, Srba i Mađara. Dakle, ta je tradicija preuzeta od predslavenskih naroda koji su živjeli na ovim prostorima. Ona je bila prisutna i kroz čitav srednji vijek te je dočekala osmanlijska osvajanja. To zapravo ne treba čuditi jer je prostor srednjeg Podunavlja vrlo pogodan za vinogradarstvo, a i vino je imalo istaknutu ulogu u povijesti europskih prehrambenih navika koju su doseljeni Hrvati, Srbi i Mađari očigledno vrlo brzo i rado prihvatili.

Zanimljivost je da je vinogradarstvo u ugarskom i hrvatskom Podunavlju nastavljeno i nakon što je polovicom 16. stoljeća na tome prostoru uspostavljena osmanlijska vlast. No, nova politička situacija, koja je istovremeno uzrokovala i velike društvene promjene (moglo bi se reći, civilizacijsku orijentiranost prostor), postavlja mnoga pitanja. Primjerice, u vezi s uspostavom osmanlijske vlasti postavlja se pitanje je li vinogradarstvo tada ipak kvantitativno smanjeno. Za odgovor na to pitanje trebali bi imati egzaktne podatke o površinama pod vinovom lozom prije i za vrijeme osmanske vladavine koje (nažalost) nemamo. Ipak, dostupni povijesni izvori pokazuju da je vinogradarstvo ostalo pod osmanlijskom vlašću kao jedna od važnih gospodarskih grana u svim krajevima Podunavlja u kojima je egzistiralo i prije. Štoviše, na slavonsko-podunavskom prostoru tadašnji su porezni popisi (*defteri*) u mnogim mjestima zapisali upravo Osmanlije, točnije spahije kao vlasnike vinograda.[[1]](#footnote-1) To je posebice važno u kontekstu činjenice da je u Osmanskom Carstvu islam bio dominantna religija i da je alkohol muslimanima vjerski zabranjen.

\*Ovaj rad financirala je Hrvatska zaklada za znanost projektom IP 2014-09-6719.

Zato se u vezi s time nameće druga zanimljivost, ujedno i važno istraživačko pitanje: Tko su bili nositelji vinogradarstva u ugarskom Podunavlju pod osmanlijskom vlašću? Prema poznatim izvorima odgovor glasi da su to uglavnom bili tamošnji Srbi i Hrvati. Može li se onda zaključiti da su upravo Srbi i Hrvati bili prenositelji tisućljetne kulture uzgoja vinove loze u ugarskom Podunavlju? Odgovor na to pitanje povezan je uz pitanje migracija. Naime, osmanlijska osvajanja izazvala su brojne migracije. Tako je poznato da su u ugarsko Podunavlje tada doseljavani brojni Srbi i Hrvati iz Bosne, Hercegovine i Dalmacije. Hrvati u slavonskom i bačkom dijelu Podunavlja poznati su pod subetničkim imenima kao Dalmatinci-Bunjevci i Šokci. Kronološki gledano, Šokci su počeli naseljavati podunavski prostor prije Dalmatinaca-Bunjevaca. Sigurno je da su preci Šokaca (tada još ne pod tim subetničkim imenom) doseljavali u slavonski i bački dio Podunavlja još prije Mohačke bitke (1526. godine).[[2]](#footnote-2) Pouzdano se zna da su dijelom doseljavali iz Bosne, ali je vrlo vjerojatno da je jedan pravac migracije Šokaca išao i iz Slavonije. Dalmatinci-Bunjevci naselili su se u Bačku u vrijeme osmanlijske vlasti. Došli su iz Dalmacije, iz svilajsko-dinarskog prostora, a moguće je i da su neki rodovi doselili iz drugih dalmatinskih krajeva. Doseljeni Dalmatinci, koje izvori iz 17. stoljeća nazivaju i Bunjevcima, naselili su se u prostoru između Baje, Sombora, Subotice i Segedina, u kojem i danas žive.[[3]](#footnote-3)

Analiza socioekonomskih prilika među Šokcima u Podunavlju u 17. i 18. stoljeću može se provesti na temelju tek nekoliko oskudnih poznatih izvora i traži dodatna istraživanja. Ipak, za temu vinogradarstva u Podunavlju čak i tako oskudni izvori pružaju prilično jasnu sliku. Poznato je da su Šokci u Podunavlju smješteni praktično uz sam Dunav, na obje njegove obale, na potezu od Santova i Mohača sve do Novog Sada. Postojeći izvori navode na zaključak da su u tome prostoru bili znatnije orijentirani na vinogradarstvo, pogotovo na desnoj – slavonsko-srijemskoj obali Dunava od Erduta i Dalja preko Vukovara sve do Iloka.

Naravno i Dalmacija je vinogradarski kraj pa je sasvim sigurno da su i Dalmatinci nakon doseljenja u Podunavlje gledali na vinogradarstvo kao jednu od mogućih strategija opstanka u novoj sredini. Međutim, u dosadašnjim povijesnim studijama uglavnom se pisalo o tome da su doseljeni Dalmatinci bili nomdsko-pastirsko stanovništvo koje je doseljeno tj. naseljeno upravo sa ciljem uzgoja stoke. Primjerice, Mario Bara ističe da su Dalmatinci (u izvorima nazivani i Bunjevci) doseljeni iz dinarskog prostora u kojem su prakticirali transhumantno stočarstvo te da su u 17. stoljeću došli u novu sredinu u kojoj nisu mogli nastaviti živjeti na isti način pa su nužno morali prihvatiti sjedilački način življenja.[[4]](#footnote-4)

Doista, prema onome što znamo Dalmatinci su u Podunavlju, posebice u Bačkoj ponajviše i živjeli od ekstenzivnog stočarstva. Primjer Subotice je u tome smislu posebice dobro dokumentiran. Dalmatinci su u subotičkom kraju najviše živjeli od uzgoja stoke, a zapisi o pljačkaški pohodima koje su stalno vršili mađarski vojnici iz utvrde Filek, nasrćući na subotički kraj i odvodeći velik broj konja, krava i volova, navode na zaključak da je stoka bila glavni predmet bogatstva podunavskih Dalmatinaca u to doba.[[5]](#footnote-5) Ipak, ista izvješća pišu i o tome da su se subotički Dalmatinci u to doba bavili i vinogradarstvom.[[6]](#footnote-6) Njihovo bavljenje uzgojem vinove loze svjedoči da su imali afiniteta i prema toj poljoprivrednoj kulturi koja je bila izrazito karakteristična za sjedilačko stanovništvo, a zahtijevala je i određena vrlo stručna znanja.

**Uzgoj vinove loze u Podunavlju u vrijeme osmanlijske vlasti**

Analizirajući poznate povijesne izvore može se zaključiti da postoje brojni zapisi o vinogradarstvu u hrvatskom i ugarskom srednjem Podunavlju iz razdoblja osmanlijske vladavine. Među njima naročito su živopisni zapisi Evlije Čelebija koji je po navedenim prostorima stalno putovao u raznim prilikama.Primjerice, Čelebi piše da su se i u okolici Beograda uzgajali vinogradi. Konkretno, putopisac za taj grad donosi važne činjenice: „Beograd ima vrlo mnogo vinograda. Oni se prostiru od jugoistočne strane šehera do sela Višnjice, pa odatle do varoških česama, zatim do tekijskog vinograda, a odatle do Abaza-(pašina) kioska, zatim avalskim potokom do grada Avale. Tu ima toliko vinograda da se za sve plaća oko trideset i osam hiljada (aspri) poreza na vinograde (dunum hakki). Ovdje nisu uračunati vinogradi (vakufa) Mehmed-paše Jahjapašića jer su oni oslobođeni i oprošteni.“[[7]](#footnote-7)

Čelebi je najviše vinograda zapazio u Srijemu, koji je očigledno i u osmanlijsko doba bio najvinorodniji kraj u Podunavlju. Putopisac spominje Vukovar te u opisu grada piše o „vinogradima koji se nalaze na sjevernoj i zapadnoj strani grada“.[[8]](#footnote-8) „Bezbroj vinograda i bašća“ našao je i u Nijemcima.[[9]](#footnote-9) U nastavku puta po Srijemu putopisac spominje i druga mjesta u kojima se stanovništvo bavilo uzgojem vinove loze. Opisujući kasabu Irig putopisac piše: „Sjeverna strana ovog divnog mjesta je bregovita, dok se na jugoistočnoj strani, preko sremske ravnice, prostiru bezbrojni vinogradi i bašte.“[[10]](#footnote-10) Vinograde je Čelebi našao i u Srijemskim Karlovcima, Petrovaradinu, Čereviću i Sotinu.[[11]](#footnote-11)

Posebice je zanimljiv njegov opis prema kojem su se vinogradi Fruške gore mogli vidjeti iz velike daljine. Čelebi konkretno piše: „Budući da je sva Fruška gora zasađena vinogradima, to se fruškogorski vinogradi vide iz Beograda. Svi plaćaju 24.000 akči ušura. Vinogradi su prekrili cijelu Goru.“[[12]](#footnote-12) Putujući dalje uzvodno uz Dunav Čelebi je našao vinograde i u Dalju, a i na putovanju po Bačkoj nalazi također brojna mjesta u kojima se uzgajala vinova loza. Među njima se ističe Sombor za koji Čelebi piše: „To je velika varoš koja se nalazi na jugoistočnoj strani tvrđave i koja je okružena vinogradima, baščama i ograđenim vrtovima.“[[13]](#footnote-13)

Na kraju zanimljiv je i njegov komentar za Dardu u Baranji. Putopisac je za to mjesto utvrdio da nema vinograda jer je „jako eksponirano područje (serhat)“, pa dalje objašnjava: „Ono nije sigurno od provala, a ne manjkaju ni razni upadi u to mjesto.“[[14]](#footnote-14) To pokazuje da je za vinogradarstvo ipak trebala stabilnost društvenih odnosa i da se ono nije moglo razvijati u pograničnim područjima u kojima je prijetila stalna sigurnosna ugroza.

Tako iz pisanja Evlije Čelebija saznajemo da je vinogradarstvo i u vrijeme osmanlijske vlasti bilo jako razvijeno kako u hrvatskom tako i ugarskom Podunavlju. Njegov opis da je cijela Fruška gora bila u vinogradima naročito je važan iz perspektive proučavanja antropizacije šuma slavonsko-srijemskog područja. Fruškogorski vinogradi nalaze se u direktom doticaju s tamošnjim šumama. Nesumnjivo je da su neki položaji vinograda nekada bili prekriveni šumama. Tako se Fruška gora ističe kao primjer područja na kojem se proučavati utjecaj krčenja šuma i sadnje vinograda na cjelokupni fruškogorski ekosustav. Isto tako, taj prostor je zanimljiv i za istraživanje utjecaja okolnih šuma na uspješnost vinogradarstva i kvalitetu vina. Poznato je, naime, u dosadašnjim istraživanjima da šume mogu imati pozitivan utjecaj na vinogradarstvo i kvalitetu uroda u vinogradima.[[15]](#footnote-15) Slavko Matić o tome konkretno piše: „Dugovječnost šuma i vinograda, njihova prostorna i stanišna bliskost, kao i nazočnost divlje vinove loze u strukturi onih šuma, koje se nalaze na sličnim staništima na kojima se podižu kultivirane sorte vinove loze, sadnja vinograda na južnim obroncima nekadašnjih šuma te međusobni utjecaji i povezanost razlogom su da vinogradi uživaju raznolike pogodnosti koje im šume svojim općekorisnim funkcijama i dobrima pružaju.“[[16]](#footnote-16) Prirodna šuma svojim djelovanjem stvara vlastitu klimu koja utječe na okoliš, a uvjeti klime sudjeluju u kvaliteti vinograda s visokih 55% (uz tlo koje sudjeluje s 30% i sve ostale uvjete koji sudjeluju s 15%).[[17]](#footnote-17)

**Sukobi oko vinograda u ugarskom Podunavlju nakon Velikog bečkog rata**

Spomenuti podunavski Dalmatinici (poznati i kao Bunjevci) naseljavali su se u Podunavlje u tri poznata velika migracijska vala. Prvi je bio početkom 17. stoljeća. Drugi je bio polovicom 17. stoljeća, a treći u vrijeme Velikog bečkog rata. Taj Veliki bečki rat bio je posebice važan jer je doveo do toga da je u srednjoj Ugarskoj, ugarskom Podunavlju i Slavoniji uspostavljena habsburška vlast te je taj prostor iz civilizacijskog kruga otomanskog Orijenta prešao u civilizacijski krug habsburške srednje Europe. Tijekom rata svo je muslimansko stanovništvo Ugarske i Slavonije pobjeglo, a raselila su se i mnoga kršćanska naselja. Istovremeno, u Slavoniju i Ugarsku prešli su brojni Srbi i Hrvati, a u znatnom broju i Albanci i Bugari.

Uz doseljavanje Hrvata – Dalmatinaca zanimljivi su neki dokumenti koje je objavio srpski akademik Slavko Gavrilović. Ti dokumenti svjedoče uglavnom o sukobu između doseljenih Hrvata i Srba oko vinograda, pa posredno svjedoče i o njihovoj vinogradarskoj aktivnosti. U većini slučajeva radi se o tome da su Srbi bili starosjedioci u spomenutim naseljima i da su se u osmansko vrijeme u tim naseljima bavili vinogradarstvom. Kada je došao rat, prema svjedočenju povijesnih izvora, ti su se Srbi povukli zajedno s Osmanlijama. U prazna naselja naseljeni su bili novopridošli Hrvati-Dalmatinci koji su nastavili uzgajati napuštene vinograde. No, s vremenom su se odseljeni Srbi nastojali vratiti u svoje domove, a željeli su da im se vrate i napušteni vinogradi. Tada je nastao sukob jer su novodoseljeni Hrvati već godinama obrađivali dotične vinograde i nisu ih se željeli odreći. Za temu vinogradarstva ovdje je ipak najvažnija činjenica da su se i starosjedilački Srbi i novodoseljeni Hrvati-Dalmatinci očigledno uspješno bavili vinogradarstvom što je pridonijelo očuvanju ove poljoprivredne kulture u Podunavlju.

Izvori pokazuju da su se spomenuti sukobi dogodili u najmanje tri područja – u naseljima smještenima južno od Budima i Pešte (Hanzabegu, Erčinu, Perkati i Pakšu), zatim u Baji i u Somboru. Hrvatska naselja u Hanzabegu (mađ. Érd), Erčinu (mađ. Ercsi), Perkati (mađ. Pérkata) i Pakšu (mađ. Paks) nastala su nakon 1686. godine, a izvori otkrivaju i okolnosti u kojima su nastala. U Hanzabegu i Pakšu su u vrijeme osmanlijske vladavine živjeli Srbi koji su 1686. godine pred carskom vojskom pobjegli zajedno s Osmanlijama. Iz sačuvanih izvora vidljivo je da su se na njihova imanja naselili Mađari i novodoseljeni Hrvati (u izvorima nazivani kao „katolički Raci“). Međutim, Srbi su se 1692. godine počeli vraćati i tražili su da im se vrate njihova prijašnja imanja. Imali su podršku i samog patrijarha Arsenija Crnojevića koji je u više navrata 1692. godine tražio da se Srbima vrate njihove kuće, imanja i vinogradi.[[18]](#footnote-18) Budimska komorska administracija također je stala na stranu Srba i tražila je da im se njihova imanja vrate.[[19]](#footnote-19) Međutim, nisu svi bili takvog mišljenja. Tridesetničar Ivan Radić, koji je bio namješten u Fedvaru (mađ. Dunaföldvár), odgovorio je Budimskoj komorskoj administraciji da je protiv vraćanja kuća, imanja i vinograda Srbima u Pakšu jer su oni ta imanja napustili u vrijeme rata i otišli zajedno s Osmanlijama.[[20]](#footnote-20) Iste godine je vlastelin Stjepan Daroczy pisao Budimskoj komorskoj administraciji da su Srbi u Pakšu nasilni prema njegovim podanicima Mađarima i da ih žele protjerati sa imanja koja obrađuju.[[21]](#footnote-21) U jednome drugom dokumentu Daroczy je također pisao Budimskoj komorskoj administraciji da su Srbi iz Pakša u vrijeme rata bili na strani Osmanlija te da su se zajedno s njima povukli tijekom carskog zauzimanja Budima i okolice.[[22]](#footnote-22)

Slična situacija dogodila se u Baji. Naime, prema objavljenim izvorima Srbi u vrijeme oslobađanja grada od osmanlijske vlasti otišli i iz Baje zajedno s Osmanlijama, pa su Dalmatinci-Bunjevci počeli obrađivati njihove vinograde. O tome svjedoči jedno pismo koje su srpski časnici Jovan Monasterlija i Ivan Milutinović uputili Budimskoj komorskoj administraciji 19. srpnja 1692. godine, u kojem oni traže da se vinogradi koje su zauzeli Bunjevci („*Bunyevczi“*) vrate Srbima.[[23]](#footnote-23) Sukob se nastavio i 1693. kada je kardinal Leopold Kolonić tražio da se bajski katolici zaštite od Srba, bivših stanovnika Baje, koji se vraćaju „iz Turske“.[[24]](#footnote-24) Godine 1694. Arsenije Crnojević opet piše Budimskoj komorskoj administraciji o istome problemu između Srba i Bunjevaca (Crnojević piše „*Bunioczi sic dictos*“ – „takozvani Bunjevci“), ali, naravno, staje u obranu Srba.[[25]](#footnote-25)

Nije poznato kako su u navedenim slučajevima sukobi na kraju završili, osim što se zna da su Srbi i Hrvati (Dalmatinci-Bunjevci) nastavili živjeti u tim naseljima i da su se i jedni i drugi nastavili baviti vinogradarstvom.

**Zaključak**

Povijesni izvori prikazani u ovome radu pokazuju da je cijeli prosto ugarskog i hrvatskog Podunavlja bio vinorodan još od vremena Rimskog Carstva. Također, navedeni izvori dokazuju i da se u njemu uzgajala vinova loza u doba osmanlijske vladavine, što je vrlo važan podatak uzme li se u obzir da islamska vjera zabranjuje konzumiranje alkohola. Izvori iz vremena poslije Velikog bečkog rata (1683.-1699.) dokazuju da su nositelji vinogradarske djelatnosti u ugarskom i hrvatskom Podunavlju bili tamošnji Hrvati (u povijesnim izvorima nazivani katoličkim Racima, Ilirima, Bunjevcima, ali najčešće Dalmatincima) i Srbi. U vrijeme velikih, turbulentnih promjena oni su i zadržali aktivnost uzgoja vinove loze u ugarskom i hrvatskom Podunavlju obrađujući velike površine vinograda.

Dakle, podunavski Hrvati – Dalmatinci sudjelovali su u uzgoju vinove loze. To što su se bavili vinogradarstvom daje sasvim drugačiji kontekst njihova doseljavanja jer se obično ističe da su ti Dalmatinci uglavnom bili nomadsko-pastirsko stanovništvo koje se i u ugarskom Podunavlju najviše bavilo ekstenzivnim stočarstvom. Uvid u raširenost uzgoja vinove loze pokazuje da je pogled na to stanovništvo kao nomadsko-pastirsko previše jednodimenzionalan, te se može zaključiti da se hrvatsko stanovništvo u Podunavlju bavilo i uzgojem vinove loze kao kulturom sjedilačkog stanovništva.

Uz to, istraživanje vinogradarstva na području Srijema ističe prostor Fruške gore kao naročito zanimljiv primjer odnosa šume i vinograda. Fruškogorski vinogradi poznati su po vrhunskom grožđu, a poznat je i pozitivni utjecaj koji šume imaju na uzgoj vinove loze. Stoga fruškogorski prostor ostaje izuzetno zanimljiv za proučavanje tamošnjeg tisućljetnog procesa antropizacije koji je od krčenja šuma doveo do stvaranja velikih površina visokokvalitetnih vinograda.
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