**Marijan Krivak**

**Što je to filozofija?**

**Uz metafiziku zbiljske sreće**

**Uvod**

Pitanje se čini koliko izlišnim i poznatim toliko i uzaludnim i bespotrebnim: »Što je to – filozofija?« Pitali su se o tomu mnogi. Dani su i mnogi odgovori. Neki su od njih ostali zapisani u velikoj Knjizi s imenom – *Povijest filozofije*.

No, je li ovo pitanje danas koliko poznato toliko i izlišno? Ili je, pak, zaoštrenije kazano, sasvim bespotrebno i uzaludno? Naravno, pod ovime *danas* razumijem »stanje stvari« koje se razotkriva kao bespuće globaliziranog svjetskog poretka visoko razvijenog kapitalizma. Zvao se on »kulturnom logikom kasnog kapitalizma«, dobom predominacije informacijsko-komunikacijske civilizacije, možda »tehnosferom«, ili »sklopom struktura mrežnih matrica« – jedno je izvjesno. A to je da, u tom sklopu, filozofija više nema svojega mjesta. Dapače, čini se da je ta »ljubav spram mudrosti«, ili pak dovršeni »znanstveni sustav apsolutnog znanja«, nešto što pripada nekome davnom arhaičnom *prostor-vremenu*.

Kome treba još – i zašto? – nešto poput filozofije? U doba programiranog projekta predvidljive budućnosti – a što su ga izgradili sustavi sigurnosnog političkog svjetskog poretka, te globalno umrežena oligarhijska, korporativna neoliberalna središta moći kapitala – pitanje o filozofiji čini se *terorističkim*. Terorističkim? Zašto? Pa upravo stoga što takovo pitanje predstavlja »zujanje u ušima«, »šum u kanalu« glatko funkcionirajuće komunikacije. Jer… *zašto bismo uopće raz-govarali, kad tako dobro komuniciramo*? S (filozofskim) teororistima se ne raz-govara, s njima se komunicira… i to putem projekata i projektila.[[1]](#footnote-1) *Projekt* za njih bi bio nešto što se zove »društvo znanja«, a *projektil* prilagodba nečemu što se ideološkom floskulom »izvrsnosti« prilagođuje tzv. »tržištu rada«! (No iza čega stoji latentna namjera da – nemoćna odazvati se tim imperativima – filozofija sama ustukne.) No, jedno je presudno pitanje koje nas ovdje zanima ono – *sreće*. Naime, kako dospjeti do *istinske sreće*? Do onoga što se u produbljenijem verbalnom izričaju zove i – *blaženstvo*. Grci takav trenutak ispunjenosti navlastita bića nazivaju εὐδαιμονία. Pa kako dospjeti do *eudajmonije*, kolokvijalnije, onoga što se ćuti i živi – srećom? Jer, sreća je nešto oko čega vrijedi uznastojati. U tome će se složiti kako filozofi tako i »ne-filozofi«. Jedino što će tu sreću drukčije definirati. Upravo će nam filozofsko određenje sreće, siguran sam, pomoći da dademo odgovor na početku postavljeno pitanje: »Što je to – filozofija?«

Na putu odgovaranja na njega (a možda će se ustvrditi da sve i jest tek »na putu«?!) raz-govaramo ćemo s nekima za koje držim(o) da nam mogu pomoći. Upravo će nas razgovor, λόγος usmjeriti prema mjestu gdje ćemo tražiti odgovor na ovo – sada to već izrijekom naglašavam! – jedino istinsko pitanje, *što je to filozofija*? Ono se, sada, već preoblikuje, u pitanje: *što je to sreća*? Nismo tako daleko niti od konačnog pitanja o najvažnijemu za naš opstanak, *što je to život*? Sretan život!?

Ambiciozno? Preuzetno? Pretenciozno? Da, naravno… ali jedino je na taj način moguće doprijeti do življenja ispunjenog smislom, u doba »kada više nema ničeg iza«.[[2]](#footnote-2)

**Was ist das – die Philosophie?**

Njemačkim jezikom istaknuto pitanje, ipak će progovoriti – grčki. Naime, po mnogima najveći filozof 20. stoljeća, Martin Heidegger na taj će način pristupiti prevažnom upitu o »štostvu« filozofije. U nizu njegovih spisa druge polovice prošloga vijeka, jedan se eksplicitno bavi nama najinteresantnijim pitanjem. τί ἐστιν – φιλοσοφία? Štostvo traženog predmeta mora nastaviti tamo gdje su ga ostavili stari Grci. I to od Heraklita i Parmenida, pa sve do Platona i Aristotela. Dakle, krećemo na stanoviti *put*. Kad kažemo »put«, zapravo mislimo na metodu. No, kako dospjeti u filozofiju? Metoda, tj. taj put ulaska u »stvar sàmu« od nas traži da ne tek puko govorimo *o* filozofiji, već da se nastanimo *u* njoj sàmoj. Da – »filozofiramo«… Već nam sàma ta namjera predstavlja poteškoću u součavanju s okolinom koja je nesklona tako nečemu, tj. »filozofiranju«. Jer, svima nam je znano kolokvijalno otresanje u vezi s onime što se odnosi na prazan, nesadržajan govor, a za koji mnijenje ima pejorativni naziv *filozofiranja*.

No, Heideggerovo je pitanje ono što se tiče nas sàmih, i to bitno. Ipak ovdje se ne radi o pukoj afekciji.[[3]](#footnote-3) Filozofija je obično nešto što se dovodi u svezu s razumom, te u višoj instanciji s umom. (O tome nas poučava njemački klasični idealizam.) Dakle, trebamo prebivati u filozofiji. Prebivati, pak, možemo tamo jedino na taj način da odaberemo ispravan put *u* nju. Taj put jest metoda.[[4]](#footnote-4) Put već leži izravno pred nama, reći će Heidegger. On vodi u grčki ambijent filozofije. Oslušnimo kako Grci nazivaju predmet našeg interesa: φιλοσοφία. Izvorna bit naše zapadnoeuropske povijesti vodi nas prema egzistenciji grčkoga duha. Jest… filozofija je europocentrična. U svom povijesnom kretanju to ne smijemo zanemariti. Kada danas spominjemo totalnu predominaciju znanstvenog pogleda na svijet – umnogome, pak, predodređenog tehnosferom – ne smijemo smetnuti s uma da znanosti nikada ne bi postigle to što jesu da im nije prethodila i u tomu prednjačila filozofija. (Unatoč tomu što nam taj izrijek danas zvuči arhaično.) No dok znanost danas *komunicira*, filozofija je ona koja se predaje *raz-govoru*. Razgovor s mišljenjem grčkoga duha osnovni je preduvjet ispitivanja »štostva« filozofije.

\* \* \*

Kad kažemo ή φιλοσοφία to nam omogućuje slobodu razgovora s povijesnom predajom. Tako smo imenovali nešto o čemu želimo saznati *što ono jest*.

τί ἐστιν u vezi s filozofijom pitanje je što su ga već bili razvijali Sokrat, Platon i Aristotel. Platon, recimo, pitanje »štostva« vidi u ideji. No, naravno niti sama »ideja« nije nešto samorazumljivo.[[5]](#footnote-5) Ipak, pitajući na taj način, nalazimo se u okružju grkoga duha. Odgovor na pitanje: *Što je to filozofija*?, imade grčko ishodište. Kada Heidegger govori o tom ishodištu on će razviti i diskurs o *povijesti*, koja se razlikuje od *historije*. Ukratko sažimajući, mogli bismo reći da se ono *historijsko* odnosi na *predočavanje i iznošenje* na vidjelo »nečega kao nečega«, dok se povijesnost odnosi na *događajnost*. »Historija je istraživanje povijesti«.[[6]](#footnote-6) Kategorija »događaja« (ili kod Heideggera zgode, *Ereignis*) biti će važnom da daljnje istraživanje toga kako danas možemo razumjeti filozofiju. Kada promišljamo naše inicijalno pitanje, ono se pokazuje povijesnim. Heidegger će reći da se radi o »povijesnom pitanju našeg zapadno-europskog opstanka«.[[7]](#footnote-7) Jer, radi se o bîti. Pitanje o bîti, naime, postavlja se onda kada više nismo sigurni u nešto. Taj se upit pokazuje sudbinskim i za odgovor na jednako pitanje o filozofiji što si ga postavljaju Gilles Deleuze i Felix Guattari na početku svojeg ispitivanja.[[8]](#footnote-8) Znači: filozofija mora postati dvojbenom. Iako već imamo neko »pred-razumijevanje« (Heidegger) filozofije, mi ga moramo ispitati povijesno. Etimologija nam kazuje da je to ono »prema, dakle, *po vijesti* znano i opstojno«. Grčka nam riječ φιλοσοφία pokazuje gdje stvar sàma pred-leži. *Slušamo jezik riječi*. Slušamo njezin λεγείν, tj. izravno izlaganje.

Prvi koji spominje riječ »filozof« bio je Heraklit Mračni, Efežanin (u tomu se slažu i Heidegger i Deleuze.) Ovaj Filozof govori da Jedno jest Sve. I nadalje, da bitak sabire biće u onome što biće jest. Bitak je sabiralište – λόγος. Međutim, sàmo to bijaše Grcima najčudnije. Otuda dolazi do čuđenja, θαυμάζειν kao praizvora same filozofije. (Kako će reći i hrvatski pjesnik za svoje suputnike, tj. pjesnike, da su oni »čuđenje u svijetu« /A. B. Šimić/, to isto važi i za nastanak filozofije. Heideggerovo će »majstorstvo« u mišljenju slijediti tu liniju.) Ponajviše će to biti povezano uz njegov spis *Izvor umjetničkog djela*.[[9]](#footnote-9) Bitak umjetničkog djela, naime, isti je onaj »bitak filozofije«. I filozof i umjetnik, ponajvećma pjesnik, pribivaju u blizini istine bitka. Unutar prijepora između zemlje i svijeta dešava se ova, »erotička« međuigra. Eros je taj koji žudi i zna za svoju žudnju. Odatle i Heidegger govori da su Heraklit i Parmenid mislioci u skladu s *logosom*. Na neki su način i »majstori« kod kojih se treba naučavati.[[10]](#footnote-10) Bitak istine izvire kroz »sebe-u-djelo postavljanje«.

»Istina kao neskrivenost zapravo je bitni *događaj* svakog mogućeg na zemlji utemeljenog svijeta«.[[11]](#footnote-11) Poput A. B. Šimića, i Heidegger će biti stava da *pjesnički stanuje čovjek*… Bivanje u skladu s logosom odlika je Heraklita i Parmenida. No prvi koji doista govori *iz* filozofije jest Platon. Njegova se ιδεά, kao temeljno pitanja sàma, kod Aristotela premješta u ono što stalno zbori/pita: ´*ti to on´,* *što je biće*, kojem pitanju stremi filozofija. Kod Aristotela se radi o ἐνέργεια (energiji), koja se usmjerava u njezinu presudnu funkciju. Jer, reći će Heidegger, filozofija je, zapravo, *davanje mjere*. Ona je teoretsko znanje, kao vrsta mjerodavnosti koja je sposobna promatrati biće s obzirom na ono što ono jest, *ukoliko jest biće*. Ona, tj. filozofija tako ostaje istom, jer su i promjene jamstvo srodnosti u istom. Ovdje nalazimo jednu zajedničku točku s Deleuzeom i njegovom filozofijom iskazanom u naslovu knjige *Razlika i ponavljanje*.[[12]](#footnote-12)

\* \* \*

Odgovor na pitanje *što je filozofija*, može biti tek »filozofirajući odgovor«. Heidegger će reći da uvod u filozofiju započinje onda ukoliko sami-u-sebe-same unosimo filozofiranje. Ovo se dešava kroz razgovor. *Legein* postaje *dialegesthai* sa svim prethodećim nam misliocima koji se nazivaju filozofima (ali to i zbiljski jesu). Gdje počinje taj raz-govor? Tamo gdje se radi o »bitku bića«. Radi se o svojevrsnom odgovaranju samome bitku bića. No, ovdje dolazimo do jednog ključnog mjesta za naš interes oko pokušaja definiranja toga *što jest filozofija*. Naime, »ako nas od-govaranje *usrećuje*«, onda tek u pravome smislu odgovaramo na namjeravano pitanje. Dakle, *sreća*… ***Filozofija stremi sreći***. Samo sretan čovjek može biti filozofom. Prisvajanje i preobražavanje predajnog mora biti praćeno osjećajem – sreće! Posljednje poglavlje i zaključak ovoga rada pratit će kako to stvari stoje s tzv. »metafizikom stvarne sreće« Alaina Badioua.[[13]](#footnote-13) Već će Platon reći: *istinski je sretan onaj koji živi pod znakom ideje*.

Biti, pak, sretan znači odgovarati bitku bića. Za Heideggera je to neprijeporno. No, rijetko se odazivamo na tu dosudu od strane bitka. Za pokušaj odgovaranja na naše inicijalno pitanje o »štostvu« filozofije moramo ustanoviti njezinu razliku u mogućnosti pristupu istini od toliko vladajuće paradigme znanosti.

»Znanost nije izvorno događanje istine, nego je svagda izgradnja već otvorenog područja… što se u okružju tog područja pokazuje moguće i nužno ispravnim. Kada i ako neka znanost povrh onog ispravnog dođe do istine, a to znači do bitnog raskrivanja bića kao takvog, tad je *ona filozofija*«[[14]](#footnote-14) (istaknuo autor).

Dakle, znanost nije izvorno događanje istine, već neka izgradnja onog već otvorenog. Filozofija, nasuprot tomu, odgovara bitku bića. Nešto slušamo, to čujemo ili prešućujemo, ali se radi upravo o tomu – o bitku bića. Jer, to nam je »dosuđeno« kao privilegiranim bićima koji razgovaramo s njime o svemu. To sve, pak jest »glas bitak« koji nas poziva na odgovor. ή φιλοσοφία je upravo ispunjeno odgovaranje, tj. raz-govaranje. Heidegger kazuje da nas bitak sàm zove k sebi, a mi smo na dispoziciji tome bitku bića. Kako bismo doista postigli ono što se zove usklađeno (ἁρμονία) moramo ga čuti u okružju nekog ugođaja. Naime, slušanje ima primat nad govorenjem u Heideggerovoj »filozofiji jezika«.[[15]](#footnote-15)

Kako danas prepoznajemo, *čujemo* govor što nam ga dosuđuje filozofija? Tako da prepoznamo *ugođaj* u kojem se taj raz-govor između bitka bića i nas zbiva. Jer, kako filozof pristupa svijetu? Poput pjesnika… Slijedeći Platona, Heidegger će reći da je filozofu svojstveno čuđenje, ali povezano sa strašću (παθος) što je osnova svakog filozofskog polazišta. Mogli bismo reći da je filozofija neizlječiva bolest (kod Heideggera »bolesti-na-smrt«) koja prožima cijelo naše biće ukoliko još jesmo – ljudi. Sva obestrašćenost komunikacije digitalnim gadgetima, a koju nam je danas namrijela obuzetost tehnosferom, sve naš više odvodi prema umjetnoj inteligenciji i životu, a čemu filozofija, ustvari, više i ne treba. Ako izgubimo (dječju, tj. grčku) radoznalost, gubimo i sàm smisao za filozofiju. A tomu će kod Heideggera biti riječi od samih početaka njegova mišljenja od *Bitka i vremena*.[[16]](#footnote-16) »Čuđenje prodahnjuje« svaki korak filozofije. Kako danas još očuvati smisao u našoj egzistenciji? Tako da čuđenjem ustrajemo pri sebi koje nam jedino jamči pristupanje samome »bitku bića«. Arhaično? Da, ali čuđenje je kao strast, i kao ἀρχή, prapočelo što ga još od Anaksimandra baštinimo kao ono filozofijsko sàmo. *Ako odgovaramo na pitanje, što jest filozofija, onda je to nezaobilazno za svako buduće pitanje o smislu, pa onda i sreći u životu.*

Nadalje, samo ako strast shvatimo ne psihološki nego kao osebujan ugođaj, možemo pobliže označiti čuđenje kao izvor filozofiranja. Heidegger će reći da novo doba filozofije započinje od Descartesa. Njega više ne zanima puko τι το ον, dakle biće ukoliko ono jest. On se pita o istinskom biću u smislu *ens certum*. Tu prisustvujemo ugođaju sumnje kao onome što potiče na filozofiju. Naspram izvjesnosti kao bîti, sumnja je ono što nas uznemiruje u bîti našega bića. Sumnja je pozitivni pristanak uz izvjesnost. Ovdje započinje tzv. »zapadna filozofija subjektiviteta«. Njome je na neki način zaboravljen starogrčki *prius* filozofije. *Ens qua ens* se iz nedvojbenosti *cogito ergo sum* izdaje za čovjekov ego, subjekt. No, kakvo je, ustvari naše današnje mišljenje? Heidegger kazuje da ono »još nije našlo svoj jednoznačni put«.[[17]](#footnote-17) Miješaju se u njemu dvojba i zdvojnost, s jedne strane, a s druge, »slijepa bjesomučnost«. Um je danas tako ugođen da vjeruje tek u logičko-matematičku razložnost svojih načela i pravila. Tu je i ona razlika, zapravo sve dublji jaz, koji postoji između aktualne znanosti i onoga što je, naizgled, »nešto prošlo« poput filozofije.

Međutim, za Heideggera je filozofija nešto što se shvaća povijesno kao epohalni nabačaj mogućnosti čovjeka. To je nešto ljudsko. Ne filozofiraju ni Bog niti životinja. Još manje je to moguće stroju u okviru računskog mišljenja znanosti.[[18]](#footnote-18) Poznat je (i vrlo uvjerljiv!) njegov stav: »Znanosti ne misle«. Ona tek konstruiraju kibernetička stanja na osnovi informacije.[[19]](#footnote-19)

\* \* \*

Vratimo se našem temeljnom pitanju. Na koji način filozofija *jest*? Heideggerov je odgovor da se radi o načinu odgovaranja koji se odaziva na glas bitka. To je, pak, odgovaranje – neki govor. »Govor je u službi jezika«[[20]](#footnote-20) Međutim, današnja je predodžba o jeziku otuđena od grčkog iskustva govora. Što nama današnjima znače *logos* i *legein*? Skoro pa ništa … jer govor uzimamo instrumentalno, tek kao sredstvo jezičnog izražavanja. Vrlo smo daleko od one Heideggerove *da je jeziku bit u kazivajućem pokazivanju istine bitka*. Iz svega kazanog može se zaključiti to da današnji jezik više ne može biti mišljenje.

Što iz svega toga proizlazi? Ne možemo se vratiti prvobitnoj, grčkoj biti *logosa*. To može tek filozofija. A filozofija je ovdje, kod velikog »majstora mišljenja« –kako ga naziva G. Starčević – označeno od-govaranje, odlikovani način kazivanja.[[21]](#footnote-21) Odgovor na pitanje, što je filozofija vodi kroz *raz-govor*, za koji smo već rekli da nema nikakove veze s onime što se danas naziva komunikacijom u svrhu razmjene informacija. Filozofiji – ili, sada već, *mišljenju*! – navlastito je to da se raspravi odnos mišljenja i pjesništva. Filozofija još uvijek drži vezu s onime *Denken*, dok je drugi način nazovi, »mišljenja«, *Rechnen*, vezan uz *planiranje, računanje, konstrukciju*.

Majstor filozofije, majstor mišljenja, također i majstor istine onaj je jedini koji može dati odgovor na pitanje: što je to – filozofija? Kasnije ćemo vidjeti koliko samo duguju Badiouove »generičke procedure istine« onome što kaže Heidegger na samome kraju svojega spisa, navodeći Aristotela iz *Metafizike*! »Biće-bitak pojavljuje se višestruko«.[[22]](#footnote-22) τὸ **ὂν λέγεται**  **πολλαχῶς** oznaka je života filozofije, ako je ona danas još uopće moguća. Filozofija danas može biti još *događaj* koji se smješta u mogućnost »otvorenosti druge povijesti«. Cijela je povijest suvremene političke filozofije vezana uz pitanje i pojam *događaja*. Nju čine spomenuti Badiou, Žižek, Deleuze, čak i Baudrillard… svi oni, pak, podosta duguju onoj borbenoj filozofiji mesijanskoga događaja baštinjenoj u umjetničko-filozofijskom erosu Waltera Benjamina.

*Nedostaje nam smisao… nedostaje nam ono »zašto«… nedostaje nam ono ljudsko sàmo*. Izvornije iskušavanje bîti čovjeka moguće je samo ako vratimo smisao onome što se naziva *filozofija*, a za Heideggera je to – *zadaća mišljenja*.

**Qu`est-ce que la philosophie?**

Njemački filozof nije ostao jedini koji se u naslovu upitao o »štostvu filozofije«. Iako su se mnogi filozofi pitali o predmetu svog intelektualnog i ljudskog interesa, Gilles Deleuze i Felix Guattari su svoju treću zajedničku knjigu naslovili baš s upitom: *Što je filozofija?*[[23]](#footnote-23)Tim djelompokušavaju sumirati sva svoja nastojanja oko filozofskog prijedloga jednog »ne-fašističkog života«. Veza između kapitalizma i shizofrenije, naime, razrješuje se i novim načinom poimanja i djelovanja same filozofije.[[24]](#footnote-24)

S Heideggerom, »kao da je sramota morala ući u samu filozofiju«.[[25]](#footnote-25) Na taj će način autori objasniti svu nelagodu koja se vezuje uz ime velikog filozofa nakon njegova angažmana u NSDP, kao i njegova pripadajućeg Rektorskog govora.[[26]](#footnote-26) Kako bismo mogli odgovoriti na pitanje (»Dakle, pitanje je… «) moramo steći neko životno iskustvo. Odveć smo željeli filozofirati, ne pitajući se o tomu »što to jest«. Starost se u životu za DG [[27]](#footnote-27)\* pojavljuje razdobljem kada imamo neograničenu mogućnost slobode pisanja i propitivanja najvažnijih stvari u ljudskome životu. To vrijedi i za filozofiju sàmu.

***»(F)ilozofija je umijeće smišljanja, oblikovanja i proizvođenja pojmova***«.[[28]](#footnote-28) Ova prva, jednostavna definicija što ju autori nude o samoj stvari mogla bi nas zavesti. »Pojam«, nije li to ključni pojam (Begriff) Hegelove filozofije? Naravno… samo što DG svojim postavom mišljenja/filozofiranja predstavljaju krajnji antipod hegelijanskom stajalištu. Naime, dok je Hegelova filozofija ona transcendentne, apsolutne cjeline, Deleuze nam nudi *imanentnost* kao polazište. Što znači *imanencija*?

»Umjesto ideje koja upravlja stvarnošću tako što je izvanjski konstruira, sada se sama stvarnost otvara kao zbiljsko iskustvo ovosvjetovnosti«.[[29]](#footnote-29)

Univoknost bitka sada više međusobno ne suprotstavlja imanenciju i transcendenciju. Na taj se način neutralizira čitava metafizička shema povijesti filozofije. U tomu su DG vrlo bliski Heideggerovim namjerama. Ako bismo još detaljnije pokušali objasniti kako Deleuze koristi pojam `imanencije`, onda je potrebito reći da se u ovakvom shvaćanju filozofije kod njega zanemaruje vremenitost povijesnosti, a sve se usredotočuje na »prostornost događaja«.

\* \* \*

Pojmovi, kazuju DG trebaju svoje pojmovne likove koji ih određuju. Jedan je takav lik, ponajprije, *prijatelj*. Filozofija se začinje u grčkome svijetu, vidjeli smo to već kod Heideggera. Dok su druge civilizacije imale Mudrace, Grci predstavljaju »prijatelje«. Ti su pak *filozofi*, prijatelji mudrosti. Oni tek traže mudrost, ali je ne posjeduju. Po čemu se razlikuje Filozof od Mudraca? Mudrac misli kroz likove, dok *Filozof pronalazi i promišlja Pojam*. Prijatelj jest onaj koji više nije lik izvanjski mišljenju, već nešto njemu najunutrašnjije, »uvjet mogućnosti mišljenja samog, živa kategorija, *transcendentalna* proživljenost«.[[30]](#footnote-30) Filozof nema kao primaran odnos s nekom drugom osobom, već s pojmom.

Što znači prijateljstvo u ovome smislu? Dva su prijatelja koji se »sprijateljuju« oko sàme stvari, zapravo, pretendent i takmac. Ali, vrlo ih je teško razlikovati. U svakome slučaju, filozofija jest nešto grčko i poklapa se s doprinosom polisa zapadnoeuropskoj povijesti. Odatle proizlazi da je filozofsko prijateljstvo, »suparništvo slobodnih ljudi, posvudašnje natjecanje: *agon*«.[[31]](#footnote-31) Prijateljstvo ovdje zajedno supostavlja cjelovitost bîti (Heidegger) i suparništvo pretendenata (grčstvo). Dakle, DG naglasak pitanja o »štostvu filozofije« stavljaju na prijatelje. Prijateljstvo je mišljenje o pojmu kroz beskonačno nepovjerenje i strpljenje.

*Filozof je prijatelj pojma*. On je predan na dispoziciju, tj. u vlasti je pojma. Opet, *što je filozofija*? Druga nam definicija preciznije kaže o svom umijeću: ***»(f)ilozofija je disciplina koja stvara pojmove***«.[[32]](#footnote-32) (Uz pojam discipline i njezine dvoznačnost kao umijeća, ali i odgovornog samo-zapta/!?/, zasad tek spominjem da Badiou jedno svoje određenje sreće u knjizi *Metafizika stvarne sreće* vezuje uz disciplinu u potonjem smislu).[[33]](#footnote-33) Stvaranje uvijek novih pojmova, zapravo, krajnji je cilj filozofije. Pojam tako upućuje na filozofa koji je uzmožan i sposoban stvoriti ga. Poput umjetnika, reći će Deleuze, koji stvara duhovne entitete i filozof će stvoriti pojmove koji su osebujna *sensibilia*.

U cijeloj svojoj knjizi DG će govoriti o tri vrste podjednako stvaralačkih djelatnosti. Radi se o: *znanosti, umjetnosti i filozofiji*. I dok je znanost ona koja barata *funktivima*, a umjetnost se usredotočuje na *percepte/afekte*, za filozofiju je navlastito i osebujno to da *stvara pojmove* u strogom smislu riječi. Nema neba za pojmove… treba ih izmisliti, proizvesti, tj. »stvoriti«. U tom je smislu Deleuze izraziti »ničeanac«, jer upravo je veliki njemački *filozof-rebel* govorio o nepovjerenju prema nekritički prihvaćenom historijskom nasljeđu.

Filozofija za DG nije ni razmatranje ni razmišljanje, a niti prenošenje. *Razmatranje* je svaki kolokvijalni interes oko stvari; primjerice, *razmišljaju* i matematičari o matematici, a da im zato ne trebaju filozofi, a ponajmanje se u filozofiji radi o *prenošenju mnijenja* (doxa) da bi se tvorio neki opći konsenzus oko nečega, a ne ozbiljan pojam. Sve spomenuto za Deleuzea tek su strojevi za proizvođenje Univerzalija u svim disciplinama. Ovo može biti korisno tek za imaginarno ovladavanje tržištima i medijima. Kako protiv subjektivnog i objektivnog idealizma, pitanje *Što je filozofija?* tako se i osobito okomljuje na marketinško i medijsko proizvođenje pojma (što ono naziva »intersubjektivnim idealizmom«).

»Upoznaj samoga sebe«, »Znati da se nešto ne zna… «, »Čuditi se da nešto jest« (a što Heidegger kao θαυμάζειν uzima izvorištem filozofije) – sve je to nedostatno za određivanje same filozofije. Treća i odlučujuća definicija kazuje nam: ***»(Filozofija) je spoznaja uz pomoć čistih pojmova***«.[[34]](#footnote-34) Međutim, ništa nećete spoznati iz pojmova ako ih prije niste sami stvorili! Morate imati intuiciju koja je navlastita, a za što je opet najbolji svjedok Friedrich Nietzsche. Tu se opet vraćamo pojmu *imanencije.* Treba postojati *polje, plan, tlo* za pojmove. Pojmove se, dakle, stvaraju iz »polja imanencije«. U tome je najizvorniji doprinos Deleuzeov u prestrukturiranju nasljeđa povijesti filozofije, jer nas on dovodi u blizinu toga što ćemo kasnije spominjati kroz traženje »nove zemlje i novoga naroda« za filozofiju sàmu.

Po čemu se, opet, razlikuju filozofija i znanost? Vidjeli smo već kod Heideggera da »znanosti ne misle«. Kod DG

»… ekskluzivnost stvaranja pojmova osigurava filozofiji funkciju, no ne daje joj nikakvu prednost, nikakvu povlasticu, jer ima drugih načina mišljenja i stvaranja, drugih načina zamišljanja (oblikovanja ideje) koji se ne moraju odvijati uz pomoć pojmova, poput znanstvenog mišljenja.«[[35]](#footnote-35)

Znanost, za Deleuzea, ipak misli. Na koji način? Ona omogućuje da se ono virtualno pojavljuje uvjetom mogućnosti aktualizacije. *Tijela bez organa, strojevi želja, postajanje životinjom* tek su neki toponimi kroz koje se čini da DG ne zaziru od plodotvornog međuprožimanja filozofske i znanstvene spoznaje. Jedino što treba izbjeći jest, ipak, uvođenje u napast mreže »mikropolitike i segmentiranosti«, a koju pak treba najodlučnije rasplesti u vezi s fašizmom. Projekt »Kapitalizam i shizofrenija«, zapravo, cijeli je u borbi protiv strukturalnog fašizma suvremenosti i pokušaj iznalaska ne-fašističke filozofije i politike.[[36]](#footnote-36)

\* \* \*

Konačno, za DG, stvaranje pojmova jest nešto što će se uvijek nazivati filozofijom, ili se od nje neće razlikovati ako mu dademo i drugo ime. No, filozofija nije doživjela svoju najveću sramotu tek u »aferi Heidegger«. Dno sramote dosegnuto je onda kada su informatika, marketing, design, publicitet i sve discipline komunikacije prisvojile samu riječ i pojam filozofije.

»To je naš posao, mi smo stvaratelji, mi smo oni koji stvaraju *pojmove*!«,[[37]](#footnote-37) bruje mediji. U vremenu kada su jedini »događaji« izložbe, a jedini »pojmovi« proizvodi za prodaju, filozofska je kritika zamijenjena komercijalnom propagandom. No je li POJAM tek naziv neke tvrtke za informatičke usluge? Ovo si pitanje Deleuze postavlja želeći radikalizirati svoj upit o »štostvu filozofije«. Kako se prevladava tzv. »trgovački oblik pojma«? Filozofski su pojmovi prije *aeroliti* negoli roba. Vječni, neobuzdani filozofski smijeh briše suze disciplini/umijeću za koju/e tvrde da je na umoru. *Pitanje filozofije je ona osobita točka u kojoj se pojam i stvaranje međusobno podudaraju*.

Pojam je jedina filozofska zbilja. Filozof imanencije ovdje će se složiti s korifejima njemačkog klasičnog idealizma, Schellingom i Hegelom. No sebeuspostava filozofskog pojma mora slijediti skromnost pedagogije. U tomu su Deleuzeu, pak, savjetnici i su-borci predsokratici i Nietzsche. Kao bi se izbjegla enciklopedija pojma u njegovu svođenju na apsolutnost čiste subjektivnosti njemačkih klasika filozofije, a da se istodobno izbjegne opasnost »trgovačkog profesionalnog obrazovanja« (onog marketinškog i medijskog dezavuiranja u vidu tzv. »poslovne filozofije«), treba se vratiti izvornoj skromnosti. Pedagogija pojma analizira uvjete stvaranja kao čimbenike trenutaka koji ostaju jedinstveni.[[38]](#footnote-38) No kako bismo došli do konačnog odgovora na Deleuzeovo i Guattarijevo pitanje o tomu što jest filozofija, moramo se obratiti i pojmu tzv. »geofilozofije«.

***Ekskurs o Geofilozofiji***

Kako *Deleuze* i Guattari vide budućnost onoga što se još zove filozofijom? Četvrto poglavlje njihove knjige *Što je filozofija?* nosi naziv *Geofilozofija.* Ustvrdivši da su subjekt i objekt loše polazište za pristup mišljenju, DG utvrđuju da se mišljenje odvija u *odnosu teritorija i zemlje*. Ono, pak, što se tradicionalno nazivlje ontologijom, kod ovih je mislilaca obilježeno kategorijom *postajanja*. Na neki način, ovdje se obnavlja jedna metafizika. Metafizika? Naravno, *cum grano salis*. Jer, radi se, eventualno, o »metafizici razlike i ponavljanja«.[[39]](#footnote-39) Deleuzeova filozofija imanencije kreće se u krugu »mistične moći života«. A sav je život u stalnom kretanju uspostavljanja veze između misli i zemlje. Glavne su kategorije ove »metafizike prostora/površine« *deteritorijalizacija* i *re-teritorijalizacija*. Što znači ovo *raseljavanje* i *ponovno nastanjivanje*? DG se vraćaju u antičku Grčku. Egejski gradovi, na čelu s Atenom, mjesto su koje tvori neku »okolinu imanencije«. Zanatlije i trgovci tamo pronalaze slobodu za svoju djelatnost, ali stižu i »stranci« – filozofi. Tri su stvari koji tvore uvjete činjenice pojave filozofije upravo u ovoj okolini: čista *društvenost*, kao okolina imanencije; užitak udruživanja što ga čini *prijateljstvo*; konačno, *ukus za mišljenje*, nepojmljiv u transcendentnom carstvu, a ostvariv tek u gradu, polisu, na Agori, kao razmjena mišljenja, tj. u onome što Heidegger zove raz-govorom. Dakle, nakon što se napusti neka zemlja i dođe na drugi teritorij, stvara se okružje povoljno za razvoj filozofijskog mišljenja. Dešava se *re-teritorijalizacija*, »stvaranje nove zemlje i naroda«, što je prema DG preduvjet za filozofiju. *Re-teritorijalizacija*, dakle, *jest stvaranje neke nove, buduće zemlje*.

Kako to postići? Za Deleuzea stvaralački kaos jest osnova svake slobodne aktivnosti. Autor je samoga termina geo-filozofija, inače, Friedrich Nietzsche.[[40]](#footnote-40) Kod DG, međutim, filozofija, umjetnost i znanost čine generativne strukture proizvodnje svijeta. *Ontologija postajanja* više ne izdvaja filozofiju kao privilegirano polje za interpretaciju svjetskih zbivanja. Ipak, filozofija nam je nužna za *politički odnos* spram tog i takovog svijeta.[[41]](#footnote-41) Gdje je tu, dakle, mjesto za filozofiju? Filozofija ne dolazi poslije stvaranja »nove zemlje i naroda«, nego jest istodobno *postajanje* tog novoga svijeta. Uvodeći pojam utopije, Deleuze filozofiju i politiku određuje »događajem nadolazećeg« iz same imanencije života. Ono utopijsko proizlazi iz imanentne želje života samog za istinitošću, pravednošću, slobodom, ljepotom…

Kakvo je istinsko Deleuzeovo shvaćanje filozofije u tekstu o »Geofilozofiji«? S jedne strane, radi se o *konceptualnoj arhitektonici*; s druge o *stvaralačkom eksperimentu novog događaja*, i, last but not least, *o politici utopije*.[[42]](#footnote-42)

Filozofiji Deleuze namijenjuje zapravo najvažniju ulogu. Odgovor na pitanje *što je filozofija*, otkriva da se filozofija može smatrati moći *tvorbe novoga svijeta iz duha revolucionarne želje*. Filozofija, u svom stalnom postajanju *novim, drugim, revolucionarnim* razara sigurnost postojećeg samozadovoljnog stroja kapitalizma. Iako će na jednom mjestu u tekstu reći da je za modernu filozofiju kapitalizam prirodno okružje, kao što je to za antičku Grčku bio polis,[[43]](#footnote-43) ipak se taj kapitalistički »stroj želja« treba razotkriti upravo kao – *stroj*. Jer, kapitalizam u doba tehnoznanosti postaje apsolutnom entropijom svijeta.[[44]](#footnote-44) Ono što se može smatrati dijagnozom koju Deleuze proglašuje u vezi sa suvremenim svijetom jest sljedeće: nakon što smo, fukoovskim rječnikom, napustili disciplinarna društva, sada se nalazimo u sveprožimajućim »društvima kontrole, koja upravo zamjenjuju disciplinarna društva«.[[45]](#footnote-45) *Globalni je svijet entropijski poredak umreženih društava kontrole*.

\* \* \*

DG se ponovno vraćaju u antičku prošlost. Usredotočujući se na analitiku pojma kao temeljnog za filozofiju oni se osvrću na važnost otkrivanja ambijenta filozofije u kontingenciji. Filozofija kao geo-filozofija u vezi je s nepredvidljivim stvaranjem pojmova. Geo-filozofija tako je u analogiji s Braudelovom geo-historijom. »Geografija nije samo fizička i ljudska, ona je i mentalna poput krajolika«.[[46]](#footnote-46) Razotkriva se i važnost samog postajanja. Grci svaki put tek moraju »postati filozofima«, kao što su i filozofi »postajali Grcima«. Upravo je u tome smisao deteritorijalizacije i re-teritorijalizacije, u kontingenciji.

»Ako se filozofija pojavila u Grčkoj, onda je to prije bio slučaj kontingencije nego nužnosti, prije iz ambijenta ili okoline nego iz iskona, prije iz događanja nego iz povijesti, prije iz geografije nego iz historiografije, prije iz milosti nego iz prirode«.[[47]](#footnote-47)

No, upravo iz te kontingencije slijedi revolucionarna priroda filozofije. Pitanje: *Što je filozofija?*, dakle, ***u bitnome se svodi na borbu protiv kapitalizma*** (dodao bih: i fašizma). Zadaća filozofije jest u osebujnom »nestajanju filozofije«, ali tako da ona bude i *nastajanje*, signum otpora i težnje za radikalnom, revolucionarnom promjenom. A preko utopije filozofija postaje kritikom… i politikom! Iako je revolucija tek jedan među oblicima utopije, ona je presudan pojam za filozofijsko polje imanencije. Filozofija jest ona koja se iznova nastanjuje u nacionalnoj Državi i duhu naroda.[[48]](#footnote-48) No, to nije povijesna država niti narod. Radi se o »nadolazećoj zajednici« i u tom je smislu Deleuze na neki način blizak Derridau i Agambenu.[[49]](#footnote-49)

Kapitalizam je onaj odnos moći koji umnogome predodređuje sve što nam se događa sada i ovdje i... zauvijek. Kapital je u mnogim diskursima političke filozofije onaj element na koji se usredotočuje otpor.

»Ako se filozofija iznova nastanjuje u pojmu, onda uvjet za to ona ne nalazi u sadašnjem obliku demokratske Države ili pak cogitu komunikacije, još sumnjivijem od cogita refleksije. Nama ne nedostaje komunikacije, naprotiv, imamo je (i) previše: ono što nedostaje jest stvaranje. *Nedostaje nam otpor spram sadašnjosti*. Stvaranje pojmova priziva u sebi neki budući oblik... Europeizacija ne čini neko postojanje, ona samo tvori povijest kapitalizma što osujećuje potčinjene ljude da postanu. Umjetnost i filozofija susreću se u toj točki...«[[50]](#footnote-50)

Filozof je uvijek blizak otporu protiv vladajuće paradigme društvenosti, ukoliko ova još uvijek postoji. Unutrašnje je filozofu postajanje narodom, kao što je to i umjetniku. Obojici je zajedničko to da pružaju otpor: otpor smrti, ropstvu, nepodnošljivom, sramoti… sadašnjosti.[[51]](#footnote-51) Ukratko, reći će DG, filozofija se re-teritorijalizira triput: najprije u prošlosti kod Grka, drugi put u sadašnjici demokratske države, ali treći put je presudan. On se tek treba zbiti u budućnosti, u »novom narodu i na novoj zemlji«.

\* \* \*

Što je, na koncu, geofilozofija, a u odgovaranju na pitanje: *Što je filozofija?* *Postajati* jest geografsko, a ne povijesno. Misliti znači: eksperimentirati. Ovdje se Deleuze najizravnije vezuje uz nasljeđe Nietzscheove ontologije bivanja. Vječna filozofija, ali i povijest filozofije, oslobađaju mjesto za *postajanje filozofskim*. »*Mi mislimo i pišemo za same životinje*« (jer filozof mora postati životinjom, da bi životinja postala nešto drugo!).[[52]](#footnote-52) Filozof mora postati stranime sam sebi, svojemu jeziku i naciji kao bi pripremio put prema novome narodu i novoj zemlji. Umjetnik i filozof vlastitom patnjom omogućuju nadolazak naroda. Nietzsche bi to nazvao »iscjeljenjem civilizacije«, a Deleuze se pojavljuje »pronalazačem novih oblika imanentne egzistencije«. Pronalazi se u tome i istinska sreća, koja nema veze s onime što o tome misli komunikacijsko društvo ispraznih informacijskih matrica za »pretapanje iz šupljeg u prazno«.

Treba vjerovati u sreću koja je posljedica istinskog filozofskog *postajanja i bivanja*. Nema većeg stanja blaženstva ili sreće doli one koja proizlazi iz filozofske spoznaje (!?). Zato se sada okrećemo pitanju povezanosti filozofije i sreće kod Alaina Badioua.

**Što je filozofija? »Metafizika« zbiljske sreće!**

Filozofija se danas čini toliko upitnom da se za nju pišu i *Manifesti*. Pledirajući za očuvanje smislenosti ljudske egzistencije u istinitosti, Alain Badiou je napisao baš djelo s tim naslovom: *Manifest za filozofiju*.[[53]](#footnote-53) No otada stvari postaju tek – još gorima. Čini se da u suvremenom svijetu posvemašnje površnosti u odnosu prema misaonim stvarima, filozofija postaje tek balast prošlosti. No, svaki će »istinski filozof« – a Badiou to nedvosmisleno i neprijeporno jest – pokušati, poput Platona, u tu svrhu iznijeti njezinu *apologiju*.

*Metafizika stvarne sreće* [[54]](#footnote-54)spis je pomalo neobična naslova s obzirom na samu stvar. Naime, otkuda sada metafizika? I to nakon što su svi veliki i važni filozofi od Nietzschea nadalje proglasili njezin kraj, a sam je Martin Heidegger povezao s njezinim krajem i sàm kraj filozofije prenijevši joj legaciju u pojam `mišljenja`? No, metafizikom Badiou nazivlje sveukupno mišljenje dosljednosti. Ova se dosljednost povezuje uz metodu, μέθοδος, ono što Heidegger zove *put*. Kako filozofiju izbaviti iz posvemašnje marginaliziranosti danas? Tako da ju učinimo zalogom *sreće*! To svakako nije sreća kako se doživljava u mnijenju. To nije slika:

»… spokojnog života, obilja malih svakodnevnih zadovoljstava, zanimljivog posla, pristojne plaće, čeličnog zdravlja, skladne veze, godišnjih odmora koji dugo ostaju u sjećanju, dragih prijatelja, bogato opremljene kuće, dobrog automobila, odanog i privrženog ljubimca, ljupke djece koja ne stvaraju probleme i odlična su u školi…«[[55]](#footnote-55)

Nasuprot ovakovoj, kolokvijalnoj idiličnoj slici koju proizvode mediji i doksografija svakodnevice, Badiou se očekivano obraća svom filozofskom učitelju Platonu. On će reći da *sreću mogu pronaći tek oni koji se*, odbijajući se podrediti uvriježenim mnijenjima, *oslanjaju tek na istine u kojima njihova misao »ima udjela«*. Nadalje, tu je i drugi nesumnjivi autoritet povijesti filozofije. Spinoza će pitanje o sreći vratiti na tle razmatranja o vrlini. Dakle, sreća je osebujno »vježbanje istinskog mišljenja«. Ovdje, zapravo vrlo slično kao i kod Platona (udio dijalektike), matematika i logika zajedno s intelektualnom intuicijom čine ono što bismo s pravom mogli nazvati »metafizikom sreće«. Badiou ponavlja ono što već dobro znamo iz njegova filozofskog sustava. Svaka je filozofija rezultat generičkih procedura koje čine: *složene znanstvene spoznaje*, *inovativna umjetnička djela*, *revolucionarne politike* i *intenzivne ljubavi*. Ukoliko sadrži navedeno, svaka je filozofija *metafizika sreće*. To je put prema istinskom životu i opća logika mišljenja ne može se lišiti svega ovoga ako doista želi doseći tu istinskost, rekao bih i *zbiljskost* života.[[56]](#footnote-56)

Badiou polazi od pretpostavke da, ako je filozofija doista »bolesna«, ili se čak drži da je »ona na umoru«, moramo podržati žudnju za njome. Naravno, ako bi interes filozofije još uopće mogao odgovoriti zahtjevima epohe. Žudnja za filozofijom, jest i žudnja za životom (*Lust for Life*, Iggy Pop!). U drugom koraku svoje analize, francuski će filozof povesti razgovor s onom plejadom sjajnih pisaca što ih on, povijesno dijagnosticirajući, naziva »anti-filozofima«. Tu će se kritizirati, ali i ozbiljno u obzir uzeti nasljeđe Pascala, Rousseaua, Kierkegaarda, Nietzschea, Wittgensteina i Lacana. A sve to, pak, u svrhu da se naoko klasicistička Badiouova potraga za Istinom ne bi pretvorila u akademizam, koji je glavni neprijatelj filozofije. Naime, svi gore navedeni autori na neki su način dramu svog postojanja suprotstavili pojmovnim konstrukcijama. Oni su bili stajališta da istinu treba ne misliti ili konstruirati, nego je treba »presresti«. Njima nije potrebna ideja Istine (Deleuze o Platonu!), već je samo patnja autentične egzistencije omogućujuća za sudbonosni susret s njome.[[57]](#footnote-57)

U trećem koraku svoje metafizike zbiljske sreće, Badiou će dati obol svojoj vokaciji radikalno političkog filozofa. Pokušat će odgovoriti na pitanje: *Kako promijeniti svijet*? Analizom svake pojedine riječi u toj sintagmi, mislilac se odaje predanosti *besmrtnosti* kao »nemoguće mogućnosti« svakog revolucionarnog političkog projekta. Ako je već mogućnost utopijskog kao onog političkog momenta u filozofiji prepoznao Deleuze u svojoj ontologiji postajanja (devenir), onda je i Rancière onaj mislilac koji logiku disenzusa postavlja temeljem svake ozbiljne političke osnove demokracije.[[58]](#footnote-58) U završnom poglavlju, gdje govori o ciljevima i afektima svake filozofije, Badiou postavlja polje imanencije cijelog svog projekta. *Metafizika stvarne sreće* zapravo je polazišna točka prema zaključku njegove filozofije, a koja se bavi *imanentnošću istina* u pokušaju ponovnog iznalaska *ideje subjekta*. Temeljne su kategorije ovog »nabačaja«: biti mnoštven, događaj, istine, subjekt. Badiou želi slijediti novu dijalektiku između konačnog i beskonačnog. Tako da se u ovom provizornom orisu plana cijele knjige pojavljuje i definicija sreće kao *afirmativnog iskustva prekidanja s konačnosti*.[[59]](#footnote-59)

\* \* \*

Žudnja za filozofijom pojavljuje se za Badioua »žudnjom za revolucijom u mišljenju« (opet vrlo blisko s Deleuzeom). Jednako tako, žudnju za zbiljskom srećom treba razlikovati od zadovoljstva (satisfaction)[[60]](#footnote-60) koje je tek privid sreće. Koristeći se i poetskim Mallarméovim uvidima, francuski će filozof izvući ideju da postoje četiri temeljne dimenzije žudnje, kojima se odlikuje filozofija u svojoj potrazi za srećom. Te su dimenzije *pobune*, *logike*, *univerzalnosti* i *rizika*. Najprije, treba se pobuniti protiv svijeta takav kakav on jest sada. Nadalje, treba se poslužiti racionalnom logikom protiv uvriježenih mnijenja, tj. dokse. Zatim, sreća koja nije univerzalna – te koja isključuje mogućnost da se podijeli s bilo kojom »ljudskom životinjom« podatnom biti njezinim subjektom – nije zbiljska sreća. No, to nije rezultat neke nužnosti. Sreća je kontingentna (i opet se tu Badiou slaže s Deleuzeom). Ona postoji u kretanju koje je uvijek oklada, rizik. Udio slučaja u njoj ostaje neizbrisiv.

Ipak, naš svijet, često nazivan i »zapadnim«, vrši negativan pritisak na sve četiri dimenzije žudnje za filozofijom. Najprije, nastoje nas uvjeriti da je ovaj svijet najbolji od svih mogućih, te da je već sada svijet slobode (!?). Međutim, sloboda koju on nudi i predlaže ograničena je tek mrežom *prometa robe*. Sloboda je tu kodirana u beskrajnom blistanju robne proizvodnje. Drugo, postojeći je svijet neprikladan za logiku jer je sav podređen »nelogičnoj dimenziji komunikacije«. Komunikacija jest upravo ono što priječi komunikaciju,[[61]](#footnote-61) tj. hajdegerovski raz-govor. Radi se o instantnom spektaklu bez pamćenja koji u osnovi poništava svaku logiku vremena. Zbiljska sreća nije u komunikaciji, već u području koncentracije i intenzifikacije (ne zahtijeva brzinu, već »uzimanje si vremena«). Treće, ovaj svijet vrši pritisak na ideju univerzalnog stoga što misli da je sreća rezervirana tek za određene skupine i povlaštene pojedince. Naspram univerzalnosti postavlja se monetarna apstrakcija i opći ekvivalent – novac. Na koncu, ne i najmanje važno, postojeći je svijet opterećen dispozitivom sigurnosti. Svaki se moment u životu mjeri nužnošću procjene rizika. Tako je , npr., obrazovanje organizirano tako da se usklađuje sve to više s procjenom perspektivnosti zanimanja. Floskule »društva znanja« i »izvrsnosti« nastoje prikriti činjenicu da se ono što je autonomno i samosvojno ljudsko, tj. humanistiku prilagođuje potrebama tržišta rada.[[62]](#footnote-62)

Zbiljska se sreća ne da proračunati. *Stoga se žudnja za filozofijom, kao žudnja za revolucijom egzistencije, poima kao čvor pobune, logike, univerzalnosti i oklade/rizika*. Njoj su suprotstavljeni: vladavina robe, vladavina komunikacije, monetarna apstrakcija općeg ekvivalenta i tehnička specijalizacija (sigurnost). Badiou kazuje da se tim izazovima danas filozofija suprotstavlja kroz tri glavne struje. No niti jedna od njih nema pravi odgovor na opasnosti nestajanje iste. Najprije, fenomenološka i hermeneutička struja – čije su najvažnije figure Heidegger i Hans-Georg Gadamer – svojim težnjama za prvobitnim smislom, zanemaruje pitanje istine, referirajući se tek na figuru Otvorenog. Analitička struja, povezana s Bečkim krugom oko Carnapa i Wittgensteina, svu pozornost usmjeruje na gramatičku i logičku analizu samih jezičkih iskaza. Cilj je te filozofije tek terapeutski i kritički; radi se o uklanjaju iluzija. Konačno, postmoderna struja mišljenja nastoji ukazati na potrebu postavljanja samog pitanja smisla na drukčiji način. Namjera je te filozofije dekonstrukcija (Derrida, Lyotard) i iznalazak novih formi života.[[63]](#footnote-63)

U svim ovim strujama Badiou pronalazi jednu pozitivnu i jednu negativnu stranu. *Pozitivna* im je karakteristika ta što ističu *središnje mjesto jezika*. Veliki jezički obrat zapadne filozofije inspirirao je obračun s mnogim idealističkim dogmama dotadašnje povijesti discipline. Jezik se uspostavlja oruđem protiv stabilnosti metafizičkih apstrakcija. On je velika povijesna transcendentalija našeg vremena. Negativno je u cijeloj ovoj priči oko filozofskih struja to što sve redom zanemaruju ideju jednoznačne Istine, koju smatraju arhaičnom i metafizičkom, čak i totalitarnom. Badiou se s time nikako ne slaže. Istina je kičmeni stub cijela njegova filozofskog sustava (uz vjernost događaju i sebekonstituiranje subjekta). Prema njemu, suvremena filozofija počiva na dva aksioma: prvi - *metafizika istine postala je nemoguća*; drugi -*jezik je ključno mjesto mišljenja, zato što je tu igri pitanje smisla.* Dakle, za Badioua, odnos između smisla i istine postavlja se temeljem njegova odgovora na nosivo pitanje cijelog našeg napisa: *Što je to filozofija*?

\* \* \*

Filozofija je danas izložena opasnosti da izgubi svoju revolucionarnu vrlinu i motiv istinskog života. Može li je spasiti obraćanje jeziku kao vlastitu mediju? Je li jezik jedini koji preostaje kao utočište svakoj humanistici? Naravno, jezik je važna sastavnica svakog mišljenja, ali vidjeli smo gdje nas je dovela, primjerice, Heideggerova meditacija o njemačkom jeziku kao povlaštenom u dijalogu s antičkom filozofijskom tradicijom.

Badiou se radije obraća Platonu. U dijalogu *Kratil*,[[64]](#footnote-64) govori se kako je filozofija obvezna polaziti ne od riječi, nego od samih stvari. Povlaštenost jezika nije dovoljna kada govorimo u univerzalnosti, reći će Badiou. On je mjerodavan tek za razgraničenje smislenosti iskaza. Ipak, kada se nastojimo suočiti s izazovom egzistencije podređene prometu robe i nelogičnosti komunikacije, trebat će nam »nešto više«. To nam donosi postojanje Istine. Iako ovdje ispisana velikim početnim slovom, *nota bene*, kod Badioua se uvijek radi o mnoštvenosti kao nositelju poimanja istinitosti.

Postoje *znanstvena, umjetnička, politička i ljubavna Istina*. Filozofija se ovdje pojavljuje kao »nezbiljska istinolikost pod uvjetom zbiljnosti istinitog«![[65]](#footnote-65) U medijskoj i komunikacijskoj nekonzistentnosti slika i komentara, postoje *barem neke istine*. Upravo time mora se baviti filozofija ako želi opstati. Kategorija istine minimalna je čvrsta točka o koju prianja svaka »žudnja za filozofijom«.

Jezik, dakle, nije apsolutni horizont mišljenja. Organiziranje filozofije u mišljenje nije neposredno potčinjeno jezičkom pravilu. Nesvodiva, jedinstvena, singularna uloga filozofije nije moguća bez čvrste točke u diskursu, *istine*.

*Što je, dakle, filozofija*? Ono umijeće i djelatnost koje nam u presudnom trenutku omogućuje reći: »ovo je dobro« ili »ovo nije dobro«.[[66]](#footnote-66) Rekonstruiranje uloge istine, pak, zahtijeva da se uspostavi središte situacije filozofije i oko kategorije subjekta. To je i primarna Badiouova nakana u planiranom završnom sistemskom djelu *Imanentnost istina*, koje treba dovršiti i zaokružiti istraživanja započeta u djelu *Bitak i događaj*, te nastavljena u *Stoljeću* i *Logici svjetova*.

U užurbanom suvremenom svijetu i svoj njegovoj površnosti, filozofija treba »uzeti svoje vrijeme«. *Mišljenje treba usporiti*. Poziv je filozofije takav da uspostavlja vlastito vrijeme. U tome se Badiou na neki način razlikuje od Deleuzea, koji bez zadrške skače u brzinu virtualne aktualizacije događaja.

Jer… *Badioua zanima ideja sreće*. Iako je na samome koncu knjige iznio 21 definiciju sreće, kroz sam se tekst pojavljuje još i više određenja tog stanja, osjećaja, afekta, no, ustvari, *događaja filozofije sàme*. Jedan od preduvjeta ostvarenja zbiljske sreće jest spomenuto oslabađanje vremena, a samoj je filozofiji potrebito vratiti načelo kontinuiteta.

»Filozofija je bolesna… «, to je dijagnoza i prečesto pripisivana ovoj disciplini mišljenja danas. Uvijek iznova slušamo da je filozofija prospjela do svoga kraja. Uostalom, kao i druge aktivnosti u mnogim teorijama KRAJEVA.

»Kraj povijesti, kraj klasne borbe, kraj filozofije, kraj Boga, kraj morala, kraj subjekta, kraj čovjeka, kraj falogocentrizma, kraj Edipa, kraj svijeta... Svi se ovi krajevi sintetiziraju u poziciju svojevrsnog endizma«.[[67]](#footnote-67)

Badiou će posebice tematizirati »kraj komunizma«, nudeći mu kao protutežu svoju *Komunističku hipotezu*.[[68]](#footnote-68) Jedino ćemo se na taj način moći suprotstaviti tomu da postanemo glasnici tek tržišnog poretka.

Vratimo se sada na spomenutu ulogu subjekta, *filozofskog subjekta*. Što nam ona znači u očuvanju žudnje filozofije?

»Potrebno je da svatko u svoje ime, ali otvoren prema uzajamnoj razmjeni s drugima, može izgovoriti da je nešto pravo, a da je nešto drugo krivo, da je nešto dobro, a da nešto drugo nije«.[[69]](#footnote-69)

Traži se, dakle, pozicija subjekta, singularnosti, istine. Sve to zajedno čini mogućim odgovor na pitanje *što je filozofija* za Badioua. Uloga te i takove filozofije za njega će biti utemeljiteljska. Prekid s hermeneutikom, analitikom jezika i postmodernom prvi je preduvjet zasnivanja jedne takove filozofije. Zbog neprestane unutarnje nestalnosti ovoga svijeta moramo se uprijeti na čvrste oslonce ako želimo očuvati smislenost naših egzistencija. Utemeljiteljsku ulogu mišljenja, prema Badiouu, osigurava *filozofija singularnosti, filozofija istine, racionalna filozofija i filozofija događaja*. To je onaj četverostruki čvor koji vezuje *vjernost situaciji* koja omogućuje da postignemo ono najvažnije za svakoga od nas – *sreću*. Subjekt jest taj koji je singularan jer je događaj ono što ga konstituira u nekoj istini. On je i mjesto moguće racionalnosti i ono što bismo mogli nazvati točkom istine. I najvažnije… sreća postoji samo za subjekt, samo za pojedinca koji prihvati postati subjektom![[70]](#footnote-70)

Opet iznova, po tko zna koji put: što je filozofija za Badiou? Metafizika? Metafizike danas više nema (barem ne u smislu kakvom ju je postavio istoimeni Aristotelov spis. No *metafizika zbiljske sreće* potrebnija je negoli ikada. Govoreći o takovrsnoj »metafizici«, ponovno se autor osvrće na komposibilnost generičkih procedura. Sljedeći su načini postizanja sreće, samim tim i filozofije: *entuzijazam* za političko djelovanje, *blaženstvo* za znanstveno otkriće, *užitak* za umjetničko stvaranje i *radost* za ljubavni trud.

Filozofija je jedinstvena disciplina mišljenja koja polazi od uvjerenja da postoje istine. Vođena je samim životom kao otporom prema dominantnim mnijenjima. Ljudska jedinka, čovjek, pojedinac kao subjekt… mora se moći oduprijeti dispozitivima[[71]](#footnote-71) moći koji ga usmjeruju k uniformiranom načinu mišljenja i življenja. (*Istinski je život odsutan, reći će Arthur Rimbaud*.)

Filozofija je – kako za Badioua tako već i za Heideggera, s kojim smo i krenuli na ovo »putovanje« – *put/pućenje* prema promišljanju istine života koja je postao tehnološkom svrhom, znanstvenom normom i projektivnim/projektilnim proračunom.

»Što znači živjeti? Što je dostojanstven i intenzivan život, nesvodiv na prosta životinjska mjerila? Život koji upućuje na afekt… stvarne sreće?«[[72]](#footnote-72)

Život u filozofiji! Filozofija jest istina koja u sebi uključuje i smisao. Jer, i kada se radi o *disciplini umijeća smišljanja, oblikovanja i proizvođenja pojmova* (Deleuze) ili, pak, *o načinu odgovaranja koji se odaziva na glas bitka* (Heidegger), ***radi se o smislenosti istine sàme***, dolazimo do naizgled paradoksalnog, no ipak plauzibilnog Badiouova zaključka: *filozofija, to sam ja*. Ali to su jednako i svi oni koji čitaju, promišljaju i pišu o tome, žudeći postati jednim sa filozofijom sàmom. Nije zgorega podsjetiti da nam trebaju učitelji filozofije. Dakle, ne koordinatori projekata izvrsnosti već vrsni παιδαγωγός koji će, ako treba i »pokvariti mladež«![[73]](#footnote-73) Prenijeti im sredstava za odupiranje »društvu znanja«. Poučiti ih da sami stječu spoznaje koje ih se doista tiču, *sada i ovdje*.

\* \* \*

Zato slijedimo učitelja mišljenja, Platona koji govori o tomu da je uistinu sretan baš onaj koji živi pod znakom Ideje – filozof. Sretniji je od bogatih, hedonista, tirana… Zašto? Zato što iz unutarnjosti svog života, on iskušava istinsku sreću.

Ponavljam: *Filozofija je bolesna*, nepobitna je to dijagnoza današnjice. Možda je filozofija čak i na samrti, kazati će Badiou. Ali svijet kojemu je stalo do promjene neizdrživih okolnosti u kojima se nalazi, »žudi za istinskom filozofijom«. Umirućoj kaže: »Ustani i hodaj!«.

*Što je to filozofija*? To smo Ti, On/Ona, Vi, Oni/One, Mi, Ja… svi koji drže da treba biti sretan u svemu što radimo, a ne tek zadovoljan s oktroiranom željom.[[74]](#footnote-74) Nepravde svijeta kojega živimo, pak, ostaju trajnim zadatkom univerzalne želje za promjenom postojećeg. Želje koja neće težiti unaprijed programiranom zadovoljstvu već će istinsku žudnju usmjeriti prema sreći punine života sàma.

DA, DA…suvremeni svijet treba filozofiju više negoli što to ona sama vjeruje![[75]](#footnote-75)

**Sažetak**

Članak se bavi pokušajem odgovaranja na pitanje: *Što je to – filozofija*? Pritom se ne vodi uobičajenom faktografijom i temeljima discipline povijesti filozofije, već iz nje odabire one pozicije koje *vodi određenje filozofije – kao sreće*. Najprije se bavi Heidegerovim tekstom o »štostvu filozofije«. U njemu s detektira izvornije iskušavanje bîti čovjeka koje je moguće samo ako vratimo smisao onome što se naziva *filozofija*, a za Heideggera je to – *zadaća mišljenja*. To je put (μέθοδος) kroz raz-govor. Gilles Deleuze (u zajedničkom tekstu s Felixom Guattarijem) filozofiju određuje kao *umijeće smišljanja, oblikovanja i proizvođenja pojmova*. Kroz to se umijeće razotkriva i revolucionarna želja autora za jednim događajem *nastanjivanja nove zemlje i naroda* u kojemu se rađa filozofija. Filozofija se re-teritorijalizira naspram svih dispozitiva kapitala, u »ne-fašističkoj egzistenciji , u polju imanencije. Konačno, Alain Badiou izravno povezuje ideju filozofije s idejom sreće. Razmatrajući mjesto filozofije danas, on detektira nesuvislost ideje da živimo u zbiljski sretnome svijetu. Filozofija je za njega dijagnoza epohe koja ispituje što ta epoha predlaže. Zatim je to konstrukcija, koja se odnosi na suvremeno doba, koncepta istine. Filozofija je naposljetku egzistencijalno iskustvo koje se odnosi na zbiljski život. Jedinstvo tih triju stvari, to je filozofija koja omogućuje da se kaže: filozofija, to sam ja.

**Ključne riječi**: filozofija, M. Heidegger, G. Deleuze, A. Badiou, raz-govor, pojam, sreća
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